

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَغْدُوا»

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه



دادگستری کل استان تهران

"بسم الله الرحمن الرحيم"

«اللهم صل على محمد و آل محمد و عجل فرجهم»

شکات:

1. سازمان بازرسی کل کشور به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - تهران - خیابان میدان فردوسی خ سپهد قرنی سازمان بازرسی کل کشور

2. بانک سرمایه با وکالت آقای داود شهادت فرزند قربانعلی به نشانی استان سمنان - شهرستان گرمسار - شهر گرمسار - میدان شهرداری ساختمان صدف ط 2

متهمین:

1. آقای محمدرضا خانی فرزند اسفندیار با وکالت آقای سیدمسعود موسوی فرزند ابوالبشیر به نشانی استان قم - شهرستان قم - قم - خیابان میدان جانبازان اول دورشهر ساختمان مهر طبقه پنجم واحد 13

2. آقای بهمن خادم فرزند جلیل با وکالت آقای سیدرضا میراحمدی فرزند سیدمحمد به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - بزرگراه شهید باقری - حد فاصل رسالت و فرجام - نبش خیابان 162 - ساختمان نیلوفر - پلاک 45 - واحد 8

3. آقای مهرداد باقری فرزند رضا با وکالت آقای امیرمسعود مظاهری سیچانی فرزند محمدجواد به نشانی خیابان سمیه بعداز سپهد قرنی پلاک 234 طبقه اول

4. آقای خیراله بیرانوند فرزند امیر با وکالت آقای حسین مهدوی صیقلانی فرزند محمدمهدی به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - سهروردی شمالی خ میرزائی زینالی غربی پ 138 ط 3 واحد 10

5. آقای پرویز احمدی فرزند حسین با وکالت آقای سیداکبر حسینی امامی فرزند سیدحسین به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - میدان آرژانتین خ 19 مجتمع زیتون پ 20

6. آقای یاسر ضیائی شیرکلائی فرزند محمدرضا با وکالت آقای مجتبی نظیف فرزند محمد به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - شریعتی-شریعتی- با لاتر از مطهری- کوی ناز- پلاک 3- زنگ اول

7. آقای علیرضا حیدرآبادی پور فرزند غلامحسین با وکالت آقای سیدمحمد آقاجانپورمیانده فرزند سیدحسین به نشانی استان تهران - شهرستان تهران - شهر تهران - خیابان شریعتی - بالاتر از چهارراه قصر - پلاک 970 - طبقه دوم - واحد 3

اتهام: مشارکت در اخلال در نظام اقتصادی (پولی) کشور به صورت عمده و کلان از طریق مشارکت در بزه خیانت در امانت

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

«گردشکار»

در این پرونده آقایان: 1- محمدرضا خانی فرزند اسفندیار، 2- محمدعلی هادی فرزند غلامحسین، 3- بهمن خادم فرزند جلال، 4- مهرداد باقری فرزند رضا، 5- یاسر ضیایی شیرکلایی فرزند محمدرضا، 6- خیراله بیرانوند فرزند امیر، 7- پرویز احمدی فرزند حسین، 8- علیرضا حیدرآبادی پور فرزند غلامحسین همگی به اتهام: الف)- مشارکت در اخلاص عمده در نظام اقتصادی (پولی) کشور از طریق مشارکت در خیانت در امانت، ب)- تحصیل مال از طریق نامشروع از سوی دادرای عمومی و انقلاب تهران تحت تعقیب جزایی قرار گرفته اند که پرونده منتهی به قرار جلب به دادرسی شماره 9709972221100348 مورخه 1397.12.19 از شعبه یکم بازپرسی دادرای عمومی و انقلاب ناحیه 36 تهران و کیفرخواست شماره 9710432221000222 مورخه 1397.12.27 از دادرای مربوطه گردیده که مفاد کیفرخواست تنظیمی چنین است: «از میان کارکردهای مختلف بانک ها و موسسات اعتباری، تخصیص منابع (اعطای تسهیلات بانکی) را باید مهم ترین آن ها به شمار آورد؛ چه آنکه از مجرای تخصیص صحیح و هوشمندانه ی منابع پولی است که امکان تجمیع سرمایه ها، تأسیس کارخانه ها و رونق تولید و اشتغال زایی در کشور فراهم می آید که در نهایت منتهی به تعالی و پیشرفت نظام اقتصادی یک کشور و استقلال اقتصادی و سیاسی یک کشور در عرصه ی بین المللی می شود. لیکن نباید از نظر دور داشت که بانک ها و مؤسسات اعتباری، به همان میزان که نقشی تأثیرگذار و سازنده در اقتصاد یک کشور دارند، در صورت عدم نظارت و انحراف از مسیر صحیح، زمینه ساز اضمحلال نظام اقتصادی و حتی براندازی نظام سیاسی در یک کشور خواهند بود؛ متأسفانه یکی از بانک هایی که در نتیجه عدم نظارت و استقرار مدیران فاسد، زمینه ساز ائتلاف قریب به 14 هزار میلیارد تومان از اموال و وجوه فرهنگی و سپرده گذاران گردید، بانک سرمایه است؛ بانک سرمایه به عنوان ششمین بانک خصوصی ایران و اولین بانک خصوصی با بیشترین سرمایه اولیه در کشور به مبلغ 3.535 میلیارد ریال براساس مجوز شماره 4613.ه مورخ 1384.10.18 صادره از سوی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران عملاً فعالیت خود را در عرصه بانکداری کشور آغاز نمود. صندوق ذخیره فرهنگی (47.66 درصد) و گروه ریخته گران (38.04 درصد) دو سهامدار عمده ی بانک سرمایه هستند که بیش از 86% سهام بانک در تملک دو گروه مذکور است؛ نتیجه آن عدم ثبات مدیریتی و اعمال نفوذ دو مجموعه فوق در هیئت مدیره به منظور پرداخت تسهیلات کلان و بدون ضابطه به برخی شرکت های وابسته به ایشان می باشد که این امر خسارات هنگفتی را به بانک سرمایه و سپرده گذاران آن تحمیل نموده است. حتی در برخی از موارد، مدیرانی از سوی دو گروه مزبور، انتخاب شده اند که از جانب بانک مرکزی نیز رد صلاحیت شده اند. در نهایت، در نتیجه تقو ق دو گروه مزبور بر بانک سرمایه، خسارات جبران ناپذیری به بانک، ذینفعان و بالاخص سپرده گذاران (که بیش از 90 درصد منابع بانک متعلق به ایشان می باشد) تحمیل گردیده است. شایان ذکر است مدیران بانک سرمایه که از رهگذر نقض عالمانه و عامدانه ی آیین نامه ها و مقررات بانکی و خیانت به سهامداران و سپرده گذاران بانک، اقدام به پرداخت تسهیلات کلان و حیف و میل اموال سهامداران و سپرده گذاران بانک سرمایه نموده اند، در قیاس با تسهیلات گیرندگان، به مراتب سزوار سرزنش بیشتر و مجازات های سنگین تری هستند؛ چه آنکه در صورت رعایت امانتداری مدیران (به عنوان وکلای سهامداران بانک) و رعایت غبطه و مصلحت سهامداران و سپرده گذاران بانک (به عنوان موکل) از سوی متهمین به عنوان مدیران وقت بانک سرمایه، هرگز چنین فساد عظیمی رخ نمی داد و قریب به 14000 میلیارد تومان از اموال و وجوه متعلق به فرهنگیان معزز (با سطح درآمدی پایین) به یغما نمی رفت و وقت و هزینه بیت المال و دادگستری صرف رسیدگی به چنین پرونده های حجیمی نمی گردید؛ برخورد قاطع با چنین مدیران فاسدی، در راستای فرمایشات مقام معظم رهبری

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

(مدظله العالی) دایر بر لزوم برخورد جدی با مسولین و مدیران خائن و سرمنشاهای فساد، در کارزار مبارزه با جرایم اقتصادی است. نظر به اینکه مدیران و کارکنان بانک سرمایه (به عنوان یک بانک خصوصی) در خصوص وجوه موجود نزد ایشان، وکیل و امین بانک محسوب شده و مکلف به رعایت غبطه و مصلحت بانک (به عنوان موکل و مالک وجوه) بوده و ملزم به مصرف وجوه در قالب اعطای تسهیلات مطابق آیین نامه و مقررات بانک مرکزی به اشخاص واجد صلاحیت هستند؛ لیکن پیرو تبانی با برخی تسهیلات گیرندگان و ضمن نقض ضوابط ابتدایی ناظر بر اعطای تسهیلات، موجب اتلاف وجوه کلان بانک سرمایه شده اند، تحت عنوان مجرمانه ی خیانت در امانت موضوع ماده 674 قانون تعزیرات مصوب 1375 قابل تعقیب کیفری هستند؛ همچنین نظر به جوابیه بانک مرکزی دایر بر کلان بودن تسهیلاتی که متهمین موجبات حیف و میل آن را فراهم آورده اند، مدیران وقت بانک سرمایه، مرتکب بزه مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور، از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی شده اند. در این میان، نقش هشت نفر از اعضای هیئت مدیره وقت بانک سرمایه در اتلاف بیت المال و اموال بانک سرمایه، قابل توجه است؛ در تعداد قابل توجهی از تسهیلات کلان اعطایی خلاف ضابطه در بانک سرمایه، آقایان یاسر ضیایی شیرکلایی، محمدرضا خانی، بهمن خادم، محمدعلی هادی، مهرداد باقری، علی رضا حیدرآبادی پور، پرویز احمدی و خیراله بیرانوند، از طریق پیگیری های نامتعارف و اعمال فشار بر زبردستان و نهایتاً امضای مصوبات تسهیلات، نقش مؤثر و مستقیم داشته اند؛ نامبردگان، صدها میلیارد تومان از اموال بیت المال را که می بایست در مسیر اشتغال جوانان و رونق تولید در کشور مورد استفاده قرار می گرفت، با ارتکاب برخی رفتارهای مجرمانه و خائنانه، در اختیار برخی اشخاص سودجو و فرصت طلب همچون گروه ریخته گران قرار داده و موجبات اتلاف صدها میلیارد تومان از بیت المال را در حدفصل سالهای 1392 الی 1395 فراهم نموده اند. ردیابی های مالی صورت گرفته نیز حکایت عدم مصرف وجوه در موضوع قراردادهای تنظیمی و سرفصل های مصوب بانک دارد که این امر نیز حکایت از عدم نظارت مدیران بانک بر نحوه ی مصرف تسهیلات پرداختی دارد؛ حسب تحقیقات صورت گرفته و اقرار بر برخی تسهیلات گیرندگان، وجوه موضوع تسهیلات به جای آنکه صرف تاسیس واحدهای تولیدی و اشتغال زایی گردد، صرف امورات شخصی تسهیلات گیرندگان از جمله خرید املاک در نقاط مرغوب تهران یا خرید خودروهای گران قیمت به نام اشخاص ثالث گردیده است. خیانت و تخلفات ایشان در پرداخت تسهیلات به اندازه ای مشهود بوده است که حتی هیئت انتظامی بانک مرکزی نیز رای به سلب صلاحیت حرفه ای برخی از مدیران مذکور صادر نموده است. نظر به سوابق طولانی مدت ایشان در اشتغال به بانکداری و سوابق تحصیلی مرتبط ایشان و احراز ارتباطات ناسالم ایشان با برخی تسهیلات گیرندگان، علم به مؤثر بودن اقدامات ایشان در مقابله با نظام جمهوری اسلامی مفروض بوده و اقدامات ایشان از حیث گستردگی و تعدد تسهیلات اعطایی و کلان بودن مبالغی که موجبات اتلاف آن را فراهم نموده اند، اقتضای شمول عنوان اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی به صورت گسترده را دارد. مشخصات متهمین، عناوین اتهامی انتسابی و ادله ی مربوطه: 1- محمدرضا خانی، فرزند اسفندیار، متولد 1351، به کد ملی 1282782223 و به شماره شناسنامه 3268، کارمند بانک مسکن، دارای تحصیلات دکتری، متاهل، دارای یک فرزند، ایرانی، شیعه، فاقد سابقه کیفری مؤثر، دارای قرار نظارت قضایی از نوع ممنوعیت به اشتغال به فعالیت های مرتبط با جرم ارتكابی، دارای پرونده شخصیت، بازداشت با صدور قرار بازداشت موقت. نامبرده حد فاصل 1395.01.16 لغایت 1396.02.23 مدیرعامل و عضو هیئت مدیره بانک سرمایه بوده است که حسب مستندات موجود، متهم محمدرضا خانی، در خصوص 11 فقره از شرکت های ذیل، در حدفصل های سال های 1395 الی 1396، اقدام به اتلاف وجوه بانک سرمایه به میزان 1.094.804.000.000

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

تومان از طریق پرداخت تسهیلات به 11 فقره از شرکت ها بدون رعایت ضوابط بانکی از جمله اعتبارسنجی و اخذ وثایق کافی نموده است؛ علاوه بر اقدامات عالمانه و عامدانه وی در ائتلاف منابع نقدی بانک سرمایه از طریق تصویب پرداخت تسهیلات غیرقانونی، نامبرده پیرو تبنانی با برخی تسهیلات گیرندگان و در ازای دریافت وجوه از ایشان، تهاثر غیرقانونی املاک توسط برخی بدهکاران بانک سرمایه را جهت تسویه بدهی ایشان تصویب نموده است که با توجه به گران نمایی های صورت گرفته، این امر موجب ائتلاف منابع بانک به میزان 244.200.000.000 تومان گردیده است؛ رقم مذکور حاصل مابه التفاوت قیمت واقعی املاک با قیمت موضوع تهاثر است، توضیح آنکه ملک موسوم به آبشار سوم اصفهان، به میزان 139.600.000.000 تومان بیشتر از قیمت واقعی ارزیابی گردیده و توسط مدیران وقت شرکت پایه سازان اریس در ازای تسویه بدهی ایشان با بانک سرمایه به تملیک بانک درآمده است؛ همچنین ملک زاگرس به میزان 104.600.000.000 تومان بیش از قیمت واقعی ارزیابی و توسط متهم محمد امامی در ازای تسویه بدهی شرکت های منتسب به وی به تملیک بانک سرمایه درآمده است. لازم به توضیح است که کلیه تسهیلات پرداختی متهم در وضعیت مشکوک الوصول بوده و با لحاظ سود و جرایم متعلقه، مطالبات بانک سرمایه از شرکت هایی که متهم محمدرضا خانی اقدام به پرداخت تسهیلات غیرقانونی به آن ها نموده است در حال حاضر به رقم 1.420.939.700.000 تومان رسیده است. شرکت هایی که متهم محمدرضا خانی اقدام به پرداخت تسهیلات غیرقانونی یا انجام تهاثرهای توأم با گران نمایی فاحش به نفع ایشان نموده است، عبارتند از: (1)- پرداختی به بانک تجارت بابت آقای ریخته گران، مانده از اصل: 2.800.000 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 2.800.000؛ (2)- پرداختی خارج از حدود قانونی به شرکت توسعه تجارت سرمایه پایدار قشم، مانده از اصل: 3.770.000 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 5.871.924 ریال؛ (3)- پرداخت تسهیلات خارج از ضوابط به شرکت توسعه ساختمان سرمایه، مانده از اصل: 690.000 و 500.000 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 751.797 و 500.000 ریال؛ (4)- پرداخت وجه به شرکت سایه گستر با توجه افزایش سرمایه، مانده از اصل: 1.750.000 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 1.750.000 ریال؛ (5)- تسهیلات به شرکت سیویل سازه پارمیدا، مانده از اصل: 800.000 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 1.608.400 ریال؛ (6)- تسهیلات به شرکت راه ساختمانی مبینا (تعویض وثیقه)، مانده از اصل: 25.000 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 25.000؛ (7)- تسهیلات به شرکت نفت گاز مبینا (تعویض وثیقه)، مانده از اصل: 15.000 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 15.000 ریال؛ (8)- تسهیلات به شرکت هواپیمایی سهند آسیا، مانده از اصل: 449.999 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 676.027 ریال؛ (9)- شرکت آداک افرا طوس، مانده از اصل: 84.869 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 103.898 ریال؛ (10)- شرکت بیو دیزل ایران کیش، مانده از اصل: 22.724 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 36.235 ریال؛ (11)- شرکت فیدار فارس الوند، مانده از اصل: 40.448 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 71.116 ریال؛ جمع کل: مانده از اصل: 10.948.040 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 14.209.397 ریال. مبلغ ارزیابی زمان تهاثر و بعد از تهاثر: (1)- تهاثر بدهی با کلاهدوزان، مابه التفاوت ارزش واقعی و مبلغ تهاثر: 1.396.000؛ (2)- مابه التفاوت قیمت واقعی ملک زاگرس با قیمت تهاثر: 1.046.000؛ جمع کل تفاوت مبلغ ارزیابی زمان تهاثر و بعد از تهاثر: 2.442.000 مواردی که نیاز به بررسی مقام قضایی دارد: (1)- حوالجات میدان فاطمی (اصل معادل ریالی بدهی): مانده از اصل: 176.000 و بدهی فعلی: 176.000؛ (2)- شرکت پترو ماد سبز کیش به تاریخ 97.10.30 (اصل معادل ریالی بدهی): مانده از اصل: 102.719 و بدهی فعلی: 155.204؛ جمع کل: مانده از اصل: 278.719 و بدهی فعلی: 331.204. لازم به توضیح است که متهم محمدرضا خانی، اقدام به تحصیل دو فقره 108 میلیون تومان (مجموعاً 216

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

میلیون تومان) از وجوه متعلق به شرکت سایه گستر (از شرکت های زیرمجموعه بانک سرمایه) را طی دو فقره چک به شماره های 3990847 مورخ 95.02.01 و 449790 مورخ 95.03.03 من غیر حق و بدون وجود هیچ گونه مصوبه ای تصاحب نموده است؛ نظر به مراتب مذکور، نامبرده متهم است بهالف)- مشارکت در اخلاص عمده در نظام اقتصادی کشور از مجرای اخلاص در نظام پولی و بانکی از طریق مشارکت در سیزده فقره خیانت در امانت مجموعاً به میزان 1.339.004.000.000 تومان) و همچنین ب)- تحصیل مال از طریق نامشروع (دریافت فروش های نفیس از آقای احد عظیم زاده به ارزش 356.300.000 تومان، دریافت 640000 یورو ارز از آقای داریوش امانی، دریافت 100 میلیون تومان از آقای قاسم خلیل خلیلی جهت خرید خودرو برای برادرزاده خود به نام دریاخانی و دریافت مجموعاً 216 میلیون تومان از شرکت سایه گستر، من غیر حق و بدون وجود مصوبه قانونی) ضمناً پرونده متهم در خصوص جرایم انتسابی به وی در خصوص تسهیلات ارزی پرداختی به شرکت های پترو ماد و حوالجات میدان فاطمی در شعبه اول بازپرسی دادسرای ناحیه 36 تهران، مفتوح به رسیدگی است. حسب ادله ی ذیل انتساب اتهامات فوق به نامبرده محرز و مسلم است: لازم به توضیح است که حسب مستندات موجود، در زمان مدیریت وی، فساد بانک سرمایه افشا گردیده و پرونده ای در همین راستا در شعبه اول بازپرسی دادسرای ناحیه 36 تهران تشکیل گردیده بود و برخی متهمین از جمله شهاب الدین غندالی نیز بازداشت گردیده بودند و بانک سرمایه زیر ذره بین ارگان های نظارتی همچون دادسرای جرایم پولی و بانکی و سازمان بازرسی کل کشور قرار داشت؛ متهم محمدرضا خانی به منظور دورزدن نهادهای نظارتی، سناریویی را از طریق پرداخت تسهیلات به اشخاص مورد نظر خود با واسطه گری شرکت های زیرمجموعه از جمله شرکت های توسعه تجارت پایدار قشم و شرکت سایه گستر سرمایه طراحی کرد؛ با این توضیح که اعضای وقت هیئت مدیره بانک سرمایه در رأس آنها آقای خانی با این بهانه که هزینه تمام شده پول برای بانک بسیار بالاست و به منظور دورزدن مقررات محدودکننده بانک مرکزی برای دریافت سودتسهیلاتی بالاتر، وجوه بانک سرمایه را در قالب تسهیلات با نرخ 18% به شرکت توسعه تجارت پایدار قشم (از شرکت های متعلق به بانک سرمایه) واگذار می کردند تا شرکت مذکور به اشخاص و شرکت های معرفی شده از جانب آقای محمدرضا خانی (مدیرعامل بانک سرمایه) وجوه مذکور را در قالب تسهیلات با نرخ سود 27% پرداخت نمایند؛ به بیان روشن تر از این طریق، شرکت توسعه تجارت پایدار قشم به حیات خلوت مدیران بانک سرمایه برای پرداخت تسهیلات غیرقانونی به شرکت های وابسته به ایشان یا سهام داران عمده بانک سرمایه (همچون گروه ریخته گران) تبدیل می گردید؛ مجموعاً 377 میلیارد تومان از سوی بانک سرمایه در اختیار شرکت توسعه تجارت پایدار قشم قرار گرفت که شرکت مذکور اقدام به پرداخت تسهیلات به شرکت های معرفی شده از جانب آقای خانی به شرح ذیل نموده است: 1- شرکت امیر تجارت هرمس منتسب به بهروز ریخته گران (مبلغ 250 میلیارد تومان در قالب قرارداد مشارکت مدنی) 2- شرکت پدیده تجارت سیوان؛ متعلق به علی رضا نیکویی (مبلغ 80 میلیارد تومان در قالب قرارداد مشارکت مدنی) 3- شرکت فولاد البرز ایرانیان؛ متعلق به قاسم خلیل خلیلی (مبلغ 25 میلیارد تومان در قالب مشارکت مدنی) و 4- شرکت عظیم پترو انرژی کیان کیش؛ متعلق به احد عظیم زاده (مبلغ 15 میلیارد تومان در قالب مشارکت مدنی) 5- شرکت آرد دامغان؛ متعلق به آقای عبدالله امینیان (مبلغ 11 میلیارد تومان در قالب قرارداد مشارکت مدنی)؛ لازم به توضیح است که آقای محمدرضا خانی در ابتدای سال 1395، آقایان منصور عزتی (به عنوان مدیرعامل) و آقایان اسماعیل مقدم و نوربخش بهزاد خامسلو را به عنوان اعضای هیئت مدیره شرکت توسعه تجارت پایدار قشم منصوب نموده و پس از واریز مبالغ تسهیلات به حساب شرکت پایدار قشم، آقای خانی به عنوان مدیرعامل وقت بانک سرمایه، حساب شرکت مذکور را مسدود نموده و سپس اعضای هیئت مدیره شرکت پایدار قشم را جهت امضا و تصویب

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

پرداخت تسهیلات به اشخاص مدنظر خود تحت فشار قرار می داد و پس از امضا و تصویب پرداخت تسهیلات توسط اعضای وقت هیئت مدیره شرکت پایدار قشم و صدور چک پرداخت تسهیلات از حساب شرکت مذکور، دستور رفع مسدودی حساب شرکت ها جهت دریافت مبلغ تسهیلات توسط شرکت های مدنظر خود را صادر می نمود؛ حسب مستندات موجود و به ویژه گزارشات مستند و مستدل مرکز عملیات ویژه پلیس آگاهی ناجا، گزارش معاون نظارتی بانک مرکزی در خصوص تخلفات ارتكابی در پرداخت تسهیلات به شرکت توسعه تجارت پایدار قشم، اظهارات مطلعین و سایر متهمین و اقرار ضمنی متهم محمدرضا خانی، پرداخت تسهیلات غیرقانونی به شرکت توسعه تجارت پایدار قشم و سپس پرداخت تسهیلات غیرقانونی به اشخاص مدنظر با واسطه گری شرکت پایدار قشم، توسط شخص آقای محمدرضا خانی، رهبری و هدایت می شده است. دلایلی همچون سوابق قریب به سی ساله ی وی در امر بانکداری و تحصیلات مرتبط وی در این زمینه و پرداخت تسهیلات خلاف ضوابط، علی رغم تذکرات و هشدارهای کارشناسان اعتباری پرونده های تسهیلاتی، و مراودات مالی نامتعارف وی با تسهیلات گیرندگان، همگی موید نقض عالمانه و عامدانه ضوابط ابتدایی ناظر بر پرداخت تسهیلات کلان به برخی مشتریان خاص و علم وی به مؤثر بودن اقدامات مخربش بر پیکره ی نظام بانکی و اقتصادی جامعه است. حسب اظهارات آرمان علمایی (به عنوان مشاور مدیر عامل وقت صندوق ذخیره فرهنگیان) در شعبه بازپرسی، محمدرضا خانی، با اعمال نفوذ آقای محمد امامی در غندالی (مدیر عامل وقت صندوق ذخیره فرهنگیان)، به عنوان مدیر عامل بانک سرمایه منصوب می گردد. ایشان ارتباطات مفصلی با آقای امامی داشتند و آقای یارمحمد به عنوان نماینده آقای امامی جهت پیگیری کارها به بانک سرمایه مراجعه می کردند؛ چون که در آن زمان آقای غندالی بازداشت شده بودند و آقای امامی به بانک نمی آمدند... آقای خانی با آقای ریخته گران و آقای امامی مصوبات متعددی را از طریق یک شرکت وابسته به بانک تسهیلات داده بودند و بخش عمده ای از بدهکاری های آقای امامی را حل و فصل کرده بودند؛ حسب اظهارات آرمان علمایی در شعبه بازپرسی، وقتی خانی مدیر عامل بانک سرمایه شد، هر وقت که علمایی به دفتر خانی در بانک سرمایه مراجعه می کرد هادی رضوی و محمد امامی را آنجا می دید. آقای خانی ارتباط بسیار مفصلی با آقای ریخته گران و آقای محمد امامی داشتند و مبالغی را از آقای ریخته گران گرفتند و مبالغی هم از آقای امامی (مثل آپارتمان) ولی با شرکت (هواپیمایی سهند آسیا) هم که مالک آن آقای به نام خدوردی یا خانلری هم بود 45 میلیارد تومان وام دادند که آقای خانی با ایشان هم تبادل مالی داشتند. حسب اظهارات آرمان علمایی در شعبه بازپرسی، شخصی به نام داریوش امانی، در زمان بخشایش، مبلغ 100 میلیارد تومان از بانک سرمایه به نام شرکت پایه سازان اریس، تسهیلات دریافت کرده بود و اوراق سپرده موسسه اعتباری آرمان به عنوان وثیقه تودیع شده بود؛ نظر به مشکل دار بودن اوراق مذکور، امانی از طریق مشورت با آرمان علمایی، پیشنهاد تهاتر ملکی واقع در محله ی آبشار اصفهان را به محمدرضا خانی می دهد که پیشنهاد مذکور (تسویه 120 میلیارد تومان اصل و سود تسهیلات مذکور) بلافاصله در هیئت مدیره به تصویب آقایان خانی، خادم، هادی و باقری می رسد؛ لیکن ملک مذکور با گران نمایی حدود ده برابری، به میزان 150 میلیارد تومان به بانک سرمایه تملیک می گردد و اصل تسهیلات به همراه سود بیست میلیاردی تسهیلات از طریق انجام تهاتر مذکور تسویه می گردد و نظر به اینکه ارزش ملک آبشار اصفهان به میزان 30 میلیارد تومان بیشتر از بدهی داریوش امانی به بانک سرمایه بود، املاک بانک سرمایه به ارزش 30 میلیارد تومان نیز به داریوش امانی تملیک می گردد. محمدرضا خانی در ازای این خوش خدمتی به داریوش امانی، از طریق آرمان علمایی، مبلغ 4 میلیارد تومان دستخوش مطالبه می نماید که جهت آنکه رشوه پرداختی قابل ردیابی نباشد، محمدرضا خانی مبلغ 640000 یورو (به نرخ هر یورو حدود 4000 تومان) دریافت می کند؛ یوروها توسط علمایی در یک کیف چرمی به منزل خانی واقع در

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

زعفرانیه برده شده و در حضور مهدی و هادی خانی و پدر و مادر خانی به وی تحویل می گردد و خانی پس از شمارش پول ها با خنده به مهدی برادرش که دندان پزشکی است می گوید مهدی خرج مطبیت درآمد! علاوه بر کیف حاوی یورو، حدود 600 میلیون تومان نیز فرش های نفیس دستباف توسط علمایی به نمایندگی از داریوش امانی برای خانی از شهر قم خریداری و تحویل خانی می گردد؛ در این میان مبلغی در حدود یک میلیارد تومان نیز به عنوان حق دلالی توسط داریوش امانی به آرمان علمایی پرداخت می گردد... چند هفته قبل از آزادی خانی، آرمان علمایی به دفتر امانی در ساختمان مدرن الهیه رفته که برادر خانی را آنجا می بیند. متوجه می شود که برادر خانی آمده تا از امانی جهت آزادی خانی سند بگیرد؛ چون قرار وثیقه خانی 10 میلیارد تومان بوده است (حسب مندرجات صفحه ی 22 از جلد سیزدهم پرونده، ملاحظه می گردد که شخصی به نام کیوان آذرخش اقدام به توثیق ملکی در محله ی آبشار سوم اصفهان-یعنی از همان محلی که امانی اقدام به معرفی ملک جهت تسویه بدهی تسهیلاتی خود با گران نمایی ده برابری، به بانک سرمایه نمود- می نماید؛ ظاهر الامر کیوان آذرخش نیز از نزدیکان امانی بوده که به دستور امانی اقدام به توثیق ملک مذکور جهت آزادی خانی نموده است؛ نظر به مراتب مذکور تردیدی در خیانت خانی در انجام تهاتر ملک آبشار سوم اصفهان پیرو تبانی با داریوش امانی باقی نمی ماند). اظهارات آرمان علمایی در شعبه بازپرسی در خصوص مراودات مالی خانی با تسهیلات گیرندگان در این قسمت عیناً نقل می گردد: «...خانی با ریخته گران جلسه طولانی داشت. شنیدم که مبلغی را خانی به شرکت توسعه تجارت قشم داده که با یک بهره بالاتر به شرکتهای وام بدهد. بهر به امانی گفته بود که خانی در این قسمت پول زیادی گرفته است. یکبار هم ایشان را در خ فرشته در مقابل دفتر عظیم زاده دیدم که به ایشان وام داده بود. یک فردی هم بنام کاپیتان خانلری یا خداوردی که یک شرکت هواپیمایی داشت از دکتر خانی و بانک سرمایه وام گرفته بود که ایشان گفت خانی کلی ما را تیغ زد. در ابتدا یکبار به منزل خانی در زعفرانیه رفتم و دیدم هیچ خبری نیست. فقط یخچال و کتری و تعدادی لباس بود.گفت اگر می توانی گاز و مبل و فرش تهیه کن. من چند شب بعد رفتم و یک قالی نفیس ابریشم قم برای ایشان بردم و خانمش خوشحال شد و گفت لوازم برای اینجا بگیر. من هم چند روز بعد دو عدد قالیچه کرک دست بافت 6 متری جفت، یک عدد فرش چله ابریشم تبریز زمینه مشکی 9 متری و یک اجاق گاز و دو عدد کاناپه برای ایشان فرستادم با وانت نیسان... البته 3 عدد تابلو فرش هم همراه آن بود که اینها را خودم پرداخت کردم. یک بار هم برای ایشان 10 عدد کادوی اسکناس 10 هزار تومانی که با ورق طلا هریک به ارزش یک میلیون و سیصد هزار تومان (جمعاً 13 میلیون تومان) می شد تهیه کردم و در دفتر ایشان به وی تحویل دادم. این در اسفند 95 بود». آقای محمدمهدی سخا به عنوان مطلع در شعبه بازپرسی حاضر شده و اظهار داشت: «...دوستم آقای آرمان علمایی تعدادی فرش را جهت شست و شو و تعمیرات جزئی به من داد و پس از مدتی به همراه دوستش (محمدرضا خانی) جهت دیدن فرش ها به انبار منزل بنده در قم مراجعه کردند و فرش ها را دیدند که من چند روز بعد فرش ها را برای آقای علمایی ارسال کردم...». آقای قاسم خلیل خلیلی (مدیرعامل شرکت فولاد البرز ایرانیان) که پیرو پیگیری متهم خانی، موفق به دریافت تسهیلات 25 میلیارد تومانی از شرکت توسعه تجارت پایدار قشم برخلاف مقررات گردیده بود، به عنوان مطلع در شعبه بازپرسی حاضر و اظهار داشت: «مبلغ 175 میلیون تومانی پرداختی اینجانب به شرکت پایدار قشم مربوط به هزینه های کارشناسی، بیمه و ... می باشد که طبق مفاد قرارداد فی مابین بوده که از طریق چک شرکت فایکو به تعداد چهار فقره در قبال 4 فقره تسهیلات 25 میلیارد تومانی به شرکت پایدار قشم تقدیم گردید و شرکت پایدار قشم مکلف بوده که مبلغ 175 میلیون تومان را به عنوان هزینه اعلام شده (بیمه، کارشناسی و) در قرارداد به ارائه کنندگان خدمات پرداخت نماید. با توجه به توافق صورت گرفته و رد و بدل نمودن اسناد در اختیار یکدیگر به استناد یک فقره چک 175 میلیون تومانی ره به عنوان هزینه مالی در

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دفاتر قانونی شرکت صورت های مالی و سامانه ی امور مالیاتی کشور ثبت می باشد و قابل مشاهده می باشد و هیچ گونه محدودیت قانونی و عرفی در پرداخت مبلغ مذکور به شرکت مذکور وجود نداشته؛ لازم به توضیح است که مدیران وقت شرکت پایدار قشم، تقاضای پرداخت 4% مبلغ تسهیلات را به عنوان حق مشاوره برای آقای ایرج علی زاده فنایی مطالبه نمودند که به دلیل عدم توجیه عرفی و منطقی، پرداخت آن را نپذیرفتم؛ مدیران وقت شرکت پایدار قشم، پرداخت مابقی تسهیلات را منوط به پرداخت 4% نمودند که من آن را نپذیرفتم...» ردیابی های مالی صورت گرفته، حکایت از آن دارد که مبلغ 100 میلیون تومان از چک 175 میلیون تومانی صادره توسط آقای خلیلی بابت به اصطلاح پرداخت هزینه های کارشناسی وثیقه تسهیلات، صرف خرید خودروی BMW 320 مدل 2013 برای آقای علیرضا خانی (برادر متهم) گردیده است که سند خودرو به نام دختر علیرضا خانی به نام دریا خانی تنظیم گردیده است و مبلغ فوق بابت معامله با آقای رودگر به حساب خانم طناز منصوری واریز شده است. آقای محمدرضا خانی به جهت خوش خدمتی به آقای احد عظیم زاده در راستای پرداخت مبلغ 15 میلیارد تومان تسهیلات توسط شرکت پایدار قشم به شرکت عظیم پترو انرژی کیان کیش (متعلق به عظیم زاده)، حسب اظهارات عظیم زاده در شعبه بازپرسی، تصویر سه فقر فاکتورهایی که ضمیمه پرونده است و همچنین گزارش مورخه ی 1396.11.23 مرکز عملیات ویژه پلیس آگاهی ناجا، تعدادی فرش های دستباف نفیس مجموعاً به ارزش 356.400.000 تومان دریافت نموده است که حسب اظهارات عظیم زاده، متهم محمدرضا خانی ثمن فرش ها را نیز پرداخت نموده است. گزارشات متعدد مرکز عملیات ویژه آگاهی ناجا و اظهارات مطلعین و سایر متهمین، حکایت از نقش محوری و کلیدی آقای خانی در پرداخت تسهیلات 377 میلیارد تومانی به شرکت توسعه تجارت پایدار قشم و سپس پرداخت مبلغ مذکور به شرکت های مورد نظر وی پیرو تبنانی قبلی دارد؛ تسهیلات مذکور، تماماً در قبال دریافت چک و سفته به عنوان تنها وثیقه بازپرداخت تسهیلات، پرداخت گردیده اند؛ ردیابی مالی تسهیلات پرداختی 250 میلیارد تومانی به شرکت امیرتجارت هرمس، حکایت از ذی نفعی گروه ریخته گران و در راس آنها آقای بهروز ریخته گران اصفهانی است. آقای محمد سلمانی علایی از مدیران وقت بانک سرمایه در خصوص نقش آقای محمدرضا خانی در فساد بانک سرمایه در شعبه بازپرسی اظهار می دارد: «... در خصوص محمدرضا خانی لازم به توضیح است که ایشان را هم محمد امامی معرفی نموده بود؛ چون در زمان ایشان هم، امامی چندین پرونده را دنبال می کرد که بعدها فهمیدیم شخصی به نام فرزاد راد دنبال این پرونده هاست...» آقای پرویز احمدی، مدیرعامل وقت بانک سرمایه در خصوص نقش آقای خانی در فساد بانک سرمایه در شعبه بازپرسی اظهار می دارد: «... آقای خانی، یک کارمند کمتر از متوسط بانک مسکن بود که با آقای حیدرآبادی پور به بانک آمد و بعداً مدیرعامل شد. که اصلاً صلاحیت آنرا نداشت...». آقای مجیدرضا خایانی از مدیران وقت بانک سرمایه در خصوص نقش آقای خانی در فساد بانک سرمایه در شعبه بازپرسی اظهار می دارد: «... آقای محمدرضا خانی رئیس هیئت مدیره که اعتبارات کل بانک هم به ایشان تفویض گردیده بود کلاً توجه به نظریه های اداره اعتبارات و کارشناسان آن نداشت و اکثر مواقع مستقیماً به شعبه دستور می داد و با شعبه ارتباط داشت که شاهد بعضی از دستورات نا بجای ایشان معاون وقت ارزی شعبه مرکزی که در حال حاضر معاون اداره بازرسی بانک سرمایه است (آقای کابلی) که بسیار انسان شریف و پاکدامنی می باشد، بوده است. در زمان تصدی بنده آقای خانی اکثر پرونده های کلان را به اداره اعتبارات ارجاع نمی داد و ظاهراً در هیئت مدیره دست گردان می کرد و مستقیماً با شعب در تماس بود و دستور می داد و ضمناً اکثر ارزیابی و تهرین املاک به خصوص این پرونده باید بررسی شود آیا به کارشناس متعهد بانک ارجاع شده یا خیر که جای تأمل است...». متهم محمدرضا خانی در خلال مواجهه ی حضوری با آقایان منصور عزتی و اسماعیل مقدم (اعضای وقت هیئت مدیره شرکت توسعه تجارت پایدار قشم)، در شعبه بازپرسی

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

صراحتاً به پیگیری و صدور دستور پرداخت تسهیلات به شرکت های مدنظر خود از طرق غیرقانونی و تحت فشار گذاشتن ایشان اذعان نموده است. 2- محمدعلی هادی، فرزند غلامحسین، به کدملی 1090844050، شماره شناسنامه 792، متولد 1327، ایرانی، شیعه، دارای تحصیلات فوق لیسانس، متاهل، دارای سه فرزند، فاقد سابقه محکومیت کیفری مؤثر، دارای پرونده شخصیت، دارای قرار نظارت قضایی از نوع ممنوعیت به اشتغال به فعالیت های مرتبط با جرم ارتكابی، آزاد با تودیع وثیقه. نامبرده حد فاصل 1395.01.16 لغایت 1396.02.23 به عنوان عضو و نماینده ی منتخب گروه ریخته گران در هیئت مدیره بانک سرمایه مشغول به فعالیت بوده است که حسب مستندات موجود، متهم محمدعلی هادی، در خصوص ده فقره از شرکت های ذیل، اقدام به پرداخت تسهیلات غیرقانونی در زمان مدیریت عاملی خود در بانک سرمایه، در حد فاصل های سال های 1395 الی 1396، بدون رعایت ضوابط بانکی از جمله اعتبارسنجی و اخذ وثایق کافی، اقدام به اتلاف وجوه بانک سرمایه به میزان 1.042.531.600.000 تومان از طریق پرداخت تسهیلات به 10 فقره از شرکت ها به شرح ذیل نموده است: علاوه بر اقدامات عالمانه و عامدانه وی در اتلاف منابع نقدی بانک سرمایه از طریق تصویب پرداخت تسهیلات غیرقانونی، نامبرده پیرو تبانی با برخی تسهیلات گیرندگان، تهاثر املاک توسط برخی بدهکاران بانک سرمایه را جهت تسویه بدهی ایشان تصویب نموده است که با توجه به گران نمایی های صورت گرفته، این امر موجب اتلاف منابع بانک به میزان 244.200.000.000 تومان گردیده است؛ رقم مذکور حاصل مابه التفاوت قیمت واقعی املاک با قیمت موضوع تهاثر است، توضیح آنکه ملک موسوم به آبشار سوم اصفهان، به میزان 139.600.000.000 تومان بیشتر از قیمت واقعی ارزیابی گردیده و توسط مدیران وقت شرکت پایه سازان اریس در ازای تسویه بدهی ایشان با بانک سرمایه به تملیک بانک درآمده است؛ همچنین ملک زاگرس به میزان 104.600.000.000 تومان بیش از قیمت واقعی ارزیابی و توسط متهم محمد امامی در ازای تسویه بدهی شرکت های منتسب به وی به تملیک بانک سرمایه درآمده است. لازم به توضیح است که کلیه تسهیلات پرداختی متهم در وضعیت مشکوک الوصول بوده و با لحاظ سود و جرایم متعلقه، مطالبات بانک سرمایه از شرکت هایی که متهم محمدعلی هادی اقدام به پرداخت تسهیلات غیرقانونی به آن ها نموده است در حال حاضر به رقم 1.367.316.200.000 رسیده است؛ جزئیات تسهیلات غیرمجاز پرداختی متهم به شرح ذیل است: (1)- پرداختی به بانک تجارت بابت آقای ریخته گران، مانده از اصل: 2.800.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 2.800.000 ریال؛ (2)- پرداختی خارج از حدود قانونی به شرکت توسعه تجارت سرمایه پایدار قسم، مانده از اصل: 3.770.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 5.871.294 ریال؛ (3)- پرداخت تسهیلات خارج از ضوابط به شرکت توسعه ساختمان سرمایه، مانده از اصل: 690.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 751.797 ریال؛ (4)- پرداخت وجه به شرکت سایه گستر با توجیه افزایش سرمایه، مانده از اصل: 1.750.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 1.750.000 ریال؛ (5)- تسهیلات به شرکت سیویل سازه پارمیدا، مانده از اصل: 800.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 1.608.400 ریال؛ (6)- تسهیلات به شرکت هواپیمایی سهند آسیا، مانده از اصل: 449.999 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 676.027؛ (7)- شرکت فیلدار فارس الوند، مانده از اصل: 40.448 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 71.116 ریال؛ (8)- تسهیلات به شرکت راه ساختمانی مبینا (تعویض وثیقه)، مانده از اصل: 25.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 25.000؛ (9)- شرکت آداک افرا طوس، مانده از اصل: 84.869 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 103.898 ریال؛ (10)- تسهیلات به شرکت نفت گاز مبینا (تعویض وثیقه)، مانده از اصل: 15.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 15.000 ریال؛ جمع کل: مانده از اصل: 10.425.316 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 13.673.162 ریال؛ مبلغ

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

ارزیابی زمان تهاتر و بع از تهاتر: 1)- تهاتر بدهی با کلاهدوزان، مابه التفاوت ارزش واقعی و مبلغ تهاتر: 1.396.000؛
2)- مابه التفاوت قیمت واقعی ملک زاگرس با قیمت تهاتر: 1.046.000؛ مواردی که نیاز به بررسی مقام قضایی دارد:
1)- شرکت پترو ماد سبز کیش به تاریخ 97.10.30 (اصل معادل ریالی بدهی): مانده از اصل: 102.719 و بدهی فعلی:
155.204. نامبرده متهم است به: مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی
از مجرای مشارکت در دوازده فقره خیانت در امانت (مجموعاً به میزان 1.286.731.600.000 تومان) پرونده نامبرده در
خصوص تسهیلات ارزی پرداختی به شرکت پترو ماد سبز کیش، در شعبه اول بازپرسی مفتوح به رسیدگی خواهد
بود. حسب ادله ی ذیل انتساب اتهامات فوق به نامبرده محرز و مسلم است: متهم محمدرضا خانی در خصوص نقش آقای
هادی در پرداخت تسهیلات غیرقانونی اظهار می دارد: «...شرکت امیر تجارت هر مس: پرونده در ابتدای سال 1395
توسط آقایان آلام و طرخورانی با توصیه و مدیریت های محمدعلی هادی (عضو هیئت مدیره بانک) در شعبه مرکزی
تشکیل گردیده سپس توسط کمیته اعتباری شعبه و مدیریت تصویب می گردد و پس از ارجاع به هیئت مدیره در راستای
تحقق مصوبه هیئت مدیره به شرکت توسعه پایدار قشم معرفی می گردد و تمام مراحل از این به بعد در اختیار شرکت
توسعه پایدار قشم قرار می گیرد رابطه محمدعلی هادی و اشکان طرخورانی به قبل از حضور ایشان در بانک سرمایه بر
می گردد که در امور خیریه ابوتراب مبلغ 30 میلیون تومان و 50 میلیون تومان و غیره به حساب های دکتر هادی واریز
گردیده است. بنابر اظهارات رئیس وقت شعبه در مواجهه حضوری در آگاهی نوفل لوشاتو اعلام و مشخص گردید که کلیه
مراحل اخذ تسهیلات با پیگیری های محمدعلی هادی از طریق شعبه مرکزی صورت پذیرفته است؛ همچنین در این
مواجهه مشخص گردید آقایان خادم و هادی همزمان در دو مرحله پیگیر این پرونده در شعبه مرکزی بوده اند ولی نقش
اصلی در تشکیل پرونده در شعبه مرکزی در تمام مراحل، توسط آقای محمدعلی هادی بوده است. شرکت سایه گستر در
تاریخ 95.02.08 بنابر پیشنهاد مدیرعامل وقت آقای علیرضا حیدرآبادی پور و معاونت مالی آقای بهمن خادم جهت تبدیل
شرکت سایه گستر به هلدینگ مالی سرمایه و تحت پوشش قرار دادن کل شرکت ها مصوب می گردد به ارزش یک هزار
میلیارد ریال نسبت به سرمایه قبلی نسبت به افزایش سرمایه شرکت سایه گستر اقدام گردد همزمان آقای حیدرآبادی پور به
آقای زارع پور مدیرعامل وقت سایه گستر دستور می دهند که به صورت مکتوب درخواست افزایش سرمایه دهند و این
موضوع به امضا کلیه اعضای هیئت مدیره بانک در تاریخ 95.02.11 مصوب می گردد سپس به شرکت سایه گستر
جهت تحقق این موضوع ابلاغ می گردد. بنابر دعوت آقای حیدرآبادی پور از گروه صنعتی ماهان متعلق به گروه ریخته
گران در خصوص انجام مشارکت به شرکت سایه گستر دستور داده می شود که مبلغی از افزایش سرمایه را با شرکت
ماهان متعلق به گروه ریخته گران را به صورت مشارکت پرداخت نمایند که قرارداد اولیه 3,500 میلیارد ریال بوده ولی
80 میلیارد تومان پرداخت می گردد؛ علت عدم پرداخت مابقی دستور دادسرای مبارزه با مفساد اقتصادی بوده است. پس
از پیگیری آقای حیدرآبادی پور جهت انعقاد قرارداد با شرکت ماهان توسط سایه گستر تمام مراحل پرداختی 80 میلیارد
تومان از شعبه توسط آقای محمدعلی هادی پیگیری می گردیده است. محمدعلی هادی، پس از تشکیل پرونده در شرکت
سایه گستر علاوه بر امضای مصوبه هیئت مدیره و بنابر اظهارات رئیس وقت شعبه مرکزی در مواجهه ی حضوری
پیگیر مستمر وصول چک در موعد مقرر بوده است و بعضاً با حضور طولانی در شعبه این موضوع را محقق می نموده
است (قابل ذکر است برخی مبالغ دریافتی منجمده دوقره 30 و 60 میلیون تومان و 150 میلیون تومان در حساب ایشان
جهت امور خیریه اعلام گردیده است) در پرونده های هر مس و سایه گستر نقش اصلی تحقق موضوع مصوبه را بر عهده
داشتند. آقای هادی به عنوان ناظر بر ادارات حقوقی و وصول مطالبات در رسیدگی و شکایات بودند و تمام وقت در بانک

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

حضور داشتند و از امکانات بانک منجمله خودرو و راننده و حقوق مستمر ماهیانه 25 میلیون تومان استفاده می کردند (بنابر مصوبه مجمع این حقوق برگردانده شد) رئیس اداره حقوقی خانم مریم شیخی توسط ایشان معرفی و نصب گردید و بنابر اظهارات هر دو مبلغ 50 میلیون تومان همراه با زمینی در اسلامشهر توسط دکتر هادی جهت امور خیریه دریافت می گردد (زمین اسلامشهر اعاده می گردد) این در قالب نذورات توسط خانم شیخی به خیریه داده شده است آقای هادی تمام مراحل پرداختی شرکت های سایه گستر و هرمس را در شعبه مرکزی مدیریت نموده اند. در گزارش مورخه ی 1396.04.03 مرکز عملیات ویژه آگاهی در خصوص بازجویی از امیر اسلام ملاحظه می گردد: «برابر اظهارات آقای امیر اسلام و مواردی که ایشان شاهد آن بوده اند مقداری ارز و یورو توسط آقایان اشکان طرخورانی و ایمان فاضل در پاکت قرار داده شده و جلوی درب ساختمان مرکزی بانک سرمایه به آقای هادی عضو هیئت مدیره بانک سرمایه تحویل گردیده است. ارز خریداری شده حدود 200 هزار یورو بوده است که از مقدار ارز موجود در پاکت ایشان اطلاعی ندارند». گزارش مورخه ی 96.04.27 مرکز عملیات ویژه آگاهی ناجا اشعار می دارد: «متهم محمدرضا خانی در اداره آگاهی اظهار داشته که در خصوص آقای اشکان طرخورانی (علیزاده) عنوان نمودند که ایشان نقش هدایت شرکت هرمس را داشته و با آقای هادی جلساتی داشته و آقای هادی نیز پیگیر تسهیلات شرکت هرمس بوده اند». گزارش مورخه 96.05.15 مرکز عملیات ویژه آگاهی ناجا: پس از تشکیل پرونده و بر اساس تصمیم هیئت مدیره بانک در پرداخت کلیه رقم درخواستی تسهیلات به شرکت های تابعه در این سطوح و ارجاع آن به شرکت توسعه تجارت پایدار قشم نامبرده همراه با آقای ایمان فاضل دارند 56 حبه از ملک معرفی شده به شرکت پایدار قشم و از ایادی و مرتبطین آقای بهروز ریخته گران (راننده و دستیار) و پیگیری مصرانه این دو نفر پس از تاکید آقایان خانی و هادی و پیگیری مصرانه و دستوری آقای محمدعلی هادی از شعبه مرکزی مرحله اول تسهیلات پرداخت می گردد. بازجویی از لطف اله پور (به عنوان ریاست وقت شعبه مرکزی بانک سرمایه) در بازپرسی (س) دقیقاً بفرمائید کدامیک از اعضاء هیئت مدیره پیگیری و سفارش یا احیاناً تهدید می کردند جهت پرداخت وجوه و تسهیلات اعطایی به پایدار قشم؟ (ج) بیشترین پیگیری و سفارش توسط دکتر خانی (شخصاً و یا توسط خانم سمیرا غفوری رئیس دفتر ایشان بود و گاهاً دکتر هادی نیز پیگیر پرداخت تسهیلات می شدند. امیر اسلام به عنوان مدیر عامل وقت شرکت امیرتجارت هرمس در خصوص وجوه دریافتی آقای هادی از آقایان طرخورانی (داماد ریخته گران) و فاضل (کارمند ریخته گران) اظهار می دارد: «... پرداخت ارز به آقای هادی، پس از پرداخت تسهیلات به شرکت هرمس، از سوی آقای طرخورانی یا آقای فاضل در خیابان سپهد قرنی روبه روی ساختمان اصلی بانک سرمایه در مقابل چشمان بنده انجام می شود. پرونده نامبرده در خصوص وجوه دریافتی وی از اشکان طرخورانی در شعبه اول بازپرسی مفتوح به رسیدگی خواهد بود. 3- بهمن خادم، فرزند جلال، متولد 1344، به کد ملی 4609734672، بازنشسته بانک ملی، دارای تحصیلات دکتری، متاهل، دارای سه فرزند، ایرانی، شیعه، فاقد سابقه محکومیت کیفری مؤثر، دارای پرونده شخصیت، دارای قرار نظارت قضایی از نوع ممنوعیت به اشتغال به فعالیت های مرتبط با جرم ارتكابی، آزاد با تودیع وثیقه نامبرده حد فاصل 1395.01.16 لغایت 1396.02.23 عضو هیئت مدیره بانک سرمایه بوده است که حسب مستندات موجود، متهم بهمن خادم، در خصوص نه فقره از شرکت های ذیل، اقدام به پرداخت تسهیلات غیرقانونی در زمان مدیریت عاملی خود در بانک سرمایه، در حفاصل های سال های 1395 الی 1396، بدون رعایت ضوابط بانکی از جمله اعتبارسنجی و اخذ وثایق کافی، اقدام به اتلاف وجوه بانک سرمایه به میزان 1.088.486.800.000 تومان از طریق پرداخت تسهیلات به نه فقره از شرکت ها به شرح ذیل نموده است: علاوه بر اقدامات عالمانه و عامدانه وی در اتلاف منابع نقدی بانک سرمایه از طریق تصویب پرداخت تسهیلات غیرقانونی،

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

نامبرده پیرو تبانی با برخی تسهیلات گیرندگان، نامبرده تهازر املاک توسط برخی بدهکاران بانک سرمایه را جهت تسویه بدهی ایشان تصویب نموده است که با توجه به گران نمایی های صورت گرفته، این امر موجب اتلاف منابع بانک به میزان 244.200.000.000 تومان گردیده است؛ رقم مذکور حاصل مابه تفاوت قیمت واقعی املاک با قیمت موضوع تهازر است، توضیح آنکه ملک موسوم به آبشار سوم اصفهان، به میزان 139.600.000.000 تومان بیشتر از قیمت واقعی ارزیابی گردیده و توسط مدیران وقت شرکت پایه سازان اریس در ازای تسویه بدهی ایشان با بانک سرمایه به تملیک بانک در آمده است؛ همچنین ملک زاگرس به میزان 104.600.000.000 تومان بیش از قیمت واقعی ارزیابی و توسط متهم محمد امامی در ازای تسویه بدهی شرکت های منتسب به وی به تملیک بانک سرمایه در آمده است. (1) - پرداختی به بانک تجارت بابت آقای ریخته گران، مانده از اصل: 2.800.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 2.800.000 ریال؛ (2) - پرداختی خارج از حدود قانونی به شرکت توسعه تجارت سرمایه پایدار قشم، مانده از اصل: 3.770.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 5.871.294 ریال؛ (3) - پرداخت تسهیلات خارج از ضوابط به شرکت توسعه ساختمان سرمایه، مانده از اصل: 690.000 + 500.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 751.797 + 500.000 ریال؛ (4) - پرداخت وجه به شرکت سایه گستر با توجیه افزایش سرمایه، مانده از اصل: 1.750.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 1.750.000 ریال؛ (5) - تسهیلات به شرکت سیویل سازه پارمیدا، مانده از اصل: 800.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 1.608.400 ریال؛ (6) - تسهیلات به شرکت هواپیمایی سهند آسیا، مانده از اصل: 449.999 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 676.027؛ (7) - تسهیلات به شرکت راه ساختمانی مبینا (تعویض وثیقه)، مانده از اصل: 25.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 25.000؛ (8) - تسهیلات به شرکت نفت گاز مبینا (تعویض وثیقه)، مانده از اصل: 15.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 15.000 ریال؛ (9) - شرکت آداک افرا طوس، مانده از اصل: 84.869 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 103.898؛ جمع کل: مانده از اصل: 10.884.868 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 14.102.046 ریال؛ مبلغ ارزیابی زمان تهازر و بعد از تهازر: (1) - تهازر بدهی با کلاه دوزان، مابه تفاوت ارزش واقعی و مبلغ تهازر: 1.396.000؛ (2) - مابه تفاوت قیمت واقعی ملک زاگرس با قیمت تهازر: 1.046.000؛ مواردی که نیاز به بررسی مقام قضایی دارد: (1) - شرکت پترو ماد سبز کیش به تاریخ 97.10.30 (اصل معادل ریالی بدهی): مانده از اصل: 102.719 و بدهی فعلی: 155.204. لازم به توضیح است که کلیه تسهیلات پرداختی متهم در وضعیت مشکوک الوصول بوده و با لحاظ سود و جرایم متعلقه، مطالبات بانک سرمایه از شرکت هایی که متهم محمدعلی هادی اقدام به پرداخت تسهیلات غیرقانونی به آنها نموده است در حال حاضر به رقم 1.367.316.200.000 رسیده است؛ همچنین نامبرده بدون وجوه هیچ گونه مصوبه ای، مبلغ 96 میلیون تومان از منابع نقدی شرکت سایه گستر را تصاحب نموده است. لازم به توضیح است که متهم بهمن خادم، اقدام به تحصیل دو فقره 48 میلیون تومان (مجموعاً 96 میلیون تومان) از وجوه متعلق به شرکت سایه گستر (از شرکت های زیر مجموعه بانک سرمایه) را طی دو فقره چک به شماره های چک 3990846 مورخ 95.02.01 و 449790 مورخ 95.03.03، من غیر حق و بدون وجود هیچ گونه مصوبه ای تصاحب نموده است. جزئیات تسهیلات غیرمجاز پرداختی متهم به شرح جدول ذیل است: نظر به مراتب فوق، نامبرده متهم است به: الف) مشارکت در اخلاص عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلاص در نظام پولی و بانکی از مجرای مشارکت در یازده فقره خیانت در امانت (مجموعاً به میزان 1.332.686.800.000 تومان). ب) تحصیل مال از طریق نامشروع به میزان 96 میلیون تومان. لازم به توضیح است که پرونده اتهامی نامبرده در خصوص تسهیلات ارزی پرداختی به شرکت پترو ماد سبز کیش مفتوح به رسیدگی خواهد

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

بود. 4-مهرداد باقری، فرزند رضا، متولد 1331، به کدملی 0439821150، متاهل، دارای چهار فرزند، ایرانی، شیعه، فاقد سابقه محکومیت کیفری مؤثر، دارای تحصیلات دکتری، دارای پرونده شخصیت، دارای قرار نظارت قضایی از نوع ممنوعیت به اشتغال به فعالیت های مرتبط با جرم ارتكابی، آزاد با تودیع وثیقه. نامبرده حد فاصل 1395.01.16 لغایت 1396.02.23 به عنوان نماینده گروه ریخته گران، عضو هیئت مدیره بانک سرمایه بوده است که حسب مستندات موجود، متهم مهرداد باقری، در خصوص نه فقره از شرکت های ذیل، اقدام به پرداخت تسهیلات غیرقانونی در زمان مدیریت عاملی خود در بانک سرمایه، در حفاصل های سال های 1395 الی 1396، بدون رعایت ضوابط بانکی از جمله اعتبارسنجی و اخذ وثایق کافی، اقدام به اتلاف وجوه بانک سرمایه به میزان 1.090.031.600.000 تومان از طریق پرداخت تسهیلات به نه فقره از شرکت ها به شرح ذیل نموده است: علاوه بر اقدامات عالمانه و عامدانه وی در اتلاف منابع نقدی بانک سرمایه از طریق تصویب پرداخت تسهیلات غیرقانونی، نامبرده پیرو تبانی با برخی تسهیلات گیرندگان، نامبرده تهاثر املاک توسط برخی بدهکاران بانک سرمایه را جهت تسویه بدهی ایشان تصویب نموده است که با توجه به گران نمایی های صورت گرفته، این امر موجب اتلاف منابع بانک به میزان 244.200.000.000 تومان گردیده است؛ رقم مذکور حاصل مبالغتفاوت قیمت واقعی املاک با قیمت موضوع تهاثر است، توضیح آنکه ملک موسوم به آبشار سوم اصفهان، به میزان 139.600.000.000 تومان بیشتر از قیمت واقعی ارزیابی گردیده و توسط مدیران وقت شرکت پایه سازان اریس در ازای تسویه بدهی ایشان با بانک سرمایه به تملیک بانک درآمده است؛ همچنین ملک زاگرس به میزان 104.600.000.000 تومان بیش از قیمت واقعی ارزیابی و توسط متهم محمد امامی در ازای تسویه بدهی شرکتهای منتسب به وی به تملیک بانک سرمایه درآمده است. لازم به توضیح است که کلیه تسهیلات پرداختی متهم در وضعیت مشکوک الوصول بوده و با لحاظ سود و جرایم متعلقه، مطالبات بانک سرمایه از شرکتهایی که متهم محمدعلی هادی اقدام به پرداخت تسهیلات غیرقانونی به آنها نموده است در حال حاضر به رقم 1.414.816.200.000 رسیده است؛ همچنین نامبرده بدون وجوه هیچ گونه مصوبه ای، مبلغ 96 میلیون تومان از منابع نقدی شرکت سایه گستر را تصاحب نموده است. جزئیات تسهیلات غیرمجاز پرداختی متهم به شرح جدول ذیل است: (1)- پرداختی به بانک تجارت بابت آقای ریخته گران، مانده از اصل: 2.800.000 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 2.800.000 ریال؛ (2)- پرداختی خارج از حدود قانونی به شرکت توسعه تجارت سرمایه پایدار قشم، مانده از اصل: 3.770.000 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 5.871.294 ریال؛ (3)- پرداخت تسهیلات خارج از ضوابط به شرکت توسعه ساختمان سرمایه، مانده از اصل: 690.000 + 500.000 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 751.797 + 500.000 ریال؛ (4)- پرداخت وجه به شرکت سایه گستر با توجیه افزایش سرمایه، مانده از اصل: 1.750.000 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 1.750.000 ریال؛ (5)- تسهیلات به شرکت سیویل سازه پارمیدا، مانده از اصل: 800.000 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 1.608.400 ریال؛ (6)- تسهیلات به شرکت هواپیمایی سهند آسیا، مانده از اصل: 449.999 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 676.027؛ (7)- تسهیلات به شرکت راه ساختمانی مبینا (تعویض وثیقه)، مانده از اصل: 15.000 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 15.000؛ (8)- شرکت آداک افرا طوس، مانده از اصل: 84.869 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 103.898؛ (9)- شرکت فیدار فارس الوند، مانده از اصل: 40.448 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 71.116؛ جمع کل: مانده از اصل: 10.900.316 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 14.148.162 ریال؛ مبلغ ارزیابی زمان تهاثر بعد از تهاثر: (1)- تهاثر بدهی با کلاهدوزان، مابه التفاوت ارزش واقعی و مبلغ تهاثر: 1.396.000؛ (2)- مابه التفاوت قیمت واقعی ملک زاگرس با قیمت تهاثر: 1.046.000، جمع کل: 2.442.000؛ مواردی

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

که نیاز به بررسی مقام قضایی دارد: 1)- شرکت پترو ماد سبز کیش به تاریخ 97.10.30 (اصل معادل ریالی بدهی): مانده از اصل: 102.719 و بدهی فعلی: 155.204. نظر به مراتب مذکور نامبرده متهم است بهالف) مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی از مجرای مشارکت در یازده فقره خیانت در امانت (مجموعاً به میزان 1.334.231.600.000 تومان)، لازم به توضیح است که پرونده اتهامی نامبرده در خصوص تسهیلات ارزی پرداختی به شرکت پترو ماد سبز کیش مفتوح به رسیدگی خواهد بود. حسب اقرار متهم مهرداد باقری در شعبه بازپرسی، نامبرده به جای دریافت حقوق ماهیانه از بانک سرمایه، مستقیماً حقوق و پاداش ماهیانه خود را از شخص آقای بهروز ریخته گران دریافت می کرده است؛ حسب ردیابی های مالی و تحقیقات قضایی صورت گرفته، بهروز ریخته گران، ذی نفع واقعی تسهیلاتی است که متهم مهرداد باقری، بدون رعایت ضوابط و مقررات بانک مرکزی و برخلاف مصالح بانک سرمایه، اقدام به پرداخت آن ها نموده است؛ بنابراین اینگونه می توان نتیجه گرفت که متهم مهرداد باقری عالمانه و عامدانه در راستای منافع شخص بهروز ریخته گران به پرداخت تسهیلات غیرقانونی اقدام می نموده است. در لایحه ی تقدیمی متهم مهرداد باقری به شعبه اول بازپرسی، به تاریخ 1397.11.30 برخی نکات قابل تامل مشاهده می گردد؛ از جمله آنکه 1- بانک به صورت دستوری در این سال ها توسط سهامدار عمده اداره گردیده است و اعضای هیئت مدیره جهت پرداخت تسهیلات به شرکت های معرفی شده از جانب سهامدار عمده تحت فشار بودند و مدیران عملاً اگر دستورات را انجام نمی دادند، تعویض می شدند. برای همین بانک ظرف مدت هشت یا ده سال، ده مدیر عامل عوض کرده است. 2- مشتریان اعتباری بانک در عزل و نصب مدیران و حتی در بعضی موارد، شعب کاملاً مؤثر و دست در دست سهامدار عمده بانک، مدیر عامل را تکلیف به اداره می کردند. 3- مشتریان اعتباری عمده بانک، جز بدهکاران معوق عمده بانک بودند و اکثراً هم وثایق معتبر نداشتند و یا اگر هم داشتند با کارشناسی های غیر واقعی و با شرکت های مختلف این امر صورت می پذیرفت که در بیشتر موارد، حتی نام آن ها در شرکت ها نبود؛ در پاسخ باید از متهم پرسید که چرا با اطلاع از سوجریان فوق، همچنان به کار در بانک سرمایه ادامه داده است و کناره گیری نکرده است؟ چرا با وجود اطلاع از فساد در بانک سرمایه، مراجع قضایی و انتظامی را از موضوع آگاه نکرده است؟ 5- یاسر ضیایی شیرکلایی، فرزند محمدرضا، به کدملی 2161926081، به شماره شناسنامه 1082، متولد 1359، دارای شغل آزاد، دارای تحصیلات دکترا، مجرد، ایرانی، شیعه، ساکن تهران، فاقد سابقه محکومیت مؤثر کیفری، دارای پرونده شخصیت، دارای قرار نظارت قضایی از نوع ممنوعیت به اشتغال به فعالیت های مرتبط با جرم ارتكابی، بازداشت به لحاظ صدور قرار بازداشت موقت نامبرده حذافصل 1394.07.07 لغایت 1394.11.10، قائم مقام وقت بانک سرمایه بوده است که از طریق پرداخت شش فقره تسهیلات به شرکت های متقاضی در اتلاف اموال و وجوه سهامداران و سپرده گذاران بانک سرمایه به میزان 398.765.000.000 تومان شریک بوده است؛ لازم به توضیح است رقم مذکور، حاصل جمع اصل تسهیلات پرداختی غیرمجاز متهم یاسر ضیایی شیرکلایی به 6 فقره از شرکت ها می باشد. شایان ذکر است که همه تسهیلات فوق در وضعیت مشکوک الوصول بوده و با احتساب سود و جرایم متعلقه، مطالبات بانک سرمایه از شش فقره شرکت هایی که متهم یاسر ضیایی، به صورت غیرمجاز به آنها تسهیلات پرداخت کرده است، در حال حاضر به رقم 713.323.200.000 تومان رسیده است؛ لازم به توضیح است که متهم یاسر ضیایی، پیرو تبانی با آقای محمد هادی رضوی، اقدام به صدور ابلاغ کارشناسی برای کارشناسان معرفی شده از جانب آقای رضوی جهت ارزیابی ملک واقع در خ شهید اندرزگوی تهران به منظور تهاتر بدهی شرکت های منتسب به رضوی به بانک سرمایه می نماید که پیرو تبانی ایشان با کارشناسان، ملکی که ارزش واقعی آن 25 میلیارد تومان بوده است به ارزش 125 میلیارد تومان ارزیابی

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

گردیده که از رهگذر اقدامات مجرمانه ی ایشان، بانک سرمایه مبلغی در حدود 100 میلیارد تومان متحمل ضرر و زیان می گردد. جزئیات تسهیلات غیرمجاز پرداختی متهم به شرح جدول ذیل است: (1)- راهبرد پویان آدان، اصل: 900.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 1.591.500 ریال؛ (2)- جاوید گشت هیرمند، اصل: 1.300.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 2.895.531 ریال؛ (3)- شایگان تجارت آتیه، مانده از اصل: 279.950 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 419.066 ریال؛ (4)- مهرگان پرتویگانه، اصل: 100.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 152.401 ریال؛ (5)- نگین الماس سفیر، اصل: 400.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 391.112 ریال؛ (6)- نگین الماس سفیر، اصل: 400.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 391.112؛ (7)- نگین الماس سفیر، اصل: 400.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 391.112؛ (8)- الکترو کژال دیاموند، اصل: 1.007.700 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 1.683.622؛ جمع کل: مانده از اصل: 3.987.650 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 7.133.232 ریال؛ مبلغ ارزیابی زمان تهاترو بعد از تهاتر: (1)- آینده سازان فاطمی، مابه التفاوت ارزش واقعی و مبلغ تهاتر: 1.000.000؛ مواردی که نیاز به بررسی مقام قضایی دارد: (1)- تجارت مدائن مهر کیش: مانده از اصل: 999.762 و بدهی فعلی: 878.853، (2)- بدهی عبدالله کریمی به نظام پزشکی: مانده از اصل: 140.000 و بدهی فعلی: 140.000، جمع کل: مانده از اصل: 1.139.762، مواردی که نیاز به بررسی مقام قضایی دارد: 1.018.853. لازم به ذکر است متهم یاسر ضیایی در قبال چشم پوشی از ضوابط ابتدایی ناظر بر پرداخت تسهیلات و در راستای خوش خوش خدمتی به برخی تسهیلات گیرندگان، وجوه و امتیازات قابل توجهی را نیز از ایشان دریافت نموده است؛ به عنوان مثال در ازای صدور دستور پرداخت تسهیلات 130 میلیارد تومانی به شرکت جاوید گشت هیرمند (از شرکت های متعلق به حسین هدایتی) بدون تودیع وثیقه ملکی، مبلغ 12 میلیارد ریال از محل تسهیلات مذکور به حساب امیر تولی (از دوستان و نزدیکان یاسر ضیایی) واریز شده است و مدت زمانی طولانی نیز یاسر ضیایی در منزل حسین هدایتی واقع در نیاوران تهران به صورت رایگان سکونت داشته و مدیریت عاملی شرکت لوله و نورد اهواز (متعلق به حسین هدایتی) را عهده دار بوده است؛ همچنین متهم یاسر ضیایی، در ازای خدماتی که در راستای اعطای تسهیلات خلاف ضابطه و برخی گران نمایی املاک موضوع معامله یا تهاتر با بانک سرمایه به محمد امامی ارائه داده است، مبلغ دو میلیارد تومان به همراه یک دستگاه خودروی بی ام وی از محمد امامی دریافت نموده است؛ همچنین نامبرده در ازای خدماتی که به سامان مدلل (از تسهیلات گیرندگان بانک سرمایه) ارائه داده است، مبلغ دو میلیارد تومان از وی دریافت نموده است. با عنایت به جوابیه بانک مرکزی دایر بر کلان بودن مبالغ موضوع جرایم انتسابی به متهم یاسر ضیایی و شکایت بانک سرمایه و گزارش واحد بازرسی بانک سرمایه و گزارش معاون نظارتی بانک مرکزی و گزارش مستند و مستدل سازمان بازرسی کل کشور و گزارش سازمان اطلاعات سپاه، گزارش وزارت اطلاعات، اقراریه متهم و اظهارات مطلعین و سایر مستندات موجود دایر بر عدم مشروعیت طریق پرداخت تسهیلات باید قائل به عدم رعایت وظیفه امانت داری از سوی متهم یاسر ضیایی (به عنوان قائم مقام وقت بانک سرمایه) بود؛ دلایلی همچون مرودات مالی وی با تسهیلات گیرندگان (همچون آقایان حسین هدایتی، محمد امامی و سامان مدلل)، تحصیلات مرتبط وی در زمینه بانکداری و پرداخت تسهیلات خلاف ضوابط، علی رغم تذکرات و هشدارهای کارشناسان اعتباری پرونده های تسهیلاتی، همگی مؤید نقض عالمانه و عامدانه ضوابط ابتدایی ناظر بر پرداخت تسهیلات کلان به برخی مشتریان خاص و علم وی به مؤثر بودن اقدامات مخربش بر پیکره ی نظام بانکی و اقتصادی جامعه است؛ نظر به مراتب مذکور متهم یاسر ضیایی مرتکب مشارکت (با تسهیلات گیرندگان) در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی از مجرای ارتکاب هفت فقره

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

خیانت در امانت مجموعاً به میزان 211 میلیارد تومان از طریق تصویب و پرداخت تسهیلات از طرق غیرقانونی گردیده است؛ نظر به مراتب مذکور نامبرده متهم است به: الف)- مشارکت در اخلاف عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلاف در نظام پولی و بانکی از مجرای مشارکت در هفت فقره خیانت در امانت (مجموعاً به میزان 498.765.000.000 تومان) و همچنین ب)- تحصیل مال از طریق نامشروع (مبلغ بیست میلیارد ریال از سامان مدلل، مبلغ دوازده میلیارد ریال از حسین هدایتی دولابی، مبلغ بیست میلیارد ریال و یک دستگاه خودروی BMW از محمد امامی) لازم به توضیح است که متهم یاسر ضیایی در زمان مدیریت خود در شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان و همچنین شرکت پتروشیمی اصفهان نیز مرتکب خیانت های متعددی گردیده است و وجوه و اموال قابل توجهی را نیز از طرق نامشروع تصاحب نموده است که پرونده نامبرده در خصوص موارد مذکور و همچنین تسهیلات پرداختی به شرکت تجارت مدائن مهر کیش و تسهیلات پرداختی به عبدالله کریمی، در شعبه اول بازپرسی مفتوح به رسیدگی خواهد بود. حسب ادله ی ذیل، انتساب اتهامات فوق به نامبرده محرز و مسلم است: متهم یاسر ضیایی در بازجویی مامورین وزارت اطلاعات در خصوص وجوه دریافتی خود از برخی تسهیلات گیرندگان اظهار می دارد: «...بر اساس اسناد و مدارک و پرونده های موجود، مشارکت آقای یاسر ضیایی در کلاهبرداری فوق الذکر مشخص گردیده است وی در اداء این اقدامات مبالغ خارج از عرف و قانونی که از افراد گوناگون تحصیل کرده که در پاسخ متهم در بازجویی مورخ 1395.06.01 اظهار داشته است: «مبلغ بیست میلیارد ریال (دو میلیارد تومان) از امامی و همچنین یک دستگاه خودرو BMW528 یک دستگاه آپارتمان بصورت اجاره از حسین هدایتی که اجاره نامه سال اول آن تنظیم و پرداخت گردید اما اجاره نامه سال دوم تا این لحظه تنظیم نگردیده است در خصوص رابطه مالی با آقای موحدی (پروژه گل نبی) همانطور که پیش از این عرض شد ایشان طی یک فقره چک مبلغ هفتصد میلیون تومان از بنده جهت خرید یک ویلا برای بنده می گیرند و بعد ادعا می کنند که آن ویلا با عدد بالاتر برایم بفروش رساند و مبلغ نهصد میلیون تومان به بنده بر می گردانند (چک صادره از سوی اینجانب موجود می باشد) همچنین مبلغ پانصد میلیون تومان دیگر بصورت مجزا از ایشان جهت کمک به خیریه که آقای عالمی (رئیس هیئت مدیره صندوق) معرفی کردند دریافت داشتم که پول به حساب خیریه واریز گردید و واریزی خیریه را مستندات موجود می باشد لازم است به این نکته اشاره کنم در مقطعی موحدی در خصوص بازگشت آن مبلغ نهصد میلیون تومان که در قبال پول اولیه دریافتی بنده بود ادعا کرد چون می خواهد شبیه ای ایجاد نشود در قبال یک معامله خودرو تنظیم کنیم تا دلیلی برای بازگشت باشد در حالیکه اصل موضوع همان است که خدمتتان در ابتدا در موضوع نهصد میلیون تومان عرض شد در خصوص چک آخر وصولی بابت تسویه ملک ساختمان فدک (آقای بهرامی) از مالک ساختمان، معادل چک بصورت استقراض جهت مشکلی که برای یکی از دوستان جهت آزادی از زندان گرفته شد؛ که مبلغ یک میلیارد تومان طی یک فقره چک از سوی بنده که شماره چک هم موجود می باشد به ایشان بازپرداخت شد و باقیمانده آن طی چکی مجزا برای انتهای نیمه اول مهر ماه پرداخت خواهد شد و چک آن نیز پیش از این به آقای بهرامی داده شده است». گزارش سازمان بازرسی کل کشور به شماره ی 252627 مورخه ی 1397.11.06 به همراه مستندات پیوست آن، حکایت از روابط مال گسترده متهم یاسر ضیایی با برخی (به اصطلاح) تسهیلات گیرندگان بانک سرمایه دارد؛ به نحوی که متهم یاسر ضیایی در ازای خوش خدمتی خود به برخی تسهیلات گیرندگان و خیانت به سهامداران و سپرده گذاران بانک سرمایه، مبالغ و امتیازات قابل توجهی را از اشخاصی همچون حسین هدایتی، محمد امامی، سامان مدلل و علیرضا موحدی تحصیل نموده است. همچنین حسب گزارش سازمان اطلاعات سپاه به شماره ی 22.1700.2746311 س مورخه ی 1397.11.15، متهم یاسر ضیایی در ازای خیانت به منافع سهامداران و سپرده گذاران بانک سرمایه و خوش خدمتی به برخی اشخاص همچون

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

آقایان هدایتی، امامی و سامان مدلل، وجوه و امتیازات قابل توجی از ایشان دریافت نموده است. آقای ابراهیم صانعی مقدم مدیر وقت اداره بازرسی بانک سرمایه در خصوص نقش آقای ضیایی در فساد بانک سرمایه در شعبه بازرسی اظهار می دارد: «...از نیمه دوم سال 1392 همزمان با ورود غندالی افراد مورد نظر وی (از جمله دکتر جندقی، مجید زاهدی، شیرازی، محمد امامی، دلاویز، حمید فاروقی، محمدرضا حیدرآبادی، یاسر ضیایی، خیراله بیرانوند و درویش) به تدریج تا اواخر سال 1394 وارد بانک شدند و نقش های کلیدی به هر کدام با مأموریت های خاص محول گردید؛ آثار رفتار آقای غندالی تا پایان سال 1393 می توان دخالت در امور مدیران اجرایی و بعضاً دخالت در اعطای تسهیلات به شرکت فراز رایانه به مبلغ 800 میلیارد ریال را نام برد و با ایجاد حاشیه و فضای کاملاً نامتعارف اداری و با همدستی هیئت مدیره نسبت به تاراج منابع اقدام نمود و زمینه تهاثرها از این تاریخ 1393 شروع شد...» متهم یاسر ضیایی در خلال بازجویی در شعبه ی بازرسی، صراحتاً به معرفی هدفمند کارشناسان به منظور گران نمایی ملک خ شهید اندرزگو جهت تسویه بدهی شرکت های منتسب به هادی رضوی در بانک سرمایه اقرار می نماید. گزارش و گردشکار تنظیمی معاونت حقوقی سازمان اطلاعات سپاه به شماره ی 22.1700.2746311.س مورخه ی 1397.11.15 و مستندات پیوست آن، صراحتاً دلالت بر خیانت متهم یاسر ضیایی در خصوص منابع نقدی بانک سرمایه و همچنین صندوق ذخیره فرهنگیان در زمان تصدی مدیریت در نهادهای مزبور است؛ همچنین گزارش مزبور حاکی از آن است که متهم در ازای خدماتی که به برخی متهمان در راستای پرداخت غیرقانونی تسهیلات ارائه داده است، مقادیر قابل توجهی وجوه نقد یا امتیازات از ایشان دریافت نموده است. حسب گزارش مزبور و اقرار متهم یاسر ضیایی نزد ضابطین سازمان اطلاعات سپاه، نامبرده صراحتاً دریافت مبلغ 99 میلیارد ریال از حسین هدایتی بابت خوش خدمتی به وی در پرداخت تسهیلات غیرقانونی از صندوق ذخیره فرهنگیان را پذیرفته است. 6- خیراله بیرانوند، فرزند امیر، متولد 1342، به کد ملی 4071555701، ساکن تهران، بازنشسته بانک، دارای تحصیلات کارشناسی ارشد، متاهل، دارای دو فرزند، ایرانی، شیعه، فاقد سابقه محکومیت کیفری مؤثر، دارای پرونده شخصیت، دارای قرار نظارت قضایی از نوع ممنوعیت به اشتغال به فعالیت های مرتبط با جرم ارتكابی، بازداشت به لحاظ عجز از تودیع وثیقه. نامبرده از تاریخ 1393.11.27 لغایت 1394.07.20 مدیرعامل و عضو هیئت مدیره بانک سرمایه بوده و نسبت به پرداخت تسهیلات غیرمجاز به شش فقره از شرکت ها اقدام نموده است. نامبرده مجموعاً به میزان 488.806.200.000 تومان، تسهیلات غیرمجاز پرداخت نموده است که با لحاظ سود و جرایم متعلقه، مطالبات بانک سرمایه از شش فقره شرکت های مذکور در حال حاضر به رقم 762.702.800.000 تومان رسیده است؛ همچنین نامبرده در سه مورد پیرو تبانی با برخی متهمین دیگر، نسبت به انجام تهاثرهای توأم با گران نمایی املاک اقدام نموده است که در نتیجه اقدامات مجرمانه ی نامبرده، بانک سرمایه به میزان 380.862.100.000 تومان متحمل ضرر و زیان گردیده است. لازم به توضیح است نامبرده از مدیران وقت بانک صادرات بوده است که در زمان مدیریت خود در بانک مذکور، اقدام به پرداخت تسهیلات غیرقانونی به شرکت های گروه فرزندان راد و شمیرانی می نماید و در ازای خدمات خود به فرزندان راد در بانک صادرات، پیرو حمایت و پشتیبانی امیر فرزندان راد و محمد امامی، به مدیریت عاملی بانک سرمایه منصوب گردیده است و عهده دار تامین منافع نامبردگان در بانک سرمایه از مجرای پرداخت غیرقانونی تسهیلات به شرکت های منتسب به ایشان می گردد؛ حسب اظهارات برخی متهمین، نامبرده ارتباطات نامتعارفی با محمد امامی (از عوامل اصلی فساد بانک سرمایه) داشته و به منزل وی رفت و آمد می نموده است؛ حسب اظهارات برخی مطلعین، متهم محمد امامی جهت انتصاب وی به سمت مدیریت عاملی بانک سرمایه، مبلغی به میزان 15 میلیارد تومان جهت تایید صلاحیت وی به منظور تصدی سمت مدیرعاملی بانک سرمایه به مدیران وقت بانک مرکزی

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

پرداخت نموده است. شرکت هایی که متهم بیرانوند اقدام به پرداخت غیر مجاز تسهیلات یا انجام تهاثر های توام با گرانمایی به نفع ایشان نموده است، عبارتند از: (1)- فنل کژال، اصل: 989.000 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 2.100.000 ریال؛ (2)- جهان گستر پژواک، اصل: 1.099.300 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 2.038.446 ریال؛ (3)- پایدار کالای پاسارگاد، مانده از اصل: 1.100.000 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 2.038.446 ریال؛ (4)- تجارت مدائن مهر کیش، اصل: 999.762 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 878.853 ریال؛ (5)- سماچوب زاگرس، اصل: 100.000 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 231.185 ریال؛ (6)- سیمای زیبای کیش، اصل: 600.000 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 526.240؛ جمع کل: مانده از اصل: 4.888.062 ریال، مانده فعلی بدهی+ هزینه پیگیری: 7.627.028 ریال؛ مبلغ ارزیابی زمان تهاثر و بعد از تهاثر: (1)- فراز آفتاب کاسپین، مابه التفاوت ارزش واقعی و مبلغ تهاثر: 648.500، (2)- سورین گستر طیور، مابه التفاوت ارزش واقعی و مبلغ تهاثر: 735.000، (3)- ناران لواسان، مابه التفاوت ارزش واقعی و مبلغ تهاثر: 2.425.121، جمع کل: 3.808.621؛ مواردی که نیاز به بررسی مقام قضایی دارد: (1)- مولی الموحدین، مواردی که نیاز به بررسی مقام قضایی دارد: 2.765.000. دلایلی همچون سوابق قریب به سی ساله ی وی در امر بانکداری و تحصیلات مرتبط وی در این زمینه و پرداخت تسهیلات خلاف ضوابط، علی رغم تذکرات و هشدار های کارشناسان اعتباری پرونده های تسهیلاتی و ارتباطات نامتعارف وی با بری تسهیلات گیرندگان همچون محمد امامی، همگی موید نقض عالمانه و عامدانه ضوابط ابتدایی ناظر بر پرداخت تسهیلات کلان به برخی مشتریان خاص و علم وی به مؤثر بودن اقدامات مخربش بر پیکره ی نظام بانکی و اقتصادی جامعه است؛ نظر به اینکه حسب جوابیه استعلام صورت گرفته از بانک مرکزی، مجموع تسهیلات پرداختی توسط نامبرده، «عمده و کلان» محسوب می گردد و نظر به آثار خسارت بار و بسیار مخرب پرداخت تسهیلاتی در این سطح و حجم و اتلاف اموال سپرده گذاران و سهامداران بانک سرمایه که عمدتاً شامل فرهنگیان و معلمان با سطح درآمد پایین هستند و با عنایت به اتلاف اموال خصوصی سهامداران و سپرده گذاران بانک سرمایه در سطح وسیع، نامبرده مرتکب جرم اخلاص گسترده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلاص در نظام پولی و بانکی گردیده است؛ نظر به مراتب مذکور نامبرده متهم است به مشارکت در اخلاص عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلاص در نظام پولی و بانکی از مجرای مشارکت در نه فقره خیانت در امانت (مجموعاً به میزان 869.668.300.000 تومان). همچنین پرونده اتهامی نامبرده در خصوص تسهیلات پرداختی به موسسه اعتباری مولی الموحدین، در شعبه اول بازپرسی مفتوح به رسیدگی خواهد بود. حسب ادله ی ذیل انتساب اتهامات مذکور به نامبرده محرز و مسلم است: آقای محمد سلمانی علایی از مدیران وقت بانک سرمایه در خصوص نقش آقای بیرانوند در فساد بانک سرمایه در شعبه بازپرسی اظهار می دارد: «... بعد از خروج از بانک متوجه شدیم که آقای محمد امامی، 150 میلیارد ریال برای مدیرعاملی آقای بیرانوند هزینه کرده است، چون ایشان را آقای محمد امامی به آقای غندالی معرفی کرده که منتهی به مدیرعاملی ایشان گردید و آقای بیرانوند چند از مصوبه های ضمانت نامه ها را با دو امضا به شعبه جهت پرداخت ارسال نموده بود که این نشان دهنده ی وجود مواردی بین مدیرعامل و مشتریان بوده است... آقای شهاب الدین غندالی از زمانی که به عنوان مدیرعامل سهامدار منصوب شدند و با آوردن آقای بخشایش به مدیرعاملی فضای بانک برای این گونه مشتریان باز شد که بنده شنیده بودم که تمام جلسات خصوصی آقایان بخشایش، غندالی، بیرانوند، محمد امامی و دلاویز و افراد در محل صندوق ذخیره فرهنگیان برگزار و تصمیمات تسهیلات گرفته می شده است و از طرفی هم بانک مرکزی اشاره کرده بوده که صاحبان سهام حق دخالت و شرکت در جلسات هیئت مدیره ندارند... نحوه ارتباط شرکت های ذی نفع ضمانتنامه ها با شرکت های ضمانت خواه که

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

زیر مجموعه گروه محمد امامی بودند جای تامل بسیار دارد و گویای روابط خاص در این خصوص می باشد و همانگونه که استحضار دارید این میبالغ ضمانتنامه در حدود اختیارات ما نبوده و شخص آقای بخشایش و بیرانوند خیر دقیق دارند...» آقای ابراهیم صانعی مقدم مدیر وقت اداره بازرسی بانک سرمایه در خصوص نقش آقای بیرانوند در فساد بانک سرمایه در شعبه بازرسی اظهار می دارد: از نیمه دوم سال 1392 همزمان با ورود غندالی افراد مورد نظر وی (از جمله دکتر جندقی، مجید زاهدی، شیرازی، محمد امامی، دلاویز، حمید فاروقی، محمدرضا حیدرآبادی، یاسر ضیایی، خیرالهبیرانوند و درویش) به تدریج تا اواخر سال 1394 وارد بانک شدند و نقش های کلیدی به هر کدام با مأموریت های خاص محول گردید؛ آثار رفتار آقای غندالی تا پایان سال 1393 می توان دخالت در امور مدیران اجرایی و بعضاً دخالت در اعطای تسهیلات به شرکت فراز رایانه به مبلغ 800 میلیارد ریال را نام برد و با ایجاد حاشیه و فضای کاملاً نامتعارف اداری و با همدستی هیئت مدیره نسبت به تاراج منابع اقدام نمود و زمینه تهاژها از این تاریخ 1393 شروع شد. آقای عباس عبدی از مدیران وقت بانک سرمایه در خصوص نقش آقای بیرانوند در فساد بانک سرمایه در شعبه بازرسی اظهار می دارد: «...در مدت 7 ماهی که به سبب ریاست اداره وصول مطالبات بر اساس ضوابط اعتباری، عضو کمیته اعتبارات بود در سال 1394، جریان نامتعارفی در بانک با هدایت مدیر عامل صندوق ذخیره فرهنگیان (شهاب الدین غندالی) و همراهی هیئت مدیره وقت بانک (بخشایش، کاظمی و توسلی) و مدیران عامل وقت بانک (بیرانوند و حیدرآبادی) شکل گرفته و به انحاء مختلف سعی در پیشبرد اهداف خود داشتند که اینجانب به دلیل مقاومت در برابر درخواست های نامتعارف بسیار زیادی که در حوزه های اعتباری و وصول مطالبات عمدتاً از ناحیه آقای مجید زاهدی و آقای فاروقی، آقای بیرانوند، آقای حیدرآبادی و آقای بخشایش مطرح می شد، دچار تعارض با مدیریت بانک بوده و نهایتاً به دلیل عدم رضایت مدیران ارشد بانک و صندوق از اجرای درخواست های خرج از عرف، نسبت به قطع همکاری با بانک به رغم اینکه باز نشسته نبود اقدام شد... خیراله بیرانوند، مدیر عامل بانک سرمایه بود در دوره ایشان تسهیلات و تعهدات پرداختی نامتعارف سرعت بسیار زیادی گرفت و دوره مدیریت ایشان نقش به سزایی در مشکلات حادث برای بانک داشته است. به نظرم جدای مسائل و شبهات مالی، اشتباهات فاحش مدیریتی ایشان برجسته است...» آقای پرویز احمدی، مدیر عامل وقت بانک سرمایه در خصوص نقش آقای بیرانوند در فساد بانک سرمایه اظهار می دارد: «...علت برکناری آقای بیرانوند را خصوصی از خود ایشان سؤال کردم و ایشان گفت مرا به منزل آقای محمد امامی دعوت کردند که در آنجا (یکشنبه ها) آقایان غندالی و بخشایش، زاهدی، یکسری اشخاص دیگر و یک نفر آقازاده (سیدباقر شاهرودی) حضور داشتند و همکاری منفی درخواست کردند و من گفتم برای خدا کار میکنم و فردا منو گذاشتند کنار...» در لایحه ی تقدیمی مورخه ی 1397.10.29 متهم خیراله بیرانوند به شعبه اول بازرسی، نکات قابل تاملی به چشم می خورد؛ از جمله آنکه نامبرده مدعی است شهاب الدین غندالی، اشخاص مورد نظر خود را جهت تصدی سمت های مدیریتی در بانک سرمایه به وی تحمیل نموده است و سو جریان موجود در بانک توسط غندالی مدیریت می شده است؛ نامبرده مدعی است شخص غندالی از طریق نیروهای دست نشانده ی خود، فرایند صدور غیرقانونی ضمانت نامه ها بانکی بدون پشتوانه در بانک سرمایه را مدیریت می نموده است؛ متهم مدعی است در صورتی که مدیران منتخب وی در راس امور می ماندند هرگز چنین فسادی اتفاق نمی افتاد؛ در پاسخ به اظهارات متهم باید از وی پرسید که وی پس از اطلاع از سو عملکرد شخص غندالی و تحمیل مدیران مد نظرش به وی و پس از اینکه ملاحظه می کند اختیاری در فرایند اداره ی بانک ندارد؛ چرا بلافاصله از سمت خود کناره گیری نکرده و همچنان تا زمان صدور حکم برکناری به کار خود ادامه می دهد؟ چرا پس از اطلاع از خیانت های شخص غندالی و مرتبترین وی در صدور ضمانت نامه های بدون پشتوانه، مراجع انتظامی و

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

قضایی را از موضوع مطلع نمی سازد؟ رفت و آمدهای مکرر بیرانوند و برگزاری جلسات مشترک با غندالی در حضور وی در منزل محمد امامی (از عوامل اصلی و پشت پرده فساد در بانک سرمایه) حاوی چه پیامی است؟ یقیناً متهم بیرانوند عالمانه و آگاهانه در راستای منویات عوامل اصلی فساد، به ارتکاب رفتارهای مجرمانه و خائنانه اقدام نموده است؛ ضمن آنکه سوابق سی ساله وی در امر بانکداری، نافه شبیهی قصور و سهل انگاری در پرداخت غیرقانونی تسهیلات بانکی است. متهم خیراله بیرانوند در خلال بازجویی در شعبه بازپرسی، صراحتاً به ارتباط با محمد امامی از زمان مدیریت خود در بانک صادرات اذعان نمود و اعلام داشت که محمد امامی در سال 1390 و در زمان مدیریت وی برخی شرکت ها و مشتریان را جهت پرداخت تسهیلات به بانک صادرات معرفی نموده بود و محمد امامی در سال 1393 نیز جهت تصدی سمت مدیریت عاملی با بیرانوند تماس گرفته و طی برگزاری جلسه مشترکی با حضور آقایان امامی، غندالی و بیرانوند، حکم مدیریت عاملی بیرانوند صادر می گردد؛ حسب اظهارات بیرانوند، شخص غندالی برخی مدیران و کارکنان را به وی تحمیل می نمود که از جمله ی آنها، آقای علی رضا کلهر (عضو کمیته اعتبارات و دبیر جلسات هیئت مدیره) پویان مهر (ریاست شعبه اسکان بانک سرمایه) و فاروقی (ریاست اداره کمیته اعتبارات) است؛ حسب اظهارات وی، شخص غندالی حتی در تعیین کارشناسان رسمی دادگستری بانک هم اعمال نفوذ می کرد. حسب اظهارات بیرانوند، از جمله تخلفاتی که در زمان مدیریت وی انجام شد، صدور حکم قایم مقامی یاسر ضیایی، است که بدون تایید صلاحیت بانک مرکزی، توسط آقای دکتر پرویز احمدی صادر شد. آقای رحیم قنبری (سرپرست وقت اداره حقوقی و عضو وقت کمیته اعتباری بانک سرمایه) در شعبه بازپرسی اظهار می دارد: «شنیده شده است که در تهاجر ملک مربوط به گروه امامی که بابت دیون خود، ملک لواسان، را به منظور تهاجر با بانک سرمایه ارائه و معرفی نموده بود، آقای بیرانوند با ارجاع امر به کارشناس یک نفره، کارشناس بدوی که ملک معرفی شده را 46 میلیارد تومان ارزیابی کرده بود، آقای بیرانوند به دستور غندالی این کارشناسی را کنار گذاشته و با ارجاع امر به هیئت سه نفره کارشناسان مدنظر خود، ملک موصوف را به قیمت حدوداً 216 میلیارد تومان ارزیابی می نمایند که جی بسی تاسف است که با مبلغ کارشناسی اخیر الذکر، تهاجر دیون صورت گرفته است و حتی از آقای بخشایش شنیده ام که آقای امامی برای اینکه آقای بیرانوند مدیر عامل بانک شود، مبلغ 15 میلیارد تومان به خانواده آقای غندالی داده است...» 7- پرویز احمدی، فرزند حسین، متولد 1323، به کدملی 4284737022، به شماره شناسنامه 573، مدرس دانشگاه، دارای تحصیلات دکتری، متاهل، دارای سه فرزند، ایرانی، شیعه، فاقد سابقه کیفری مؤثر، ساکن تهران، دارای قرار نظارت قضایی از نوع ممنوعیت به اشتغال به فعالیت های مرتبط با جرم ارتكابی، دارای پرونده شخصیت، آزاد با تودیع وثیقه. نامبرده از تاریخ 1394.06.30 لغایت 1394.11.05 سرپرست بانک و رئیس هیئت مدیره بانک سرمایه بوده و نسبت به پرداخت تسهیلات غیرمجاز به نه فقره از شرکت ها و یک فقره انجام تهاجر غیرقانونی اقدام نموده است. نامبرده مجموعاً به میزان 523.765.000.000 تومان، تسهیلات غیرمجاز پرداخت نموده است که با لحاظ سود و جرایم متعلقه، مطالبات بانک سرمایه از شش فقره شرکت های مذکور در حال حاضر به رقم 875.360.800.000 تومان رسیده است؛ همچنین متهم پرویز احمدی به منظور تسویه تسهیلات 125 میلیارد تومانی شرکت های منتسب به هادی رضوی، اقدام به تصویب تهاجر ملکی در خیابان اندرزگوی تهران می نماید که به موجب این تهاجر تمامی بدهی تسهیلاتی آقای رضوی با بانک سرمایه تسویه می گردد؛ این در حالی است که حسب بررسی های صورت گرفته، ارزش واقعی ملک مذکور 25 میلیارد تومان است؛ نظر به مراتب مذکور، از رهگذر اقدامات مجرمانه ی ایشان، بانک سرمایه مبلغی در حدود 100 میلیارد تومان متحمل ضرر و زیان می گردد. شرکت هایی که متهم پرویز احمدی، اقدام به پرداخت غیرمجاز تسهیلات یا انجام تهاجرهای توأم با گران نمایی به نفع ایشان نموده

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

است، عبارتند از: 1) - راهبرد پویان آدان، اصل: 900.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 1.591.500 ریال؛
2) - الکترو کژال دیاموند، اصل: 1.007.700 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 1.683.622 ریال؛ 3) - جاوید
گشت هیرمند، مانده از اصل: 1.300.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 2.895.531 ریال؛ 4) - نگین الماس
سفیر، اصل: 400.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 391.112 ریال؛ 5) - شایگان تجارت آتیه، اصل:
279.950 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 419.066 ریال؛ 6) - سیمای زیبایی کیش، اصل: 600.000 ریال، مانده
فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 526.240؛ 7) - مهرگان پرتویگانه، اصل: 100.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه
پیگیری: 152.401؛ 8) - آتیه اندیشان کیهان، اصل: 150.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 322.541؛ 9) -
جاوید گشت آرکا، اصل: 500.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 771.595؛ جمع کل: مانده از اصل:
5.237.650 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 8.753.608 ریال؛ مبلغ ارزیابی زمان تهاثرو بعد از تهاثر: 1) -
آینده سازان فاطمی، مابه التفاوت ارزش واقعی و مبلغ تهاثر: 1.000.000؛ دلایلی همچون سوابق قریب به سی ساله ی
وی در امر بانکداری و تحصیلات مرتبط وی در این زمینه و پرداخت تسهیلات خلاف ضوابط، علی رغم تذکرات و
هشدارهای کارشناسان اعتباری پرونده های تسهیلاتی، همگی موید نقض عالمانه و عامدانه ضوابط ابتدایی ناظر بر
پرداخت تسهیلات کلان به برخی مشتریان خاص و علم وی به مؤثر بودن اقدامات مخربش بر پیکره ی نظام بانکی و
اقتصادی جامعه است؛ نظر به اینکه حسب جوابیه استعلام صورت گرفته از بانک مرکزی، مجموع تسهیلات پرداختی
توسط نامبرده، «عمده و کلان» محسوب می گردد و نظر به آثار خسارت بار و بسیار مخرب پرداخت تسهیلاتی در این
سطح و حجم و اتلاف اموال سپرده گذاران و سهامداران بانک سرمایه که عمدتاً شامل فرهنگیان و معلمان با سطح درآمد
پایین هستند و با عنایت به اتلاف اموال خصوصی سهامداران و سپرده گذاران بانک سرمایه در سطح وسیع، نامبرده
مرتکب جرم اخلال گسترده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی گردیده است؛ نظر به مراتب
مذکور نامبرده متهم است به مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی از
مجرای مشارکت در ده فقره خیانت در امانت (مجموعاً به میزان 623.765.000.000 تومان). حسب ادله ی ذیل، انتساب
اتهامات فوق به نامبرده محرز و مسلم است: متهم پرویز احمدی در دفاع از خود اظهار می دارد که پرونده های تسهیلاتی
در ادارات و کمیته های اعتباری بانک تعیین تکلیف شده و تنها جهت انجام تشریفات اداری همراه چند برگ کاغذ به نظر
هیئت مدیره می رسد و صلاحیت اعتباری تسهیلات گیرندگان در کمیته های اعتباری بانک مورد بررسی دقیق قرار می
گیرد و به این لحاظ مسئولیتی متوجه هیئت مدیره نیست؛ در پاسخ لازم به توضیح است که حسب صراحت ماده ی 36
قانون پولی و بانکی کشور و همچنین حسب جوابیه بانک مرکزی، مسئولیت اصلی در پرداخت تسهیلات غیرقانونی،
متوجه هیئت مدیره بوده اساساً وظیفه ی مدیران بانک بررسی صلاحیت اعتباری متقاضی است و تنها پرداخت تسهیلات
باید در شرایطی به تصویب هیئت مدیره برسد که کلیه ضوابط و آیین نامه های بانک مرکزی رعایت گردیده و مدارک
متقاضی برای دریافت تسهیلات کامل باشد؛ ضمن آنکه حسب تجارب حاصله از رسیدگی به پرونده فساد بانک سرمایه در
اکثریت قریب به اتفاق موارد، پیش از طرح درخواست تسهیلات، هماهنگی و مذاکرات مربوط میان مدیران وقت بانک و
تسهیلات گیرنده به منظور پرداخت تسهیلات غیرقانونی صورت می پذیرفت و صرفاً جهت حفظ ظاهر کار، تسهیلات
گیرنده به شعبه جهت طرح درخواست تسهیلات هدایت می گردید که روسای شعب و اعضای کمیته اعتباری بانک نیز به
منظور موافقت با پیشنهاد متقاضی، تحت فشار شدید از سوی اعضای هیئت مدیره قرار می گرفتند؛ نظر به مراتب
مذکور، دفاعیه متهم غیرقابل توجیه است. نظر به اینکه متهم دارای مدرک دکترا در رشته های مرتبط با بانکداری است و

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

حتی به اذعان خود به تدریس بانکداری در دانشگاه مشغول است و همچنین بیش از سی سال دارای سابقه ی بانکداری است، یقیناً از ضوابط ابتدایی ناظر بر پرداخت تسهیلات بانکی آگاه بوده است و عالمانه و عامدانه اقدام به تصویب و پرداخت غیرقانونی تسهیلات بانکی اقدام است و در خصوص وی فرض سهل انگاری و بی اطلاعی از آیین نامه های و مقررات بانکی مردود است. 8- علیرضا حیدرآبادی پور، فرزند غلامحسین، متولد 1344، به کدملی 2991432861، بازنشسته بانک، متاهل، ایرانی، شیعه، مجهول المکان، فاقد سابقه محکومیت کیفری مؤثر، متواری به خارج از کشور نامبرده از تاریخ 1394.11.06 لغایت 1395.03.05 مدیرعامل و عضو هیئت مدیره بانک سرمایه بوده که حسب شکایت بانک سرمایه، گزارش واحد بازرسی بانک سرمایه، گزارشات مستند و مستدل سازمان بازرسی کل کشور، گزارش معاونت نظارت بانک مرکزی و سایر مستندات موجود در پرونده، متهم علیرضا حیدرآبادی پور در زمان تصدی سمت مدیریت عاملی بانک سرمایه، از طریق تصویب پرداخت تسهیلات به چهار فقره از شرکت ها، نقش مؤثری در اتلاف اموال و وجوه نقد بانک سرمایه، جمعاً به میزان 149.044.800.000 تومان تومان ایفا نموده است؛ پرداخت تسهیلات کلان از سوی متهم به شرکت های فوق، همراه با سونیت و بدون اعتبارسنجی و اخذ وثایق کافی از شرکت های مزبور صورت پذیرفته است که نهایتاً منتهی به اتلاف منابع نقدی بانک سرمایه در مقیاس کلان گردیده است؛ همچنین متهم علیرضا حیدرآبادی پور به منظور تسویه تسهیلات 125 میلیارد تومانی شرکت های منتسب به هادی رضوی، اقدام به تصویب تهاتر ملکی در خیابان اندرزگوی تهران می نماید که به موجب این تهاتر تمامی بدهی تسهیلاتی آقای رضوی با بانک سرمایه تسویه می گردد؛ این در حالی است که حسب بررسی های صورت گرفته، ارزش واقعی ملک مذکور 25 میلیارد تومان است؛ نظر به مراتب مذکور، از رهگذر اقدامات مجرمانه ی ایشان، بانک سرمایه مبلغی در حدود 100 میلیارد تومان متحمل ضرر و زیان می گردد. 1- فیدار فارس الوند، اصل: 40.448 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 71.123 ریال؛ 2- آتیه اندیشان کیهان، اصل: 150.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 322.541 ریال؛ 3- سیویل سازه پارمیدا، مانده از اصل: 800.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 1.611.168 ریال؛ 4- جاوید گشت آرکا، اصل: 500.000 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 771.595 ریال؛ جمع کل: مانده از اصل: 1.490.448 ریال، مانده فعلی بدهی + هزینه پیگیری: 2.776.427 ریال؛ مبلغ ارزیابی زمان تهاتر و بعد از تهاتر: 1- آینده سازان فاطمی، تفاوت مبلغ ارزیابی زمان تهاتر و بعد از تهاتر: 1.000.000؛ همچنین نامبرده متهم است که بدون وجود هیچ گونه مصوبه ی قانونی، در یک مورد، مبلغ 340 میلیون تومان طی چک 3990848 مورخ 95.02.01 و در مورد دیگر مبلغ 120 میلیون تومان طی چک شماره ی 449790 مورخ 95.03.03 از حساب شرکت سایه گستر (متعلق به بانک سرمایه) برداشت و تصاحب نموده است. دلایلی همچون سوابق قریب به سی ساله ی وی در امر بانکداری و تحصیلات مرتبط وی در این زمینه و پرداخت تسهیلات خلاف ضوابط، علی رغم تذکرات و هشدارهای کارشناسان اعتباری پرونده های تسهیلاتی، همگی موید نقض عالمانه و عامدانه ضوابط ابتدایی ناظر بر پرداخت تسهیلات کلان به برخی مشتریان خاص و علم وی به مؤثر بودن اقدامات مخربش بر پیکره ی نظام بانکی و اقتصادی جامعه است؛ نظر به اینکه حسب جوابیه استعلام صورت گرفته از بانک مرکزی، مجموع تسهیلات پرداختی توسط نامبرده، «عمده و کلان» محسوب می گردد و نظر به آثار خسارت بار و بسیار مخرب پرداخت تسهیلاتی در این سطح و حجم و اتلاف اموال سپرده گذاران و سهامداران بانک سرمایه که عمدتاً شامل فرهنگیان و معلمان با سطح درآمد پایین هستند و با عنایت به اتلاف اموال خصوصی سهامداران و سپرده گذاران بانک سرمایه در سطح وسیع، نامبرده مرتکب جرم اخلاص گسترده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلاص در نظام پولی و بانکی گردیده است؛ حسب اطلاعات واصله و مستندات موجود در

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

پرونده، نامبرده در حال حاضر از کشور ایران متواری و در کشور اسپانیا سکونت و تردد دارد؛ پیرو مکاتبات صورت گرفته از سوی شعبه بازپرسی، برگ جلب بین المللی (اعلان قرمز) توسط پلیس اینترپل به منظور بازداشت وی صادر گردیده است؛ نظر به مراتب فوق، نامبرده متهم است به: الف) مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی از مجرای مشارکت در پنج فقره خیانت در امانت (مجموعاً به میزان 249.044.800.000 تومان) ب) تحصیل مال از طریق نامشروع مجموعاً به میزان 460 میلیون تومان (تحصیل غیرقانونی وجوه مذکور از منابع نقدی شرکت سایه گستر بدون وجوه مصوبه ی قانونی). حسب ادله ی ذیل، انتساب اتهامات مذکور به نامبردگان محرز و مسلم است: دو فقره گزارشات بازرسی بانک سرمایه به شماره های 97.1275884 – 1397.11.24 و 97.131402 – 1397.12.04 و مستندات پیوست آن، حکایت از نقض عالمانه و عامدانه ضوابط ابتدایی ناظر بر پرداخت تسهیلات کلان بانکی از سوی متهمین مذکور دارد؛ به نحوی که علی رغم ضعف گردش مالی شرکت های متقاضی تسهیلات و سرمایه ی ثبتی بسیار نازل شرکت های فوق، وجود معوقات بانکی تسهیلات گیرندگان و نقایص مدارک مورد نیاز برای اعطای تسهیلات همچون فقدان صورت های مالی تایید شده از سوی جامعه ی حسابداران رسمی ایران یا گواهی مالیاتی موضوع ماده 186 قانون مالیات های مستقیم یا فقدان فاکتورهای موضوع معاملات، و عدم تودیع وثایق ملکی و سهل البیع از سوی تسهیلات گیرندگان و قبول سفته و چک به عنوان تنها ضمانت بازپرداخت تسهیلات و گزارش کارشناس اعتباری پرونده تسهیلاتی دایر برخلاف صرفه و صلاح بودن اعطای تسهیلات به شرکت های متقاضی، متهمین مذکور، از رهگذر نقض آیین نامه ها و مقررات بانکی مربوطه، اقدام به پرداخت تسهیلات نموده اند. با تدقیق در مفاد مواد 6 و 7 آیین نامه تسهیلات و تعهدات کلان مصوب 1392.08.16 بانک مرکزی و همچنین مفاد مواد 3 و 4 آیین نامه تسهیلات و تعهدات اشخاص مرتبط مصوب 1394.08.25 بانک مرکزی، ملاحظه می گردد حد فردی و جمعی مانده تسهیلات و تعهدات اشخاص مرتبط و همچنین سقف مانده ی تسهیلات و تعهدات کلان به صورت ذی نفع واحد، توسط متهمین در فرایند پرداخت و اعطای تسهیلات مورد نقض و بی توجهی قرار گرفته است. سه فقره گزارش های سازمان اطلاعات سپاه به شماره ی 22.1700 س و مستندات پیوست آن، در خصوص تسهیلات پرداختی بانک سرمایه به شرکت های متعلق به حسین هدایتی دولابی به اسامی جاوید گشت هیرمند (مبلغ 130 میلیارد تومان)، جاوید گشت آرکا (مبلغ 50 میلیارد تومان) و سیویل سازه پارمیدا (به میزان 80 میلیارد تومان)، حکایت از نواقص و ایرادات فاحش در فرایند پرداخت تسهیلات به شرکت های مذکور دارد که از جمله ی مهم ترین آن ها، 1- عدم وجود گزارش اعتبارسنجی، 2- فقدان گردش مالی مطلوب شرکت های متقاضی، 3- فقدان گواهی مفصلاً حساب مالیاتی، 4- فقدان گزارش موسسه حسابرسی در خصوص صورت های مالی شرکت های متقاضی تسهیلات، 5- صورتی بودن فاکتورهای ارائه شده، 6- پرداخت تسهیلات بدون اخذ وثیقه ملکی، 7- فقدان امضای ضامن در متن قراردادهای تسهیلاتی، 8- فقدان استعلام از سامانه ی جامع اعتبارسنجی مشتریان، 9- وجود سابقه ی چک برگشتی شرکت های متقاضی و مدیران آنها، 10- عدم اخذ کارمزدهای مقرر توسط مدیران بابت صدور ضمانت نامه های بانکی، 11- عدم مصرف تسهیلات در محل تعیین شده در قراردادهای تسهیلاتی ناشی از عدم نظارت مدیران بانک سرمایه می باشد؛ نظر به مراتب فوق، آقایان محمدرضا خانی، بهمن خادم، محمدعلی هادی، مهرداد باقری، علیرضا حیدرآبادی پور، پرویز احمدی و یاسر ضیایی شیرکلایی به عنوان مدیران وقت بانک سرمایه که اقدام به تصویب تسهیلات مذکور به صورت غیرقانونی نموده اند، مرتکب اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی شده اند. گزارشات سازمان بازرسی کل کشور در خصوص نحوه ی اعطای تسهیلات به شرکت های منتسب به حسین هدایتی دولابی، حکایت از تخلفات آشکار اعضای وقت هیئت

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

مدیره و نقض ضوابط ابتدایی ناظر بر پرداخت تسهیلات بانکی در خصوص شرکت های مذکور است؛ مهمترین تخلفات ایشان در فرایند اعطای تسهیلات به شرکت های مذکور حسب گزارشات سازمان بازرسی کل کشور به شرح ذیل است: 1- عدم رعایت تبصره 3 ماده 17 بسته سیاستی نظارتی بانک مرکزی مصوب سال 90، مبنی بر انجام اعتبارسنجی، اخذ صورتهای مالی حسابرسی شده و اخذ گواهی ماده 186 قانون مالیات مستقیم و احراز توانایی مشتری برای بازپرداخت تسهیلات دریافتی. 2- رعایت نشدن ماده 12 بسته سیاستی نظارتی بانک مرکزی مصوب سال 89، مبنی بر نظارت بانک بر نحوه مصرف تسهیلات مشارکت مدنی و عدم مصرف تسهیلات در محل موضوع عقد مشارکت مدنی. 3- رعایت نشدن ماده 23 بسته سیاستی-نظارتی بانک مرکزی سال 88 مبنی بر عدم اعطای تسهیلات به بدهکاران بانکی دارای بدهی معوق. 4- عدم رعایت ماده 2 آئین نامه تسهیلات و تعهدات کلان مصوب مهر 92 مبنی بر شناسایی ذینفع واحد شرکت های گیرنده تسهیلات. 5- عدم رعایت مفاد ماده (6) آئین نامه تسهیلات و تعهدات کلان مصوب سال 91 بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران؛ مطابق مقرره مذکور، حداکثر مجموع تسهیلات و تعهدات به هر ذینفع واحد نباید از 20 درصد سرمایه و اندوخته های بانک بیشتر باشد، همچنین طبق آئین نامه تسهیلات و تعهدات کلان مصوب مهر ماه 92، نباید از 20 درصد سرمایه پایه بانک تجاوز نماید. سرمایه پایه بانک سرمایه مبلغ 4.000 میلیارد ریال است که سقف قانونی ماده مذکور برای بانک سرمایه 800 میلیارد ریال است. این حد برای بانک سرمایه در سال 91 مبلغ 100 میلیارد تومان و برای سال 92 مبلغ 80 میلیارد تومان بوده است. با توجه به روابط حاکم بر شرکت های تسهیلات گیرنده، شرکت های مذکور، ذی نفع واحد محسوب شده و حدود تعیین شده فوق، در خصوص شرکت های تسهیلات گیرنده از بانک سرمایه نقض شده است. 6- عدم رعایت حدود تعیین شده برای اعطای تسهیلات به اشخاص؛ طبق ماده (17) آئین نامه تسهیلات و تعهدات کلان بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مصوب سال 91 و سال 92، موسسه اعتباری نباید به آن دسته از اشخاص حقیقی یا حقوقی که بیش از حدود مقرر در این آئین نامه به آن ها تسهیلات اعطا گردیده، تسهیلات جدید اعطا نماید. 7- عدم رعایت ضوابط سیاستی نظارتی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مبنی بر اعتبارسنجی و توان بازپرداخت از جمله اعتبارسنجی مدیران شرکت ها، اخذ گواهی مفصلا حساب مالیاتی، عدم توجه به گزارش محدودیتهای اعتباری شرکتها که توسط کارشناسان اعتباری تهیه شده بود. 8- هیئت مدیره بانک سرمایه در اغلب موارد، تنها به اخذ چک های تضمینی با امضای مدیران، به عنوان ضمانت از شرکتهای تسهیلات گیرنده اقدام نموده و هیچگونه ضمانت تعهدآور که فرد بدهکار را ملزم به پرداخت اقساط نماید از شرکت های تسهیلات گیرنده اخذ نگردیده است. 9- با توجه به تبصره (3) ماده (14) ضوابط سیاستی-نظارتی بانکی مصوب سال 88، مسئولیت بررسی و توجیه اقتصادی، فنی و مالی طرح و موجه بودن آن و همچنین مصرف درست تسهیلات در محل تعیین شده متوجه هیئت مدیره و مدیران عامل بانکها می باشد؛ لذا دفاعیات اعضا هیئت مدیره در خصوص مسئولیت و بررسی های کارشناسی در کمیته اعتبارات بانک از نظر این هیئت بازرسی قابل قبول نبوده و مسئولیت عدم رعایت ضوابط سیاستی-نظارتی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران بر عهده هیئت مدیره خواهد بود. در خصوص تسهیلات پرداختی به گروه هدایتی لازم به توضیح است که بررسی روند اخذ تسهیلات و موارد مصرف آن نشان می دهد که آقای حسین هدایتی از طریق هدایت شبکه ای از شرکتهای خریداری شده و با توسل به ابزار و روشهای ناصحیح و پرداخت رشوه چنانچه در شرح گزارش بیان گردید و جوه کلانی از منابع بانک سرمایه را به طور نامشروع تحصیل و در حال حاضر از پرداخت دیون معوق استتکاف می نماید. با عنایت به جمیع موارد اعلام شده در گزارش حاضر و با امعان نظر به بررسی های به عمل آمده، آنچه محرز و مسلم است، هیئت مدیره و ارکان اعتباری در بررسی، تصویب و پرداخت تسهیلات به موارد مهم و اساسی در شرایط اصلی معاملات از جمله احراز اصالت

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

موضوع مشارکت مدنی، شناسایی اموال مدیون و ضامنین، نظارت لازم و کافی بر مصرف تسهیلات و صحت انجام معامله طبق قرار دادهای منعقد، اعتبارسنجی صحیح و اصولی از شرکتهای نداشته و ضمن پرداخت مبلغ قریب به 600 میلیارد تومان در قالب عقود اسلامی به شرکت های مزبور طی سال 1392 تا 1393، و با توجه به عدم اهلیت و صلاحیت مدیونین موجبات معوق شدن و بلا تکلیفی منابع پرداختی بانک، به نفع شرکت های منتسب به آقای حسین هدایتی را فراهم آورده اند. گزارش بازرسی معاونت نظارت بانک مرکزی، حکایت از عدم رعایت ضوابط ابتدایی ناظر بر اعطای تسهیلات به شرکتهای متقاضی توسط هیئت مدیره وقت بانک سرمایه دارد؛ برای مثال حسب گزارش مذکور، در خصوص شرکتهای جهان گستر پژواک، صنایع شیمیایی فنل کژال و پایدار کالای پاسارگاد، شعبه اسکان بانک سرمایه از مرداد لغایت آذر ماه سال گذشته ضمانت نامه های فوق الذکر را صادر نموده که مبلغ کل ضمانت نامه های مذکور بالغ بر 3.200 میلیارد ریال بوده است، تخلفات ذیل مشهود است: عدم اخذ وثایق کافی و مناسب جهت صدور ضمانت نامه و اخذ قرارداد لازم الاجرا به عنوان وثیقه که این موضوع نیز به نوبه خود مغایر با بخشنامه مربوطه بوده و شامل وثایقی که در بخشنامه ذکر گردیده نمی باشد. عدم اعتبارسنجی ضمانت خواه به شکلی که شرکتهای یاد شده فاقد کارت بازرگانی بوده که مراتب نیز توسط شعبه به اداره اعتبارات بانک سرمایه منعکس گردیده است. عدم وجود گزارش کارشناسی در پرونده ضمانت نامه ها علیرغم دریافت مبلغ نیم در هزار کارشناسی از شرکتهای ضمانت خواه. عدم شناسایی هویت مشتریان و برابر اصل نمودن برخی از اسناد. عدم ارائه گزارش های کارشناسی جهت احراز توجیه فنی، مالی و اقتصادی طرح های ارائه شده جهت اعطای تسهیلات. عدم ارائه شفاف موضوع تسهیلات در درخواست های مشتریان و عدم ارائه مواردی دال بر ارزیابی مشتری و اعتبارسنجی ایشان. علیرغم تخطی شعبه در انجام برخی از مصوبات ابلاغی از سوی اداره مرکزی نمیتوان از مسئولیت مدیران بانک حداقل در حوزه نظارت بر عملکرد شعب خود چشم پوشی نمود و این عامل نمی تواند نافی مسئولیت مدیران ارشد بانک در برابر ایرادات و اشکالات موجود در اعطای تسهیلات باشد. با توجه به موارد فوق الذکر بانک سرمایه بدون رعایت قوانین و موارد مرتبط با صدور ضمانت نامه اقدام به صدور ضمانت نامه با مبالغ بالا نموده که این موضوع با توجه به شرایط صدور ضمانت نامه ها، منتج به خروج منابع بانک گردیده و این مهم در حالی اتفاق می افتد که بانک سرمایه درگیر مشکلات و چالش هایی است که نقدینگی و کمبود منابع یکی از آن موارد می باشد و چنین رفتار های غیر حرفه ای میتواند منجر به بروز بحران در بانک یاد شده گردد. حسب گزارش بانک مرکزی، عمده تخلفات صورت گرفته در بانک سرمایه که منجر به ارسال پرونده به هیات انتظامی گردید، به شرح زیر می باشد: سوء جریان در تامین مالی تملک 38 درصد از سهام بانک توسط گروه ریخته گران. عدم رعایت سقف مانده تسهیلات و تعهدات کلان به صورت ذینفع واحد. عدم رعایت سقف فردی مانده تسهیلات و تعهدات اشخاص حقیقی. تخطی از حد فردی و حد جمعی مانده تسهیلات و تعهدات اشخاص مرتبط. اعطای تسهیلات کلان بدون اخذ وثایق کافی، کارشناسی مناسب و عدم نظارت بر مصرف آن. جوابیه مورخه ی 97.216655 - 1397.06.24 اداره مطالعات و مقررات بانک مرکزی که پیرو استعلام شعبه بازرسی از بانک مرکزی در خصوص میزان مسولیت هیئت مدیره بانک ها در خصوص تصویب و پرداخت تسهیلات برخلاف ضوابط مقرر بانکی، به شعبه اول بازرسی واصل گردید، حکایت از مسولیت حقوقی و کیفری هیئت مدیره بانک ها در صورت تخلف ایشان از قوانین، مقررات و آیین نامه های مربوطه دارد؛ مطابق بند «ج» از ماده ی 35 قانون پولی و بانکی کشور مصوب 1351، هیئت مدیره بانک ها، در مقابل صاحبان سهام و مشتریان، مسئول خساراتی هستند که به علت تخلف هر یک از ایشان از مقررات، قوانین و آیین نامه های مربوطه به صاحبان سهام و مشتریان وارد می شود؛ جوابیه مذکور، حکایت از انتساب مسولیت حقوقی و کیفری به مدیران بانک ها در خصوص اعطای تسهیلات

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

از رهگذر نقض مقررات و آیین نامه های بانکی وارد شدت و عمق تخلفات متهمین آقایان محمدرضا خانی، بهمن خادم، محمدعلی هادی و مهرداد باقری، در اتلاف اموال بانک سرمایه، به اندازه ای بوده که منتهی به محکومیت ایشان به سلب صلاحیت حرفه ای در خصوص اشتغال به عملیات بانکی به ترتیب برای مدت هفت، شش، یک و یک سال در هیئت انتظامی بانک ها در بانک مرکزی شده است؛ محکومیت قطعی ایشان در هیئت انتظامی بانک ها در بانک مرکزی، دلالت بر خیانت و سوءنیت ایشان در اتلاف اموال و وجوه متعلق به سهامداران و سپرده گذاران بانک سرمایه دارد. حسب گزارشات واحد بازرسی و حسابرسی بانک سرمایه، گزارش متعدد و مستند سازمان بازرسی کل کشور، گزارش معاونت نظارت بانک مرکزی، جوابیه ی استعلامات صورت گرفته، اظهارات مطلعین و اقراریه مطلعین، جرایم و تخلفات هشت نفر از مدیران بانک سرمایه در اعطای تسهیلات کلان و خلاف ضابطه مشهود است؛ ضمن آنکه فرض سهل انگاری و غفلت نامبردگان در وقوع چنین جرایم و تخلفاتی در این سطح کاملاً مردود بوده و خیانت و سوءنیت ایشان در اتلاف منابع بانک سرمایه از مجرای اعطای تسهیلات برخلاف ضوابط مقرر بانکی، به دلایل ذیل، مشهود و مسلم است: 1- اکثریت قریب به اتفاق متهمین از نیروهای بازنشسته شبکه ی بانکی بوده و دارای بیش از 30 سال سوابق خدمتی در حوزه ی بانکداری هستند و مسلماً از ضوابط ابتدایی ناظر بر اعطای تسهیلات آگاه هستند؛ بنابراین فرض بی اطلاعی ایشان از ضوابط ابتدایی ناظر بر اعطای تسهیلات کاملاً مردود است. 2- تعدادی از مدیران بانک سرمایه، در ازای خوش خدمتی خود به تسهیلات گیرندگان دایر بر چشم پوشی از ضوابط ابتدایی ناظر بر اعطای تسهیلات و پرداخت تسهیلات کلان و بدون ضابطه به ایشان، امتیازات و مبالغ قابل توجهی را در قالب رشوه یا حق حساب از ایشان دریافت نموده اند؛ برای نمونه می توان به آقای یاسر ضیایی (قائم مقام وقت بانک سرمایه) اشاره کرد که در ازای خوش خدمتی به حسین هدایتی به منظور اعطای تسهیلات 130 میلیارد تومانی به شرکت جاوید گشت هیرمند (از شرکت های متعلق به حسین هدایتی) بدون تودیع وثیقه ملکی، مبلغ 12 میلیارد ریال از محل تسهیلات از حسین هدایتی دریافت نموده است و مدتی طولانی در منزل حسین هدایتی واقع در نیاوران سکونت داشته و مدیریت شرکت لوله نورد اهواز (متعلق به حسین هدایتی) را عهده دار بوده است؛ همچنین می توان آقای محمدرضا خانی، مدیر عامل وقت بانک سرمایه را مثال زد که در قبال خوش خدمتی به برخی تسهیلات گیرندگان و نقض ضوابط ابتدایی ناظر بر پرداخت تسهیلات یا انجام تهاثرهای جانبدارانه، مبالغ قابل توجهی ارز و فرش های نفیس دریافت نموده است. 3- در اکثریت قریب به اتفاق پرونده های تسهیلاتی، از جمله تسهیلات پرداختی به شرکت های گروه هدایتی، کارشناس اعتباری شعبه، پیش از طرح درخواست تسهیلات در کمیته اعتبارات یا هیئت مدیره، عدم گردش مالی مطلوب شرکت و ریسک بالای اعطای تسهیلات و غیرقابل اتکا بودن وثایق پیشنهادی و اینکه شرکت متقاضی، فاقد هرگونه گردش حساب، سوابق کاری، حسن شهرت در بانک و اهلیت شغلی می باشد را به هیئت مدیره و ارکان اعتباری بانک متذکر شده است؛ با اینحال علی رغم هشدارهای مذکور، اعضای هیئت مدیره بانک، اقدام به پرداخت تسهیلات کلان به شرکت های متقاضی نموده اند. 4- نقض ضوابط ابتدایی ناظر بر اعطای تسهیلات همچون اعتبارسنجی مشتری و اخذ وثایق کافی از سوی متهمین، به صورت مکرر و تنها در تسهیلات در حجم کلان حکایت از سوءنیت و خیانت ایشان در خصوص اموال امانی سهام داران و سپرده گذاران بانک دارد و نقض چندین باره ی ضوابط مذکور تنها در اعطای تسهیلات کلان به برخی مشتریان خاص، احتمال نقض ضوابط مذکور در نتیجه سهل انگاری و بی احتیاطی را منتفی می سازد. 5- اظهارات و اقراریه برخی متهمین، حکایت از نقض عالمانه و عامدانه ی ضوابط ابتدایی ناظر بر اعطای تسهیلات دارد؛ برای نمونه اظهارات برخی مدیران و کارکنان وقت بانک سرمایه از جمله آقایان محمد سلمانی علایی، ابراهیم صانعی مقدم، پرویز احمدی، عباس عبدی، مجیدرضا خایانی و آرمان علمایی در

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

خصوص نقش برجسته متهمین محمدرضا خانی، خیراله بیرانوند در فساد بانک سرمایه قابل توجه است؛ اظهارات نامبردگان حکایت از خیانت متهمین و روابط مالی ایشان با برخی تسهیلات گیرندگان دارد. اعطای تسهیلات توسط بانک ها و مؤسسات اعتباری، تابع ضوابط و قواعدی است از جمله: 1- اخذ گزارش حسابرسی 2- استعلام عدم وجود تعهدات معوق متقاضی تسهیلات از ادارات ذی ربط و بانک مرکزی 3- تنظیم گزارش اعتبارسنجی متقاضی تسهیلات 4- اخذ وثایق ارزنده و سهل البیع از متقاضی تسهیلات 5- رعایت سقف تخصیص تسهیلات به شرکت های ذی نفع واحد 6- اخذ مفصلا حساب دارایی موضوع ماده ی 186 قانون مالیات های مستقیم 7- رعایت سقف فردی تسهیلات 8- بررسی حسن سابقه و توان مشتری برای بازپرداخت تسهیلات 9- بررسی عملکرد اعتباری مشتری در گذشته 10- عدم استفاده از ضامنین زنجیره ای 11- استعلام سوابق چک های برگشتی متقاضی تسهیلات 12- نظارت بر مصرف تسهیلات در محل موضوع قرارداد تسهیلاتی 13- داشتن گردش مالی معقول و منطقی حساب های بانکی متقاضی تسهیلات و اطمینان از صوری نبودن آن 14- داشتن متوسط مانده ی حساب متناسب با گردش حساب 15- احراز توجیه فنی، مالی و اعتباری طرح های عمرانی و توسعه ای 16- احراز سوابق علمی و تجربی مطلوب متقاضی در رشته ی موضوع فعالیت 17- احراز واقعی بودن فاکتورهای ارائه شده 18- لزوم شاغل بودن دریافت کننده تسهیلات و تناسب نوع فعالیت وی با میزان تسهیلات پرداختی 19- لزوم تأمین پیش پرداخت و سهم الشکره توسط مشتری مقدم بر اعطای تسهیلات 20- تطبیق تسهیلات پرداختی با ظرفیت و نوع فعالیت مشتری 21- لزوم واریز وجه تسهیلات به حساب مشتری 22- لزوم دریافت کارمزد 23- حسابرسی صورت های مالی شرکت متقاضی تسهیلات توسط شرکت های معتبر حسابرسی 24- رعایت حداقل مدت لازم میان افتتاح حساب جاری تا تاریخ تخصیص تسهیلات 25- اطمینان از یکی نبودن دریافت کننده ی تسهیلات و ضامن. این در حالی است که اغلب ضوابط فوق، توسط مدیران و کارکنان وقت بانک سرمایه، در هنگام اعطای تسهیلات کلان به مشتریان خاص بانک فوق، مورد نقض و بی توجهی قرار گرفته اند. قانون عملیات بانکی بدون ربا مصوب 1362، دارای برخی آیین نامه های اجرایی است؛ مهم ترین مقررهای که ضوابط ناظر بر اعطای تسهیلات بانکی را تا حدودی تعیین نموده است، آیین نامه تسهیلات اعطایی بانکی مصوب هیئت وزیران در سال 1362 است؛ حسب صراحت ماده ی نخست از آیین نامه مذکور، اعطای تسهیلات توسط بانک ها باید به ترتیبی صورت گیرد که بر اساس پیش بینی های مربوطه، اصل منابع تامین شده برای این تسهیلات و همچنین سود مورد انتظار، تحقق و در مدت معین قابل برگشت باشد. این در حالی است که تقریباً در تمامی تسهیلات پرداختی توسط مدیران و کارکنان وقت بانک سرمایه، نه تنها سودی عاید بانک نگردیده است؛ بلکه ریالی از اصل تسهیلات پرداختی نیز به بانک مسترد نگردیده است. مطابق ماده ی 4 آیین نامه، بانک ها باید بر حسن اجرای قراردادهای منعقد شده تسهیلاتی اعم از نحوه ی مصرف و بازگشت تسهیلات اعطایی، نظارت لازم و کافی به عمل آورند. این در حالی است که ردیابی های مالی صورت گرفته حاکی از آن است که در نتیجه عدم نظارت مدیران وقت بانک سرمایه، اکثریت قریب به اتفاق تسهیلات ماخوذه از بانک مذکور، در غیر از موضوع قراردادهای بانکی مصرف گردیده است. مطابق ماده ی 6 آیین نامه، اعطای تسهیلات، منوط به اخذ تامین کافی برای حفظ منافع بانک و حسن اجرای قراردادهای مزبور است. این در حالی است که تقریباً در تمامی تسهیلات اعطایی کلان توسط متهمین، وثایق کافی و قابل اتکا اخذ نگردیده است و صرفاً به اخذ چک و سفته به عنوان تنها وثایق بازپرداخت تسهیلات اکتفا شده است؛ همین امر موجب عدم بازگشت منابع نقدی بانک سرمایه شده است. ماده 91 قانون برنامه ی پنجم توسعه (1389) نیز، پرداخت هرگونه وام و تسهیلات بانکی را منوط به اعتبارسنجی صحیح مشتری و تعیین درجه ی اعتباری آنها نموده است. این در حالی است که تقریباً در تمامی تسهیلات پرداختی توسط متهمین،

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

شرکت های متقاضی تسهیلات مورد اعتبارسنجی قرار نگرفته یا علی رغم سطح نازل اعتباری شرکت های متقاضی، پرداخت تسهیلات کلان به ایشان توسط متهمین (به عنوان مدیران وقت بانک) مورد تصویب قرار گرفته است. گزارش معاون نظارتی بانک مرکزی به شماره ی 97.243899م - 1397.07.15 در خصوص تخلفات مدیران وقت بانک سرمایه در اعطای تسهیلات به شرکت توسعه تجارت پایدار قشم یکی از تخلفات صورت گرفته در بانک سرمایه، در شرایطی اتفاق افتاد که از یک طرف، مدیر عامل صندوق ذخیره فرهنگیان (آقای شهاب الدین غندالی) بازداشت شده بود و از طرف دیگر بانک سرمایه، زیر ذره بین و بازرسی ارگان های مختلف از جمله دادسرای جرایم پولی و بانکی، بانک مرکزی، سازمان بازرسی کل کشور، هیئت تحقیق و تفحص مجلس، وزارت اطلاعات و ... بود؛ در این دوره (سال 1395) هیئت مدیره بانک سرمایه متشکل از آقایان محمدرضا خانی (به عنوان مدیر عامل) و آقایان بهمن خادم، مهرداد باقری و محمدعلی هادی (به عنوان سایر اعضای هیئت مدیره) بوده است؛ از آنجه که در دوران مدیریت ایشان، اعطای هرگونه تسهیلات، توسط بانک سرمایه از جانب بانک مرکزی ممنوع اعلام شده است، مدیران وقت بانک درصدد برمی آیند که تسهیلات کلان را به اشخاص وابسته و مدنظر خود، از طریق شرکت های زیرمجموعه از جمله شرکت توسعه تجارت سرمایه پایدار قشم پرداخت نمایند. بر اساس اطلاعات واصله، چند شخصیت حقوقی با هدف شرکت در افزایش سرمایه و یا خرید سهام صندوق ذخیره فرهنگیان، به دنبال دریافت تسهیلات از بانک مذکور بوده اند که گویا در پشت پرده شرکت های مزبور، سهام دار عمده ی آن بانک، یعنی گروه ریخته گران قرار دارد. چنین رفتاری در گذشته نیز مسبوق به سابقه بوده است و آقای ریخته گران با اخذ تسهیلات از بانک سرمایه، سهام بانک مزبور را از شهرداری خریداری نمود بود. در چنین شرایطی، بانک سرمایه با پرداخت تسهیلات به یکی از شرکت های زیرمجموعه ی خود، به نام شرکت توسعه تجارت پایدار قشم به اعطای تسهیلات با نرخ سود بالاتر از طریق شرکت زیرمجموعه ی خود، به سایر شرکت ها و از طریق خارج از نظارت بانک مرکزی اقدام نمود که در این مورد، بانک مرکزی وارد عمل شده و اعطای هرگونه تسهیلات توسط بانک مزبور را ممنوع اعلام کرد. نکته ی مهم آنکه بر اساس اطلاعات واصله، هدف نهایی خروج منابع مزبور، انتقال آن به گروه ریخته گران بوده است که در راستای تسلط کامل و صددرصدی بر بانک مذکور، برنامه هایی را پایه ریزی و اجرا نموده که گویا کماکان به قوت خود باقیست. اهم ایرادات و تخلفات وارد بر عملکرد بانک سرمایه در خصوص پرونده شرکت توسعه تجارت پایدار قشم به شرح موارد ذیل می باشد: 1- عدم وجود مصوبه خاص اعطای تسهیلات برای شرکت توسعه تجارت سرمایه پایدار قشم و صدور مصوبه تسهیلاتی به صورت عمومی و کلی برای شرکت های تحت پوشش بانک سرمایه از جمله شرکت یادشده و عدم وجود رقم برای مصوبه تسهیلاتی کلی و عمومی علی رغم برشمردن اینکه تسهیلات صرفاً در چارچوب بودن ضوابط و دستورالعمل های بانک مرکزی مورد موافقت قرار گرفته است. 2- همخوانی نداشتن مبلغ تسهیلات طبق نظریه کمیته اعتباری شعبه مندرج در فرم پیشنهاد اعطای تسهیلات. 3- عدم وجود گزارش کارشناس اعتبار (عدم اعتبارسنجی) 4- تخطی از حد فردی و جمعی مقرر برای تسهیلات و تعهدات اشخاص مرتبط. 5- تخطی از حد فردی مقرر برای تسهیلات و تعهدات کلان. 6- عدم آورده سهم الشرکه مشارکت از سوی تسهیلات گیرنده. 7- عدم تکمیل فرم قرار دادهای تسهیلاتی و برگ درخواست انجام معامله مشارکت مدنی. 8- داشتن چک برگشتی آقای منصور عزتی؛ مدیر عامل شرکت توسعه تجارت پایدار قشم. 9- با توجه به عدم وجود گزارش کارشناس اعتباری و با عنایت به مفاد مصوبه تسهیلات به شرح فوق و همچنین عدم درج موضوع تسهیلات در قرارداد تسهیلاتی و عدم درج اطلاعات مربوط به موضوع مشارکت مدنی، موضوع بند «الف» از فرم برگ درخواست انجام معامله مشارکت مدنی علی رغم اخذ مبلغ بیمه تسهیلات (شناسایی درآمد برای بانک)، بیانگر آن است که

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

موضوع تسهیلات اعطایی به شرکت تجارت سرمایه پایدار قشم، مشخص نمی باشد. 10- با توجه به اینکه وثایق پشتوانه تسهیلات، چک و قرارداد لازم الاجرا می باشد، از اینرو وثایق یاد شده از قابلیت اتکای خوبی برخوردار نمی باشد. لازم به ذکر است پرونده شرکت توسعه تجارت پایدار قشم در هیئت انتظامی بانک ها مطرح شده و پس از بررسی، منجر به صدور رای علیه اعضای هیئت مدیره پیشین بانک شده است. علاوه بر روابط مالی برخی متهمین با (به اصطلاح) تسهیلات گیرندگان، حسب گزارش شماره ی 73002.3033 – 1396.03.07 معاونت اطلاعات اقتصادی وزارت اطلاعات به شرح صفحه ی نهم از جلد پانزدهم پرونده، و همچنین گزارش معاونت حقوقی بانک سرمایه به شماره ی 97.28315-1397.03.21، دریافتی اعضای وقت هیئت مدیره بانک سرمایه (در قالب حقوق، پاداش و مزایا) از بانک سرمایه به شرح ذیل است: مشخصات اعضای هیئت مدیره: (1)- محمدرضا خانی میزان دریافتی ایشان از بانک سرمایه: 11.825.404.699 ریال در دوره زمانی مدیریت در بانک سرمایه 1395.01.16 لغایت 1396.02.23، (2)- بهمن خادم میزان دریافتی ایشان از بانک سرمایه: 12.347.003.893 ریال در دوره زمانی مدیریت در بانک سرمایه 1395.01.16 لغایت 1396.02.23، (3)- محمدعلی هادی میزان دریافتی ایشان از بانک سرمایه: 2.642.000.000 ریال در دوره زمانی مدیریت در بانک سرمایه 1395.01.16 لغایت 1396.02.23، (4)- مهرداد باقری میزان دریافتی ایشان از بانک سرمایه: 2.673.500.000 ریال در دوره زمانی مدیریت در بانک سرمایه 1395.01.16 لغایت 1396.02.22، (5)- خیراله بیرانوند میزان دریافتی ایشان از بانک سرمایه: 2.583.425.952 ریال در دوره زمانی مدیریت در بانک سرمایه 1393.11.27 لغایت 1394.07.20، (6)- علیرضا حیدرآبادی پور میزان دریافتی ایشان از بانک سرمایه: 7.600.000.000 ریال در دوره زمانی مدیریت در بانک سرمایه 1394.11.06 لغایت 1395.03.05، (7)- پرویز احمدی میزان دریافتی ایشان از بانک سرمایه: 1.050.000.000 ریال در دوره زمانی مدیریت در بانک سرمایه 1394.06.30 لغایت 1394.11.05؛ با توجه به دوران کوتاه مدیریت نامبردگان در بانک سرمایه، دریافت حقوق های نجومی به شرح فوق، شدیداً محل تامل است؛ به ویژه آنکه عملکرد خائنانه و مفسده آمیز ایشان در همان دوران کوتاه مدیریتی نیز منتهی به اتلاف حدود 1500 میلیارد تومان از منابع نقدی بانک سرمایه گردیده است؛ در خصوص حقوق های نجومی دریافتی توسط نامبردگان نیز پرونده ای طی کلاسه ی 1.970026 ب در شعبه اول بازپرسی مفتوح به رسیدگی خواهد بود. جوابیه نظریه مشورتی اداره حقوقی قوه قضاییه به شماره ی 7.95.2943 – 1395.11.18 در خصوص وصف کیفی پرداخت تسهیلات برخلاف مقررات بانکی، حسب نظریه مشورتی مذکور، پرداخت تسهیلات بدون رعایت ضوابط و آیین نامه های بانکی توسط مدیران بانک های غیردولتی، موجب تعقیب کیفری ایشان تحت عنوان مجرمانه ی خیانت در امانت خواهد بود. احتراماً مستدعی است نظر مشورتی آن اداره محترم را در خصوص سوال طرح شده اعلام فرمائید؛ سؤال: عمل بدهکاران بانکی که اقدام به اخذ وام با وثیقه مناسب می نماید ولی در موعد مقرر به استرداد اقساط یا کل وجوه دریافتی نمی نماید و یا عمل شخصی که وثیقه مناسبی جهت اخذ وام ایداع ننموده یا وثیقه ایداعی به میزان غیر واقعی از سوی کارشناس بر آورد و براساس آن اقدام به اخذ تحصیل وام می نماید عمل وام گیرنده یا وام دهنده مصداق مجرمانه دارد یا خیر؟ در صورت جرم بودن عمل تحت چه عنوان و عناوین اتهامی قابل تعقیب می باشد؟ جواب: «... همچنین اگر وام مزبور از جمله وام هایی باشد که برابر مقررات قانونی، اخذ آن، منوط به ایداع وثیقه بوده است عمل وام گیرنده فوق الذکر به تشخیص مقام قضایی ممکن است مشمول ماده 2 قانون تشدید مجازات مرتکبین ارتشاء و اختلاس و کلاهبرداری نیز باشد مدیران و کارکنان بانک وام دهنده نیز در صورت ارتکاب هر یک از مصادیق معاونت در ارتکاب جرایم مذکور علاوه بر آنکه تحت عنوان معاونت به تشخیص مقام قضایی، ممکن است تحت تعقیب و مجازات قرار گیرند در صورتی

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

که بانک دولتی باشد و همه شرایط مقرر در ماده 5 قانون اخیرالذکر نیز محقق باشد عمل آنها مشمول عنوان مجازات مقرر در این ماده نیز خواهد بود و اگر بانک خصوصی باشد با تحقق کلیه شرایط ممکن است مشمول ماده 674 قانون مجازات اسلامی 1375 باشد که تشخیص تمام این موارد بر عهده مقام قضایی رسیدگی کننده است؛ بدیهی است که در کلیه موارد فوق الذکر، رعایت مقررات تعدد جرایم الزامی است» (دکتر محمدعلی شاه حیدری پور). در شرایطی که کشور درگیر تحریم های ظالمانه ی بین المللی بوده و با مشکلاتی همچون نرخ بالای بیکاری و تعطیلی کارخانه ها و واحدهای تولیدی و محدودیت شدید منابع ارزان قیمت بانکی مواجه است، برخی مدیران فاسد و خائن بانک سرمایه، بدون اعتبارسنجی و اخذ وثایق کافی و با اتکا به چک و سفته به عنوان تنها ضمانت بازپرداخت تسهیلات، وجوه کلان از منابع ارزان قیمت بانکی که می بایست صرف رونق تولید و اشتغال زایی در کشور می گردید را پیرو دریافت رشوه از تسهیلات گیرندگان و تبانی با ایشان، در اختیار برخی اشخاص سودجو و فرصت طلب قرار داده اند؛ به نحوی که حسب ردیابی های مالی صورت گرفته مشخص گردید که وجوه مزبور صرف امورات شخص تسهیلات گیرندگان گردیده است؛ ضمن آنکه تقریباً تمامی تسهیلات پرداختی توسط متهمین در ردیف مطالبات مشکوک الوصول بانک سرمایه قرار گرفته و ریالی از اصل تسهیلات پرداختی به تسهیلات گیرندگان مسترد نگردیده است. اقدامات مدیران بانک سرمایه، با بند «الف» از ماده ی نخست قانون مجازات اخلال گران در نظام اقتصادی کشور منطبق می گردد؛ با این توضیح که بند «الف» از ماده نخست قانون فوق، «اخلال در نظام پولی کشور از طریق قاچاق عمده ارز یا ضرب سکه قلب یا جعل اسکناس یا وارد کردن و توزیع نمودن عمده ی آن ها اعم از داخلی و خارجی و امثال آن» را به عنوان یکی از جلوه های تحقق اخلال در نظام اقتصادی کشور جرم انگاری کرده است؛ نظر به عبارت «و امثال آن» مذکور در انتهای مقرر فوق، می توان قائل به ایجاد اخلال در نظام پولی و اقتصادی کشور از طریق پرداخت و دریافت تسهیلات کلان بانکی از طرق غیرقانونی بود؛ چه آنکه در یک تعبیر و تفسیر حقوقی از اخلال در نظام اقتصادی کشور، گفته می شود که منظور از آن عبارت است از اینکه قواعد و سازو کارهای قانونی و رسمی شناخته شده در حوزه ی فعالیت های اقتصادی به صورت آشکارا و گسترده نقض گردد که در مانحن فیه، متهمین با ارتکاب اعمال مجرمانه به نحو اعلامی در پرونده، فرایند صحیح، مشروع و قانونی دریافت تسهیلات سالم بانکی را نقض و موجبات اخلال در نظام پولی و بانکی کشور را فراهم نمودند؛ علاوه بر این تعبیر و تفسیر، در قیاس این میزان از وجوه با زندگی و شرایط اقتصادی و معیشت عموم مردم و فعالان اقتصادی و و صنعت و کسبه و تجار در جامعه که در بستر سالم اقتصادی مشغول به فعالیت هستند، خارج نمودن و اتلاف مبالغ کلان مذکور در قرار نهایی، به روش های مجرمانه و متقلبانه و فساد آمیز و مصرف وجوه مذکور در امورات شخصی، مصداق عینی اخلال در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی جامعه است. بدیهی است اشخاصی که اقدام به دریافت تسهیلات کلان از طرق غیرقانونی می نمایند، تحت عنوان مجرمانه ی تحصیل مال از طریق نامشروع و اشخاصی که اقدام به پرداخت غیرقانونی تسهیلات می نمایند، حسب مورد تحت عناوین مجرمانه ی اختلاس یا خیانت در امانت قابل تعقیب کیفری خواهند بود؛ نظر به جوابیه بانک مرکزی دایر بر کلان بودن وجوه موضوع جرایم انتسابی به متهمین، ایشان، علاوه بر اتهامات مذکور، تحت عنوان مجرمانه ی مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور نیز تحت پیگرد قرار گرفته اند؛ چه آنکه همکاری مدیران وقت بانک سرمایه در پرداخت تسهیلات برخلاف ضوابط بانکی و اقدام تسهیلات گیرندگان در دریافت کلان وجوه پیرو تبانی و پرداخت رشوه به برخی مدیران خائن بانک سرمایه، منتهی به خروج و اتلاف منابع کلان نقدینگی شبکه ی بانکی گردیده است و اقدامات مجرمانه ی مدیران بانک سرمایه (به عنوان پرداخت کنندگان وجوه) و تسهیلات گیرندگان (به عنوان دریافت کنندگان وجوه) منتهی

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

به اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی گردیده است؛ در همین راستا، مدیران وقت بانک سرمایه، تحت عنوان مجرمانه ی مشارکت (با تسهیلات گیرندگان) در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی تحت پیگرد قضایی و تفهیم اتهام قرار گرفته اند. ضمن آنکه ردیابی های مالی صورت گرفته حاکی از آن است که ریالی از تسهیلات دریافتی در موضوع قراردادهای تسهیلاتی هزینه نگردیده است؛ به عبارت دیگر، دریافت کنندگان وجوه در پوشش اخذ تسهیلات و پیرو همکاری مدیران خائن بانک سرمایه، منابع کلان شبکه ی بانکی را به جای آنکه صرف تاسیس و رونق واحدهای تولیدی و اشتغال زایی نمایند، صرف خرید املاک مرغوب یا خودروهای لوکس و به عبارت بهتر صرف عیش و نوش خود نموده اند. نظر به مراتب فوق، عنصر قانونی بزه انتسابی، بند «الف» از ماده ی نخست قانون مجازات اخلال گران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 و عنصر مادی بزه فوق نیز پرداخت تسهیلات کلان از طرق غیرقانونی که نهایتاً منتهی به اخلال در نظام پولی و بانکی کشور گردیده است. نظر به اینکه رفتار متهمین به لحاظ اخلال در نظام پولی و بانکی کشور، مشمول بند «الف» از ماده ی نخست از قانون مجازات اخلال گران در نظام اقتصادی کشور قرار گرفته است و با عنایت به مفاد تبصره ماده ی نخست قانون مذکور و مفاد ماده 5 آیین نامه ناظر بر استجازه، میزان عواید ناشی از جرم و گستردگی آثار مخرب ناشی از اقدامات مجرمانه ی متهم، در تشخیص عمده، کلان یا فراوان بودن موارد مذکور در قانون مذکور مورد استفاده مراجع قضایی قرار می گیرد؛ قاضی رسیدگی کننده مخیر گردیده که در راستای احراز موارد مذکور، نظر مراجع ذی ربط را نیز جلب نماید. شعبه بازپرسی، با تشریح اقدامات مجرمانه ی متهم و میزان وجوه دریافتی وی از بانک سرمایه، عمده یا جزئی بودن اخلال صورت گرفته در نظام اقتصادی کشور را استعلام نمود که بانک مرکزی نیز به موجب جوابیه شماره ی 97.304620 - 1397.08.30، با در نظر گرفتن جمع جهات از جمله نسبت مبالغ کلان تسهیلات پرداختی غیرقانونی از بانک سرمایه با متغیرهایی نظیر نقدینگی شبکه ی بانکی کشور، صراحتاً به کلان و عمده بودن وجوهی که متهمین زمینه اتلاف آن را فراهم آورده اند، اشاره نموده است. در پایان شایان ذکر است که تعیین مجازات های بازدارنده و برخورد قاطع دستگاه قضایی با چنین مدیران فاسد و خائنی، در میان آحاد جامعه و افکار عمومی، نمایانگر عزم و اراده ی راسخ دستگاه قضایی در برخورد با مفسدین اقتصادی بوده و دقیقاً در راستای عمل به فرمایشات مقام معظم رهبری (مدظله العالی) و ریاست محترم قوه ی قضائیه (دامت برکاته) دایر بر لزوم برخورد قاطع با سرمنشاهای اصلی فساد در کارزار مبارزه با مفسدین اقتصادیست. نتیجه گیری: نظر به مراتب فوق و با عنایت به 1- شکایت بانک سرمایه، 2- گزارشات بازرسی و حسابرسی بانک سرمایه، 3- گزارش مستند و مستدل سازمان بازرسی کل کشور، 4- گزارش سازمان اطلاعات سپاه، 5- گزارشات مستند و مستدل مرکز عملیات ویژه پلیس آگاهی ناجا، 6- جوابیه معاون نظارتی بانک مرکزی به شماره 97.244323 - 1397.07.15 و جوابیه اداره بررسی ها و سیاست های اقتصادی بانک مرکزی به شماره ی 97.304620 - 1397.08.30 دایر بر کلان بودن تسهیلات پرداختی توسط متهمین، 7- گزارش معاون نظارتی بانک مرکزی به شماره ی 97.243899 - 1397.07.15 دایر بر تخلفات مشهود مدیران وقت بانک سرمایه (آقایان خانی، هادی، خادم و باقری) در پرداخت تسهیلات به شرکت توسعه تجارت پایدار قشم، 8- تصویر رای شماره ی 18 - 1396.08.21 صادره از هیئت انتظامی بانک های بانک مرکزی و قطعیت آن به موجب بند پنجم از هزار و دویست و چهارم و هشتمین صورتجلسه مورخه ی 1397.03.01 شورای پول و اعتبار دایر بر محکومیت قطعی آقایان محمدرضا خانی، بهمن خادم، محمدعلی هادی و مهرداد باقری به سلب صلاحیت حرفه ای به ترتیب برای مدت هفت سال، شش سال، یک سال، یک سال، 9- تصویر جوابیه اداره مطالعات و مقررات بانکی بانک مرکزی به شماره ی 216655 - 1397.06.24 دایر بر مسئولیت حقوقی و

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

کیفری هیئت مدیره بانک ها در قبال خسارات وارده به سهامداران و سپرده گذاران بانک ناشی از سوء عملکرد ایشان در رعایت قوانین، مقررات و آیین نامه های بانکی 10- ردیابی های مالی صورت گرفته که حکایت از روابط مالی نامتعارف میان مدیران وقت بانک سرمایه و برخی تسهیلات گیرندگان دارد؛ 11- جوابیه نظریه مشورتی اداره حقوقی قوه قضاییه به شماره ی 7.95.2943 - 1395.11.18 دایر بر اتصاف عناوین مجرمانه ی اختلاس یا خیانت در امانت (حسب دولتی یا خصوص بودن بانک مربوطه) به مدیران بانکی که برخلاف ضوابط و آیین نامه های بانکی اقدام به تصویب و پرداخت تسهیلات می نمایند و نظر به سایر قرائن و امارات موجود در پرونده، مستنداً به بند «الف» از ماده نخست و ماده 2 قانون مجازات اخلاص گران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369، ماده 674 قانون تعزیرات مصوب 1375، ماده ی 2 قانون تشدید مجازات مرتکبین ارتشاء، اختلاس و کلاهبرداری مصوب 1369، بند «ج» از ماده ی 35 قانون پولی و بانکی کشور مصوب 1351 و مواد 125 و 134 قانون مجازات اسلامی مصوب 1392 و همچنین مستنداً به مواد 265 و 279 قانون آیین دادرسی کیفری مصوب 1392، انتساب اتهامات فوق به نامبردگان محرز و مسلم بوده؛ فلذا تعیین مجازات وفق مقررات قانونی برای نامبردگان مورد استدعاست؛ شایان ذکر است که نظر به نقش مؤثر آقایان محمدرضا خانی و خیرالله بیرانوند در بروز فساد بانک سرمایه، تعیین اشد مجازات توسط دادگاه محترم برای ایشان پیشنهاد می گردد؛ لیکن نظر به همکاری مؤثر متهم یاسر ضیایی شیرکلایی در خلال تحقیقات قضایی به منظور شناسایی عوامل اصلی فساد در بانک سرمایه، حسب صلاحدید دادگاه محترم، نامبرده شایسته ی برخورداری از تخفیف در مجازات به نظر می رسد. لازم به توضیح است که اتهامات منتسب به آقایان علی بخشایش (مدیر عامل وقت بانک سرمایه) و آقایان پرویز کاظمی و محمدرضا توسلی (به عنوان مدیران وقت بانک سرمایه) دایر بر مشارکت در اخلاص عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق مشارکت در خیانت در امانت، پیشتر منتهی به صدور کیفرخواست گردیده و در شعبه سوم از محاکم ویژه مبارزه با اخلاص گران در نظام اقتصادی کشور (مستقر در دادگاه انقلاب) در حال رسیدگی است. شایان ذکر است که اتهامات منتسب به اعضای وقت اداره و کمیته اعتبارات بانک سرمایه و روسای شعب بانک سرمایه در خصوص اعطای تسهیلات برخلاف ضوابط مقرر بانکی در پرونده به شماره بایگانی 1.970089 ب در شعبه اول بازپرسی دادسرای ناحیه 36 تهران مفتوح به رسیدگی خواهد بود؛ شایان ذکر است مبالغ اعلامی در خصوص میزان خیانت هشت نفر متهمین مذکور، نسبت به اموال و وجوه بانک سرمایه، تنها ناظر بر بخشی از تسهیلاتی است که ایشان به صورت غیرمجاز اقدام به پرداخت آن نموده اند؛ در خصوص سایر تسهیلاتی که به صورت غیرمجاز توسط متهمین مذکور (به عنوان هیئت مدیره وقت بانک سرمایه) تصویب و پرداخت شده است، در ادامه، رسیدگی کیفری صورت خواهد پذیرفت؛ همچنین لازم به توضیح است در خصوص اشخاصی که از طرق غیرقانونی و با همکاری متهمین مذکور، تسهیلات کلان از بانک سرمایه دریافت نموده اند، رسیدگی به اتهامات منتسب به ایشان (از جمله مشارکت با مدیران بانک سرمایه در اخلاص در نظام اقتصادی کشور) طی پرونده کلاسه های جداگانه ای در شعبه اول بازپرسی دادسرای ناحیه 36 تهران، صورت خواهد پذیرفت بوده و قرار جلب به دادرسی نامبرده در خصوص اتهامات فوق الذکر، صادر و اعلام میگردد».

لوايح دفاعیه متهمين و وکلای آنان:

(الف)- لایحه دفاعیه متهم آقای محمدرضا خانی:

«به استحضار آن مقام عالی می رساند؛ (الف)- پاسخ به اظهارات اعضای هیئت مدیره بانک سرمایه: مدیر عامل بانک به عنوان بازوی اجرایی هیئت مدیره، مسئولیت ابلاغ تصمیمات و مصوبات هیئت مدیره را دارد و نظارت کلان بر اجرای

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

تصمیمات مزبور در چارچوب قانون تجارت و سایر قوانین متناظر بانکی بر عهده هیئت مدیره است که در اساسنامه بانک به صراحت بیان گردیده است. 1- هیئت عامل، من جمله مدیر عامل در خصوص تصمیمات کلانی که بنا بر مصوبه هیئت مدیره اتخاذ می نمایند، در صورتی مسئولیت انتظامی، مدنی و یا کیفری در قبال تصمیمات مزبور را خواهند داشت که قبل از اتخاذ تصمیم در فرآیندی که مصوبه و یا طرحی که به تایید هیئت مدیره رسیده است توأم با نقض صریح قوانین مرتبط بوده و یا بعد از اتخاذ تصمیم در فرآیند اجرای مصوبه یا تصمیم، اجرا توأم با نقض صریح قوانین و مقررات متناظر باشد و مدیر عامل عالمانه و عامدانه با علم به نقض قوانین و مقررات اقدام به اتخاذ تصمیم و یا تایید اقدامات خلاف قانون صورت گرفته، نموده باشد که اینجانب هیچ اقدامی خلاف مصوبات و قوانین انجام نداده ام. 2- براساس اصل فردی بودن جرایم و مجازات ها، هیچ کس را نمی توان به علت فعل غیر، مجازات نمود مگر آنکه موضوع از مصادیق مشارکت در ارتکاب جرم باشد که در این صورت ادعای مداخله مدیر عامل در آنچه که عملیات اجرایی جرم تلقی می گردد، باید به اثبات برسد. این در حالی است که اعضای هیئت مدیره، هیئت عامل را تشکیل داده و بر تمام امور، نظارت عالیه داشته اند، همچنین اعضای هیئت مدیره، با حضور در هیئت عامل، بالاترین رکن اجرایی بانک را داشته اند. 3- در خصوص تصمیمات گروهی و تصمیماتی که در حکم تصمیمات گروهی می باشد، یعنی به طور همزمان افراد مختلف اقدام به اتخاذ تصمیم واحد نموده اند و یا یک تصمیم در فرآیند زمانی متفاوت به تایید افراد مختلف رسیده است با لحاظ مدلول مواد 125 و 144 قانون مجازات اسلامی در صورتی مدیر عامل (اینجانب) از باب مداخله در اتخاذ تصمیم گروهی یا در حکم گروهی به عنوان یکی از افراد اتخاذ کننده تصمیم، مسئولیت کیفری از باب مشارکت در ارتکاب جرم را دارا هستند که اولاً: نسبت به مجرمانه بودن موضوع یا فرآیند اتخاذ تصمیم علم به اجزای آن داشته باشند و ثانیاً: قصد خاص ارتکاب بزه مورد اشاره را داشته باشند به نحوی که فرآیند ارتکاب عملیات اجرایی بزه را بتوان عرفاً و منطقاً به هر یک از افراد مزبور منتسب نمود همانطور که می دانیم مجرد علم استنباطی قضات محترم، چه در مرحله دادرسی و چه در مرحله دادگاه، نمی تواند مثبت علم و عمد در ارتکاب جرم واقع گردد. لذا در اتخاذ تصمیمات گروهی که با مشارکت اعضای هیئت مدیره و با مداخله ی سایر ارکان بانک اتخاذ گردیده است، با توجه به اصل برابری اختیارات با مسئولیت ها، اینجانب نمی بایست پاسخگوی کلیه اقداماتی باشم که با مداخله ی سایر اعضای هیئت مدیره و در نتیجه تاثیرگذاری و فرآیند اتخاذ تصمیم سازمانی توسط سایر ارکان بانک صورت پذیرفته، در واقع چنانچه تصمیمی از ناحیه بنده مصداق رکن مادی بزه خاصی واقع شده باشد در صورتی که اقدام مزبور گروهی صورت پذیرفته باشد، اینجانب در شرایطی مسئولیت کیفری خواهم داشت که علت تام اتخاذ تصمیم مورد اشاره باشم، و فرآیند عملیات اجرایی بزه مورد اشاره را ضمن اثبات رکن معنوی آن یعنی علم به اجزای بزه و قصد خاص ارتکاب آن منتسب به اینجانب با استناد به دلایل متقن قرار گیرد. 4- در بزه اخلال در نظام پولی و بانکی کشور عملیات اجرایی جرم، مجموع اقداماتی است که اولاً، به طور قطع اقدامات مزبور باعث اخلال در نظام پولی و بانکی کشور گردیده باشد و ثانیاً، قصد اخلال نه به مجرد علم استنباطی بلکه به اتکاء دلایل واجد علم بین قضایی یعنی علم قطعی عاری از هرگونه شک معقول در پرونده امر و طی کیفرخواست به اثبات برسد. 5- دفاعیاتی که اعضای هیئت مدیره بانک سرمایه در محضر مبارک دادگاه اعلام نمودند، اعم از دفاعیاتی که شخصاً اعلام کردند یا وکلای ایشان اعلام نمودند مواجه با ایرادات ذیل می باشد: 1-6- در اغلب موارد همانطور که به نحو متعارف و معقول، مشهود و ملموس بود، تلاش نمودند با بیان مطالب خلاف واقع و اساساً کذب و بدون ارائه هرگونه سند در اثبات مطالب کذب خود، ضمن فرافکنی اقدام به سلب مسئولیت از خود و طرح افترا به اینجانب نمایند. همچون نداشتن ابزار نظارت، در حالیکه تمام امکانات و ابزار نظارت در ید تمام اعضای هیئت مدیره

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

بانک سرمایه بالسویه بوده است. 2-6- تعیین حد مسئولیت اعضای هیئت مدیره و به تبع، میزان مداخله و نقش آنان در هرگونه تصمیمی که امروز در محضر این دادگاه محترم، جرم تلقی می گردد، به تشخیص دادگاه می باشد که آن هم خود تابع ضوابط و اصول مصرح قانونی است. انکار امضاء، ادعای قتوشاپ بودن مصوبه، طرح مسایل حاشیه ای به قصد منحرف کردن ذهن دادگاه، طرح مسایل و مطالب فاقد اعتبار و ماهیت حقوقی و انکار واقعیات مسلم و توسل به امور ظنی و شبهات و استمناج های صرفاً ذهنی، جهت طرح دفاعیات به جای پاسخگو بودن در قبال هرگونه تصمیمی که در آن مداخله داشته اند که منطق حاکم بر دفاع در قبال تصمیمات و اقدامات مرتبط با دوران مدیریت و مسئولیت است، قطعاً از دیدگاه حقوقی و هم از منظر دادگاه محترم نمی تواند به عنوان دفاع مشروع تلقی گردد. حق دفاع در قبال اتهام از اساسی ترین حقوق هر فرد است، لکن حق مزبور می بایست با رعایت موازین شرعی و قانونی و به صورت مشروع به کار گرفته شود، فرافکنی، انکار، تکذیب، افترا و طرح مسایل فاقد اعتبار حقوقی، قطعاً دفاع مشروع تلقی نمی گردد و اعضای هیئت مدیره حق توسل به آن را ندارند. لکن اینجانب درخصوص هرگونه تصمیمی که در آن مداخله داشتم همانطور که در جلسات قبلی نیز عرض نمودم به طور مستند و متقن درخصوص تصمیم مزبور، دفاعیات خود را عرض می نمایم و تصمیم گیری در خصوص نتیجه امر را به محضر مبارک دادگاه محول می نمایم. در این بخش از دفاعیات، پاسخ برخی اظهارات اعضای هیئت مدیره بانک را تقدیم می دارم: 1- نداشتن ابزار نظارت: تمام ابزار و امکانات نظارت اعم از دسترسی به سیستم کنترل آمار روزانه (بیانگر منابع جذب شده و مصارف تخصیص یافته اعم از وام و تسهیلات)، نامه های وارده و صادره، پرونده های اعتباری، سیستم امور شعب و ... بالسویه در اختیار همه ی اعضای هیئت مدیره بوده است، علاوه بر آن با عنایت به آنکه اعضای هیئت مدیره، هیئت عامل را (بالاترین مقام اجرایی بانک) تشکیل می دادند، عملاً علاوه بر امر نظارت، در امور اجرایی نیز حضور مستمر داشتند و مستقیماً با پرسنل ستاد و شعب در ارتباط بوده اند همانطور که در نمودار (چارت) سازمانی بانک سرمایه مشخص است ادارات حسابداری و آمار، خزانه داری و مبادلات سهام، سرمایه گذاری و شرکتها، تدارکات و خدمات و املاک و ساختمان تحت مدیریت معاونت مالی و پشتیبانی (آقای بهمن خادم - عضو هیئت مدیره و هیئت عامل) و ادارات طرح و برنامه، اعتبارات و منابع انسانی تحت نظارت آقای بهمن خادم، ریاست کمیته حسابرسی، کارگروه عالی فناوری اطلاعات و شبکه، کارگروه عالی عمران و ساختمان (املاک) و کارگروه معاملات و بررسی موارد خاص برعهده آقای بهمن خادم، ادارات حقوقی و امور قراردادهای، پیگیری و وصول مطالبات، روابط عمومی و کمیته عالی وصول مطالبات تحت نظارت مستقیم آقای محمدعلی هادی و معاون امور بین الملل، بازاریابی برعهده آقای مهرداد باقری بوده است (احکام آنان در ضوابط لایحه تقدیم گردیده است)، در ابعاد حضور مستمر آقای محمدعلی هادی، ذکر این موضوع ضرورت دارد که ریاست اداره حقوقی (خانم مریم شیخی) توسط آقای محمدعلی هادی معرفی و پس از تصویب اعضای هیئت مدیره، تحت نظارت آقای محمدعلی هادی مشغول به کار شدند. به گونه ای که مصوبه مورخ 1395.10.01 هیئت مدیره بانک مبنی بر عزل خانم مریم شیخی و معرفی آقای محمدعلی هادی به عنوان سرپرست اداره حقوقی ابتر ماند و به دلیل تسلط آقای هادی بر سایر اعضای هیئت مدیره و عدم توفیق در عزل خانم شیخی، امضای اینجانب به عنوان مدیر عامل به استناد مصوبه مورخ 1395.11.17 در این حوزه به آقای محمدعلی هادی تفویض گردید. لازم به ذکر است تمام جلسات با پرسنل با حضور اعضای هیئت مدیره برگزار می گردید و در تمام ایام به دلیل شرایط خاص بانک در سال 1395 اعضای هیئت مدیره (بهمن خادم، محمدعلی هادی و مهرداد باقری) در بانک حضور مستمر داشته اند. (این موضوع کاملاً قابل پیگیری و اثبات می باشد) لذا ادعای عدم اطلاع از امور اجرایی، نداشتن ابزار نظارت، عدم وجود هیئت عامل و براساس

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

مستندات موجود کذب محض بوده و قابل پذیرش نمی باشد. همچنین نکته قابل توجه اینکه روزانه تراز مالی بانک در اختیار کلیه اعضای هیئت مدیره، جهت کنترل قرار می گرفته است. طبق اظهارات آقایان خادم و باقری در اصلاح صورت‌های مالی و سرکشی از شعب، حضور آنان در امور اجرایی مشهود می گردد. به ویژه آنکه ریاست اغلب کمیته‌ها و کمیسیون‌ها به عنوان نهاد فرادستی بانک در اختیار آقایان بهمن خادم، محمدعلی هادی و مهرداد باقری بوده است. (2)- در خصوص مصوبه شرکت توسعه تجارت پایدار قشم اعلام داشتند موافقت اصولی است، که این اعلام ایشان کاملاً فرار رو به جلو تلقی می گردد، مصوبه، مصوبه است همانطور که در این تصمیم هیئت مدیره در فرم‌های متحدالشکل مصوبات (همانند سایر مصوبات) با ذکر کلمه «مصوبه» و «موافقت به عمل آمد» پس از تصویب به معاونت مالی ابلاغ گردیده است. چنانچه اعضای هیئت مدیره نظری غیر از آنچه در مصوبه داشتند بایستی به صورت صریح اعلامی کردند که البته هیچ وقت چنین اتفاقی نیفتاده است. پس از آنکه پرداخت تسهیلات شرکت امیر تجارت هرمس، از طریق شعبه امکان پذیر واقع نگردید، به دلیل اصرار آقای محمدعلی هادی (عضو هیئت مدیره) مبنی بر ایجاد تعهد به این شرکت، خطاب به آقای بهمن خادم (عضو هیئت مدیره) اعلام داشتند: «آقای خادم شما به عنوان مرجع تقلید بانک می باشید، راه کار ارائه دهید، آقای خادم که معاونت مالی بانک بوده (ادارات امور سهام و شرکت‌ها، اداره اعتبارات و کمیته عالی اعتبارات و ... تحت نظر ایشان بوده است) اعلامی دارد همچون سایر بانکها از طریق شرکت‌های تابعه بانک، تسهیلات اعطا شود، سپس به قائم مقام خود، آقای انوری نیا دستور داد پیشنهادی مبنی بر این موضوع ارائه شود و قائم مقام ایشان طی نامه‌ی شماره 95.61450 مورخ 1395.06.23 این پیشنهاد را تقدیم آقای خادم نمودند و آقای خادم این نامه را در هیئت مدیره مصوب نمود». متن مصوبه را شخص آقای خادم بیان نموده و به امضای اعضای هیئت مدیره بانک رسانیده است. حال این سوال مطرح است که اگر هدف آقای خادم مصوبه بوده است چرا در آن دادگاه محترم انکار می نماید و اگر هدفش موافقت اصولی بوده چرا در مصوبه ذکر ننموده و بانک و هیئت مدیره را فریب داده است؟! و چرا در تاریخ 1395.10.27 گزارش معاونت بانکی دال بر عملیات شعبه و شرکت پایدار قشم مبنی بر اعطای تسهیلات از طریق شرکت پایدار قشم به مشتریانی همچون شرکت هرمس را تایید و توسط کلیه اعضای هیئت مدیره من جمله ایشان امضا و مصوب گردید (این شرح توسط آقای پورمنزه، رییس وقت اعتباری بانک، در دادگاه بیان گردید) مستندات آن در لوائح دفاعیه اول تقدیم گردیده است. همچنین در پاسخ آقای خادم در خصوص عدم درک از خروج منابع بانک در خصوص شرکت پایدار قشم معروض می گردد، در تراز مالی روزانه که ایشان و سایر اعضای هیئت مدیره کنترل می نمودند، مانده‌ی سرفصل تسهیلات، افزایش یافته و به سرفصل جاری شرکت گیرنده تسهیلات منتقل گردیده است. لذا سخن ایشان از متوجه نشدن این موضوع کاملاً کذب و فرافکنی می باشد. (3)- موضوع آتش گرفتن دیتا سنتر (طبق اظهارات آقای باقری) کاملاً خلاف واقع می باشد، دستگاههای و سرورهای اصلی دیتا سنتر در محفظه‌های آهنی مانند گاو صندوق واقع در طبقه منفی سه ساختمان مرکزی بانک می باشد و دارای سیستم‌های امنیتی ایمنی و وسایل خنک کننده می باشد و امکان دسترسی به این منطقه برای همگان وجود ندارد و موضوع آتش سوزی مطرح شده توسط ایشان مربوط به طبقه 9 ساختمان مرکزی بوده و دلیل آن اتصالی کردن سیم برق رابط تشخیص داده شد و گستردگی این اتفاق به اندازه‌ای بود که قبل از رسیدن مامورین آتش نشانی توسط خود همکاران بانک مهار گردید به نحوی که گزارشی در سامانه آتش نشانی در این خصوص وجود ندارد و در آمار انتظامات بانک نیز به این صورت تشریح و ثبت شده است. (4)- در خصوص ادعای کپی، جعل یا فتوشاپ بودن امضا و یا انکار امضای خود، اظهارات دارای تناقض می باشد که بعضاً آن را تایید یا نفی کردند که نمایانگر خلاف واقع بودن این اظهارات می باشد و بعد از جلسه دوم دفاع اعضای هیئت مدیره، شخصاً از ایشان

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

در مورد موضوعات مورد ادعا سؤال نمودم که اعتراف نمودند تمام امضاها اصیل و مصوبات صحیح و واقعی بوده است و چنانچه ادعایی در این خصوص دارند با عنایت به آنکه اصل مصوبات در بانک موجود می باشد خواهشمند است دستور فرمایید تصاویر تقدیمی با اصول موجود در بانک تطبیق داده شود و حسب الامر ریاست محترم دادگاه به کارشناسی خبره ارجاع گردد. در خصوص سخن آقای خادم در زمینه مصوبه 800 میلیارد تومانی باید گفت، همانطور که وکیل تسخیری آقای علیرضا حیدرآبادی پور در دفاع آخر اعلام نمودند، پس از آنکه این موضوع در هیئت مدیره مطرح و به امضای آقایان حیدرآبادی پور، باقری و اینجانب رسید (آقایان خادم و هادی در جلسه حضور نداشتند) در غروب همان روز به دلیل عزل آقای حیدرآبادی پور توسط صندوق ذخیره فرهنگیان از هیئت مدیره بانک، آقای حیدرآبادی پور از طریق آقای انوری نیا - قائم مقام معاونت مالی بانک - اعلام داشتند مصوبه ی مذکور را جهت تکمیل امضای آقایان خادم و هادی تحویل ایشان دهم، این کار انجام شد و به دلیل عدم اعاده ی مصوبه ی اشاره شده، امضای آقایان جهت تکمیل مدارک در تصویر مصوبه اخذ گردید. لذا موضوع جعل و فتوشاپ مطلقاً صحت ندارد و این موضوع در اظهارات اخیر نماینده دادستان محترم تاکید و تایید شد (این مصوبه هیچگاه ثبت و اجرایی نشد) لذا دو تصویر مصوبه در بانک موجود می باشد، تصویر بدون امضای آقایان خادم و هادی و تصویری که مطابق با اصل داده شده با امضای آقایان هادی و خادم (5) - در خصوص اظهارات آقای علیرضا زارعی معاون وقت و اخراجی بانک بنابر مصوبه هیئت مدیره مبنی بر مهیور نکردن چک 20 میلیارد تومانی بانک تجارت به استحضار می رساند؛ مهر در گاو صندوق اداره حسابداری بوده و فقط توسط معاون مالی و یا رییس حسابداری قابل استفاده است و صحبت های ایشان غیر واقع می باشد (6) - در خصوص اظهارات نماینده دادستان محترم مبنی بر فاقد امضا بودن نامه شماره 95.97391 مورخ 1395.10.04 مورد استناد مصوبه هیئت مدیره، به پیوست نامه امضا شده توسط معاون وقت مالی تقدیمی گردد. اصل نامه در بایگانی بانک موجود می باشد (7) - به علت آنکه تمام فرآیند معرفی اعضای هیئت مدیره جهت اخذ تاییدیه از بانک مرکزی از طریق سیستم بانک عامل (در اینجا بانک سرمایه) صورت می گیرد، در شهریور ماه سال 1395، سهامدار اعضای جدید را به صورت رسمی معرفی نمود و محرمانه به بانک مرکزی اعلام گردید و تا اردیبهشت سال 1396 کسی مطلع نگردید، لذا ادعای استعفای آقایان باقری، خادم و هادی، کذب و غیرواقعی بوده و همچنین به استناد ماده 69 اساسنامه، موضوع استعفای اعضای هیئت مدیره بایستی به هیئت مدیره و بازرس اطلاع داده شود و تا تعیین جانشین در سمت خود باقی بمانند و کلیه مسئولیت های عضو هیئت مدیره تا زمان تعیین جانشین، متوجه عضو مستعفی خواهد بود. این در حالی است که هیچ کدام از افراد فوق الذکر استعفایی تقدیم هیئت مدیره نکرده اند همچنین لازم به ذکر است تمام مصوبات مطروحه در کیفر خواست در نیمه دوم سال 1395 با حضور آقایان باقری، خادم، هادی و اینجانب بوده است (8) - موضوع مصاحبه آقای مهرداد باقری با سایت ناطقان فقط در خصوص سود پرداختی به سپرده های مشتریان بوده است و هیچ مطلبی در خصوص تسهیلات پرداختی بیان نشده است و اظهارات ایشان قابل بازخوانی در سایت ناطقان بوده و مطالب عنوان شده در جلسه دادگاه، توسط ایشان غیر واقعی باشد (هرچند که مصاحبه ایشان در سایت مزبور نوعی خودزنی بوده و علیرغم حضور ایشان در هیئت مدیره علیه منافع بانک صورت پذیرفته است که موجب خروج منابع بسیاری از بانک در آن مقطع گردید) (9) - اظهارات اعضای هیئت مدیره در خصوص ارائه گزارش به نهادهای نظارتی فاقد مستندات بوده و غیرواقعی می باشد تمام شکوائیه هایی که علیه بدهکاران کلان بانک تنظیم و در راستای احقاق حقوق حقه ی بانک تقدیم مراجع قضایی گردید، همگی آنها به امضای اینجانب بوده و با اطلاع و اذن اعضای هیئت مدیره و به صورت رسمی و قانونی تقدیم دادرسی پولی و بانکی ناحیه 36 تهران گردید. در خصوص رد اظهارات آقای خادم مبنی بر ارائه گزارش به

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

بانک مرکزی لطفا دستور فرمایید از بانک مرکزی استعلام گردد و چنانچه ایشان ایرادی دیده بودند باید به هیئت مدیره بانک اعلام می نمودند که هیچگاه اینگونه نشد و مستنداتی که بیان نمودند در بانک ثبت نشده است و با توجه به اینکه امور بایگانی و ثبت رایانه تحت نظارت ایشان بوده است لذا آقای خادم همچون رویه قبلی خود در بانک های ملی و توسعه تعاون بنا بر گفته ی مدیران عامل آن بانک ها عادت به ارائه مستندات خلاف و طراحی شده توسط خود بدون ثبت سیستمی و بدون ارجاع به شخص یا اشخاص دیگر دارد. (10)- تمام گزارشات اعتباری پس از طرح در شعبه، اداره اعتبارات و کارگروه عالی اعتباری و یا به صورت مستقیم توسط شعبه مستقل مرکزی تهران به هیئت مدیره ارجاعو توسط عضو ناظر بر اعتبارات (بهمن خادم) مطرح و در هیئت مدیره مصوب می گردید، لذا از مکاتبات فی ما بین اداره اعتبارات و شعبه اطلاعی ندارم و این مکاتبات به هیئت مدیره نیز ارجاع نمی گردید. صرفاً فرم خلاصه پیشنهاد شعبه و کمیته اعتباری جهت تصمیم گیری به هیئت مدیره ارجاع می گردید. اصل پرونده و مدارک مشتری نزد شعبه عامل باقی می ماند و این عرف بانکی است و تمام امور توسط عضو هیئت مدیره ناظر ابتدائاً بررسی و سپس در هیئت مدیره مطرح می گردید که نمونه های آن قبلاً تقدیم گردیده است. درخصوص اعتبارات عضو ناظر و مؤثر آقای بهمین خادم بوده است. درخصوص پرونده شرکت امیر تجارت هرمس، آقای محمدعلی هادی (شرکت تسهیلات گیرنده از شرکت توسعه تجارت پایدار قشم) مؤثر بوده و در هیئت مدیره مطرح نموده است، همانطور که در اظهارات آقای محمود لطف اله پور در آگاهی نوفل لوشاتو صراحتاً بیان گردیده پیگیری چک های پایدار قشم درخصوص شرکت هرمس توسط آقایان محمدعلی هادی و بهمین خادم نیز صورت گرفته است. اداره امور شرکتها و سهام طبق احکام پیوستی تقدیمی تحت نظارت مستقیم آقای بهمین خادم بوده است، لذا اظهارات ایشان درخصوص عدم اطلاع از امور شرکتها من جمله تسهیلات شرکت سایه گستر خلاف واقع است به دلایلی همچون: امضای مصوبات هیئت مدیره توسط ایشان (بهمین خادم)، کنترل مصارف در آمار روزانه توسط ایشان و خروج منابع بالای دو میلیارد تومان که با دستور و نظارت مستقیم آقای خادم با اداره خزانه بوده است و ایشان ارتباط مستقیم با شعب و پرسنل شعب داشته اند. همچنین مصوبه هیئت مدیره درخصوص شرکت توسعه تجارت پایدار قشم به مرجع پیشنهاد دهنده (معاونت مالی با مدیریت آقای بهمین خادم) جهت ابلاغ به شعبه مرکزی صادر گردیده است و هیچگونه دستور شفاهی توسط اینجانب به شعب صورت نپذیرفته است. همانطور که در جلسه هماهنگی با روسای شعب و ادارات در حضور اعضای هیئت مدیره این موضوع به صراحت بیان گردید که هیچگونه دستور شفاهی از سوی اینجانب را نپذیرید (فیلم این جلسات در آرشیو بانک موجود می باشد)، (11)- درخصوص امحاء اسناد، به استناد تأیید اعضای هیئت مدیره در زمان عزل آقای حیدرآبادی پور بسیاری از مدارک توسط عوامل ایشان از بانک خارج شده بود که بعداً همگی اخراج شدند و هیچ مدرکی در دوران مدیریت اینجانب امحاء و معدوم نگردیده است و این موضوع در فایل ذخیره سیستم نرم افزاری در شرکت پشتیبان کننده قابل بازخوانی می باشد و تمام مدارک توسط مدیر حوزه مدیریت دوران فعالیت اینجانب تحویل مدیر فعلی گردیده است و امضای ایشان اخذ گردیده. هرچند طبق اظهارات مدیران سابق و اسبق در جلسات دادگاه اصول تعدادی از پرونده های بدهکاران نزد صندوق ذخیره فرهنگیان بوده است. طبق عرف بانکی اصول پرونده های اعتباری و مستندات آن نزد شعب می باشد و آنچه در حوزه مدیریت حائز اهمیت است مصوبات هیئت مدیره بوده که تماماً و به شماره ترتیبی همراه با صورتجلسات آن تحویل مدیر فعلی حوزه مدیریت گردیده است. درخصوص نامه ها نیز اذعان می گردد هر مکاتبه ای دارای دو طرف (فرستنده و گیرنده) می باشد، اگر طرف فرستنده، حوزه مدیریت یا ادارات مرتبط و طرف دیگر، شعب و سایر ارکان بانک باشند در صورت حذف یک طرف، طرف دیگر مکاتبه باقی می ماند، لذا امحاء اسناد به صورت یکطرفه توسط حوزه مدیریت امکان پذیر

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

نمی باشد و این ادعا فاقد اعتبار است. لازم به ذکر است آقای بهمن خادم عضو هیئت مدیره ناظر بر امور فناوری و اطلاعات، رئیس هیئت مدیره شرکت تجارت الکترونیک بانک سرمایه که امور IT بانک آنجا انجام می پذیرفته است، نماینده بانک در شرکت فن آوا که امور پشتیبانی IT بانک را انجام می داده است بوده اند و اداره فناوری اطلاعات و انفورماتیک زیر نظر مستقیم ایشان بوده است، لذا ایشان بایستی در این خصوص پاسخگو باشند. (12).- در خصوص حقوق دریافتی به استناد مصوبه هیئت مدیره، حقوق مدیر عامل ماهیانه بیست میلیون تومان خالص همراه با 176 ساعت اضافه کاری بوده است و به دلیل آنکه به عنوان عضو شاغل بانک تلقی می گردد نیاز به مصوب مجمع عادی سالیانه نمی باشد و آنچه در لیست حقوق به عنوان دریافتی اینجانب قید گردیده است، کارانه تقدیمی به پرسنل بانک بوده که به صورت نقدی به ایشان پرداخت گردیده است و رسید امضا شده از طرف ایشان مبنی بر دریافت آن، تقدیم دادگاه محترم گردیده است. طبق اظهار نظر آقای محسن ملکی (عضو هیئت مدیره فعلی بانک) و آقای علیرضا علیمحمدی (نماینده بانک در جلسات دادگاه) تمام رسیده های پرداختی به پرسنل واقعی بوده و حقوق دریافتی اینجانب ماهیانه 20 میلیون تومان و اضافه کاری متوسط از 20 تا 25 میلیون تومان بابت ساعات حضور اینجانب از 6 صبح تا 1 بامداد در بانک بوده است. لذا متوسط دریافتی اینجانب در ماه 40 تا 45 میلیون تومان می باشد (حقوق + اضافه کار)، (13).- به استناد تبصره ماده 56 اساسنامه «هیئت مدیره باید آن دسته از اختیاراتی را که متضمن امور اجرایی است به هیئت عامل بانک تفویض نماید» و ماده 84 اساسنامه این امور را تشریح نموده است که مواردی همچون نمایندگی بانک در برابر کلیه اشخاص ثالث، اقامه دعوا، ایجاد و تعطیلی شعبه، افتتاح حساب، دریافت مطالبات و پرداخت دیون بانک، صدور، ظهرنویسی و واخواست دیون تجاری، انعقاد هر نوع قرارداد تغییر، تبدیل، فسخ و یا اقاله، به امانت گذاردن اموال بانک، اجاره و استجاره و احداث هرگونه ساختمان و تاسیسات می باشد. این در حالی است که هیئت عامل بانک، اعضای هیئت مدیره وقت (بهمن خادم، محمدرضا خانی، مهرداد باقری و محمدعلی هادی) بوده اند و این امور به شخص مدیر عامل تفویض نگردیده است. (14).- ماده 55 اساسنامه صراحتاً اعلام داشته است «بانک توسط مجموعه ای از مدیران، مشتمل بر هیئت مدیره و هیئت عامل اداره می شود» ماده 56 نیز صراحتاً بیان می کند مسئولیت سیاست گذاری و نظارت بر نحوه اداره و مدیریت ریسک بر عهده هیئت مدیره می باشد. ماده 63-8 نیز اعلام می دارد «دارا بودن حداقل 10 سال سابقه کار در نظام بانکی برای رئیس و حداقل دو سوم اعضای هیئت مدیره الزامی است لذا به استناد نامه های شماره 94.391551 مورخ 1394.12.27 و 95.209133 مورخ 1395.07.03 علت عدم تائید صلاحیت آقایان محمدعلی هادی و مهرداد باقری عدم برخورداری از 10 سال سابقه فعالیت در نظام بانکی می باشد و هیچ دلیل دیگری وجود ندارد و ماده 73 اساسنامه اعلام می دارد «هر گاه رئیس هیئت مدیره موقتاً نتواند وظایف خود را انجام دهد، وظایف او را نایب رئیس هیئت مدیره انجام خواهد داد» که این مهم توسط آقای مهرداد باقری صورت پذیرفته است. (15).- ماحصل تمام دستورالعمل ها و آیین نامه های نظام بانکی من جمله سیاستهای بانک مرکزی در اعطای تسهیلات رعایت 8 نکته می باشد، 4 نکته موارد مندرج در ماده 190 قانون مدنی مشتمل بر قصد و رضا، اهلیت، معین بودن موضوع معامله و مشروع بودن موضوع معامله و 4 نکته ضوابط اعطای تسهیلات مندرج در دستورالعمل های بانک مرکزی شامل اعتماد و اطمینان، صلاحیت فنی، کشش مالی (اعتباری و بازار) و وثیقه می باشد که در تمامی موارد تسهیلات مصوب شده توسط هیئت مدیره در ایام حضور اینجانب در 1395 در بانک سرمایه به طور کامل رعایت گردیده است. لذا نقض قوانین مندرج در کیفرخواست در این خصوص فاقد اعتبار است. همانطور که در گزارش حسابرس مستقل و بازرس قانونی بانک سرمایه در صورتهای مالی بانک منتهی به 30 اسفند سال 1395 جهت ارائه به مجمع عمومی آمده است (برگزار شده در سال 1397 توسط مدیران فعلی (صفحه 11))

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

«... در این خصوص این موسسه به موارد با اهمیتی حاکی از عدم رعایت قوانین و مقررات یاد شده برخورد نکرده است.» (16)- در خصوص مبلغ مندرج در کیفرخواست معروض می گردد در گزارش اداره بازرسی بانک سرمایه، تقدیمی به آن مرجع محترم مورد استناد در دادنامه شماره 21-97099778073 مورخ 97.12.26 نقش اعضای هیئت مدیره در ایجاد مطالبات شامل اصل، سود و خسارت تادیه (آقایان بهمن خادم، محمدعلی هادی، مهرداد باقری و محمدرضا خانی) مبلغ هفتصد و پنجاه و نه میلیارد و سیصد میلیون تومان اعلام گردیده با این توصیف که خسارت تاخیر تادیه تا اسفند 97 محاسبه گردیده است و این گزارش موید این موضوع می باشد که اینگونه مصوبات جزء اموری می باشد که ماهیت مستمر دارد و نمی توان این اعمال را با مصادیقی که بر اساس قانون که ماهیتاً وصف آنی دارد منطبق نمائیم. (17)- مبالغ صحیح در مصوبات هیئت مدیره در سال 1395 و ایام حضور اینجانب برخلاف آنچه در کیفرخواست درج گردیده، به شرح ذیل اعلام می گردد: (1-17)- پرداختی به بانک تجارت بابت آقای ریخته گران: مبلغ بیست (20) میلیارد تومان بوده و ملک مقوم شده در کیفرخواست، همچنان در ید بانک سرمایه بوده و با عنایت به نامه شماره 96.2298 مورخ 96.05.28 کمیته فرادستی رسیدگی به وضعیت مطالبات غیر جاری بانک مرکزی مبنی بر توقف تفاهم نامه فی مابین بانک تجارت و بانک سرمایه در خصوص بدهی گروه ریخته گران، تفاهم نامه تنظیمی، باطل گردیده و این مبلغ قابل اعاده می باشد. عدم اجرای تفاهم نامه توسط مدیریت فعلی بانک سرمایه طی نامه شماره 96.31082 مورخ 96.04.07 1396 به بانک تجارت اعلام گردیده است. (2-17)- پرداختی به شرکت توسعه تجارت پایدار قشم: از مبلغ 250 میلیارد تومان پرداختی به شرکت امیر تجارت هر مسمبلغ 190 میلیارد تومان تسویه گردیده، از مبلغ 80 میلیارد تومان پرداختی به شرکت سیوانمعلق به آقای علیرضا نیکویی بالغ بر مبلغ 70 میلیارد تومان در حساب های منتسب به ایشان نزد شعبه میدان فاطمی بانک سرمایه مسدود و قابل اعاده می باشد و پرونده این شرکت در شعبه 1065 (کیفری 2) در حال رسیدگی می باشد و مبلغ 51 میلیارد تومان مجموع پرداختی به شرکتهای پترو عظیم کیش، آرد مغان سمنان و فولاد البرز ایرانیان تعیین تکلیف و تسویه گردیده است، لذا کل مبلغ باقی مانده از 377 میلیارد تومان 56 میلیارد تومان می باشد. (3-17)- مبلغ صحیح پرداختی به شرکت توسعه ساختمان 60 میلیارد تومانی باشد. (4-17)- مبلغ صحیح پرداختی به شرکت سایه گستر 80 میلیارد تومانی باشد که این مبلغ نیز تعیین تکلیف گردیده است. (5-17)- سایر مبالغ مندرج در کیفرخواست در خصوص شرکتهای سیویل سازه پارمیدا، راه و ساختمانی مبینا، نفت و گاز مبینا، هواپیمایی سهند آسیا، آداک افراطوس، بیودیزل ایران کیش و فیدار فارس الوند صحیحی باشد. با عنایت به مطالب فوق الذکر آنچه در این کیفرخواست بایستی مطرح می گردید، مبلغ یکصد و نود میلیارد تومان می باشد که مبلغ مندرج در گزارش اداره بازرسی بانک سرمایه مورد استناد در دادنامه شماره 21-9709977807300002 مورخ 1397.12.26 آن دادگاه محترم (سطر بیست و یکم) با احتساب سود و خسارت تاخیر تا سال 1397 دویست و بیست میلیارد و هفتصد میلیون تومان اعلام گردیده است. (18)- به پیوست شرح تفصیلی در خصوص اظهارات نماینده محترم دادستان، اعضای هیئت مدیره و دفاعیات تکمیلی و مستندات در خصوص موارد اعلامی در کیفرخواست (شرکتهای توسعه تجارت سرمایه پایدار قشم، توسعه ساختمان، سایه گستر، سیویل سازه پارمیدا، مبینا، سهند آسیا، آداک افراطوس، ملک زاگرس و اوراق آرمان) مدارک و مستندات مدیر عاملی اینجانب، علل عدم تایید صلاحیت آقای بهمن خادم به سمت مدیر عاملی، اعضای هیئت عامل و احکام صادره آنان، عدم تایید صلاحیت رئیس هیئت مدیره آقایان مهرداد باقری و محمدعلی هادی و مدارک و مستندات نظارت و حضور آقای هادی و حقوق دریافتی تقدیم و تاکید می گردد، تمام امور مربوط به ملک زاگرس و تهاتر اوراق موسسه غیرمجاز و منحل ی آرمان با ملک آبشار سوم، مستقلاً توسط شرکت توسعه ساختمان و بدون دخالت اینجانب و بدون هرگونه دستور

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

شفاهی و یا کتبی صورت پذیرفته است. 19)- درستی کار دو محک دارد: محک درونی و محک بیرونی، محک درونی که همان رضایت خاطر و وجدان بوده که اینجانب به عنوان مدیر برتر جهادی منتخب در سال 1395 و اولین و تنها پرچمدار مبارزه با فساد سازمان یافته در بانک سرمایه به لطف حضرت حق و تلاش صادقانه تمام نیروهای جوان، توانستیم در احقاق حقوق مسلمه بانک سرمایه با مفسدان صاحب زر و زور مقابله کرده و برای حفظ مصالح و منافع بانک، با دلی خونین، لب خندان برآوریم هر چند به تظمن القلوب رسیدیم و محک بیرونی که همان آثار بیرونی و عملکرد بانک در سال 1395 می باشد، بهترین عملکرد بانک سرمایه در طول دوره ی حیات 13 ساله ی خود، مربوط به سال 1395 سال حضور اینجانب در بانک سرمایه بوده و این دوره، زمان رشد و شکوفایی جوانان در بانک سرمایه می باشد. به گونه ای که در 4 شاخص اصلی نظام بانکی از رتبه 19 به رتبه 2 ارتقا پیدا کردیم. در برنامه نجات بانک سرمایه، تقدیمی به بانک مرکزی، شاخص های مالی اساسی بانک در تاریخ 30 آذرماه 1395 در مقایسه با پایان سال 1394 مورد قیاس واقع گردیده به گونه ای که جمع سپرده های دریافتی از اشخاص، 58 درصد رشد داشته است و منابع ریالی دریافتی از بانک ها و موسسات مالی و اعتباری 76 درصد کاهش داشته است و در پایان سال 1395، کل بدهی بانک سرمایه به نظام بانکی تسویه گردید و خالص تسهیلات اعطایی در مقطع زمانی یاد شده 12 درصد رشد و سپرده قانونی تودیع شده نزد بانک مرکزی برابر 64 درصد رشد یافته است. در زمان حضور اینجانب تلاش گردید وثایق تملیکی که در دوران مدیران قبلی با ارزش غیر واقعی ثبت دفتری شده و جزء دارایی های فاقد ارزش یا دارایی های با ارزش کم تلقی گردیده، تبدیل به دارایی های فعال با ارزش واقعی گردد. هزینه بالای تجهیز منابع یکی از عوامل اصلی زیان عملیات بانک بوده و نرخ تمام شده پول برای بانک در پایان شهریور ماه سال 1395 معادل 31 درصد بوده است و علت اصلی اعطای تسهیلات از طریق شرکتهای تابعه طبق عرف بانکی جبران این موضوع بوده است. مطالبات غیر جاری بانک در پایان سال 1395 معادل 66 درصد بوده و در پایان سال 1397 به 94 درصد افزایش یافته است و اضافه برداشت از بانک مرکزی در سال 1395 مبلغ دو هزار و ششصد میلیارد تومان بوده که در سال 1397 این مبلغ به یازده هزار و هفتصد میلیارد تومان افزایش یافته است و بحمدالله و المنه طلایی ترین دوره فعالیت بانک در طول سیزده سال فعالیت خود از تاسیس (1384) تاکنون (1398) سال 1395 سال حضور اینجانب و باور کردن نیروهای جوان بوده است. سال 1395، سال خروج تمام افراد منتسب به بدهکاران از بانک و سال مدیریت نیروهای جوان و دلسوز بوده است. هر چند اکثر افرادی که در سال 1395 با ایشان قطع همکاری شده، توسط مدیریت بعدی مجدداً در همان پست ها و مشاغل به کار گمارده شده اند و باب حب و بغض را دوباره گشودند و باب تعقل را بستند و نسبت به پرونده سازی های غیر واقع علیه اینجانب من جمله ادعای کذب امحاء اسناد اقدام نمودند. ریاست محترم دادگاه: آیا با این عملکرد می توان این ادعای مندرج در کیفرخواست را باور نمود که عالمانه و عامدانه در خلاف مصالح بانک حرکت نموده ام؟! اینجانب با سابقه 26 ساله در نظام بانکی که فعالیت خود را از تحویل داری در بانک مسکن شروع نمودم و مراحل ترقی دنیوی را گام به گام طی نمودم و پس از کسب تجارب لازم از ریاست شعبه تا مدیریت مناطق و معاونت مدیر عامل و بازرس ویژه مدیر عامل بانک مسکن به عضویت در هیئت مدیره بانک سرمایه درآمدم و عضو هیئت علمی موسسه عالی علوم بانکی و مشاور در بانک های انصار و مهر اقتصاد و مدرس نظام بانکی و مؤلف منابع و ماخذ قابل استفاده در نظام بانکی بودن و در کنار آن تدریس در دانشگاه های معتبر ایران، می توانم عالمانه و عامدانه منافع سپرده گذاران و بانک را ضایع نمایم؟ قطعاً چنین نمی باشد. شاهدان و گواهان خدمت خاضعانه و خالصانه اینجانب در بانک سرمایه نیروهای جوان بانک با سابقه 13 سال فعالیت می باشند که در حرکتی خودجوش و در مکاتبه با ریاست کل بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

اعلام داشتند که ایام حضور اینجانب در بانک سرمایه توأم با رعایت مصالح و منافع بانک بوده است و دست تمام دلایان، کاسبان و مفسدان پس از یازده سال جولان از بانک قطع گردید و علیه مفسدان اقدام عملی و قانونی صورت پذیرفت و شکایت کیفری نزد مراجع قضایی تنظیم و تقدیم گردید. (ب) پاسخ به موارد مطروحه در کیفرخواست: (1) - متأسفانه با وجود اصرار اینجانب، در کیفرخواست صادره به نحو مکرر از نقض قواعد و مقررات بانک مرکزی و دستورالعمل های بانک مرکزی در قراردادهای تجاری شرکتهای تابعه بانک سرمایه (شرکتهای سایه گستر، توسعه ساختمان و شرکت توسعه تجارت پایدار قشم) استفاده شده است در حالی که این شرکت ها بر اساس آگهی روزنامه رسمی خود یک شرکت سهامی خاص می باشند که موضوع فعالیت آن مشخص و ارکان تصمیم گیر آن نیز بر اساس قانون تجارت مشخص شده است. مقررات و قواعد حاکم بر اعطای تسهیلات و قراردادهای بانکی که توسط قوانین و بخشنامه های بانک مرکزی تعریف شده است ناظر بر موسسات مالی و اعتباری است که با مجوز بانک مرکزی فعالیت می کنند و نه شرکتهای تجاری و بازرگانی دیگر، هرچند این شرکتهای ممکن است فعالیتهایی از جنس فعالیت موسسات مالی و اعتباری و بانکها نظیر قراردادهای مشارکت و مضاربه داشته باشند، اما این به معنای توسعه قواعد خاص ناظر به این موسسات، بر این شرکتهای نیست، لذا صحبت از اعتبارسنجی و وثایق تسهیلات در اینجا فاقد وجهت قانونی است. اینکه در کیفرخواست صحبت از این موضوع به میان آمده که شرکت پایدار قشم، تسهیلات بدون رعایت قوانین و مقررات بانک مرکزی اعطا کرده است، در حالی است که اساساً موضوع تسهیلات فقط راجع به بانکها و موسسات مالی و اعتباری تحت نظارت بانک مرکزی می باشد. (2) - تمامی مستندات دادرسی محترم در کیفرخواست تقدیمی بر اساس اظهارات متهمان پرونده علیه اینجانب بوده است. همانگونه که مستحضرید شهادت متهمین علیه یکدیگر غیر قابل پذیرش و فاقد وجهت شرعی و قانونی است. این اصل بدیهی و اولیه است که متهمان برای فرار از مجازات و کم کردن بار مجازات خود، بخواهند مسئولیت را متوجه دیگران کرده و برای رفتارهای انتسابی به دنبال شریک باشند. در واقع تمامی این اشخاص اظهاراتی بیان کرده اند که همگی نقل قول و شفاهی بوده و هیچ مدرکی دال بر صحت اظهارات خود ارائه نکرده اند، آیا صرف بیان شخصی که خود متهم پرونده است می تواند علیه متهم دیگر پرونده که بنابر نظر هیئت مدیره، مصوبه را ابلاغ نموده و پرونده های معطل را با دستور اعضای هیئت مدیره به شرکت ارجاع داده است، قابل قبول باشد؟ آیا هدفی غیر از فرار از مجازات را دنبال نمی کنند؟ قطعاً چنین است. (3) - بانک سرمایه به عنوان یک بانک خصوصی، تابع اساسنامه ثبتی و دارای اعضای هیئت مدیره و هیئت عامل می باشد و مدیر عامل و قائم مقام آن و معاونین بانک به عنوان اعضای هیئت عامل، تابع دستورات و مصوبات هیئت مدیره می باشند، بنده به عنوان عضو هیئت عامل فقط در چارچوب مصوبات هیئت مدیره و اساسنامه بانک اقدام نموده ام و لاغیر و بر اساس مندرجات همین اساسنامه، اعضای هیئت مدیره دارای مسئولیت تضامنی می باشند و شرکتهای تابعه به عنوان شخصیت حقوقی مستقل تابع اساسنامه و آیین نامه های خود بوده که موضوع فعالیت آن مشخص و ارکان تصمیم گیر آن بر اساس قانون تجارت مشخص شده است و اینجانب هیچ نقشی در تصمیمات شرکتهای تابعه نداشته ام. (4) - به استناد ماده 3 قانون عملیات بانکی بدون ربا مصوبه هشتم شهریور ماه سال 1362، رابطه بانک با مشتریان بر مبنای عقد قرض در حساب های قرض الحسنه و عقد وکالت (رابطه وکیل و موکل) در حساب های مدت دار است که این حساب ها مبنای اعطای تسهیلات می باشد و بانک به عنوان وکیل سپرده گذاران، پول مشتریان را در امور سودآور مصرف می نماید. لذا رابطه بانک با صاحب سپرده مدت دار، تابع احکام مضاربه است، سرمایه ای به بانک داده می شود، تا با آن تجارت کند و بانک برای سرپا نگه داشتن خود و پرداخت سود به سپرده گذار باید آن را در چارچوب تعریف شده قوانین و مقررات بانک مرکزی به نحوی استفاده نماید و به بانک اجازه داده شده است

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

که این سپرده ها را در انجام معاملات مقرر در قانون (مشارکت، مضاربه، اجاره به شرط تملیک و ...) به کار اندازد و در ما نحن فیه هیئت مدیره بانک با این توجیه، با پرداخت وجوه مذکور به شرکتهای تابعه که صد در صد سهام آن متعلق به بانک بوده، موافقت کرده و در متن صورتجلسات و مصوبات به موضوع سوددهی اشاره شده است و این امر پس از درخواست مکتوب شرکتهای بوده و وکالت ذکر شده در تبصره ماده 3 قانون عملیات بانکی بدون ربا فراتر از یک رابطه وکالتی ساده نیست و چیزی جز نیابت فرعی نیست که در عقود مانند: ودیعه، عاریه و قرض و ... وجود دارد و این عقود تماماً در ماهیت حقوقی سپرده های بانکی وجود دارند. ریاست محترم دادگاه: آیا جز این است که بعد از موافقت و مصوبه اعضای هیئت مدیره با پایدار نمودن مصوبات قبلی اعضای هیئت مدیره سابق و اسبق با اعطای تسهیلات به مشتریان اعم از شرکتهای تابعه و شعب و ابلاغ این مصوبات توسط مدیر عامل (اینجانب) وجوه مذکور متعلق به شرکتهای تابعه است و هم اکنون نیز این شرکتهای در سرفصل بدهکاران بانک قرار دارند. بنابراین اطلاق وجوه بانک سرمایه به این اموال فاقد وجاهت قانونی می باشد، مضاف بر اینکه همچنان که قبلاً توضیح داده شد اینجانب در روابط تجاری شرکتهای و گیرندگان تسهیلات نقشی نداشته ام. فلذا هیچ یک از موارد اتهامی مندرج در کیفرخواست را مرتکب نشده ام و اتهامی متوجه اینجانب نیست. 5- با عنایت بر لزوم توجه به حدود مسئولیت کیفری متهم در خصوص عنوان اتهامی و ضرورت رعایت اصل ارتباط عمل جرم انگاری شده به افعال و اقدامات متهم و انتساب اتهام به متهم ضمن تعیین حدود قانونی و متعارف حدود مسئولیت وی با استظهار به مدلول ماده 125 قانون مجازات اسلامی معروضی گردد در پرونده امر اینجانب از جهت عدم هزینه شدن برخی از تسهیلات در محل اجرای قرارداد، متهم به اخلاف در نظام پولی و بانکی کشور به نحو عمده گردیده ام، این امر در حالی است که اولاً: برابر مستندات مربوط به پرداخت هر یک از تسهیلات مندرج در کیفرخواست، پس از طرح تقاضا توسط مشتری در شعبه و ارائه طرح توجیهی و بررسی اولیه طرح و شرایط تخصیص تسهیلات توسط کمیته اعتباری شعبه، اداره اعتبارات و کمیته عالی اعتبارات بانک و اظهار نظر مدیران و کارشناسان مربوطه در روند تکمیل و ارسال پرونده به هیئت مدیره با هدف هزینه کردن تسهیلات در محل اجرای قرارداد و طرح توجیهی ارائه و بررسی شده توسط شعبه و لحاظ اسناد مرتبط ارائه شده توسط مشتری (تمامی این مراحل در ارکان ذی صلاح قبل از ارائه به هیئت مدیره بررسی می گردد) در هیئت مدیره بانک مورد تصویب واقع گردیده است و اینجانب نیز به عنوان یکی از اعضای هیئت مدیره متعاقب بررسی، تأیید و تصویب درخواست مشتری در پرونده تسهیلاتی توسط ارکان ذی صلاح با لحاظ سیاستهای مدیریتی و نظارتی مصوب بانک و قوانین متناظر مربوطه با اعطای تسهیلات در راستای هزینه کردن آن در محل اجرای قرارداد، موافقت و اقدام به امضای مصوبه نمودم ثانیاً: برابر قوانین مرتبط بانکداری و اصول مدیریت کلان بانکی و اساسنامه بانک، مسئولیت مدیر عامل بانک و عضو هیئت مدیره، برنامه ریزی، مدیریت و نظارت راهبردی و کلان امور بانک در ستاد مرکزی بوده و ادعای لزوم نظارت مدیر عامل و عضو هیئت مدیره بانک در امور صف و عملیاتی که از جمله تکالیف و مسئولیتهای سایر بخش های غیرکلان ستادی و غیرستادی من جمله امور شعب، امور مناطق، بازرسی و غیره می باشد از جمله حضور و نظارت بر نحوه چگونگی هزینه کردن کلیه تسهیلات مصوب و اعطایی به مشتریان که در پرونده امر از مسئولیتهای بنده، به طور غیرقانونی قلمداد و بر همین اساس اقدام به طرح ادعای خیانت در امانت و در نتیجه اخلاف در نظام پولی و بانکی کشور گردیده است از مصادیق قاعده تکلیف «بما لایطاق» در فقه جزایی بوده و اینجانب در محدوده مسئولیت مدیر عاملی و عضویت در هیئت مدیره بانک، قادر به ردیابی چگونگی هزینه کردن تسهیلات توسط مشتری پس از اخذ آن توسط آنان نبوده و در نظارت راهبردی و کلان در خصوص مسئولیتهای محوله هیچگونه قصور و تقصیر واجد وصف جزایی مرتکب نگردیده ام. امور

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

و اقداماتی که در خلال رسیدگی به کیفرخواست و حسب موارد مطروحه در جلسات دادگاه از باب قصور در عدم نظارت بر نحوه ی هزینه کرد تسهیلات و یا تخلف برخی از مشتریان در عدم هزینه کرد تسهیلات در محل اجرای قرارداد و پس از دریافت آن، عنوان می گردد با لحاظ غیر مرتبط بودن نظارت عملیاتی بر نحوه و کیفیت هزینه کرد تسهیلات توسط مشتری به مسئولیت بنده، غیر قابل پیش بینی بودن تخلف احتمالی و بعدی مشتری در عدم هزینه کرد تسهیلات برخلاف طرح توجیهی و قرارداد منعقدہ را نشان می دهد و نظارت بر امور صف و عملیاتی در خصوص نحوه هزینه کرد تسهیلات بر عهده مدیران صف و میانی بانک بوده که با لحاظ عدم انتساب امور مزبور به اقدامات و حوزه عملکرد و مسئولیت قانونی و عرفی بنده در نظام مدیریت بانکداری انتساب اتهامات مطرح در جلسات دادگاه در این خصوص به اینجانب برخلاف موازین بین شرعی و قانونی می باشد و با مبنا قرار دادن تکالیف و اختیارات مدیر عامل و عضو هیئت مدیره حسب قوانین متناظر مربوطه، اصول مرتبط با مدیریت کلان بانکی و اصل فقهی «لا یكلف الله نفساً الا وسعها» و لحاظ تکالیف مدیران شعب و سایر مدیران مربوطه میانی بانک در پرداختن به وظیفه نظارتی غیر کلان مورد اشاره، مؤید و مثبت عدم انتساب اعمال جرم انگاری شده به اینجانب در پرونده امر غیر متقن و غیر قانونی بودن طرح اتهامات بی اساس مورد اشاره می باشد. ثالثاً: از آنجا که در عملیات بانکداری جهت قواعد و اصول و ضوابط مدیریتی مقرر در بخشنامه های نظارتی بانک مرکزی و قوانین سیاستی و نظارتی بانک مرکزی و سیاستهای مدیریتی بانکداری هر بانک، عملیات شرکت داری بانکی طبق عرف نظام بانکی- اقدامی در راستای تسهیل فرآیند مجموعه فعالیت های بانکی خصوصاً ایجاد شرایط نظارت مستقیم، عینی و مستمر با مشتری در خصوص تخصیص منابع می باشد، اینجانب نیز ضمن رعایت ضوابط و مقررات مربوطه با هدف تحقق شرایط مورد اشاره با امضای مصوبه هیئت مدیره بانک همچون سایر اعضا در پرداخت تسهیلات به شرکتهای تابعه بانک با هدف برون سپاری بخشی از وظایف غیر ذاتی بانک همچون سایر بانک ها و در حد عرف نظام بانکی و در چارچوب مصوبه هیئت مدیره بانک تبعیت، تا شرکتهای مزبور فارغ از شرایط بروکراسی نظام بانکی در چارچوب دستور العمل و اساسنامه خود، در نحوه هزینه کرد منابع خود به صورت تخصصی و کارشناسی اقدام به نظارت مستقیم عینی و مستمر نمایند و از آنجا که اصل اقدام فوق فارغ از هرگونه ممنوعیت قانونی و در اجرای قوانین و مصوبات متناظر بانکی بوده است، ادعای هرگونه ارتباط قصور و تخلف در اجرای وظایف محوله مدیران شرکتهای مزبور که دارای شخصیت حقوقی مستقل و مسئولیتهای مدنی و کیفری شخصی در قبال هرگونه اقدام دارای وصف کیفری است، به اینجانب و طرح اتهامات مطرح در کیفرخواست بنا به جهات مذکور فوق، نقض اصل شخصی بودن جرایم و مجازاتها و فاقد هرگونه حجیت شرعی در طرح اتهام خیانت در امانت و نتیجتاً اخلال در نظام بانکی کشور در قبال بنده می باشد. لذا نظر به جمیع جهات معروض فوق، عمده تسهیلات اعطایی بنابر مصوبه هیئت مدیره در طرح های ملی و عمرانی کشور همچون خرید هواپیما و الحاق به ناوگان هوایی کشور و طرح گازرسانی به مناطق محروم استان زنجان در محل موضوع قرارداد مصرف گردیده و شرکتهای تابعه بانک نیز تابع مصوبات خود و اساسنامه و آئین نامه های داخلی خود به عنوان شخصیت حقوقی مستقل دارای ارکان اجرایی و نظارتی مستقل بوده و اینجانب هیچ نقشی در شرکتهای تابعه بانک نداشته ام و عملکرد آنان در مجمع عمومی عادی سالیانه بررسی می گردد. جناب آقای دکتر مسعودی مقام: اینجانب به طور کلی اتهام «مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور از مجرای اخلال در نظام پولی و بانکی از طریق مشارکت در 13 فقره خیانت در امانت» را در خصوص خودم قبول ندارم و با اذن از ریاست محترم و مستشاران معزز دادگاه، نکاتی حقوقی در خصوص اتهام یاد شده صرف نظر از اینکه خیانت در امانت از شمول کلمه «امثالهم» در بند 1 ماده 1 قانون تشدید مجازات در اخلال گران می باشد یا نمی باشد را به عنوان

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دفاع عرض می نمایم: بانکها بر اساس قانون پولی و بانکی کشور، شرکتهای سهامی عام محسوب می گردند و به تبع آن مسئولیت مدیران بانک ها بر اساس قانون تجارت هم از حیث مدنی و هم از حیث کیفری قابل بررسی است چرا که در هیچیک از قوانین پولی و بانکی کشور، قانونگذار محترم فصل معینی در خصوص مسئولیت کیفری مدیران عامل بانکها تصویب نکرده است، این بدان معنی است که مسئولیت کیفری مدیران عامل بانک ها بر اساس مواد 243 تا 269 قانون اصلاح قانون تجارت که همان مسئولیت کیفری مدیران عامل شرکتهای سهامی است، باید بررسی گردد. هیچ یک از اعمال انتسابی به بنده صرفنظر از صحت یا عدم صحت آن منطبق با مقررات جزایی مذکور در قانون اصلاح قانون تجارت نمی باشد و ما نمی توانیم وقتی که قانونگذار در خصوص موضوع خاصی، یعنی مسئولیت کیفری مدیران شرکتهای سهامی و بانکها اقدام به قانون گذاری نموده است اقدام به انتساب اتهامات خارج از شمول قانون مذکور در خصوص اعمال مترتب با دوران مدیریت شرکت من جمله بانک بنمایید. نکته دوم آنکه در ماده 674 قانون مجازاتهای اسلامی، آنچه از منطوق، سیاق و مفهوم ماده مزبور با تفسیر ادبی، اصولی و منطقی به ذهن، متبادر می گردد این است که باید برای تحقق بزه خیانت در امانت سه رکن وجود داشته باشد؛ رکن اول: وجود قرارداد قبلی که لزوماً می بایست قراردادهای مصرح در ماده مزبور یا هر قراردادی که منتج به ایجاد رابطه امانی بین صاحب مال و متهم گردد را شامل شود. رکن دوم: وجود شیء، و رکن سوم: تحویل شیء، در انتهای ماده، امین باید شیء یا مالی را بر اساس قراردادهای مالی از مالک یا متصرف قانونی آن، دریافت، استعمال و یا به ضرر مالک، تصاحب، تلف و یا مفقود کرده باشد. تصاحب (به منظور به تملک در آوردن مال به نفع خود) تلف (به منظور از بین بردن عمدی مال امانی، مانند سوزاندن) مفقود کردن (به معنای از بین بردن امکان دسترسی بر مال به طور عالمانه و عامدانه) و استعمال (به منظور مصرف کردن و یا مورد استفاده قرار دادن مال مورد امانت) در ادبیات حقوقی معانی حقوقی مشخص و روشنی دارد، هیچیک از اقدامات و تصمیماتی که به بنده نسبت داده شده در دوران مدیریتی من از حیث اتخاذ تصمیماتی که به موجب قانون و در محدوده اختیارات تفویضی انجام داده ام منطقیاً منطبق با این اعمال (تلف، تصاحب، فقدان و استعمال کردن) که برای تحقق خیانت در امانت می باشد، نیست. اگر قانون گذار مبنایی بر آن داشت که جرم خیانت در امانت را صرفنظر از قوانین جزایی مقرر در قانون اصلاح قانون تجارت به تصمیمات مدیریتی مدیر عامل بانک، تعمیم دهد همانند ماده 27 قانون تاسیس اوراق بهادار در خصوص کارگزاری ها و ماده 555 قانون تجارت در خصوص مدیر تصفیه که اقدام به حیف و میل با استفاده از اموال امانی به نفع خود یا دیگران می نماید و اقدام آنها مشمول خیانت در امانت می شود. در خصوص تصمیمات مدیران عامل بانکها نیز وضع قانون به طور خاص می نمود. بزه خیانت در امانت همانطور که مستحضرید بزه آنی است و مستمر نیست. یعنی استعمال، تصاحب، تلف و مفقود نمودن اقدامات آنی است، ماهیت کلیه تصمیماتی که از حیث اتخاذ آن، اینجانب در محضر مبارکتان متهم به خیانت در امانت شدم، تصمیماتی بوده که در چارچوب مصوبات هیئت مدیره بوده و در بستر زمان و در برهه زمان، مستمر بوده است و عموماً مربوط به تصمیمات و عملکرد مدیران قبلی بوده و آثار آن در دوران حضور اینجانب ادامه یافته است و برخی از آنها هر چند طبق مصوبات هیئت مدیره اتخاذ شده، در دوران مدیریت بعدی، مشتری به تعهد خود عمل نکرده، نتیجه اقدام به طور کلی مربوط به دوران مدیریت اینجانب نمی باشد. بنابر این نمی شود در خصوص اموری که ماهیت مستمر دارد این اعمال را با مصادیقی که بر اساس مدلول قانون که ماهیتاً وصف آنی دارد منطبق نمایم. مسئولیت کیفری اقدامات اینجانب به عنوان مدیر عامل بانک تابع مصوبات هیئت مدیره، از آنجایی که بانک شرکت سهامی عام است، باید بر اساس قوانین خاص خودش که همان قانون اصلاح قانون تجارت تصریح شده، بررسی شود. با تفسیری که از ماده 674 قانون مجازات اسلامی داریم، اعمالی که به

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

اینجانب از باب مدیریت در بانک سرمایه منتسب شده، از مصادیق جرم انگاری شده در این ماده‌دهی باشد و اگر قانون گذار قرار بود در خصوص جرم خیانت در امانت نسبت به مدیران عامل بانکها تسری بدهد همانند مسئولیت کارگزاران و مدیران تصفیه به طور خاص تصریح می کرد. جناب آقای دکتر مسعودی مقام: بحث اصلی همزمانی عناصر مادی و معنوی جرم و جرایم عمدی به منزله نادیده گرفتن سوءنیت در اثبات ارتکاب جرم است و نمی توان فردی را که در فرض اینکه اقداماتش بنابر تفسیر و تحلیل قضایی، مصداق رکن مادیرم خاصی است به دلیل ارتکاب رکن مادی جرم، سوءنیت را مفروض دانست و بگوییم چون عمل منطبق با رکن مادی جرم خیانت در امانت است قطعاً فرد قصد خیانت در امانت هم داشته است. در خصوص وضعیت مدیریت و عملکرد اینجانب به طور واضح و مستدل و مستند توضیحاتی ارائه کردم، علاوه بر آن، آنچه نشان دهنده حسن مدیریت یا سوءمدیریت است، مجموعه ای از تصمیمات و اقدامات منتج به نتیجه معین توسط مدیران و اعضای هیئت مدیره که مسئولیت تضامنی دارند در دوران فعالیتشان می باشد که بحمدالله و المنه بهترین عملکرد در طول حیات بانک سرمایه از زمان تاسیس تاکنون در سال 1395 و زمان حضور اینجانب می باشد. در خصوص 11 فقره مصوباتی که در دوران اینجانب امضا گردیده، چنانچه بنابر ادعای حال حاضر بانک، نسبت به سهم، اتخاذ تصمیم داشتیم و (قانون عملیات بانکی بدون ربا، دستورالعمل های بانک مرکزی، اساسنامه بانک و آیین نامه های داخلی بانک) نقض شده باشد، در صورتی می توان برای این مورد جرم تعریف کرد که قانونگذار صراحتاً نتیجه نقض عدم رعایت این سیاستها و تصمیمات را جرم انگاری تعریف کرده باشد. نقض مقررات در نهایت بایستی در کمیته هیئت انتظامی بانک ها و یا هیئت رسیدگی به تخلفات اداری بانک از حیث مسئولیت انتظامی بررسی شود و چنانچه رابطه مستقیمی بین ضرر ادعایی و تصمیمی که به بنده متصل است برقرار باشد به نحوی که بنده سبب اتخاذ آن تصمیم و ضرر باشم، موضوع ماهیت حقوقی است و مسئولیت مدنی دارد و نمی توان برای آن جرم انگاری کرد آن هم در جایی که قانونگذار هیچ تصریحی در این خصوص ندارد (بحث اخلال) و منظور بند 1 ماده 1 قانون اخلال در کلمه امثالهم و طبق قوانین دیگر، مسئولیت کیفری ما مشخص است، اگر اعمال ما منطبق با مصادیق مذکور در قانون اصلاح قانون تجارت است باید منطبق با همان قانون و همان اتهامات که در قانون اصلاح قانون تجارت مشخص است محکوم شوم نه اینکه اتهام خیانت در امانت بدون هیچگونه شرایط قانونی، ابتدائاً به بنده منتسب نموده و بعد بدون وجود هرگونه تصریح قانونی با استفاده از کلمه امثالهم خیانت در امانت را مصداق اخلال در نظام اقتصادی کشور تلقی کنند. اینجانب از محضر مبارکتان استدعا دارم، دلیل اثبات قصور خیانت در امانت بنده به صورت عالمانه و عامدانه نسبت به اموال بانک و قصد اخلال اینجانب در نظام پولی و بانکی کشور به صورت عالمانه و عامدانه در پرونده چه می باشد؟؟ برای خودم سوال است لطفاً وجود این قصد را اعلام فرمایند. جناب آقای دکتر مسعودی مقام: اینجانب معروض می دارم تصمیماتی که در اتخاذ آن شریک بودم، به عنوان عضوی از هیئت مدیره بانک، بر مبنای خرد جمعی بوده و با رعایت سلسله مراتب سازمانی با طی تشریفات مربوط با آن، همانطور که اشاره گردید از وقتی که تقاضای مشتری بخواهد منتج به مصوبه ای گردد که تعهد یا تعهداتی برای مشتری ایجاد گردد یک فرآیند سازمانی می باشد که در اتخاذ آن تصمیم و مصوبه افراد متعددی به فراخور مسئولیت ها و وظایفشان پاسخگو هستند. اعم از مسئول شعبه، کمیته اعتباری شعبه، کمیته اعتباری ستاد و اعضای هیئت مدیره بانک، بار نمودن کل مسئولیت کیفری مصوبه ای که طی یک فرآیند سازمانی و با مداخله افراد متعدد اتخاذ می شود و هرکدام از این افراد برای خودشان حوزه ای از اختیارات و مسئولیتها و تکالیف دارند به یک نفر، به عنوان عضوی از هیئت عامل و مدیر عامل، به نظرم غیر شرعی و غیر متقن است، همچنین اینجانب در خصوص این مصوباتی که به صورت گروهی و با مداخله ی افراد مختلفه تصمیم گیری شده است به سهم خودم تلاش می کردم

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

(شهد الله) در چارچوب ضوابط، دستورالعمل ها و مقررات و با رعایت مصالح و منافع بانک عمل و اقدام نمایم. هر مصوبه ای مبنی بر پرداخت تسهیلات در فضای کنونی بانکهای ایران، همراه با ریسک پنهان است که در زمان تصمیم آن، ریسک پنهان مشهود نمی باشد. اینجانب در زمان امضای 11 مورد مصوباتی که ادعای خیانت در امانت شده، به لفظ جلاله الله. سوگند، اعتقاد داشته ام ریسک ناموجهی متوجه بانک نمی باشد و منافع و مصالح بانک رعایت گردیده است. با انقضای سررسید تسهیلات اگر تغییر شرایط اقتصادی یا تغییر مدیریتی در بانک و یا هر تغییر دیگری باعث شده که مشتری در انجام قصد خود قصور کند نمی توان حمل بر اطلاع اینجانب مبنی بر تصمیم مشتری دانست، آنچه وظیفه ما می باشد بررسی و رعایت منفعت بانک در اتخاذ تصمیم درست و برآورد میزان برگشت پذیری تسهیلات اعطایی است، هیچ کس نمی تواند ادعا کند که من صد در صدی برگشت پذیری تسهیلات را تضمین می کنم یا معوق نگردد، اگر غیر این صورت بود، مقررات مربوط به استمهال، بخشش جرایم تاخیر، تفسیط و... از سوی شورای پول و اعتبار و یا بانک مرکزی مصوب نمی گردید، چون ذات عملیات بانکداری همراه با ریسک پنهان است و نمی توان این ریسک را الان جرم انگاری همراه با سوءنیت تلقی کرد. در امضای مصوبات و ابلاغ و اجرای دستورات هیئت مدیره، چه نفعی برای اینجانب ایجاد شده و یا ضرری دفع گردیده که بتوان گفت سوءنیتی بوده است؟ امضای مصوبات همراه با امضای سایر اعضای هیئت مدیره و ابلاغ آن، فاقد هرگونه نفع و ضرر شخصی بوده است و تنها مصالح و منافع بانک در آن دیده شده است. مجدداً با قسم لفظ جلاله سوگند یاد می کنم در خصوص تصمیم گیری در خصوص مصوبات تسهیلات مندرج در کیفرخواست منافع و مصالح بانک رعایت گردیده و هیچگونه سوءنیتی نداشتیم و تصمیم گیری در این خصوص را به وجدان قضایی سلیم حضرتعالی واگذار می کنم. در باب دوم کیفرخواست در خصوص تحصیل مال از طریق نامشروع، نکاتی هرچند تکراری معروض می گردد: (1) - در خصوص فروش های اخذ شده از آقای احد عظیم زاده و تسهیلات خودرو یکصد میلیون تومانی، دریافتی برادر اینجانب، توضیحات کامل و جامع همراه با مستندات تسویه کامل تقدیم گردید. (2) - در خصوص اظهارات برخی افراد بدون ارائه مدارک و مستندات من جمله آرمان علمایی اشاره می کنم، عده ای خوش باورانه و با دشنه دشنام و تیغ تهمت که پیشه و اندیشه ای جز تحریف حقیقت و تقدیس دروغ ندارند، نسبت های ناروایی من جمله دریافت وجوه نامشروع عنوان نمودند که مصداق قطعی جعل، کذب و فسق صریح و مستحق تعقیب کیفری و جزایی است، این شایعات و شیوه های آموخته در مکتب مفسدان صاحب زر و زور، جایی برای آن حسن ظن باقی نمی گذارد و گمان دیگری را تقویت می کند که مبدا غیظ غلیظ و خصومت خشن و کینه کهنه ای را در دل نهان داشته اند (همان اخراج دلالات و کاسبان منصوب مفسدان من جمله آرمان علمایی، مشاور مدیر عامل صندوق ذخیره فرهنگیان از بانک سرمایه) و اینان (مفسدانی که اینجانب علیه آنان شکایت کیفری کرده ام) دست به دامن کوتوله های کاسب و افراد دارای پرونده های فساد (آرمان علمایی) برای نشر اکاذیب همچون «پرداخت وجه برای تسهیل امور» شده اند تا با هر حيله ای، جامه ای پر وصله و پر لکه ی خود را درآورند و حله ی فاخر صالح نمایی را بر تن کنند و مصداق بارز آیه تکان دهنده ی سوره شریفه طه می باشند که می فرماید «قد خاب من حمل ظلماً» و حمال ظلم، حمال زیان است. ولی رجاء و اتق دارم با درایت عالمانه و هوشمندانه ریاست عالی مقام دادگاه، مکرشان دامن خودشان را آلوده تر خواهد کرد و شاخ گستاخ بی هویتشان به چوبدستی عدالت شکسته شود و درازدستی اربابان مفسد آنان به مهابت قضاوت کوتاه گردد و عرصه جعل، تحریف و تهدید بر جاعلان و محرفان و مفسدان تنگ تر شود. علی هذا، اینجانب ضمن تکذیب و رد هرگونه ادعای دریافت وجه، مال و سند در حکم دریافت وجه و مال به هر کیفیت و کمیت از آقای آرمان علمایی یا هر فرد منسوب و منتصب به وی مستقیم یا غیر مستقیم، اتهام تحصیل مال از طریق نامشروع از این حیث را رد و با لحاظ

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

وصف عنوان جزایی افترا به اظهارات کذب نامبرده، شکایت کیفری مطرح علیه ایشان را جهت تعقیب کیفری و مجازات ایشان و احقاق حقوق خود پیگیری خواهم نمود. در خصوص پیامک های ارسالی و دریافتی در شبکه های اجتماعی به آقای محمد امامی که در جلسات رسیدگی دادگاه، علی رغم عدم ذکر آن در کیفرخواست علیه اینجانب مطرح گردید همانطور که نزد ضابطین محترم قضایی پرونده در خصوص علت و انگیزه هرگونه ارتباط صرفاً مشخصی با نامبرده توضیح دادم، اقدام مزبور با لحاظ اینکه منتج به هیچگونه ایجاد رابطه ی مالی، اتخاذ تصمیم اعم از پرداخت تسهیلات یا انتصاب افراد معرفی شده از طرف وی در بانک، نگردیده است، فاقد هرگونه وصف کیفری بوده و می باشد. توضیحاً اینکه اینجانب در تمام زمان حضور خود در بانک سرمایه هیچگونه خدمات بانکی اعم از اعطای تسهیلات و غیره به نامبرده فوق الذکر یا افراد منتسب به ایشان ارائه ننموده ام و این موضوع مورد تایید نماینده ی دادستان محترم آقای قهرمانی می باشد و برقراری ارتباط (پیامکی) شخصی و مقطعی به کیفیتی که در جلسات رسیدگی مطرح شد به همان انگیزه ای می باشد که نزد ضابطین محترم پرونده و اشارتاً در محضر محترم دادگاه توضیح دادم و همان شناسایی ریشه های فساد در بانک بوده است. نهایتاً: با عنایت به جمیع جهات دفاعیات معروض در خصوص هر یک از مصوبات اعطای تسهیلات که در هر مورد ضمن ارائه و تشریح، مستندات مربوطه تقدیم گردید و لحاظ دفاعیات حاضر به عنوان آخرین دفاع، تقاضای صدور حکم برائت نسبت به اتهام انتسابی مبنی بر مشارکت در اخلال در نظام پولی و بانکی کشور از مجرای خیانت در امانت نسبت به سیزده فقره مصوبه اعطای تسهیلات که به دلیل امضای مصوبات فوق در مقام انجام تکالیف و وظایف قانونی، اتهام مندرج در کیفرخواست به اینجانب انتساب یافته است مورد استدعا می باشد. توضیحاً اینکه دفاعیات تشریحی نسبت به هر یک از مصوبات مورد اشاره که به نحو ایجاز و با هدف جلوگیری از اطناب ممل در روند دفاعیات معروض گردید، در صورت وجود هرگونه اجمال، بنا به صلاحدید دادگاه محترم قابل توضیح و دفاعیات تکمیلی در راستای ایضاح موضوع می باشد.»

(ب)- لایحه دفاعیه آقای سیدرضا میراحمدی وکیل متهم آقای بهمن خادم:

«احتراماً عطف به پرونده کلاسه 980002 و نظر به اتهامات مطروحه در صفحات 15-16-17-18 کیفرخواست، دادستان محترم، عناوین اتهامی انتسابی به موکل که محمل طرح و توجه آن ناظر به سمت حقوقی وی به عنوان عضو هیئت مدیره بانک سرمایه در فاصله زمانی 95.01.16 لغایت 96.02.23 مطرح گردیده، مع الوصف توجهاً به مفاد کیفرخواست و ادعاهای مطروحه خصوص مصوبات هیئت مدیره که موکل به عنوان احد از اعضاء هیئت موصوف در صدور آن منشاء اثر تلقی گردیده، و به همین اعتبار، اتهامات مطرح گردیده بالمآل با عنایت به دفاعیات تقدیمی در صحن دادگاه و ایضاً هنگام دفاع آخر و امعان نظر در مواد 160، 164، 174، 201، 211 قانون مجازات اسلامی به عنوان ادله اثبات که دارای ظرف و بار اثبات و استناد در توجه اتهام، مورد نظر قانونگذار قرار گرفته است و مراجع تحقیقی و تعقیبی و محاکم در استمرار تعقیب و اعمال مجازات و یا عقاب متهم، مکلف به توجه در ادله و تطبیق آن با موازین قانونی و شرعی هستند و در این نطف آثار ماده 211 و تبصره ذیل آن و نیز ماده 212 از همان قانون به لحاظ رویکرد اثربخشی به علم قاضی محکمه و اعتبار بخشی به استدراک محکمه در وصفی که از طریق ادله اربعه شرعی، بزه را احراز نماید و وقوع احراز بزه و اعمال محکومیت علیه متهم صرفاً از طریق علم مبتنی بر مبنای صرف ادعا و مجاری غیر استنباطی، که محل مباحث نظری و تأمل برانگیز در چارچوب مبادی حصول است، که در ادامه در همین خصوص به لحاظ ابتلاء کیفرخواست به فقد ادله، و ضرورت امعان نظر ریاست فاضل دادگاه، عرائض تقدیم خواهد گشت: بدواً به

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

جهت تشهید ذهن ریاست و مستشاران محترم دادگاه و فراهم داشتن موجب نقد و تحلیل کیفرخواست و تبیین ناسازگاری آن با قواعد آمره و ایضاً مغایرت با موازین حقوقی و قانونی، عین متن کیفرخواست در بخش توجه یافته به موکل را نقل می نمایم: «متن کیفرخواست: نامبرده حد فاصل 95.01.16 لغایت 96.02.23 عضو هیئت مدیره بانک سرمایه بوده است که حسب مستندات موجود، متهم بهمن خادم، در خصوص نه فقره از شرکت های ذیل، اقدام به پرداخت تسهیلات غیرقانونی در زمان مدیریت عاملی (در کیفرخواست به اشتباه موکل، مدیر عامل اعلام گردیده) خود در بانک سرمایه، در حد فاصل های سال 1395 الی 1396، بدون رعایت ضوابط بانکی از جمله اعتبارسنجی و اخذ وثایق کافی، اقدام به اتلاف وجوه بانک سرمایه به میزان 1.088.486.800.000 تومان از طریق پرداخت تسهیلات به نه فقره از شرکت ها به شرح ذیل نموده است: علاوه بر اقدامات عالمانه و عامدانه وی در اتلاف منابع نقدی بانک سرمایه از طریق تصویب پرداخت تسهیلات غیرقانونی، نامبرده پیرو تبانی با برخی تسهیلات گیرندگان، نامبرده تهاتر املاک توسط برخی بدهکاران بانک سرمایه را جهت تسویه بدهی ایشان تصویب نموده است که با توجه به گرانمایی های صورت گرفته، این امر موجب اتلاف منافع بانک به میزان 244.200.000.000 تومان گردیده است؛ رقم مذکور حاصل ما بتفاوت قیمت واقعی املاک با قیمت موضوع تهاتر است، توضیح آنکه ملک موسوم به آبشار سوم اصفهان، به میزان 139.600.000.000 تومان بیشتر از قیمت واقعی ارزیابی گردیده و توسط مدیران وقت شرکت پایه سازان اریس در ازای تسویه بدهی ایشان با بانک سرمایه به تملیک بانک درآمده است؛ همچنین ملک زاگرس به میزان 104.600.000.000 تومان بیش از قیمت واقعی ارزیابی و توسط متهم محمد امامی در ازای تسویه بدهی شرکت های منتسب به وی به تملیک بانک سرمایه درآمده است. لازم به توضیح است که کلیه تسهیلات پرداختی متهم در وضعیت مشکوک الوصول بوده و سود و جرایم متعلقه، مطالبات بانک سرمایه از شرکت هایی که متهم محمدعلی هادی (اشتباهاً نام آقای هادی آمده است) اقدام به پرداخت تسهیلات غیرقانونی به آنها نموده است در حال حاضر به رقم 1.376.316.200.000 رسیده است؛ همچنین نامبرده بدون وجوه هیچ گونه مصوبه ای، مبلغ 96 میلیون تومان از منابع نقدی شرکت سایه گستر را تصاحب نموده است. لازم به توضیح است که متهم بهمن خادم، اقدام به تحصیل دو فقره 48 میلیون تومان (مجموعاً 96 میلیون تومان) از وجوه متعلق به شرکت سایه گستر (از شرکت های زیر مجموعه بانک سرمایه) را طی دو فقره چک به شماره های چک 3990846 مورخ 95.02.01 و 449790 مورخ 95.03.03، من غیر حق و بدون وجود هیچ گونه مصوبه ای تصاحب نموده است. جزئیات تسهیلات غیر مجاز پرداختی متهم به این شرح است: نظر به مراتب فوق نامبرده متهم است به: الف: مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی از مجرای مشارکت در یازده فقره خیانت در امانت (مجموعاً به میزان 1.332.686.800.000 تومان، ب: تحصیل مال از طریق نامشروع به میزان 96 میلیون تومان. لازم به توضیح است که پرونده اتهامی نامبرده در خصوص تسهیلات ارزی پرداختی به شرکت پترو ماد سبز کیش مفتوح به رسیدگی خواهد بود. در کیفرخواست ناظر بر طرح ادعا علیه موکل جدول حاوی نام شرکت هایی که ادعا شده از طریق عدم رعایت بهداشت اعتباری و اعطاء تسهیلات بدون رعایت موازین و مقررات بانکی، موجب اتلاف منابع بانک سرمایه گردیده است و دادستان محترم اعطاء تسهیلات به همین شرکتها را موجب استنباط و استدلال در عدم رعایت مقررات مالی و اعتباری سبب توجه اتهام تلقی و مبادرت به تعقیب کیفری موکل نموده است که در بخش دفاع از عمکرد موکل و اقامه براهین و استدلال در عدم ارتکاب ترک فعل مستوجب تعقیب، دفاع متناسب به نظر دادگاه محترم خواهد رسید. الف: تنقیح کیفرخواست: در کیفرخواست اصداری دادستان محترم (که با تأسف مملو از اشتباهات در اعداد، ارقام، ذکر نام و عناوین حقوقی متهمین می باشد)

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

اتهاماتی را متوجه موکل نموده است: 1- خیانت در امانت به اعتبار نمایندگی یا وکالت از شرکت بانک سرمایه (سهامی عام)، 2- تبانی با برخی تسهیلات گیرندگان از طریق تهاتر املاک در تسویه بدهی ایشان از طریق گران‌نمایی (که ادعا شده از طریق تبانی و گران‌نمایی 244.200.000.000 تومان موجب اتلاف منابع شده است)، 3- مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پول و بانکی از مجرای مشارکت در 11 فقره خیانت در امانت در مجموع به مبلغ 1.332.686.800.000 تومان، 4- تحصیل مال از طریق نامشروع به میزان 96 میلیون تومان از منابع نقدی شرکت سایه‌گستر بدون وجود مصوبه طی دو فقره چک 3990846 - 95.02.01 و 449790 - 95.03.03 ب: ایرادات کیفرخواست - شکلی و ماهوی (محتوی): کیفرخواست دادستان محترم حاوی ایرادات متعددی است که با رعایت ایجاز و اختصار و حوصله دادگاه محترم تعرض به برخی از آنها را لازم می‌دانم: 1- بدواً به جهت تأکید و علیرغم مضی مهلت و اجل قانونی موضوع ماده 387 قانون آئین دادرسی کیفری، لیکن به جهت اهمیت مضاعف طرح ایرادات مقدماتی، توجه ریاست محترم دادگاه را به ایرادات مقدماتی وارد بر کیفرخواست را که اینجانب در مهلت و موعد قانونی به موجب لایحه مثبتوت تحت شماره: 62- 9810- 98.02.17، اندیکاتور دفتر دادگاه، تقدیم آن مرجع محترم نموده ام، معطوف می‌دارم. مستحضرید که اگر ایرادات اعلامی وفق ماده استنادی فوق مورد توجه و مذاقه ریاست محترم دادگاه قرار می‌گرفت و موجبی فراهم می‌گشت که نماینده محترم دادستان که وظیفه دفاع از کیفرخواست را مطابق ماده 11 آئین نامه اجرایی استجازه مورخه: 97.05.20 بعهده دارد، از مفاد ایرادات مطلع می‌گردید، حداقل این امکان فراهم می‌گشت تا دادسرا مطابق تبصره ذیل ماده 279 و ماده 281 از قانون آئین دادرسی کیفری، عمل نماید که در این صورت، تحقیقاً دفاع مقبولیت و جاهت شایسته و بایسته‌های بیشتری می‌یافت و سهولت طرح و استماع از دفاع، به نحو لازم فراهم می‌شد. 2- کیفرخواست حاوی اغلاط در اعداد و ارقام و ذکر نام افراد یا سمت حقوقی آنها است که به زعم اینجانب در کیفرخواستی با اهمیت طرح در دادگاه با موقعیت حقوقی و قانونی تحت تصدی جنابعالی، این کیفرخواست، مستندی عمیقاً خدشه‌پذیر و به همین اعتبار با استناد به کیفرخواست مغلوط و حاوی اشتباهات مکرر و عدیده، تعقیب افراد یا اعمال مجازات علیه متهمین محل تردید و شبهه جدی است... به برخی ایرادات توجه فرمائید: 2.1 - در متن کیفرخواست در سه سطر باقی مانده به ذیل صفحه 15، از موکل به عنوان مدیرعامل بانک سرمایه نام برده شده است در حالی که این ادعا غیر واقعی است، مضافاً مسئولیت‌های حقوقی مدیرعامل و عضو هیئت مدیره متفاوت است. 2.2 - در جدول صفحه 17، پرداختی به بانک تجارت 280 میلیارد تومان اعلام گردیده که صرفنظر از مستندات تقدیمی توسط موکل به دادگاه حین محاکمه، شکایت و ادعای شرکت بانک سرمایه 20 میلیارد تومان است...؟؟! در نتیجه ادعای کیفرخواست با شکایت شاکی منطبق نیست. 2.3 - در محاسبه اعداد و ارقام در ادعای اتلاف، عدد 1.088.486.800.000 تومان تصریح شده که با توجه به مصوبات هیئت مدیره، پرونده‌های اعتباری، بازپرداخت‌های صورت گرفته این عدد اساساً غیر صحیح و خلاف واقع است. 2.4 - اعداد ذکر شده در صفحات مختلف که دادستان در مقام احصاء میزان تلف مذکور داشته، معارضه دارند، دقت فرمائید: در ذیل صفحه 15 عدد 1.088.486.800.000 تومان و در صفحه 18 بدون آنکه مستندی برای تغییر اعلام، یا عنوان اتهامی دیگری را موجب تزیاد اعلام کنند عدد را به 1.332.686.800.000 تومان افزایش داده اند... دلیل دادسرا در این اعداد چیست؟ مستند آن چیست؟ 2.5- در صفحه 15 از کیفرخواست، تحقق بزه خیانت در امانت را در 9 فقره تسهیلات غیرقانونی و در صفحه 18، تخلف یا بزه را نسبت به 11 مورد مدعی گردیده اند؟! به‌نظر شایسته و موجه این است که دادستان محترم برای استدعای تعقیب موکل ابتداء ادعای اتلاف و مستند آن را مطابق بندهای (ت) و (ث) ماده 279 قانون آئین دادرسی کیفری را به نحو منجز اعلام نمایند. 2.6- نماینده محترم دادستان در قرائت

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

کیفرخواست علیه هشت متهم بانک سرمایه که در جلسه رسیدگی مورخه: 98.03.22 قرائت شد، ادعا نمودند موکل بیش از 12 میلیارد ریال به عنوان حقوق از بانک سرمایه دریافت نموده است که با تأسف این ادعا کذب و غیرواقعی است. اولاً: تمام حقوق وصول شده توسط موکل به استناد مستندات غیرقابل انکار فقط مبلغ 886272000 ریال می باشد. شایان ذکر است موکل ارقام مازادی را که سابقاً تحت عناوین مرتبط به حقوق و دستمزد به حساب وی واریز گردیده بود را قبل از طرح هر ادعا یا اتهامی به حساب بانک سرمایه مسترد نموده است. ثانیاً: در زمانی که سازمان بازرسی کل کشور موضوع حقوق و دستمزد مدیران بانک سرمایه را بررسی می نمود، با مصوبه هیئت مدیره آن بانک، موکل نیز مانند برخی دیگر از اعضاء هیئت مدیره، تمام اضافه حقوق دریافتی خود را به بانک مسترد نمود که با تأسف، دلیل طرح موارد مغشوش و فاقد صحت در کیفرخواست روشن نیست.....؟؟؟ نکات مهم: نکته اول: مغشوش یا غیرواقعی بودن اعداد و ارقام در رسیدگی قضایی بسیار مهم است، ریاست محترم دادگاه مستحضرند که در صورت هرگونه تصمیم نفیاً یا اثباتاً، در فرض اثبات تقصیر متهم، هنگامی که جبران خسارت مورد توجه قرار می گیرد. سؤال این است که عدد، مبلغ و میزان آن بر چه اساسی موضوع صدور حکم قرار می گیرد.....؟؟ نکته دوم: در تنظیم متن کیفرخواست، صرفاً و فقط به ادعاهای شاکی توجه گردیده است و به دفاعیات موکل و مستندات ابرازی وی بشرح صفحات 51 تا 57 و 91 تا 99 از جلد 16 و استدعای وی بر جلب نظر کارشناسی در پرونده اساساً توجهی نگردیده، مستحضرید که حقوق پولی و بانکی مانند سایر حوزه های علوم مستلزم آگاهی و ضرورت های خاصی است و بازپرس محترم رسیدگی کننده نباید و نمی تواند خود را مستغنی از جلب نظر کارشناسی تلقی نماید. آنچه که در رسیدگی های ابتدایی این پرونده حاصل است اینکه اضلاع تشکیل دهنده آن، شاکی- دادستان - متهم هستند، ماهیت ادعا، امری تخصصی و فنی است، چگونه و با چه تجویز قانونی، تمام آنچه که شاکی ادعا نموده، عیناً در کیفرخواست آمده است....؟؟ و دقیقاً از حاصل جمع همان، تفهیم اتهام و منتهی به صدور کیفرخواست گردیده مستحضرید که روح حاکم بر استجازه، اتقان احکام و آراء قضایی است، چگونه و با چه استدلالی می توان ادعای شاکی را کیفرخواست تلقی و در امری که ماهیتاً تخصصی و فنی است، و در اجزاء و شکل تقصیر در میزان مسئولیت فی مابین شاکی و متهم نیز اختلاف شدید ظهور دارد، جلب نظر کارشناسی را ضروری ندانست.....؟؟ به همین جهت و توجهاً به اینکه احکام صادره آن دادگاه جز در مورد محکومیت اعدام، قطعی است و متهمین از امکان تجدید نظر، فرجام و ... محروم هستند، از محضر ریاست محترم دادگاه استدعا دارم: مقرر فرمائید هیئتی از کارشناسان مجرب، عالم و خبیر و مورد اعتماد حضرتعالی مبادرت به بررسی مدعای شاکی و پرونده های اعتباری که نسبت بدانها ادعای تقصیر و تخلف گردیده، نموده و ضمن استماع دفاعیات و ادله طرفین، اظهار نظر نمایند که به نظر می رسد حداقل بخشی از اتقان احکام و آراء محاکم مورد نظر مقام معظم رهبری از این طریق حاصل خواهد گشت و استجازه مغایرتی با اعمال ماده 155 قانون آئین دادرسی کیفری ندارد. نکته سوم: در تفهیم اتهام به شرح صفحه 51 از جلد 16 پرونده ادعا شده، حسب شکایت بانک سرمایه، گزارش سازمان بازرسی کل کشور و ضابطین مستنداتی که در تفهیم اتهام علیه موکل اعلام و بر همان اساس کیفرخواست صادر گردیده که در این بخش باید تصریح نمایم غیر از شکایت شاکی، موارد ذکر شده مابقی وجود خارجی ندارد و در پرونده علیه موکل طرح نگردیده است. برخی مجلدات من جمله جلد 11 حاوی گزارش های ضابطین و سازمان بازرسی کل کشور است. در گزارش ضابطین و سازمان بازرسی کل کشور، اصلاً تصریحی به نام موکل ندارد، لذا مشخص نیست بازپرس محترم به چه استنادی گزارش ضابطین یا سازمان بازرسی کل کشور را به موکل نسبت یا تسری داده است. پس: آنچه که مبنای تعقیب موکل قرار گرفته است، فقط شکایت بانک سرمایه است و در گزارش ضابطین و سازمان بازرسی، ادعا و یا اتهامی متوجه موکل نیست. ریاست

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

محترم دادگاه: همانطور که ملاحظه می فرمائید کیفرخواست اصداری دادستان محترم مغایر با بندهای (ت) و (ث) از ماده 279 قانون آئین دادرسی کیفری و در تباین با ماده 160 از قانون مجازات اسلامی و نیز ماده 318 از قانون آئین دادرسی کیفری، تنظیم و صادر گردیده و مستحضرید که کیفرخواست با ایرادات معنونه مارتوصیف بدلیل ایرادات مهمه مؤثر در رسیدگی، فاقد وصف مهم بند «الف» ماده 335 از همان قانون است. پ: دفاع نسبت به اتهامات مطروحه علیه موکل: در بخش پیشتر بخشی از کیفرخواست که در خصوص موکل صادر گردیده را آورده و در تنقیح کیفرخواست، فقراتی که حاوی عنوان اتهامی است را تصریح داشتیم، مع الوصف در این فصل با توجه به کیفرخواست و ادعاهای مطروحه در مقام دفاع از طریق اقامه دلائل و مستندات ذیل، دلائل بی گناهی موکل با استعانت از قوانین و مقررات موضوعه بعرض خواهد رسید. رجاء واثق دارم مؤثر واقع و موکل که بیش از سه دهه از عمر خود را صرف خدمت در نظام بانکی کشور نموده و علیرغم قبول مسئولیت در هیئت مدیره بانک ملی، بانک توسعه تعاون در دهه های اخیر که در تمام این ایام حتی تخلف اداری نیز از وی ثبت نگردیده و در دو دوره به عنوان مدیر نمونه کشور انتخاب گردیده، متأسفانه اینک به دلیل نوع نگاه و رسیدگی، شرایط اقتصادی کشور حادث از تحریم و مسائل مستحدثه بعد از آن، وی قربانی تخلفات عده ای دیگر نگردد. مع الأسف دفاعیات را در قالب نکات ذیل بعرض می رسانم: نکته اول: فقد وصف کیفری مدعا: 1- به نظر می رسد تنظیم کیفرخواست ناشی از نوع نگاه مبنی بر جرم انگاری بخش های مهمی از لایحه اصلاحی قانون تجارت، بویژه مواد 107 تا 129 و توسعه مفهومی ماده 258 همان قانون است. باید توجه کنیم و بپذیریم که بانک که تشکیل آن در قالب شرکت سهامی عام و تجویز حاصل از قانون عملیات بانکی بدون ربا، و قانون تنظیم بازار غیر متشکل پولی مصوب 1383.10.22 قانون پولی و بانکی کشور مصوب 1351.04.18 (اصلاحات 94.12.13)، ماده واحده قانون اجازه تأسیس بانکهای غیر دولتی مصوب 79.01.21 و آئین نامه تأسیس و اداره مؤسسات اعتباری غیردولتی مصوب 93.11.04 هیئت وزیران، و مصوبات پیشین 1371.04.13، 1373.10.03 شورای پول و اعتبار، تشکیل می یابد، ماهیتاً شرکتی خصوصی است و طرز اداره آن از طریق اعمال سیاستهای وضعی صاحبان سهام و ذینفعان که نهایتاً در هیئت مدیره تبلور می یابد، صورت می گیرد، و در فرض ضرورت یا صحت مداخله مدعی العموم یا مراجع نظارتی، آنگاه کیفیت سنجش عملکرد مدیران متفاوت خواهد بود. خط کش و شاقول نظارت شرکت های دولتی و خصوصی ماهیتاً و از حیث جنس متفاوت هستند، یکی از ایرادات و اشکالات مهم و اساسی در جرم انگاری اقدامات هیئت مدیره شرکت های خصوصی همین مهم است. عنایت فرمائید، مثلاً در بحث بودجه و اعتبارات، شرکت های دولتی مصرف کننده بودجه و اعتباراتی هستند که تأمین و شکل مصرف آن توسط مجلس شورای اسلامی تعیین می شود ولی بانکها، بنگاهها و شرکتهای خصوصی هستند که ابتدا باید بودجه را تولید و از بودجه و اعتبارات تولید شده بخشی را صرف توسعه عملیات، روابط بین بانکی، بازار بین بانکی، سرمایه گذاری و ... نموده و سپس از طریق عملیات بانکی تبدیل و تهاتر، یا حتی تقاص بر وجوه متمرکز و مدیریت شده خود در حجم نقدینگی بیفزایند. در این فرآیند و با توجه به ماهیت عملکرد، نمی توان و نباید مراجع نظارتی شرکت های خصوصی را با تراز نظارتی شرکت های دولتی، مورد سنجش، نظارت و اعمال کنترل قرار دهند. نکته دوم: مطابق مواد 39، 41 و 76 قانون محاسبات عمومی کشور مصوب سال 66 مجلس شورای اسلامی، مؤسسات اعتباری و بیمه، خارج از شمول مقررات محاسبات عمومی هستند، همینطور ماده 20 قانون پولی و بانکی کشور مصوب سال 51 و ماده 20 قانون عملیات بانکی بدون ربا مصوب 1362.06.08 مجلس شورای اسلامی و لایحه قانونی اداره امور بانکها مصوب 1358.07.02 شورای انقلاب جمهوری اسلامی ایران که نسخ نیز نشده است، مؤید همین مهم است. مضافاً ماده 7 قانون اساسنامه سازمان حسابرسی مصوب 1366.06.17 مجلس

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

شورای اسلامی ناظر بر مواد 1-36-45-90-91-93-94-100-101-104-127 اساسنامه بانک سرمایه، اساساً چنین نوع مداخله و نظارتی را بر نمی تابد و مهمتر قانونی نبوده، مضافاً به اعتبار همه مستندات مرقوم نمی توان مدیران بانکی را برخلاف ضوابط اخیر مورد تعقیب کیفری قرار داد. این مستندات هنگامی اهمیت مضاعف خواهد یافت که توجه نمایم افراد یا مدیرانی که در بانک های خصوصی قبول مسئولیت می نمایند، خود را در معرض نظارت و کنترل با تراز مقررات بالا و ماده 56 اساسنامه می دانند و باور آنها، شمول این مقررات است، که اگر این نگاه را که دقیقاً مر قانون است حاکم بدانیم، طبیعتاً آنچه که اکنون در جریان رسیدگی این محکمه پدید آمده، عقاب بلابیان است که قبح عقاب بلابیان در شرح انور، مورد تأیید و توجه قرار گرفته است، حال و بالمآل ملاحظه می فرمائید؛ کیفرخواست دادستان محترم و اجد دو شبهه قانونی قابل تأمل است: اولاً: با عنایت به مستندات قانونی مذکور در بخش پیشین این لایحه، جمع آوری ادله یا تحقیقات از طریق غیرقانونی صورت پذیرفته که به همین اعتبار مستنداتی که از طریق غیرقانونی جمع آوری شده، فاقد وجاهت قانونی جهت طرح در محکمه است. ثانیاً: دادرسی محترم در مقام تحقیق و تعقیب اساساً موازین قانونی حاکم بر بانکها را مورد توجه قرار نداده است، مضافاً آن مرجع و مراجع نظارتی از طریق سیاستهای کنترلی، محاسباتی و نظارتی قابل اعمال در شرکت های دولتی مبادرت به سنجش و رسیدگی در یک شرکت خصوصی نموده اند. این دو مقوله، آنچنان حائز اهمیت است که می تواند موجب سقوط اعتبار کیفرخواستی نظیر مانحن فیه که فارغ از رعایت موازین فوق الذکر است، گردد که رجاء واثق دارم مورد توجه ریاست محترم دادگاه قرار گیرد. نکته دوم: مسئولیت های قانونی مدیران بانکها: دادستان محترم در کیفرخواست خود برای تصمیمات موکل به عنوان احد از اعضاء هیئت مدیره، وصف مجرمانه بار نموده است، در این بخش از دفاع با استعانت از قوانین و مقررات موضوعه، بررسی و سپس با استناد به ادله متقن، از طریق استدلال مبتنی بر قوانین رسمی و لازمالاتباع، کیفرخواست فاقد وجاهت قانونی مانحن فیه را نقد خواهم نمود و در این نمط برای تنقیح بهتر موضوع و تشحیذ ذهن مقام محترم قضا، دفاع را در پیکره پرسش های استدرافی مطرح می نمایم. سؤال: نوع و جنس مسئولیت مدیران بانکها (شرکتهای) و ماهیت آن چیست؟ همانگونه که دادستان محترم در صفحه دوم کیفرخواست خود اشعار داشته، مسئولیت مدیران بانکها، به مثابه مسئولیت وکیل است. مسئولیت وکیل اخص از مسئولیت نمایندگی است، قانونگذار به عنوان «فرد اعقل» در مواد 666 و 667 قانون مدنی، مسئولیت وکیل را در فرض عدم رعایت غبطه و مصلحت موکل از جنس «تقصی» دانسته است، که مطابق قواعد مسئولیت، تقصیر هم واجد اوصاف معینه است ولی تاکنون در هیچ بخشی از قوانین آمره یا ماهوی کشور برای وکیل، مسند یا مسئولیت «امین» تعریف یا وضع نشده است، مگر آنکه به موجب قراردادی خاص وکیل بپذیرد که در مورد معین و برای اهداف منظور، قبول امانت نماید که با توجه به مقررات قانون تجارت بویژه احکام مقرر در مواد 142 و 258 لایحه اصلاحی قانون تجارت و اساسنامه بانک سرمایه و مقررات بانک مرکزی و ایضاً قوانین پولی و بانکی کشور، تأکید می نمایم؛ موکل و یا هیچیک از مدیران بانک، در مسند امین قرار ندارند که در فرض تخلف، تحت شمول مقررات ماده 674 قانون مجازات اسلامی (فصل تعزیرات) قرار گیرند. در این نمط، توجه و مذاقه در مفاد، ارکان و اجزاء ماده 142 لایحه اصلاحی قانون تجارت ضروری است: دقت فرمائید: «مدیران و مدیر عامل شرکت در مقابل شرکت و اشخاص ثالث نسبت به تخلف از مقررات قانونی یا اساسنامه شرکت یا مصوبات مجمع عمومی، حسب مورد منفرداً یا مشترکاً مسؤول می باشند و دادگاه حدود مسئولیت هر یک را برای جبران خسارت تعیین خواهد نمود». ارکان و اجزاء حیطة (تبیین حیطة مسئولیت): 1- مدیران و مدیر عامل منفرداً یا مشترکاً = شخصی بودن جرم و مجازات، 2- در مقابل شرکت ها و اشخاص ثالث = حیطة مسئولیت، 3- تخلف از مصوبات یا مقررات = فعل، 4- تعیین حدود مسئولیت برای

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

جبران خسارت توسط دادگاه، حدود= قواعد و میزان مسئولیت، ملاحظه فرمائید: اگر بانک را شرکت تشکیل یافته مطابق ضوابط مقرر در قانون تجارت بدانیم، تحقیقاً نمی توانیم آثار شمول آن قانون را نفی کنیم. ماده 142، هیچگاه در صد وضع مسئولیت کیفری مدیران نیست، تمام ارکان و اجزاء ماده ناظر بر قواعد مسئولیت، در حوزه تقصیر و فقط برای جبران خسارت است و در این فرآیند اگر به تعبیر و تفسیر ریاست فاضل و دانشمند دادگاه در قائل بودن به «اصل تفکیک مسئولیت کیفری از مقررات تجاری» نیز توجه نمائیم، باز هم به سبب امره بودن (شکلی و ماهوی) قانون تجارت، نمی شود قواعد مسئولیت و تقصیر را لحاظ نمود و بر وصف مجرمانه، فارغ از مبانی حقوقی فوق التوصیف اصرار نمود....! سؤال: چه میزان از اقدامات اعضای هیئت مدیره واجد مسئولیت حقوقی یا کیفری است؟ دادستان محترم برای یازده مورد از میان 670 مصوبه از مصوبات هیئت مدیره بانک سرمایه کهموکلاداز آنهاست در بازه زمانی سال 95، مبادرت به جرم شناختی نموده و از طریق تعیین مصادیق مجرمانه «اخلال در نظام پولی و بانکی، تبانی و خیانت در امانت» محکومیت موکل را مستدعی گردیده است. استدعای آقای دادستان بر اساس جرم شناختی حاصل از عملکرد موکل در خصوص یازده مورد از اقدامات وی در دوران عملکرد دقیقاً، خلاف صریح موازین قانونی پیش گفته است. آنچه در خصوص یازده مورد شرکت هایی که ادعا شده بدون رعایت ترتیبات و مقررات در حوزه پولی و بانکی اعطاء تسهیلات گردیده، اساساً متوجه موکل نیست و نمی توان بر اساس اصل قانونی بودن جرم و مجازات، بلاوجه و بلا دلیل افراد را در مظان اتهام قرار داد، زیرا فاقد عناصر و ارکان متشکله است... عنایت فرمائید: 1- ماده 56 اساسنامه (که میثاق قانونی شخص حقوقی و مدیران آن است) بانک سرمایه و تبصره ذیل آن حدود مسئولیت مدیران را تعیین نموده است که مشتمل بر: 1.1 - سیاستگذاری= تمام اعضای هیئت مدیره، 1.2- نظارت = تمام اعضای هیئت مدیره، 1.3- کنترل ریسک = از طریق عضو منتخب در کمیته عالی ریسک می باشد. با آگاهی ای که دادگاه محترم از سیستم بانکی کشور و روند جاری آن دارند، مستحضرنند که نظارت بر شعب توسط اعضای هیئت مدیره، اصولاً مکانیسم مستقیم ندارد. نظارت از طریق ادارات بازرسی و دوایر داخلی بانک بعمل می آید، این سیستم نظارتی در تمام نظام بانکی کشور شیوه ای جاری و ساری است، زیرا فرآیندی غیر از آن ممکن نیست. تصور فرمائید: - برخی بانکها حدود 3400 شعبه در سراسر کشور با توزیع و پراکندگی فراوان دارند. هفت (7) عضو هیئت مدیره چگونه و با چه مکانیسمی خود مستقیماً می توانند بر 3400 شعبه نظارت نمایند....؟! - مخاطب گزارشات و دوایر و ادارات بازرسی، وصول مطالبات و ... مدیرعامل بانک است و به اعتبار مقام ناصب و منصوب، ادارات داخلی بانک، اعضای هیئت مدیره را مخاطب گزارشات خود قرار نمی دهند؛ به همین دلیل عضو هیئت مدیره تا زمانی که گزارش تخلف به وی ارجاع یا احاله نگردد، مکانیسم و طریقی برای اطلاع و پیگیری ندارد. - مصوبات هیئت مدیره ناظر بر شرکت های موضوع اتهام، واجد تکلیف برای مجریان در اعتبارسنجی، ترکیب معین در اخذ وثایق و تضامین و رعایت مقررات پولی و بانکی و بخشنامه های بانک مرکزی است مکاتبات بعدی فی مابین شعب مجری مصوبات و دوایر ستادی و ارکان اعتباری بانک (که در خصوص موضوع شرکت پایدار قشم به وضوح قابل مشاهده است و موکل مستندات آن را تقدیم نموده) به خوبی نشان می دهد که موکل به عنوان عضو هیئت مدیره در تصمیمات موضوع اتهام، دقیقاً موازین و مقررات را رعایت نموده ولی اقدامات بعدی ابلاغ کننده مصوبه یا مجری آن، تخلف بوده است. بدیهی است چنانچه اوامر یا دستوراتی مغایر مصوبات صادر یا اجرا گردیده موجب ایجاد و حدوث مسئولیت برای موکل نمی گردد که در این خصوص و به تفکیک شرکتهای موضوع اتهام، در هر بخش در جلسات دادگاه مستقلاً دفاع و مستندات آن، حین تفهیم اتهام موکل و دفاع به تفکیک هر شرکت، تقدیم دادگاه گردیده است. - رعایت بهداشت اعتباری اعم از تشکیل پرونده اعتباری برای متقاضیان و مشتریان، اخذ تسهیلات و کنترل های اعتباری،

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

اعتبارسنجی مشتری و وثائق، اخذ گواهی تبصره یک ماده 186 قانون مالیات های مستقیم، رعایت ترتیب و ترکیب در اخذ وثایق و میزان آن بعهده مجریان مصوبات هیئت مدیره است. روشن است که هر روز دهها پرونده اعتباری در هر شعب بانکی تشکیل می گردد. آیا می توان عضو هیئت مدیره را مکلف دانست که به شعب مراجعه و تمام پرونده های اعتباری و تسهیلاتی را بررسی و بر اعمال و اجراء مصوبات، کنترل و نظارت نماید؟؟ اصولاً آیا چنین نظارتی ممکن و میسر است؟ آیا هیئت مدیره بانکها اکنون چنین نظارتی را اعمال می کنند؟؟ آیا دادستان محترم برای تکلیف غیر ممکن، استدعای مجازات موکل را دارد؟؟ آیا این ادعای دادسرا تکلیف بر غیر ماضع له و تکلیف مالایطاق نیست؟ و سرانجام اینکه مجازات موکل برای تکلیفی که اساساً مکانیسم معینی ندارد و ابزار نظارتی آن در اختیار وی نیست، چه وجه شرعی و قانونی دارد؟ در ادامه ضمن طرح برخی موارد مهم که مثبت بی گناهی موکل است، نسبت به ادعاهای مندرج در کیفرخواست مطابق دلایل و مستندات، دفاعیات ذیل ملحوظ نظر قرار دارد. 1- موکل در جریان تحقیقات مقدماتی مکرر و متواتر ابراز داشته، در حد فراخور و امکان آنچه را که تخلف می پنداشته به اطلاع مقامات ذیصلاح رسانده است که حداقل اگر از جهت ملاک ماده 72 قانون آیین دادرسی کیفری توجه می شد که شاید در فرض اثبات اتهام، از باب ماده 38 قانون مجازات اسلامی، می توانست مؤثر در حق متهم باشد. مضافاً سه شاهد به دادگاه تعرفه و استدعای صدور قرار قانونی استماع گواهی گواه نمودند، لیکن توجه نگردیده است. 2- عنوان مجرمانه ای که در کیفرخواست در خصوص اخلال در نظام اقتصادی تعیین شده واجد ایراد اساسی است؛ دوبرار واژه اخلال که بار کیفری و عقوبتی خاص و شدید دارد، آورده شده که استعمال دو اخلال، هرگز مکمل یکدیگر نیستند، در مقام تفسیر هم نیستند و حتی نمی توان گفت که در مقام بیان هستند. معهداً شایسته است دادگاه محترم بررسی و دقت فرمایند: آیا از طریق خیانت در امانت می توان به اتهام اخلال رسید؟ آیا از طریق صدور مصوبه که وظیفه ذاتی مدیران است؛ می شود اتهام اخلال را متوجه افراد نمود؟ مهمتر اینکه مسئولیت مدیران بانک، مسند امین است یا وکیل و یا هر دو؟ در فرض اینکه مدیران بانک را وکیل تلقی کنیم معیار در احراز غبطه و مصلحت چیست؟ آیا تشخیص غبطه نوعی است یا موضوعی؟ قواعد مسئولیت، اشتباهات مدیران شرکت را چه می داند، تقصیر یا مسئولیت های حقوقی؟ - نگاه حقوقی حاکم در سیستم های حقوقی چیست؟ این موارد ابهاماتی است که در کیفرخواست دادسرا و دفاعیات نماینده محترم دادستان اساساً مورد توجه قرار نگرفته است. حال در مقام دفاع از محضر رییس محترم دادگاه تقاضا می کنم با لحاظ ایرادات و شبهات فوق در خصوص موکل و اتهامات مطروحه اتخاذ تصمیم فرمایند. خیانت در امانت: اتهام موکل اخلال عمده از طریق خیانت در امانت آمده است که با دقت نظری که در عرائض حقیر خواهید فرمود، و عنایتی که در مسطور پیشین فرموده اید بررسی می نمایم که آیا مطابق ماده 674 قانون مجازات اسلامی این بزه تحقق یافته است یا خیر؟ مستحضرید که بزه خیانت در امانت جرم آنی، غیر مستمر و عمدتاً از طریق فعل مثبت مادی تحقق می یابد و مفهوم مخالف آن این است که از طریق ترک فعل محقق نمی گردد و برای اثبات، در مقام ثبوت، قصد فعل و قصد ایراد ضرر، شرط لازم در تحقق بزه است. قانونگذار در مواد 673 و 674 بحث خیانت در امانت را توجه نموده است، بحث خیانت در امانت پیشینه تاریخی مفصلی دارد، از سال 1310 تا 1396 بیش از 117 رأی اختصاصی در آراء شعب و مدیران محترم عالی کشور دیده می شود. شرط تحقق بزه موضوع ماده 674 قانون مجازات اسلامی (فصل تعزیرات) وجود سه وصف اساسی و بلکه شرط لازم در توجه اتهام است: 1- وجود قرارداد قبلی 2- وجود شی 3- تحویل شی و گاهی هم ممکن است وصف امانی ناشی از عقود یا قرارداد خاص هم نباشد، ممکن است به موجب قانون اموالی سپرده شده باشد که ماده 56 اساسنامه بانک سرمایه دقیقاً مابین فقره اخیر است. در نتیجه با لحاظ سه رکن مرقوم تحقق بزه خیانت در امانت ناشی از آراء و تصمیمات اداری مدیران بانک (موکل) سالیانه به

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

انتفاع موضوع است. مستحضرید که در اینجا باید قائل به تفکیک و تفصیل گردید زیرا به نظر می رسد آقای دادستان به اعتبار سمت عضویت هیئت مدیره برای موکل، مسند وی را مسند امین دیده است و به همین دلیل استدلال آقای دادستان به دلایل زیر موجه نیست و فاقد موقعیت قانونی است: اولاً: مطابق مقررات مواد 107 تا 129 لایحه اصلاحی قانون تجارت و ماده 56 و تبصره ذیل آن از اساسنامه بانک سرمایه، تعریف قابل قبولی از مسئولیت عضو یا اعضاء هیئت مدیره ابراز گردیده که محتاج تفسیر و تحلیل نیست که در صفحه 12 همین لایحه تفصیلاً توضیح بعرض رسید. حال و بالمآل توجهاً به ماده 56 اساسنامه، مقررات مواد 107 تا 129 لایحه اصلاحی قانون تجارت آیا مسند عضو هیئت مدیره منوطاً و مفهوماً مسند امین است؟ آیا ارکان و مبانی امانت گذاری و امانت پذیری تحقق یافته است؟ تحقیقاً خیر! و نگاه عرفی و قانونگذار هم این نیست. بر اساس عموماًت قانون تجارت مسند مدیران شرکت از نوع نمایندگی است، نمایندگی در قانون مدنی به وکالت نیز قابل تعبیر و تفسیر است. مواد 666 و 667 قانون مدنی این بخش را توجه نموده است: ماده 666: «هرگاه از تقصیر وکیل خسارتی به موکل متوجه شود که عرفاً وکیل مسبب آن محسوب گردد، مسئول خواهد بود». ماده 667: «وکیل باید در تصرفات و اقدامات خود مصلحت موکل را مراعات نماید و از آنچه که موکل بالصراحه به او اختیار داده یا بر حسب قرائن و عرف و عادت داخل اختیار اوست تجاوز نکند» و روشن است که تشخیص مصلحت و غبطه نیز نوعی و شخصی است، در قانون غبطه یا تشخیص «قهری» تصریحی ندارد. ثانیاً: اتهام تبانی در کیفرخواست نسبت به تهاثر املاک در پروژه زاگرس و آبشار سوم اصفهان، صرف نظر از اینکه موارد مذکور فاقد مصوبه هیئت مدیره است و از این حیث ادعای مشارکت یا بزه منتسبه ناظر بر ادعای تبانی با اطراف معامله گردیده، که فاقد عنصر مادی می باشد، معهذا بدو تأکید می گردد: - تبانی از جرائمی است که تفکیک بین عنصر مادی و عنصر روانی آن آسان نیست. - عنصر مادی تبانی توافق است. - توافق فی نفسه یک عملگرایی ذهنی است و احراز توافق باید از طریق مجرای ادله اثبات باشد و لا غیر که آقای دادستان دلیلی برای آن هرگز ارائه نفرمودند. معهذا این عملگرایی ذهنی، زمانی واجد وصف کیفری است که این تصورات ذهنی به پدیده های بیرونی منجر شود یعنی در عالم خارج، توافق تحقق و عینیت پیدا کند و توأم با سوءنیت می باشد که در تمام تحقیقات مضبوط در جلد 16 پرونده و قرار نهایی دادسرا و کیفرخواست دلیلی بر سوءنیت موکل وجود ندارد. عنصر روانی: سوءنیت خاص: در مفهوم حقوق کیفری قصد عملی کردن توافق یا تصمیمی مضر و مخرب با علم به زیان آور بودن از مصادیق عینی سوءنیت خاص است. حال ملاحظه بفرمائید در تمام دوسیه متشکله آیا دلیلی بر سوءنیت موکل وجود دارد؟ نکته دیگر اینکه آیا صرف توافق مثل آنچه که در هیئت مدیره مثلاً توافق بر صدور مصوبه ای می گردد می تواند مثبت اجتماع و تبانی بر وقوع جرم محسوب گردد؟ تحقیقاً خیر؛ هنگامی می توان عناصر متشکله را احراز کرد که توافق بر تحقق ضرر احراز شود و بر تحقق ضرر، علم قبلی محرز باشد. ثالثاً: به نظر می رسد منظرگاه آقای دادستان در توجه اتهام تبانی، ماده واحده تبانی در معاملات دولتی باشد که اگر اینگونه باشد، مجرای استدلال صحیح نیست، زیرا قابل تسری به اشخاص حقوقی حقوق خصوصی نمی باشد. زیرا کاملاً بدیهی است اگر سوءنیت وجود داشت موکل منتفع می گردید. ملاحظه فرموده اید که در کیفرخواست هیچ ادعایی علیه موکل مبنی بر منفعت از محل حوزه تصدی وجود ندارد و در تمام مراحل رسیدگی دادگاه، به استثناء اظهارات بلا دلیل و خصمانه آقای محمدرضا خانی در آخرین دقایق جلسه رسیدگی، هیچ یک از مدیران یا کارکنان بانک اظهار یا ادعایی در خصوص تحصیل منفعت توسط موکل ننموده اند و روشن و بدیهی است که اظهارات اخیر فرد مذکور (آقای خانی) که متعاقب افشاگری موکل در جلسات قبل دادگاه صورت گرفته، حکایت از خصومت و عداوت وی علیه موکل و با هدف خنثی نمودن اظهارات افشاگرانه موکل و مستندات ابرازی وی صورت گرفته است. روشن است این نوع اظهارات آن هم در

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

آخرین دقایق دفاع پایانی و در آخرین جلسه و آخرین ساعات دادگاه حکایت از غرض و هدفی خاص در تشحیذ ذهن مقام محترم قضا علیه موکل می نماید. هر چند بعد از ادعاهای بلادلیل آقای محمدرضا خانی و انتساب عناوینی که فاقد سند و دلیل بوده است، در همان جلسه جناب آقای مهرداد باقری دیگر عضو هیئت مدیره بانک سرمایه بلافاصله اظهارات و ادعاهای آقای خانی را تکذیب نمود و پس از خاتمه جلسه و رسیدگی دادگاه، آقای محمدعلی هادی دیگر عضو هیئت مدیره آن بانک نیز، پس از اطلاع از انتساب مطالبی کذب که از آقای هادی نقل قول گردیده بود نامبرده با ارسال نامه ای خطاب به ریاست محترم دادگاه که تصویر آن ضمیمه این لایحه است، اظهارات منتسب به خود که از سوی آقای خانی در آخرین جلسه دادگاه بیان گردیده بود را تکذیب نمود که همه این موارد حکایت از بی گناهی محض موکل می نماید. مسئولیت تضامنی (مشارکت): دادستان محترم در بحث مشارکت و اتهام توجه یافته در این بخش به نوعی قائل بر مسئولیت تضامنی مدیران و بالتبع استنباط مسئولیت تضامنی در ضرر و زیان ادعا شده را دارند و با همین تحلیل اعضا هیئت مدیره را مشترکاً «شرکاء» تلقی و تعقیب فرموده اند. ریاست محترم دادگاه مستحضرند که: شریک، شرکاء و معاونین در مواد 125 و 126 قانون مجازات اسلامی توسط قانونگذار مورد جعل واقع شده و از سوی دیگر قانون مدنی ایران در مواردی مانند ماده 317 بحث تضامن را مانند نقل ذمه به ذمه به تأسی از فقه امامیه آورده است، لیکن در مقابل قانون تجارت رویکردی متفاوت دارد. در قانون تجارت بحث مسئولیت تضامنی در مواد 98، 249 و 493 که در بحث بروات است مورد توجه قانونگذار وقت واقع شده که حتی در این مواد هم باز در کنار مسئولیت تضامنی، مسئولیت، نسبی دیده شده ولی باید تصریح گردد اساساً در قانون تجارت مسئولیت نسبی است نه تضامنی، که این مهم مورد توجه آقای دادستان قرار نگرفته است. مضافاً در ماده 28 قانون مربوط به شرکت های سهامی مصوب 1347 هم این رویکرد قابل ملاحظه است ولی در مقابل در ماده 142 قانون تجارت نیز قانونگذار قائل به مسئولیت نسبی گردیده است. در این مقام باید تصریح دارم قانون مجازات در عین حالیکه قائل به اصل شخصی بودن جرم و مجازات است و این رویکرد در مواد 141 و 143 قابل استدراک ولی در حوزه تفکیک در ذیل ماده 143 همان قانون نماینده قانونی شخص حقوقی را هم قابل تعقیب دانسته است که به نوعی می تواند حکایت از مسئولیت مشترک مدیران تلقی گردد، لیکن نمی تواند موجب تخصیص مواد 243 تا 269 لایحه اصلاحی قانون تجارت که مسئولیت کیفری مدیران تعریف شده است گردد، اما می توان گفت رویکرد تمام این مواد بر الف: اشتراک بر مسئولیت نیست. ب: تخلف را مبتنی بر نظریه خطا و تقصیر دیده است که با لحاظ موارد بالا عنوان مجرمانه مندرج در کیفرخواست منطبق با قوانین اخیرالذکر نمی باشد، به همین سبب تلقی وصف کیفری برای موارد مذکور، خلاف صریح قانون است. معهذا در این فصل لاجرم با عبور از مقررات لایحه اصلاحی قانون تجارت و استدعای توجه دقیق ریاست محترم دادگاه، در مقام تبیین دقیق محل منازعه با کیفرخواست و با دقت در تبصره ذیل ماده 145 قانون مجازات اسلامی تعریف دقیقی از تقصیر که می تواند موجب مسئولیت گردد، مثبت عدم توجه اتهام است و به خوبی نشان می دهد که نظریه مبتنی بر مسئولیت نسبی، ناظر بر قواعد مسئولیت در حوزه تقصیر است که با رعایت لازم الاتباع این قواعد مبتنی بر تقصیر و اصل نسبییت، تعقیب موکل بلاوجه است. رابعاً: ادعای اتلاف از طریق خیانت در امانت و اخلاص عمده: معنای لغوی اتلاف: اتلاف در لغت به معنای هلاک کردن، نیست و نابود کردن، تلف کردن و تلف نیز به معنای هلاک، زوال، ویرانی و انهدام با فعل شدن و کردن استعمال شده است. اصطلاح تلف کردن یعنی نابود کردن مال موجود به نحوی که غیر قابل استفاده گردد. از نظر عرفی، اتلاف حالتی از اقدام مادی در شی است که هدف از آن ایجاد تغییر در جوهر و ذات مادی شی است. سؤال: مصداق فعل مادی موکل در اتلاف چیست؟ شبهه ای که در اینجا قابل طرح است، اینکه قلب ماهیت در عنوان اتلاف آیا باید به صورت یک عمل مادی ظاهری و

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

آشکار محقق شود یا از طریق اقدامات حقوقی نظیر اعمال حقوقی هم ممکن است؟ دادستان محترم مدعی هستند که موکل به عنوان فاعل مستقل در تلف کردن نقش داشته است اما نفرمودند آن تصرف مادی در شی که موجب تغییر در ماهیت و تلف است چگونه واقع شده و اگر مرادشان تلف از طریق مصوبات است که شأن مصوبات، اتلاف نیست؛ یعنی نمی شود گفت صدور مصوبه، بماهو مصوبه، موجب اتلاف شده است، که با این استدلال اتهام تلف یا اتلاف اموال بانک سرمایه به اعتبار امضاء موکل در ذیل مصوبات کاملاً بلاوجه است. خامساً: انتساب بزه اخلاص عمده: در قوانین مدون موضوعه کیفری ما، قانونگذار 1843 مورد را جرم انگاری نموده است، یعنی قانونگذار رفتار، فعل، ترک فعل را در 1843 مورد، واجد اوصاف مجرمانه و مستوجب مجازات دیده که احد از آنها ماده 286 قانون مجازات اسلامی مصوب 92 سال است. قانونگذار به عنوان فرد عاقل در وضع مقررات ذیل قانون مبارزه با اخلاصگران اقتصادی مصوب 1369 و ماده 286 قانون بالا مبادرت به جعل و وضعی نموده که واجد ابهامات فراوان است؛ مثلاً مقنن در ذیل ماده 286 ابتدا 8 دسته از این جرایم را احصا نموده است، که اگر جرایم معاونت این عناوین را هم منظور داریم و سپس جرایم موضوع ماده 498 تا 512 فصل تعزیرات را لحاظ نماییم، می بینیم قانونگذار محترم ما، بیش از 51 مورد از عناوین تعریف شده خود را با مجازات های شدید مواجه نموده است. این نگاه در قانونگذاری آنها در فصل تعزیرات و مجازات های که از باب نظم و امنیت جامعه مقرر گردیده، به نظر می رسد با رویکرد شرعی قواعد ناظر بر دم و قواعد حرمت، محتاج دقت نظر بیشتری است. هر چند با تصویب این قانون در شورای نگهبان، قانون اخیر لازم الاجرا است، لیکن در مقام انطباق، استدلال و استناد به شدت محل چالش و مناقشه حقوقی است، بویژه در هنگامی که دادستان محترم با استناد به قانون مبارزه با اخلاصگران اقتصادی، خیانت در امانت را مقدمه جرم لحاظ و سعی در محکومیت موکل با استعانت از نصوص غیر قابل انطباق می نماید. ت: دفاع نسبت به اتهامات ناظر بر مشارکت خصوص شرکتهای معنون یافته: موکل در جلسات رسیدگی دادگاه محترم در هر بخش با طرح روند صدور مصوبات، به نقش افراد و اقدامات پشت پرده مفصلاً اشاره و همزمان مستندات و دلایلی که مثبت اظهار و ادعای وی است را حین دفاع و فی المجلس تقدیم ریاست محترم دادگاه نموده است که برای پرهیز از اطاله کلام و تطویل و تکراری گردیدن مستندات ابرازی در مقام دفاع نکات ذیل را به استحضار دادگاه محترم می رسانم: 1- در بحث تفاهم نامه بانک تجارت: اولاً: امضاء موکل به عنوان یکی از اعضای هیئت مدیره با اعتماد، نظر و باور بر منافع بانک و اینکه از این طریق حداقل حسن آن شناسایی اموال بدهکار برجسته «گروه ریخته گران» می گردد، مبادرت به امضاء نموده است. ثانیاً: هیچ گونه سوءنیت، منافع و قصد زیان و ضرر و یا علم بر آن نداشته است. ثالثاً: وقوع تفاهم نامه در راستای مکاتبات اعتمادآور قضایی سابق صورت گرفته بود که اعضای هیئت مدیره و موکل به مداخله سرپرست محترم وقت دادرسی جرایم پولی و بانکی و نامه های مبادله شده اشاره نمودند. رابعاً: مبلغ 20 میلیارد تومان پرداخت شده، به بانک تجارت توسط بانک اخیر تملیک نگردیده بلکه در حساب های فی مابین و واسط منظور شده است. در این خصوص باید تاکید گردد که متن چک شماره 309650 مورخه 1395.10.05 که در وجه بانک تجارت صادر گردیده بود با هدف صیانت از منافع بانک، تحریر متن چک و نامه پیوستی آن به گونه ای تنظیم گردیده است که تملک وجه چک، موکل به تحقق شرط و ظرف بیرونی است و در این فقره شرط تحقق نیافته اجرای تفاهم نامه می باشد. به همین دلیل بانک تجارت قادر به تملک وجه چک و یا انتقال ملک واقع در خیابان نیاوران تاکنون نگردیده است. خامساً: ادعای تهازر بخشی دیگر از تعهد موضوع تفاهم نامه ناظر بر ملک فرمانیه نیز صحیح نیست زیرا ملک مرقوم کماکان در مالکیت بانک سرمایه باقیست و در صورت های مالی سالهای اخیر آن بانک به عنوان اموال بانک آمده است. مضافاً موکل در وقوع بیع ملک خیابان فرمانیه به نفع بانک تجارت، نه تنها امضا ننموده بلکه مطلع نیز

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

نگریده بود. وی کراراً در جلسات رسیدگی اظهار داشت: من از این موضوع در رسیدگی این پرونده مطلع شده ام، زیرا همان طوری که آقای علی محمدی نماینده محترم بانک سرمایه در جلسات رسیدگی آن دادگاه اظهار داشتند که: از تمام بحث تفاهم نامه و مستندات آن حتی یک زونکن در بانک وجود نداشته است...! که این اظهار به خوبی صحت ادعای موکل را اثبات می نماید و مهمتر آنکه بیع نامه فی مابین بانک تجارت و بانک سرمایه بدون مصوبه هیئت مدیره و فاقد امضاء موکل است (با توجه به مصوبه مورخه 1395.06.24 هیئت مدیره که تصویر آن پیوست این لایحه است)، حال بالمآل توجهاً به اصل شخصی بودن جرم و مجازات، صحیح و موجه نمی باشد که موکل به واسطه اتهامی که در آن مشارکت، مداخله و حتی اطلاع نداشته است، تعقیب گردد. 2- شرکت پایدار قشم: 1- موکل هیچگونه اطلاعی از برنامه ریزی ها و زد و بند های مدیر عامل وقت نداشته است و مضافاً اطلاعی نیز از پرداخت هایی که از طریق شرکت پایدار قشم صورت می گرفته نداشته است. زیرا اساساً در خصوص شرکت پایدار قشم هیچ مصوبه ای از سوی هیئت مدیره صادر نگریده بود و اظهارات اخیر مدیر عامل سابق مبنی بر اینکه همه اعضاء هیئت مدیره مطلع بوده اند مکرر از سوی موکل تکذیب گردیده همچنین در زمانی که موکل پیگیر درمان خود بوده اطلاع حاصل نمود که تخلف مزبور صورت گرفته! وی در حالی که شرایط جسمی خوبی نداشت در بانک حضور پیدا نموده و مدیر عامل شرکت پایدار قشم را احضار و مکتوب به ایشان ابلاغ نمود که اجازه پرداخت تسهیلات ندارد و نکته مهم این است که حسب اظهار موکل پس از دستور وی مبنی بر اینکه هیچگونه پرداختی صورت نپذیرد، ولی در ادامه متأسفانه پرداختها با اصرار و پیگیری های مدیر عامل وقت ادامه پیدا کرده است، (تحقیقات مفصل در اداره آگاهی فاتب، دلالت بر همین امر دارد) مضافاً نامه شماره 95.10.6821 مورخ 95.10.07 و نامه معاون مدیر عامل آقای شورانی به آقای حیدر آبادی پور (مدیر عامل وقت بانک) که بیانگر مرادوات سائر افراد و در تقابل با تلاشهای موکل است و مثبت این ادعای وی می باشد (نامه شماره 95.17148 مورخ 95.02.25 پیوست است). 2- خصوص کنترل صورت های روزانه خزانه موکل به تفصیل توضیح داده اند و مستمراً به عرض رسید که چون حساب شرکت پایدار قشم نزد شعبه مرکزی بانک سرمایه بوده است و طبق صورت های روزانه فوق از شعبه مرکزی در آن ایام خروج منابع درج و اعلام نگردیده است اساساً امکان اطلاع از تخصیص منابع به شرکت موصوف نبوده است (جابه جایی مبلغ بین دو حساب نزد یک شعبه منتج به گزارش خروج منابع از بانک نمی شود). 3- آنچه که در کیفرخواست مصوبه تلقی گردیده، ماهیتاً مصوبه نیست زیرا مصوبه دارای علائم شناسه مشخص مالی نظیر مبلغ، مدت، نوع و جنس وثائق و تضامین است و نکته حائز اهمیت فراوان در اثبات این مهم مکاتبات متعدد بعدی شعبه مرکزی بانک سرمایه، پس از پرداخت، با حوزه مدیریت وقت بانک جهت اخذ مجوز بوده است. بدیهی است اگر پرداخت تسهیلات به شرکت پایدار قشم مستند به مصوبه مورد ادعا در کیفرخواست بوده چه نیازی به مکاتبات مکرر شعبه با حوزه مدیر عاملی جهت اخذ مجوز بوده است؟ مضافاً در مکاتبات شعبه با حوزه مدیریت عامل که تحت شماره 95.69120 - 95.07.14 صادر گردیده، شماره نامه ای که در متن نامه آمده است اساساً ارتباطی به شعبه پرداخت کننده تسهیلات ندارد. تصویر هر دو نامه پیوست لایحه است. 4- با عنایت به مندرجات صفحات 6، 10 و 11 کیفرخواست تصریح به نقش محوری مدیر عامل وقت بانک بر پایه گزارش اداره آگاهی گردیده است. 5- در شکایت شاکلی و نیز نامه شماره 96.23209م - 96.01.31 معاون نظارت بانک مرکزی با دادستان هیئت انتظامی، صراحتاً اعلام گردیده پرداخت تسهیلات به شرکت پایدار قشم بدون مصوبه هیئت مدیره صورت گرفته است که با عنایت به نکات فوق الذکر: اولاً: موکل هیچ گونه نقش، مداخله، مشارکت یا حتی معاونت از طریق فعل یا ترک فعل در خصوص بزه انتسابی مارالتوصیف نداشته است و دقیقاً به همین دلیل بزه انتساب یافته، بلا دلیل، بدون مستند و کاملاً بی پایه و اساس است. نکات و دلایل مهم:

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

با توجه به دفاعیات تقدیمی در این لایحه به جهت رعایت ایجاز و اختصار، سایر دلایل دفاعی را در قالب نکات مهم به استحضار دادگاه محترم می‌رسانم: 1- موکل در فرآیند صدور مصوبات به عنوان عضو هیئت مدیره بانک سرمایه و نیز در اجرای آن، هیچ پرونده تسهیلات و یا اعتباری را پیگیری در شعب یا دوائر ننموده، با هیچ یک از تسهیلات‌گیرندگان ارتباط نداشته است، هیچ یک از کارکنان بانک، مدیران شعب و یا ارکان اعتباری، اظهار یا ادعایی علیه وی ننموده اند، در هیچ بخشی تحصیل منفعت ننموده است و در این بخش ادعایی نیز در کیفرخواست علیه وی مطرح نگردیده است. 2- خصوص اتهامات مطروحه در خصوص تسهیلات دریافتی 9 شرکت موضوع اتهام، مصوبات صادره دقیقاً موافق موازین پولی و بانکی، رعایت غبطه و منافع بانک صادر گردیده است که در فرض عدم اهلیت متقاضی تسهیلات و یا عدم رعایت بهداشت اعتباری چون این تشریفات از طریق شعب بانک سرمایه اعمال و موظف به کنترل آن بوده اند در هیچ بخشی موکل از اجرای منقوص مصوبات مطلع نگردیده زیرا حسب اظهارات موکل و دلایل وی، مدیریت وقت بانک چیدمان عناصر و عوامل خود را به نحوی معمول و مدیریت می‌نمود که آنان از ارائه گزارش به موکل و سایر اعضای هیئت مدیره منع گردیده بودند و این مهم همواره و در تمام جلسات آن دادگاه، مورد تایید همه اعضای هیئت مدیره قرار گرفته است. 3- ابلاغ مصوبات هیئت مدیره از سوی دفتر مدیرعامل صورت می‌گرفت که در خصوص برخی از شرکت های موضوع اتهام مانند شرکت هواپیمایی سهند آسیا، دفتر مدیرعامل بانک هنگام ابلاغ مصوبه بخشی از مصوبه را که ناظر بر اخذ وثائق سهل البیع در شهر تهران بوده، حذف نموده است که همین امر موجب وقوع تخلفات بعدی گردیده است. با توجه به این توضیح مبین عدم مداخله، عدم مشارکت و یا عدم معاونت موکل در وقوع هرگونه تخلف یا بزه معنونه انتساب یافته است و مهم تر اینکه موکل به استثناء صدور مصوبه که وظیفه ذاتی هیئت مدیره است و تخلفی بر آنها مترتب نیست، در هیچ بخشی دیگر تخلف یا جرمی مرتکب نگردیده و علیه وی دلیلی هم ابراز و ارائه نگردیده است و در این مسیر از طریق تحلیل و گمان و یا تکلیف به شیوه ای خاص در نظارت که ساز و کار داخلی آن وجود نداشته است، نمی‌تواند موجب محکومیت کیفری وی گردد. در این بخش و حسب اظهارات موکل اقدامات غیرقانونی و فاقد وجاهت مدیریت وقت بانک در ابلاغ مصوبه اختیارات شرکت توسعه ساختمان و یا تغییرات توأم با سوءنیت، برنامه ریزی قبلی و هدفمند در نامه شماره 3702 شرکت توسعه ساختمان سرمایه که دو نامه با یک شماره صادر و در نامه نخست تصریح شده که همه اقدامات با دستور مدیرعامل بوده است ولی متعاقب آن در نامه دیگری با همان شماره، کلمات «با دستور مدیرعامل» حذف و به جای آن «هیئت مدیره» قرار گرفته است که حکایت از سوءنیت تام و محض با هدف تسری جرایم به موکل و هیئت مدیره می‌نماید. در حالیکه اساساً آنان دخالتی نداشته اند (مستندات نامه شماره 3702 شرکت توسعه ساختمان سرمایه در جلسه رسیدگی هنگام دفاعیات موکل تقدیم ریاست محترم دادگاه گردیده است). 4- در پی مصوبه شماره 460 مورخه 1395.02.22 هیئت مدیره برای شرکت سایه گستر که فقط برای افزایش سرمایه آن شرکت بررسی صادر تا از محل افزایش سرمایه مذکور، شرکت بتواند خود را بازسازی و بهینه سازی نماید تا این شرکت تحت مالکیت بانک بتواند به عنوان شرکتی مؤثر از طریق بورس، فعالیت های تجاری آن تعقیب یا نهایتاً تعیین وضعیت شود که در پی سوءاستفاده از تسهیلات مذکور و اطلاع از انتفاع گروه ریخته‌گران از طریق شرکت مزبور از وجوه حاصل از افزایش سرمایه از تامین و پرداخت 14 فقره چک 25 میلیارد تومانی که توسط آقای محمدرضا خانی که همزمان رییس هیئت مدیره بانک و شرکت موصوف بوده است، به نفع گروه ریخته‌گران صادر گردیده بود، جلوگیری نمود که این اقدام وی مورد تایید همه اعضای هیئت مدیره نیز می‌باشد (دلایل و مستندات در جلسه رسیدگی تقدیم ریاست محترم دادگاه گردیده است، مضافاً تصویر نامه مورخه 95.06.04 در همین خصوص به پیوست لایحه تقدیم می‌گردد). ادعای تحصیل مال

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

نامشروع: در کیفرخواست ادعا گردیده که موکل از محل شرکت سایه‌گستر بدون مصوبه قانونی مبلغ 96 میلیون تومان تحصیل منفعت نموده است. این ادعا، اساساً صحیح نیست. در ابتدای شروع به کار موکل در بانک سرمایه، وی شماره حساب خود را جهت واریز حقوق در اختیار مدیر مالی بانک قرار داده، پس از واریزی اردیبهشت‌ماه 95 اصولاً وی اطلاعی از منشا واریزی نداشته است و بر این باور بوده که حقوق وی واریز گردیده است که در پرداخت ماه دوم، که مبلغ آن 48 میلیون تومان بوده، موکل که به فرآیند واریز مشکوک گردیده بود، از حساب برداشت ننمود و نهایتاً، هر چند در جریان رسیدگی اتهامات مطروحه بوده است ولی موکل پس از آگاهی کامل از غیرموجه بودن این واریزی، تمام مبلغ مذکور را به شرکت سایه‌گستر مسترد نمود که نامه شماره 2242 شرکت اخیر که در تایید استرداد صادر گردیده است. با عنایت به دفاعیات تقدیمی در جلسات رسیدگی، دفاعیات موکل، مستندات مفصل و مدلل وی در هر بخش، دفاعیات و دلایل ابرازی در این لایحه، توجه به فقدان قصد، انگیزه، مداخله یا مشارکت، عدم سوءنیت، عدم اراده به قصد ضرری، و با لحاظ سوابق خدمات سی ساله موکل در حوزه پولی و بانکی کشور و عنایتاً به شخصیت و سوابق ایثارگری، مستنداً به قاعده رکن اصالة البرائة، اصل 37 قانون اساسی جمهوری اسلامی و ماده 4 قانون آیین دادرسی کیفری، صدور حکم برائت موکل مستدعی است.»

(ج)- لایحه دفاعیه آقای امیرمسعود مظاهری وکیل متهم آقای مهرداد باقری:

«احتراماً در مقام دفاع از موکل خود آقای دکتر مهرداد باقری (عضو هیئت مدیره بانک سرمایه در سال 1395) در پرونده کلاسه 980002 معروض می‌دارد: «موکل اینجانب در طول 40 سال گذشته سابقه روشنی در امور مدیریت استراتژیک مالی در راستای اهداف و آرمانهای نظام مقدس جمهوری اسلامی ایران دارد. ایشان هم در بخش خصوصی هم در بخش دولتی با وجود دسترسی و مدیریت مبالغی چند میلیارد دلاری و صدها میلیارد تومانی تا کنون هیچ تخلف مالی نداشته در پرونده حاضر نیز گزارش‌های عدیده، قرار مجرمیت و کیفرخواست صادره حاکی است حتی ریالی به صورت نامشروع یا در قالب تخلف اداری تحت هیچ عنوانی توسط ایشان تحصیل نشده است. حضور موکل در بانک سرمایه بر اساس علاقه ایشان به قشر معظم فرهنگیان و تخصص ایشان در حوزه مدیریت راهبردی مالی برای ایجاد شرکت های کلان و هلدینگ های سالم اقتصادی به منظور درمان وضعیت بانک سرمایه و ارتقای آن بوده است و عملکرد ایشان در وصول مطالبات کلان، جلوگیری از فعالیت باندهای نفوذ کرده در کل شبکه بانک سرمایه و افشای فساد ایشان که منجر به تشکیل پرونده حاضر شده است مؤید سلامت عملکرد ایشان در این حوزه است. اساس اتهام وارده به موکل قرارداد شفاف است که ایشان با آقای ریخته‌گران منعقد کرده است. موضوع این قرارداد و شروط آن بسیار روشن است و توسط موکل قبل از شروع کار خود به اطلاع مقامات نظارتی بانک مرکزی رسیده است و پس از تشکیل پرونده حاضر که با تلاش و همکاری موکل بوده است شخصاً به استحضار ضابطین و دادسرا رسانده است. ایشان با حسن نیت و با این اندیشه که توسعه هدفمند و صحیح کشور، نیاز به شرکت های بزرگ و در عین حال سالم و شفاف دارد اما به دلیل برخی مشکلات حقوقی و اقتصادی اولاً امکان تشکیل چنین گروههای اقتصادی دشوار است و ثانیاً محدود تلاش های صورت گرفته، به دلیل فقد دانش و توانمندی دچار رکود یا انحراف می‌شود و بعد از مدتی حتی کارکرد ضد توسعه یا ضد سلامت ایجاد می‌کند، برای ایجاد این شرکت ها یا درمان شرکت های بیمار تلاش بی وقفه شبانه روزی داشته است و قرارداد مزبور با گروه ریخته‌گران نیز در این راستا بوده است. شخص ریخته‌گران برای ایشان اهمیت و موضوعیت نداشت و آنچه اهمیت داشت تجربه و مدیریت بحران در شرکتی بود که تمام پتانسیل های یک هلدینگ قوی را داشت اما به

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

دلیل فقد دانش و توانمندی، چنین خاصیتی را نداشت. تجربه تلاش برای اصلاح چنین شرکتی و محدودیتهای حقوقی و اقتصادی چنین اصلاحی و تدوین راه حل های آن برای کل نظام اقتصادی مفید بود و در موارد مشابه قابل استفاده می شد. لذا قراردادی شفاف با گروه مزبور منعقد شده است که موضوع آن مدیریت راهبردی بخش های مختلف گروه بود و تنها بخشی از آن به بانک سرمایه ارتباط داشت. بنای قرارداد بر این بوده که موکل راهبردهای اساسی و برنامه های ارتقای گروه را تدوین و عملیاتی نماید که سلامت و شفافیت گروه بخشی از اصول آن بود چنانکه یکی از شروط روشن قرارداد، عدم ارتباط با آقای ریخته گران در خارج از چهارچوب های قانونی در تمام حوزه ها به ویژه حوزه بانک سرمایه و عدم اعطای تسهیلات تکلیفی و تحمیلی به ایشان بود که وفق گزارش های موجود در طول مدیریت موکل در بانک سرمایه هیچ گزارش رسمی و غیررسمی مبنی بر ارتباط خلاف مقررات موکل با گروه آقای ریخته گران وجود ندارد و حتی یک ریال تسهیلات مستقیم از جانب موکل به ایشان پرداخت نشده است. در خصوص بانک سرمایه نیز قرار بر این بوده است که موکل با ایجاد بانکداری نسل چهارم که اساساً یک بانکداری مبتنی بر شفافیت و سلامت و عدم تبعیض است در فرایند بانک اصلاحات لازم را انجام دهد که تا حد توان نسبت به این امر اقدامات لازم را صورت داده است. در مستندات پرونده نیز مبرهن است که اتهامات انتسابی بدون علم و اطلاع ایشان توسط افرادی که روابط شبکه ای و اقدامات فسادآمیز ایشان اکنون در پرونده روشن شده است صورت گرفته است. موکل از ابتدای ماه دوم حضور خود در بانک سرمایه و به محض اطلاع از حجم عظیم جریان فساد مالی جاری در بانک، از تمام نهادهای نظارتی و بازرسی درخواست کرده است که برای بررسی فسادهای گذشته در بانک حاضر شوند و نسبت به فرایند جاری نیز نظارت داشته باشند که این امر نیز مبین سلامت رفتاری و حسن نیت ایشان است. با توجه به مقدمه فوق و وضعیت موکل در بانک سرمایه، قبل از ورود به دفاع از تک تک بندهای اتهامی وارده به موکل اینجانب لازم است نکاتی را معروض دارم: اولین نکته اصل بدیهی «شخصی بودن مسئولیت کیفری» است که در ماده 141 قانون مجازات اسلامی مصوب 1392 صراحتاً قید شده است. این ماده مقرر می دارد: «مسئولیت کیفری، شخصی است». مبرهن است که هیچ کس در قبال جرم ارتكابی از سوی دیگری، مسئولیت کیفری نخواهد داشت. لذا در مواردی که اثبات می شود جرمی توسط فرد مشخصی انجام شده است و دیگری در هیچ یک از مراحل جرم از طراحی تا اجرا هیچ نقشی نداشته است، انتساب جرم به دیگری به استناد اموری مانند عدم نظارت، تقصیر در کسب اطلاعات و ... خلاف آشکار قانون است. در مواردی مانند توسعه پایدار قشم یا جرایم ارتكابی در شرکت های زیرمجموعه بانک سرمایه که آشکارا جرایم ارتكابی توسط مدیران وقت شرکت با هماهنگی مدیر عامل وقت بانک و بدون علم و اطلاع سایر اعضای هیئت مدیره واقع شده است، این اصل بدیهی و آشکار در کیفرخواست نادیده گرفته شده است و جرم ارتكابی توسط مدیر عامل وقت بانک بنا به دلایل نامشخص در عداد اتهامات موکل ذکر شده است. مسئولیت مدیران به واسطه ارتكاب جرم توسط کارکنان تنها زمانی می تواند موجب مسئولیت کیفری ایشان گردد که فعل ارتكابی به دستور ایشان انجام گرفته باشد و حتی صرف علم ایشان به ارتكاب جرم و عدم ممانعت نیز موجب مسئولیت کیفری ایشان نخواهد شد چه برسد به اینکه در مانحن فیه اساساً هیچ علم و اطلاعی برای اعضای هیئت مدیره وجود نداشته و مطلقاً اراده ایشان بر وقوع رفتارهای مدیرعامل وقت و نیز کارکنان و مدیران شرکت های زیرمجموعه وجود نداشته است. لازم به ذکر است که مسئولیت کیفری ناشی از فعل غیر در حقوق ایران که در ماده 142 قانون مجازات اسلامی ذکر شده است که به موضوع حاضر هیچ ارتباطی ندارد و به مواردی مرتبط است که بدواً یک قانون پایه مانند قانون کار مبنای لازم برای مسئولیت کیفری ناشی از فعل غیر را بنا نهاده باشد سپس ماده 142 قانون مجازات اسلامی درصدد تذکر این نکته است که حتی در مواردی که مسئولیت کیفری ناشی از فعل غیر وجود دارد این مسئولیت

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مطلق نیست. بلکه «مسئولیت کیفری به علت رفتار دیگری تنها در صورتی ثابت است که شخص به طور قانونی مسؤول اعمال دیگری باشد یا در رابطه با نتیجه رفتار ارتكابی دیگری، مرتکب تقصیر شود». از صدر ماده نیز محرز است که ابتدا باید اصل نهاد مسئولیت کیفری ناشی از فعل غیر در قانون وضع شده باشد تا ادامه ماده موضوعیت داشته باشد. در غیر این صورت این ماده مغایر با تمام اصول و موازین بدیهی حقوق کیفری و نافی تمام نهادهای دیگر مانند شرکت در جرم و معاونت در جرم و ... خواهد شد. چگونه ممکن است برای شرکت در جرم تمام عناصر سه گانه جرم با تمام جزئیات آن لازم باشد، برای معاونت در جرم وحدت قصد لازم باشد اما برای مسئولیت کیفری ناشی از فعل دیگری صرف تقصیر کافی باشد. لذا مبرهن است که این ماده عام و مطلق نیست بلکه برای موارد خاصی مانند مسئولیت کارفرما در قبال کارگر، مسئولیت مدیرمسئول روزنامه در قبال مقاله های نوشته شده توسط دیگران و ... است. با توجه به مراتب فوق مسئولیت هیئت مدیره برای فعل مدیرعامل یا مدیران و کارکنان شرکت های زیرمجموعه مطلقاً تابع این ماده نیست و برای مسئولیت کیفری مدیران تمام عناصر لازم برای تحقق جرم باید مستقلاً و به صورت مجزا برای تک تک متهمین احراز گردد. برای تحقق عنصر مادی آن هم در جرم مقید به نتیجه مانند اخلال کلان در نظام اقتصادی فعل موجب نتیجه اخلال باید مباحثاً از متهم صادر شده باشد. احراز رابطه سببیت و رابطه استناد در این جرایم شرط ضروری اثبات جرم است و استناد به اینکه هیئت مدیره مطلع بودند یا باید مطلع می بودند یا اینکه مدیرعامل نیروی اجرایی هیئت مدیره است لذا هر فعلی که انجام داده است منسبت به هیئت مدیره است یک فرض اشتباه و خلاف واقعیت های موجود در فضای حقوقی اشخاص حقوقی است. اگر چنین فرضی درست باشد اولاً در تمام دنیا از جمله ایران و در تمام پرونده هایی که مدیرعامل مرتکب اصلی جرم است همواره باید تمام اعضای هیئت مدیره نیز به عنوان متهم احضار و تفهیم اتهام شوند و ثانیاً باید یک ماده قانونی چنین فرضی را تبدیل به حکم عام نماید ثالثاً در جرایم مالی و اقتصادی و مرتبط با اشخاص حقوقی عنصر روانی غفلت یا فقد ابزار نظارت نیز اضافه شود و رابعاً فرض روانی برای هیئت مدیره و عاریت عنصر مادی از فعل مدیرعامل برای هیئت مدیره پیش بینی گردد. مسئولیت ناشی از فعل غیر یک مسئولیت خلاف اصل است و امکان سرایت به تمام موارد ندارد. حتی در مواردی که قانون صراحتاً مسئولیت کیفری ناشی از فعل غیر را مانند مسئولیت کارفرما در قبال فعل کارگر پیش بینی کرده است یک شرط اساسی مورد اجماع حقوقدانان است و آن این است که نباید فعل مرتکب میانجی یا همان کارگر با عمد مجرمانه باشد و الا کارفرما مسئولیتی نخواهد داشت. به عبارتی نباید کارگر از وضعیت محیطی و نیز حق قانونی خود سوءاستفاده نماید. به عنوان مثال اگر حفاظ امنیتی در محیط کار برای جلوگیری از سقوط اشیاء از ساختمان نصب نشود و در اثر بی احتیاطی کارگر شیئی سقوط کند و شخصی فوت کند کارفرما نیز مسئول است لیکن اگر کارگر با سوءاستفاده از این تقصیر کارفرما عمداً شیئی را از بلندی بر سر عابری پرت کند در اینصورت شخصاً مسئول قتل عمد خواهد بود و کارفرما فاقد مسئولیت کیفری و مدنی برای جرم قتل خواهد بود. این امر از مسلمات حقوق کیفری است. حتی در اسباب طولی حتی با فرض نظریه مقدم در تأثیر مشخص است مسئولیت با عامل عدوانی است اگر چه عامل مقدم در تأثیر نباشد. غلبه عدوان و سوءنیت بر تقصیر از مباحث واضح و مبرهن در حقوق کیفری است. لذا برای اینکه هیئت مدیره بابت رفتاری مسئول باشند باید اولاً رفتار ارتكابی مستقیماً و مباحثاً از ایشان صادر شده باشد و ثانیاً علم و عمد ایشان در ارتكاب رفتار محرز گردد. هیچکدام از این دو مورد با فرض و تصور و تصویر ایجاد نمی شود. جرمی مانند اخلال کلان در نظام اقتصادی به اندازه کافی مبهم است و در استفاده از آن باید رعایت های لازم صورت گیرد و نباید ابهامات دیگری با نقض بدیهی حقوق کیفری به آن افزوده شود. نکته دوم اصل آشکار قانونی بودن جرم و لزوم انطباق رفتار ارتكابی متهم با فعل مقرر در قانون و لزوم

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

انطباق علم و اراده متهم با عنصر روانی مقرر در قانون است. در صورتی که فعل منتسب به متهم انطباقی با عنصر مادی مقرر در قانون نداشته باشد، نمی توان عنوان مجرمانه مزبور را به متهم نسبت داد. اگر از نظر قانونی جرم خیانت در امانت، از طریق استعمال، تصاحب، تلف و مفقودی مال سپرده شده واقع می شود، انتساب این جرم به فردی، از طریق افعالی مانند عدم نظارت، عدم گزارش و ... خلاف آشکار قانون است. به عبارتی رفتارهای مجرمانه ای که قانون برای جرم خیانت در امانت برشمرده است حصری است نه تمثیلی و همچنین از نوع ایجابی و فعل است نه سلبی و ترک فعل. لذا مواردی مانند عدم نظارت، تقصیر در نظارت، عدم تذکر، عدم ممانعت و هر عنوان مشابه دیگری که تماماً از نوع ترک فعل است نمی تواند عنصر مادی جرم خیانت در امانت باشد. اتهام موکل نیز اخلاص از طریق خیانت در امانت است لذا اگر خیانت در امانت وی محرز نگردد جرم تبعی آن یعنی اخلاص نیز قابل اثبات و احراز نخواهد بود. همچنین عنصر روانی متهم باید منطبق با سوءنیت مقرر در قانون باشد. لذا در یک جرم مهمی مانند اخلاص کلان در نظام اقتصادی کیفرخواست صادره باید مشتمل بر ادله لازم مبنی بر اثبات قصد اخلاص کلان در نظام اقتصادی باشد. به عبارتی باید اثبات شود که متهم می دانسته فعل ارتكابی وی منجر به اخلاص در نظام اقتصادی می شود و ثانیاً اراده کند که چنین فعلی را با علم به نتیجه آن مرتکب شود. علم و اراده دو جزء اساسی جرایم قصدیه هستند و عمد مجرمانه بدون علم به موضوع و نیز اراده مجرمانه قابل تصور نیست. فرض چنین علم و اراده ای یا حتی تصور چنین سوءنیتی در خصوص موکل با سوابق درخشان مبارزه با فساد و عمری پایداری در حفظ ارزشها و آرمانهای انقلابی و اسلامی و زندگی پاک و شفاف از نظر مالی و اخلاقی، محال است. باید توجه کرد که جرم اخلاص کلان در نظام اقتصادی یک جرم مادی یا جرمی با قصد مفروض نیست و برای احراز آن باید علم به موضوع و اراده ارتكاب متهم، اثبات شود نه اینکه حدس زده شود یا مفروض باشد. نکته سوم، به تحلیل عنصر مادی جرم اخلاص کلان در نظام اقتصادی مرتبط است. فارغ از اینکه برای تحقق جرم اخلاص کلان در نظام اقتصادی لازم است که فعل ارتكابی مستقلاً مجرمانه باشد یا نه، علی ایحال کیفرخواست صادره بر مبنای ارتكاب این جرم از مجرای جرم خیانت در امانت صادر شده است که عین همین عنوان نیز به موکل تفهیم شده است. این عنوان اتهامی ترکیبی واجد آثاری است از جمله اینکه در تمام اتهامات 11 گانه انتسابی به موکل عنصر مادی و روانی و شرایط قانونی مقرر در هر دو جرم وجود داشته باشد در غیر اینصورت اتهام انتسابی باید از عداد اتهامات خارج شود. بر این مبنا باید در هر یک از موارد انتسابی نکات ذیل لحاظ شود: 1- مال موضوع اتهام باید به متهم سپرده شده باشد. لذا حتی با فرض اینکه تمام اموال شخص حقوقی به مدیران شرکت سپرده شده فرض شود، چنین فرضی در خصوص اموال در اختیار شرکت های زیرمجموعه بر اساس اصل استقلال شخصیت حقوقی از سهامداران آن، قابل پذیرش نیست. به عبارتی اگر اموال در اختیار بانک، بنا به دلایل مشروع و قانونی مانند افزایش سرمایه در اختیار شرکت-های زیرمجموعه بانک قرار گیرد آن اموال از اختیار بانک خارج شده و در اختیار شرکت زیرمجموعه قرار می گیرد که شخصیت حقوقی مستقلی با مدیران مستقل دارد و اگر مدیران شرکت مزبور نسبت به آن مال خیانت کنند شخصاً باید پاسخگو باشند. به عبارتی تصور جرم خیانت در خصوص اموال در اختیار شرکت های زیرمجموعه برای مدیران شرکت سهامدار از نظر حقوقی مقدور نیست. در خصوص اتهامات منتسب به موکل در حوزه شرکت های سایه گستر و توسعه ساختمان سرمایه به این نکته مهم توجه نشده است. 2- مال سپرده شده به متهم، به ضرر مالک یا متصرف آن موضوع یکی از افعال چهارگانه تلف، استعمال، تصاحب یا مفقودی قرار گیرد. چنانکه مبرهن است عنصر ضرر در جرم خیانت در امانت هم شرطی است در عنصر مادی هم شرطی است در عنصر معنوی. به عبارتی، افعال چهارگانه در خصوص مال سپرده شده به متهم هم باید با اراده ورود ضرر به مالک یا متصرف انجام شود و هم در عمل ضرری به

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

مالک یا متصرف وارد شود. و هر دوی این موارد همزمان باید وجود داشته باشد. لذا اگر امین با حسن نیت و به نفع مالک تصمیمی بگیرد و فعلی انجام دهد اما این فعل منجر به زیان مالک شود جرم خیانت در امانت رخ نمی دهد و همچنین اگر امین به ضرر مالک تصمیمی بگیرد و لیکن در عمل، فعل ارتكابی زینانی به مالک وارد نکند جرم خیانت در امانت محقق نمی شود. در فرض اول به دلیل فقد عنصر روانی، جرم خیانت در امانت اساساً واقع نمی شود و در فرض دوم به دلیل فقد نتیجه جرم تام خیانت در امانت واقع نمی شود. شاید این نکات نیز بدیهی به نظر برسد اما در کیفرخواست صادره مورد توجه قرار نگرفته است. از جمله تصمیم موکل در خصوص پذیرش دیون احدی از مشتریان بانک از بانک تجارت، بر مبنای پایدار کردن وثایق مطمئن برای دیون فاقد تضمین وی، افزایش دارایی های سودده برای بانک، شناسایی اموال وی و ... با اعتقاد راسخ به رعایت منافع بانک صورت گرفته است که تماماً نیز به نفع بانک سرمایه بوده است و لیکن این فعل با تحلیل اشتباه در عداد اتهامات ایشان وارد شده است که مفصل توضیح داده خواهد شد. یا مواردی از تسهیلات که عملاً هیچ زینانی به بانک وارد نکرده است یا هنوز سررسید قانونی آن نرسیده است مانند تسهیلات اعطایی به هواپیمایی سهند، در عداد اتهامات ایشان ذکر شده است. 3- جرم خیانت در امانت یک جرم مقید است و باید اثبات شود که افعال 4 گانه مستقیماً توسط متهم واقع شده است و ضرری از این افعال حادث شده است و این ضرر منتسب به فعل ارتكابی متهم است. به عبارتی احراز رابطه استناد و سببیت در این جرم ضرورت دارد. لذا در صورتیکه مباشرت در افعال 4 گانه توسط فرد دیگری واقع شده باشد یا ضرری به بانک وارد نشده باشد و اگر ضرری وارد شده باشد منتسب به فعل فرد دیگری غیر از متهم باشد، مسلماً اتهام مطروحه باید رد شود. این نکات آشکار نیز در اتهامات موکل رعایت نشده است. در تهاتر املاک زاگرس و آبشار اصفهان، مقایسه تاریخ ارتكاب فعل با تاریخ مصوبات هیئت مدیره به وضوح روشن می کند که این اقدامات قبل از مصوبه هیئت مدیره انجام شده و ارتباطی به مصوبات هیئت مدیره ندارد و در موارد عدیده نیز اقدام صورت گرفته فاقد مصوبه هیئت مدیره است و یا مصوبات هیئت مدیره وفق قانون با رعایت غبطه بانک صورت گرفته است و در مرحله اجرا توسط مدیر عامل وقت یا رئیس شعبه مجری به زیان بانک اجرا شده است که در این موارد مشخص است که مباشر افعال 4 گانه فرد یا افرادی غیر از موکل است که ذیل هر اتهامی این امر اثبات خواهد شد. 4- جرم اخلال در نظام اقتصادی نیز یک جرم مقید است و نیازمند وقوع عینی یک نتیجه تحت عنوان اخلال در نظام اقتصادی یا یکی از زیرمجموعه های اصلی اقتصادی مصرح در قانون می باشد. سپس لازم است که احراز شود آن نتیجه ناشی از فعل متهم است. به عبارتی مجموع افعال انتسابی به متهم تحت هر عنوان مجرمانه، باید موجب اخلال شده باشد. لذا ضرورت دارد افعال ارتكابی هر متهم آن هم پس از اینکه اثبات شود خیانت در امانت است، به صورت مجزا مورد نظر قرار گیرد که آیا قابلیت اخلال در نظام اقتصادی را دارد یا خیر؟ از میان اتهامات موکل، اگر دسته ای از اتهامات که با تصمیم و مباشرت افراد دیگری واقع شده است به صورت منصفانه و عادلانه خارج شود، تنها اتهام پذیرش دیون آقای ریخته گران از بانک تجارت باقی می ماند که اثبات خواهد شد این تصمیم کاملاً منطقی و اقتصادی و به نفع بانک تجارت و با اخذ وثایق و تضامین کافی بوده ثانیاً سایر دیون بانک سرمایه را نیز وثیقه دار کرده است ثالثاً با اطلاع و نظارت دادستانی و بانک مرکزی در حال انجام بوده است و رابعاً در خصوص دیونی بوده که با اهمال سایر افراد از جمله مدیران سابق بانک تجارت ایجاد شده و ارتباطی به موکل ندارد و صرف جابجایی دائن از بانک تجارت به بانک سرمایه نمی تواند موجب اخلال در نظام بانکی شود. 5- جرم اخلال کلان در نظام اقتصادی یک جرم مبتنی بر سوءنیت و عمدی است و باید متهم علاوه بر داشتن علم و اراده ارتكاب فعل به زیان مالک یا متصرف، علم داشته باشد که فعل او نظام بانکی را مختل می کند و در عین حال اراده تحقق چنین نتیجه ای را نیز داشته باشد که برای این امور در کیفرخواست

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

هیچ دلیلی ارائه نشده است. با توجه به سوابق موکل حتی تصور چنین سوءنیتی برای ایشان محال است و حتی اگر اشتباهی هم در افعال ایشان وجود داشته باشد این اشتباه مطلقاً نمی تواند عنصر روانی جرم خیانت در امانت باشد چه رسد به جرم اخلال کلان در نظام اقتصادی. نکته چهارم این است که متأسفانه در این پرونده اقدامات اعضای هیئت مدیره سالهای 1392 تا 1395 با هم طرح شده است در حالیکه دو تفاوت اساسی میان مدیران سابق با مدیران سال 1395 در خصوص ماهیت تصمیمات و اقدامات ایشان و همچنین امکان نظارتی ایشان به شرح زیر وجود دارد: اول اینکه با آرای صادره از این شعبه محترم اکنون معلوم شده است که اعضای هیئت مدیره سالهای 1392 تا 1394 خود بخشی از فرایند مجرمانه اعطای تسهیلات تکلیفی و خارج از ضوابط بودند در حالیکه هیئت مدیره سال 1395 اقدام به اصلاح ترازنامه، صورت دارایی ها و تنظیم گزارش های عدیده نظارتی نمود که از همین اقدامات فسادها کشف شد چنانکه در کیفرخواست نیز قید شده است که پرونده بانک سرمایه از سال 1395 کشف شد. ثانیاً اینکه در سال 1395 اساسنامه بانک عوض شد و علاوه بر هیئت مدیره، دسته دوم مدیران تحت عنوان هیئت عامل شناسایی شد که تمام اقدامات اجرایی و عملیاتی بانک در اختیار هیئت عامل بود. امور نظارت و بازرسی بانک کاملاً در اختیار هیئت عامل و شخص مدیر عامل قرار گرفت و نظارت عملیاتی صرفاً از طریق ایشان انجام می شد و هیئت مدیره در باب نظارت صرفاً ناظر بر رعایت قوانین و مقررات در سیاست ها و خط مشی کلی بانک و رعایت این قوانین در مصوبات هیئت مدیره بودند. زمانی هم که احساس شد از این اختیارات سوءاستفاده می شود و اطلاع رسانی لازم به هیئت مدیره صورت نمی گیرد موضوعات و پرونده های کلان به تمام نهادهای ذیربط گزارش شد و جلوی بسیاری از فسادها گرفته شد. لازم به ذکر است که عضو هیئت مدیره غیرموظف در سال 1395 حتی دسترسی به سامانه بانک نیز نداشت و کدال برای مکاتبه و ... هم در اختیار نداشت. وفق تبصره ماده 56 اساسنامه جدید تمام اختیارات اجرائی به هیئت عامل واگذار شده است و وفق ماده 57 اساسنامه، نظارت هیئت مدیره از نوع نظارت کلان بوده و بر اساس این دو ماده مشخص است که نظارت عملیاتی و اجرائی با هیئت عامل بوده است و هیئت مدیره نظارت مدیریتی داشته است که تمام توان خود را نیز مصروف آن کرده است. در حالی که در دوره های قبلی این محدودیت ها وجود نداشته است. لذا همترازی اقدامات هیئت مدیره سال 95 با سالهای قبل خلاف انصاف و واقعیت های موجود در پرونده است. ضمن اینکه به دلیل همین کمبود اختیارات و عدم امکان نظارت در سطح مطلوب موکل اینجانب از مردادماه 1395 استعفاء نمود و از سهامدار درخواست معرفی مدیر جایگزین کرده است و در عین حال نظارت و پیگیری موارد اطلاعی با مراجعه به حراست، حفاظت بانک مرکزی و حراست و حفاظت وزارت دارائی تا آخرین روز و حتی تا دو هفته بعد از خروج از بانک ادامه داده و بدین ترتیب وظیفه نظارتی خود را انجام داده است. نامه بانک سرمایه به بانک مرکزی به شماره 95.53663 مورخه 95.06.02 در ابتدای شهریور 95 مبنی بر تعیین صلاحیت مدیرانی که در جایگزینی موکل اینجانب در مردادماه توسط سهامدار مربوطه معرفی گردیده است دلالت به استعفاء ایشان می-نماید. با این مقدمات تک تک اتهامات وارده به متهم مورد بررسی قرار خواهد گرفت و به شرح ذیل اثبات می شود که اتهامات وارده فاقد مبنای قانونی بوده و منتسب به موکل اینجانب نخواهد بود. تفاهنامه بانک سرمایه با بانک تجارت در خصوص دیون گروه ریخته گران: در خصوص تفاهنامه فوق به استحضار می رساند که دیون گروه ریخته گران به بانک سرمایه در دوره های پیشین مدیریت بانک ایجاد شده بود. مبالغ تسهیلات کلان و بدون وثایق و تضامین معتبر بود. در ابتدای سال 1395 میزان دین این گروه به بانک به حدود 400 میلیارد تومان رسیده بود. عمده تضامین اخذ شده صرفاً سفته و چک بود و امکان وصول این مطالبات با روش های حقوقی به دلیل بی اعتباری این وثایق و عدم امکان شناسایی حقوقی و قانونی اموال گروه ریخته گران وجود نداشت زیرا این اموال به نام اشخاص

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

حقیقی و حقوقی دیگر بود و گروه ریخته گران با روش های غیرشفاف مانند وکالت آن هم به نام افراد و اشخاص مختلف این اموال را در اختیار داشت. هزینه دادرسی طرح دعاوی زیاد و امید به نتیجه آن نیز کم بود. از طرف دیگر به دلیل طرح موضوع در دادرسی جرایم اقتصادی فرایندی مرتبط با دیون ایشان تحت نظر دادرسی جرایم داشت که سرپرست محترم دادرسی به صورت مستقیم بر آن نظارت می کرد. برخی از اموال معرفی شده توسط گروه ریخته گران به دادرسی تحت نظر دادرسی ارزیابی شده بود و اموال ارزنده ای بودند. هیئت مدیره وقت با ملاحظه گزارش های کارشناسی و با لحاظ اینکه موضوع تحت نظر دادرسی ویژه جرایم اقتصادی است این فرصت را مغتنم شمرد که تسهیلات خود را وثیقه دار نماید. طی مذاکرات انجام شده مقرر شده بود که گروه مزبور اموال ارزنده دیگری نیز به بانک معرفی کند و آنها را تحت وثیقه بانک سرمایه قرار دهد و در صورت اقتضا این اموال ارزنده را با تخفیفات قابل توجه به بانک تملیک نماید منوط به اینکه مدیریت دیون وی به سیستم بانکی توسط بانک سرمایه صورت گیرد. به عبارتی نتیجه نهایی این مذاکرات و تفاهمنامه به شرح زیر بوده است: 1- دیون 400 میلیارد تومانی بدون وثیقه گروه ریخته گران که تبدیل به دیون مشکوک الوصول شده بود با پذیرش دیون این گروه از بانک تجارت در برابر تودیع وثایق معتبر به جمعاً مبلغ 800 میلیارد تومان دین با وثیقه ارزنده تحت نظارت دادرسی با اموال معرفی شده که طی تفاهمنامه به مالکیت آنها اقرار شده و به امضای گروه ریخته گران رسیده بود عوض شده است. 2- اموال وثیقه گروه ریخته گران در این تفاهمنامه در وضعیت راکد ارزش گذاری شده بود و ارزش کارشناسی آنها حدود نصف ارزش واقعی آنها به ویژه در خصوص فولاد میبد بود و تملک آن توسط بانک علاوه بر تسویه دیون گروه مزبور با کمترین هزینه ممکن، دارایی های ارزنده ای به بانک اضافه می کرد که در سالهای آتی سودآوری بسیار مطلوبی برای بانک ایجاد می کرد. 3- اموال گروه ریخته گران که به دلایل عدیده از جمله استفاد از شرکت های چندلایه، عقود وکالت و ... قابل شناسایی نبود به اقرار ایشان و بدون کمترین هزینه برای بانک مورد شناسایی قرار گرفت و اختیارات لازم برای تملک این اموال در تفاهمنامه اخذ شد. 4- از تحمیل هزینه های قابل توجه دعاوی حقوقی به بانک برای طرح دعاوی که نتایج آنها و قابلیت اجرایی آنها نامعلوم بود جلوگیری شد. لذا تصمیم انعقاد تفاهمنامه با بانک تجارت از نظر منطقی و اقتصادی و بانکداری تصمیم بسیار درستی بوده و خیانت به بانک سرمایه تلقی نشده و مطلقاً موجب اخلال در نظام بانکی نیست. در حال حاضر نیز اموال فهرست شده در تفاهمنامه مانند فولاد میبد و پتروشیمی اصفهان، مشتریان داخلی و خارجی زیادی دارد و اگر فرایند تسویه فوق متوقف نمی شد مطالبات بانک از گروه ریخته گران تماماً وصول شده بود. اگر تفاهمنامه اجرا می شد دیون تسویه می شد اموال ارزنده ای مانند فولاد میبد یا پتروشیمی اصفهان به دارایی های بانک افزوده می شد که در آینده نیز برای بانک سودآوری داشت. اگر این تفاهمنامه تحت نظر دادگاه محترم یا دادرسی محترم ویژه جرایم اقتصادی اجرایی شود منافع بانک سرمایه و سپرده گذاران محترم آن در بهترین حالت ممکن تأمین می شود. مشخص است که هر توافقی هزینه هایی دارد و پرداخت مبلغ 20 میلیارد تومان که حدود نیم درصد کل دیون گروه ریخته گران به بانک بوده است به منظور تحصیل چنین امتیازات بزرگی عدد معقولی است. فهرست اموالی که در تفاهمنامه توافق شده است که به عنوان وثیقه در اختیار بانک سرمایه قرار گیرد در ماده 3 تفاهمنامه وجود دارد که در بدترین حالت حدود 5000 میلیارد تومان ارزش دارند که حدود 6 برابر مبلغ دیون گروه مزبور به بانک سرمایه و بانک تجارت است. لذا پذیرش چنین تفاهمی آن هم با اطلاع مقامات قضایی و مقامات ذیصلاح بانک مرکزی مطلقاً ریسکی به بانک تحمیل نمی کند و مصالح آن را رعایت می کند. چنانکه استحضار دارید عنصر اساسی جرم خیانت در امانت اقدام امین به ضرر مالک است که مطلقاً در این تفاهمنامه واقع نشده است. مبرهن است که اگر اجرای این تفاهمنامه با دستورات ویژه نظارت و عملیاتی شود در کمتر از سه ماه تمام دیون

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

گروه ریخته گران با ارزنده ترین املاک ممکن تسویه می شود و منافع آتی بانک نیز تأمین می شود. لذا تصور خیانت در امانت و به تبع آن اخلال کلان در نظام بانکی کشور با تفاهم نامه مزبور مغایر با منطق این تفاهم نامه و اصول حرفه ای بانکداری است. ضمن اینکه باید توجه شود این دیون چه به بانک سرمایه و چه به بانک تجارت، قبل از دوره مدیریت موکل و با اهمال و مسامحه مدیران سابق بانک سرمایه و بانک تجارت ایجاد شده است و در این تفاهم نامه تنها ذینفع مطالبات تغییر پیدا می کند. به عبارتی اگر اخلالی در نظام بانکی حادث شده است قبلاً واقع شده است و صرف جابجایی اعتباری داین و مدیون نمی تواند نتیجه اخلال را در پی داشته باشد. تمام اقدامات انجام شده در این زمینه با شفافیت کامل و ویژه با اطلاع بانک مرکزی و دادسرای محترم صورت گرفته است که این امر نشان گر حسن نیت موکل اینجانب و هیئت مدیره وقت به نفع بانک سرمایه است. این میزان شفافیت نشان می دهد که موکل از فرصت ایجاد شده بهترین انتخاب را برای تأمین منافع بانک سرمایه داشته است. بانک تجارت طی نامه شماره 18.95.3.1342 در تاریخ 1395.09.30 به امضای مدیر عامل وقت خود به مدیریت عامل بانک سرمایه در بازگشت به نامه شماره 139-95-500 مورخ 1395.08.25 بانک سرمایه اعلام می نماید که مراتب طی نامه 18.95.م.1285 مورخ 1395.09.16 به دادستان محترم تهران اعلام گردید: «مانعی از حیث نحوه تسویه بدهی در روند پرونده انحصاری تا حصول نتیجه وجود ندارد» و درخواست می کند در اجرای مفاد نامه آن بانک نسبت به پرداخت 200.000.000.000 ریال و معرفی پلاک ارزنده سهل البیع و اقدام مقتضی معمول فرمایند. بانک سرمایه طی نامه شماره 95.1033945 در تاریخ 1395.10.20 به معاونت محترم وقت بانک مرکزی ضمن اعلام نظر دادستان محترم مبنی بر موافقت با تسویه بدهی، رسماً نظریه و موافقت بانک مرکزی را خواستار گردیده است. لذا هیئت مدیره وقت به ویژه موکل اینجانب هیچ گونه تخلف قانونی نداشته و سوءنیتی هم در کار نبوده است. ضمناً تفاهم نامه مزبور در تاریخ 1396.08.10 به شماره 96.82287 توسط مدیران وقت بانک سرمایه کان لم یکن و فسخ شده است که اگر با بدبینانه ترین رویکرد کمترین اشتباهی هم متوجه تفاهم نامه باشد، ادامه آن متوقف شده است. هر چند از رویکرد تحلیل اقتصادی توقف اجرای تفاهم نامه از نظر موکل اشتباه بوده و موجب می شود که مطالبات دو بانک سرمایه و تجارت از گروه ریخته گران تا مدت های مدیدی لاوصول باقی بماند. وجوه پرداختی به شرکت توسعه تجارت سرمایه پایدار قشم: شرکت توسعه تجارت سرمایه پایدار قشم تماماً متعلق به بانک سرمایه است که مبلغی حدود 377 میلیارد تومان به صورت غیرقانونی با تصمیم و پیگیری مدیر عامل وقت بانک و بدون اطلاع اعضای هیئت مدیره و موکل، به این شرکت پرداخت شده است که ظاهراً این وجوه به صورت غیرقانونی در اختیار افراد دیگری قرار داده شده است. چنانکه در پرونده کیفری و کیفرخواست نیز تصریح شده است هیئت مدیره هیچ مصوبه ای دال بر پرداخت تسهیلات به شرکت پایدار قشم ندارد و هیچ گونه مصوبه ای هم به شعبه ابلاغ نگردیده است. در شکوائیه بانک و نیز در نامه بانک مرکزی به شماره 96.23209 م به تاریخ 1396.01.31 نیز تصریح شده است که مصوبه ای در این زمینه وجود نداشته است و شعبه مزبور با تخطی از ضوابط و حدود فردی و ... به صورت غیرقانونی این وجوه را پرداخت کرده است. در کیفرخواست صادره (صفحه 6 و 7) و ابتدای (صفحه 11) تصریح شده است که «پرداخت تسهیلات از طریق غیرقانونی و تحت فشار گذاشتن مدیران شرکت و شعبه توسط شخص مدیر عامل وقت صورت پذیرفته است». چنانکه استحضار دارید وفق اصل شخصی بودن مسئولیت کیفری هر کسی پاسخگوی اعمال و اقدامات خودش می باشد و زمانیکه به این وضوح مرتکب فعل شناسایی شده است چگونه می توان افراد دیگر را برای این اقدام مسئول دانست؟ لذا انتساب این اتهام به موکل اینجانب بلاوجه است. لازم به ذکر است که مبنای این اتهام دستورالعمل کلی هیئت مدیره به شماره 95.62502 مورخ 95.06.27 ناظر به نحوه اعطای تسهیلات به شرکتهای زیرمجموعه بانک است که

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

اولاً این مصوبه یک دستور العمل کلی است و هیچ ارتباطی با مصوبات اعتباری ندارد چنانکه بانک مرکزی و خود بانک سرمایه این دستور العمل را به عنوان مصوبه پرداخت به شرکت پایدار قشم حساب نکرده است ثانیاً در این دستور العمل تأکید شده است که باید قوانین و ضوابط بانک مرکزی رعایت شود و ثالثاً علیرغم اینکه امر خلاف قانونی در این دستور العمل وجود ندارد اما با اینحال موکل این مصوبه را امضاء نکرده است و نباید موضوع پرداخت به توسعه پایدار قشم جزء اتهامات ایشان ذکر گردد. شرکت توسعه ساختمان: در خصوص شرکت توسعه ساختمانی دو مصوبه وجود دارد. مصوبه اول ناظر به موافقت اصولی با اعطای تسهیلات به مبلغ 60 میلیارد تومان است که مشروط به رعایت ضوابط قانونی و اعتبارسنجی بوده است که وفق اسناد موجود مدیر عامل وقت بدون رعایت مصوبه و قبل از حصول شروط مقرر در آن، بر خلاف ضوابط مبلغ 20 میلیارد تومان به دستور شخصی خود پرداخت کرده است. مصوبه دوم ناظر به افزایش سرمایه شرکت به مبلغ 50 میلیارد تومان بوده است که صرفاً جهت انتظام امور شرکت و ایجاد ارزش افزوده در این شرکت برای رعایت غبطه و مصالح بانک تصویب شده است. در خصوص مصوبه اول لازم به ذکر است که مصوبات هیئت مدیره بانک سه نوع است: 1- مصوبات اعطای تسهیلات (مصوبات اعتباری). 2- مصوبات معاملاتی و مالی. 3- مصوبات سیاست گذاری و اداره امور و اداره شرکتهای بانک. هر سه نوع مصوبات مزبور به دو صورت قابل طرح است؛ این مصوبات یا به پیشنهاد مدیران رده های اجرایی مربوطه طرح شده و مراحل مختلف را طی می کند و نهایتاً در «هیئت عامل» مطرح و اگر در اختیارات هیئت عامل نباشد توسط ریاست هیئت عامل (مدیر عامل) در هیئت مدیره مطرح گردد. یا به پیشنهاد هیئت مدیره و مدیر عامل مستقیماً در هیئت مدیره طرح می شود و پس از موافقت با کلیات برای طی مراحل مختلف به مدیران رده های اجرایی ارجاع می شود. به عنوان مثال مصوبات اعتباری نوعاً پس از بررسی در شعبه و اعتبارسنجی و بررسی سقف و حد مشتری، وثائق و تضامین، نوع عقد و ... به ترتیب با پیشنهاد رئیس شعبه به اداره اعتبارات و مدیر اعتبارات، کمیته اعتباری و کارگروه در هیئت عامل و هیئت مدیره مطرح می-گردد که در این موارد پس از تصویب، یک مصوبه اعتباری کامل است که این مصوبه به شعبه پیشنهاددهنده ابلاغ می شود و مورد پرداخت قرار می گیرد. اما در مواردی یک پیشنهاد اعتباری که می تواند به نفع بانک باشد به ویژه در تسهیلات کلان مستقیماً توسط مدیر عامل در هیئت مدیره طرح می شود. اگر چنین پیشنهادی منافع بانک را تأمین نماید کلیات آن تصویب می شود که به آن موافقت اصولی یا پیش مصوبه و عناوین مشابه اطلاق می شود که فاقد اثر اجرایی است و بایستی این موافقت اصولی به مدیران رده های اجرایی ابلاغ گردد تا بررسی های اعتباری و ریسک سنجی لازم صورت گیرد و در صورت وجود تمام شرایط قانونی، مراتب جهت صدور مصوبه پرداخت و اجرا به هیئت مدیره برمی گردد. تا قبل از طی مراحل و شروط مندرج در موافقت اصولی اجرای آن خلاف ضوابط است و موجب مسئولیت مقامی خواهد بود که آن را به اجرا درآورده است چنانکه اگر با چنین مصوبه ای مبلغی پرداخت شود بانک مرکزی و امور بازرسی بانک ها پرداخت مزبور را فاقد مصوبه اعلام می کنند. علی ایحال پس از تکمیل مصوبه به یکی از دو روش فوق، هیئت مدیره در سیر مراحل اجراء هیچ گونه دخالتی ندارد مگر مدیران موظف در امور مربوطه که تکلیف به مباشرت در امور داشته باشند. این روش در کلیه بانکهای کشور یک عرف جاری است لذا مصوبه ای ممکن است موافقت اصولی باشد مشروط به انجام شرایط و ضوابط و گزارش جهت تبدیل آن به مصوبه قطعی اجراء و پرداخت. با توجه به مراتب فوق ملاحظه می شود که مصوبه شماره 95.47772 مورخ 95.05.18 هیئت مدیره برای شرکت مزبور، اولاً از نوع موافقت اصولی است و در آن صراحتاً تأکید شده است که با کلیات پیشنهاد موافقت شده است ثانیاً دوایر مربوطه مکلف به طی مراحل اجرایی مانند اعتبارسنجی و رعایت ضوابط شده اند و ثالثاً تصریح شده است که پرداخت منوط به تشکیل پرونده

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

اعتباری است لذا مطلقاً مصوبه مزبور مصوبه اعتباری نیست بلکه موافقت اصولی است و از طرف دیگر به رعایت ضوابط تأکید شده است. علیرغم تأکید فوق حسب دستور غیرقانونی مدیرعامل وقت آقای محمدرضا خانی و با پیگیری شخص ایشان بدون اطلاع هیئت مدیره مبلغ 20 میلیارد تومان پرداخت می گردد، که این امر در صفحه 8 شکایت بانک سرمایه تصریح شده است. لذا نامبرده رأساً مسئول این اقدام است و علیرغم روشن بودن موضوع دلیل انتساب پرداخت 20 میلیاردی به هیئت مدیره وقت و موکل اینجانب مشخص نیست. در خصوص مصوبه دوم لازم به ذکر است که بانک مرکزی بر اساس برخی الزامات قانونی مانند ماده 16 قانون رفع موانع تولید رقابت پذیر و ارتقای نظام مالی و سیاست های کلی خود که به لحاظ کارشناسی نیز درست است بانک ها از جمله بانک سرمایه را الزام می کرد که نسبت به واگذاری شرکت های خود اقدام کنند. لیکن قوانین مربوطه و نیز بخشنامه های بانک مرکزی این اجازه را می داد که بانک ها به صورت مدیریت شده نسبت به این کار اقدام کنند تا زیانی متوجه ایشان نشود. بانک سرمایه دو شرکت عمده به نامهای توسعه ساختمان سرمایه و شرکت سرمایه گذاری سایه گستر در اختیار داشت که علیرغم ظرفیت های بالا برای سوددهی به دلایل مختلف در وضعیت مطلوبی نبودند و امکان فروش آنها به قیمت مناسب وجود نداشته است. بررسی های کارشناسی نشان داده اند که پروژه هایی در شرکت وجود دارد که با مقداری سرمایه گذاری، ارزش افزوده طرح های شرکت به صورت قابل توجهی بر تراز و ارزش اقتصادی کل شرکت تأثیر مثبت دارد و می تواند موجب شود که ارزیابی کارشناسی شرکت را در وضعیت مطلوبتری قرار دهد. لذا هیئت مدیره وقت و موکل تصمیم گرفته اند مانند هر مدیر منطقی و درستکاری با مقداری افزایش سرمایه، به شرکتهای مزبور سر و سامانی بدهند چنانکه شرکت های مزبور به راحتی و با قیمت مناسب قابلیت فروش داشته باشند. بعید است که هر انسان منصفی چنین تصمیمی را خیانت به مالک شرکتهای یعنی بانک سرمایه و اخلال در نظام بانکی بداند. بعد از تصویب مصوبه افزایش سرمایه که ماهیتاً و قانوناً متفاوت از اعطای تسهیلات است، اگر مدیران شرکتهای تابعه یا مدیرعامل وقت با مبلغ اختصاص یافته برای این امر مشروع و منطقی، به گونه ای دیگر و خلاف ضوابط رفتار کرده اند مسئولیت این اقدام با خود ایشان خواهد بود. چنانکه در پرونده نیز مضبوط است وفق بند 1 صورتجلسه مورخ 1395.04.20 (جلسه 473 هیئت مدیره) مقرر شده است: «به منظور تقویت بنیه مالی شرکت در راستای اجرای پروژه ها به منظور سودآوری بیشتر بانک و اداره شرکتهای وابسته به بانک با پرداخت علی الحساب مبلغ پانصد میلیارد ریال معادل 50 میلیارد تومان به عنوان علی الحساب افزایش سرمایه از سوی بانک موافقت به عمل آمد. ضمناً هیئت مدیره شرکت توسعه ساختمان سرمایه موظف است حداکثر تا پایان دوره مالی سال جاری نسبت به طرح توجیهی افزایش سرمایه و تصویب آن در مجمع عمومی اقدام لازم را معمول دارد».

پرسش این است که از بین دو حالت زیر کدام یک خیانت محسوب می شود؟ فروش شرکت مزبور در وضعیت زیان ده با ارزش پایین یا فروش آن پس از ساماندهی با افزایش سرمایه با قیمت مناسب؟ به نظر می رسد هیچ بانکدار منصف و معقولی روش اول را انتخاب نکند و روش دوم روشی است که مبتنی بر حفظ سرمایه و رعایت غبطه بانک انتخاب شده است. اینکه مدیران وقت شرکت مزبور و مدیرعامل بانک این وجوه را حیف و میل کرده اند و به اهداف و موضوعاتی غیر از افزایش سرمایه شرکت مزبور اختصاص داده اند وفق اصل شخصی بودن مسئولیت کیفری، موجب مسئولیت ایشان است و به هیئت مدیره و موکل اینجانب ارتباطی ندارد. مبالغ اعطایی به شرکت سرمایه گذاری سایه گستر: دفاع از موکل در این قسمت نیز عین مطلب مذکور در خصوص شرکت توسعه ساختمان است. شرکت سرمایه گذاری سایه گستر بزرگترین شرکت زیرمجموعه متعلق به بانک سرمایه است که در زمان تصویب افزایش سرمایه علیرغم ظرفیت های قابل توجه، زیان ده بوده و باید ساماندهی می شد تا ارزش سهام آن که در بازار بورس معامله می شود افزایش پیدا می

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

کرد. بر این مبنا در تاریخ 1395.02.11، هیئت مدیره با افزایش سرمایه شرکت مزبور موافقت کرده است. در این صورتجلسه صراحتاً قید شده است: «موضوع نامه شماره فوق شرکت سرمایه گذاری سایه گستر سرمایه در جلسه هیئت مدیره مورخ 95.02.11 مطرح و پس از بحث و بررسی و به منظور تقویت بنیه مالی شرکت فوق در راستای اجرای برنامه ها و پروژه های هلدینگ به منظور سودآوری بیشتر بانک و اداره شرکتهای وابسته به بانک با افزایش سرمایه شرکت به میزان یک هزار میلیارد ریال به نسبت سرمایه به کلی صورت پرداخت علی الحساب از سوی بانک موافقت به عمل آمد. ضمناً هیئت مدیره شرکت سرمایه گذاری سایه گستر سرمایه موظف است حداکثر تا پایان مردادماه سال جاری نسبت به تهیه طرح توجیهی و افزایش سرمایه و تصویب آن در مجمع عمومی اقدام لازم را معمول دارد». مبرهن است که این تصمیم نیز صرفاً برای رعایت غبطه بانک و حفظ منافع آن صورت گرفته است و اقدامات بعدی مدیران شرکت مزبور و نیز مدیر عامل وقت بانک هیچ ارتباطی به این مصوبه و موکل اینجانب ندارد چون هیچ انطباقی با آن ندارد و یک اقدام خودسرانه محسوب می شود. چنانکه در شکوائیه بانک به دادرسی محترم در بند 2 نیز اشاره شده است «که هیچ مصوبه ای از بانک در پرونده روئیت نشده است ولی امضاء قراردادها با امضای آقای خانی رئیس هیئت مدیره شرکت سایه گستر و قائم مقام وقت بانک منعقد گردیده» و ضمناً عنوان گردیده است که درخواست را بدون طرح در کمیته اعتباری در جلسه 1395.07.08 مطرح و برخلاف روند متعارف اعطای تسهیلات بدون داشتن شرایط لازم به شعبه جهت پرداخت ابلاغ می نماید و شعبه نیز از اداره اعتبارات تأییدیه اخذ نمی نماید. در شکوائیه بانک در همان بند 2 نیز اعلام شده است که اقدامات انجام شده در شرکت سایه گستر «با دستور آقای مدیر عامل و فشارهای ایشان و وکیل آقای ریخته گران صورت گرفته است». همچنین در نامه آقای زارع پور اشکذری مدیر عامل شرکت در تاریخ 1395.04.11 به ریاست محترم شعبه 3 بازپرسی دادرسی پولی و بانکی رسماً اعلام گردیده است «که با دستور آقای مدیر عامل بانک این مبلغ پرداخت گردیده است». لذا آشکار است که هیئت مدیره و موکل مطلقاً مصوبه اعطای تسهیلات به گروه ماهان نداشته است و مصوبه هیئت مدیره در تاریخ 1395.02.11 شماره 95.11184 مصوبه افزایش سرمایه علی الحساب و آن هم مشروط به تشریفات قانونی و گزارش توجیهی بوده است و تخلفات صورت گرفته هیچ ارتباطی به مصوبه نداشته و قطعاً مدیران ذیربط باید پاسخگو باشند. مکاتبات صورت گرفته میان مدیران شرکت سایه گستر با گروه ماهان و نیز مکاتبات آن شرکت با مدیر عامل وقت بانک به هیچ وجه به هیئت مدیره اطلاع رسانی نشده است. سوئل سازه پارمیدا: وفق اسناد موجود در پرونده شرکت سوئل سازه پارمیدا مبلغ 80 میلیارد تومان تسهیلات و 50 میلیارد تومان ضمانتنامه از بانک تقاضا می کند. موضوع در جلسه مورخ 1395.02.08 هیئت مدیره بر اساس پیشنهاد کمیته اعتباری مطرح گردیده مصوبه ای بدین شرح تصویب شده است: «پیشنهاد شعبه مرکزی در خصوص پرداخت تسهیلات به شرکت سوئل سازه پارمیدا بر اساس نظریه کمیته اعتبارات شعبه معادل 800 میلیارد ریال تسهیلات به مدت یکسال و ضمانتنامه به مبلغ 500 میلیارد ریال موافقت گردید مشروط بر اینکه تسهیلات مورد اشاره در چارچوب ضوابط و مقررات بررسی و گزارش لازم ارائه گردد و ضمناً وثایق غیرمنقول و سهل البیع شهر تهران به عنوان تضمین مذکور می باشد». چنانکه قبلاً توضیح داده شد به دلیل نقص موجود در پرونده، صرفاً کلیات پیشنهاد مورد تصویب قرار گرفته است و مصوبه مزبور اساساً «موافقت اصولی بوده و مشروط به بررسی تسهیلات مورد اشاره در چارچوب ضوابط و مقررات و ارائه گزارش لازم» می باشد. ضمن اینکه برای تضمین حداکثری حقوق بانک وثایق مورد نظر برای تسهیلات املاک غیرمنقول و سهل البیع شهر تهران تأکید شده است. لذا تمام ضوابط و مقررات از جانب هیئت مدیره وقت و موکل رعایت شده است و مصالح و غبطه بانک مد نظر قرار گرفته است و اگر رئیس شعبه یا هر یک از مدیران وقت برخلاف مقررات و بدون

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

تحقق شروط مزبور در موافقت اصولی و قبل از اخذ مصوبه تسهیلات اقدام به پرداخت تسهیلات نموده اند باید مسئول باشند و این امر هیچ ارتباطی به هیئت مدیره و موکل اینجانب ندارد. چنانکه مدیر عامل وقت بانک سرمایه طی گزارش شماره 96.346472 مورخ 1396.10.11 به ریاست بانک مرکزی کتباً اعلام می دارد: « 800.000.000.000 ریال تسهیلات فوق در تاریخ 1395.02.11 بدون تشریفات قانونی و علیرغم تأکید مصوبه اخذ وثایق ملکی درون شهر تهران بدون ترهین و انجام ارکان اعتباری با تخلف مشهود رئیس شعبه آقای نصرت ... فرخی رئیس وقت شعبه در قالب مشارکت مدنی به شرکت سویل سازه پارمیدا پرداخت می گردد». لذا در این مصوبه نیز موکل هیچگونه قصوری از وظائف خود ندارد و مدیران متخلف باید پاسخگوی اقدامات خود باشند. ضمناً به استحضار می رساند مصوبه فوق طی نامه شماره 95.16035 مورخ 95.02.22 به شعبه ابلاغ گردیده ولی پرداخت در تاریخ 95.02.11 انجام شده است که همین یک نکته به تنهایی مبین عدم ارتباط مصوبه هیئت مدیره با عملکرد مدیران اجرایی و سوءنیت مرتکبین و مدیران شعبه است زیرا هیچ مصوبه ای تا قبل از ابلاغ به هیچ وجه قابلیت اجرایی ندارد و شعبه حق اجرای آن را ندارد. لذا اساساً پرداخت مزبور در زمان پرداخت فاقد مصوبه تلقی می شود. اکنون محرز شده است که این پرداخت بدون مصوبه و خلاف قانون بنا بر دستور رئیس وقت شعبه آقای فرخی با اطلاع رئیس هیئت مدیره وقت بانک انجام شده است و هیچ اطلاعی به هیئت مدیره وقت و موکل اینجانب داده نشده و اجازه ای اخذ نشده است. شرکت هواپیمایی سهند آسیا: بر اساس مستندات شرکت هواپیمایی سهند برای تجهیز ناوگان خود قصد خرید دو فروند هواپیمای بوئینگ MD را داشته است که برای تأمین بخشی از ثمن خرید هواپیماها مبلغ 45 میلیارد تومان تسهیلات تقاضا می کند. تقاضای مزبور تمام ارکان لازم را داشته و اعتبارسنجی و ... صورت گرفته است و در نهایت مصوبه هیئت مدیره در تاریخ 1395.07.05 به استناد مصوبه اداره اعتبارات و بررسی طرحها و کار گروه عالی اعتبارات صادر گردیده است که به این شرح می باشد: مشارکت در خرید دو فروند هواپیما از مدل MD با شماره سریال های مشخص در قبال ترهین هواپیما با مارژ 130، وثیقه ملکی سهم البیع شهری با مارژ 130 علاوه بر آن یک چک معادل 150 درصد کل اصل و سود و تسهیلات با رعایت کل ضوابط و مقررات موضوعه از لحاظ اعتباری عملیات ترهین و نظارت بر مصرف تسهیلات مورد تأکید می باشد. هیئت مدیره با توجه به اعتبارسنجی صورت گرفته که توسط اداره اعتبارات و بررسی طرحها با نظر موافق به هیئت مدیره ارجاع می گردد موافقت می نماید. ارزش دو فروند هواپیمای مزبور که هر دو در رهن بانک قرار گرفته است بسیار بیشتر از میزان تسهیلات اعطایی به شرکت مزبور است ولی با این حال تضامین دیگر از جمله ملک سهل البیع و نیز چک اخذ شده است که مجموع این وثایق چند برابر تسهیلات اعطایی و سود و خسارات محتمل آن است. ضمن اینکه تسهیلات مزبور معوق نشده و تضامین به اندازه ای است که هر لحظه بانک اراده نماید امکان وصول دارد. لذا همانطوری که ملاحظه می فرمائید هیچگونه قصور و تخلفی در صدور مصوبه از جانب موکل صورت پذیرفته است و ذکر این فقره در عداد اتهامات ایشان محل تعجب است. فیدار فارس الوند: مصوبه مبنی بر اعتبارسنجی و موافقت شعبه و همچنین نظریه کمیته عالی اعتبارات با توجه به صبغه و عمل کرد شرکت مبلغ 300.000.000.000 ریال در قبال 10 درصد سپرده نقدی 40 درصد وثیقه ملکی سهل البیع با مارژ 130 الباقی سفته با ضامنین مورد تأیید شعبه با رعایت کلیه قوانین و مقررات صادر گردیده است. ملاحظه می فرمائید که این مصوبه نیز با رعایت مصالح بانک و با اخذ تضامین معقول و متناسب صادر شده و در صدور مصوبه هیچ گونه تخلفی از قوانین و مقررات و ضوابط صورت نگرفته است. تخلفات در مرحله اجرا بوده که موجب مسئولیت حقوقی و کیفری مدیران اجرایی مربوطه خواهد بود. هیئت مدیره به محض اطلاع از تخلف مدیران اجرایی در نحوه اجرای این مصوبه، تمام تلاش خود را مصروف جلوگیری از آسیب به

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

بانک کرده اند و موکل اینجانب به همراه آقای دکتر خادم دیگر عضو هیئت مدیره، شبانه و جوه و اریزی به حساب مشتری را به حساب بانک عودت داده و سپس در تاریخ 1395.04.29 نسبت به لغو مصوبه مزبور اقدام کرده اند که این امر نیز نشان از حسن نیت موکل و سایر اعضای هیئت مدیره وقت دارد. آداک افرا طوس: مصوبه هیئت مدیره در تاریخ 1395.06.29 مستند به نظریه اداره اعتبارات و بررسی طرحها و همچنین نظریه موافق کارگروه اعتبارات به مبلغ ششصد و سی میلیارد ریال جهت خرید کالاهای مرتبط با صنعت انتقال نیروی برق در قبال 60 درصد تسهیلات با مارژ 130 (یعنی 80 درصد) و یک فقره چک 150 درصد بوده است. علاوه بر وثایق و تضمین های فوق، هیئت مدیره وقت تصویب کرده است که معادل 20 درصد از مبلغ تسهیلات به عنوان وثیقه در حساب بدون دسته چک ترهین گردد. ملاحظه می گردد که کل تسهیلات بانک از پوشش کامل وثیقه برخوردار می باشد و هیچ گونه ریسکی متوجه بانک نبوده و مضافاً اینکه مصوبه در چارچوب ضوابط و مقررات بانک سرمایه و بانک مرکزی بوده و هیچ گونه خلاف ضابطه و دستورالعمل بانکی از سوی موکل واقع نشده است. اکنون محرز شده است که خروج از مصوبه هیئت مدیره، بدون اطلاع هیئت مدیره توسط مدیران اجرایی (مدیریت امور شعب وقت) مورد دستور قرار گرفته است که نامبرده باید پاسخگوی دستور غیرقانونی خود باشد. نفت و گاز مبینا (تعویض وثیقه): وفق مستندات، مصوبه هیئت مدیره در تاریخ 1395.07.14 به استناد مصوبه کمیته اعتبارات و با هدف مساعدت به تأمین نقدینگی شرکت مزبور (عملیات گازرسانی به مناطق محروم و طولانی بودن وصول طلب از شرکتهای دولتی و کمبود نقدینگی جهت اجرای پروژه های عمرانی و ملی) با رعایت کلیه ضوابط و مقررات در حدود اختیارات بوده و هیچ گونه تخلفی از مصوبات و دستورالعملهای بانکی ندارد. ضمناً کل مبلغ تعویض وثیقه یک و نیم میلیارد تومان و از محل دارایی مسدود شده شرکت متقاضی بوده است و هیچ مبلغی از وجوه بانک خارج نشده است. اوراق آرمان: بر اساس مستندات موجود، در دوره مدیریت قبلی اوراق مؤسسه آرمان به مبلغ یکصد میلیارد تومان برای تسهیلات شرکت پایاسازان آریس به عنوان تضمین پذیرفته شده است که این امر مغایر با مصالح بانک بوده است و مورد تذکر بازرسی بانک نیز قرار گرفته است. بازرسی وقت بانک طی نامه شماره 94.56363 مورخ 1394.07.20 اعلام کرده است که دلیل بدهی معوق (غیرجاری) و همچنین اینکه مؤسسه بدر طوس (آرمان) فاقد مجوز قانونی بانک مرکزی است این اقدام بانک را با چالش و ریسک و کاهش سود مواجه می کند لذا تهاثر را در آن زمان رد می کند. پس از ورشکستگی مؤسسه آرمان و عدم توانایی برای ایفای تعهدات خود و مراجعه بانک برای نقد کردن اوراق مؤسسه مزبور، معلوم می شود که این اوراق بدون پشتوانه و با سوءاستفاده مدیران مؤسسه مزبور از موقعیت خود صادر شده است و مطلقاً قابلیت نقد شدن ندارد. لذا این اوراق قبل از شروع دوره مدیریت موکل اینجانب به کاغذ باطله تبدیل شده و حجم عظیم خسارت متوجه بانک سرمایه کرده بود. موکل اینجانب به همراه هیئت مدیره وقت تمام تلاش خود را برای تعویض این اوراق و تبدیل این اوراق به وثایق معتبر به عمل آوردند که طی این اقدامات شرکت مدیون پذیرفت که این اوراق را پس گرفته و به جای آنها وثایق معتبر به بانک تسلیم نماید که در این بین حداکثر صرفه و صلاح بانک مدنظر بوده است. مصوبه مورخ 1395.06.29 هیئت مدیره دلالت بر تهاثر گواهی سپرده های مؤسسه آرمان با املاک سهل البیع و بدون معارض شهر تهران دارد که بایستی ارزیابی املاک بر اساس نظریه کارشناس رسمی انجام شده و بر رعایت صرفه و صلاح بانک تأکید گردیده است و حتی الزام شده است که موضوع برای تأیید نهائی به هیئت مدیره گزارش گردد. لیکن این مصوبه مطلقاً توسط مدیران وقت رعایت نشده است. اکنون مبرهن شده است که 5 روز قبل از مصوبه مزبور، با اطلاع و مدیریت مدیر عامل وقت بانک، شرکت توسعه ساختمانی در تاریخ 1395.06.24 اوراق فوق الاشعار را با ملکی در اصفهان موسوم به ملک آبشار اصفهان متعلق به خانم کلاهدوزان

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

امضاء نموده است. مدیر عامل بعدی بانک مراتب امر را دقیقاً به شرح فوق طی نامه کتبی به بانک مرکزی در پاسخ به گزارش نامه شماره 96.346411 مورخ 1396.10.27 توضیح می دهد و تخلف مدیران شرکت توسعه ساختمان را تبیین می کند. شرکت توسعه ساختمانی طی نامه شماره 3702 مورخ 1396.01.21 به مدیریت بانک در بندهای 3، 4، 5، 7 اعلام می نماید که اقدام خلاف فوق، با دستور شخص مدیر عامل وقت (محمدرضا خانی) انجام شده است. در نتیجه اقدام مدیران اجرایی بانک قبل از مصوبه هیئت مدیره و با دستور مدیر عامل منعقد گردیده است و این تخلف هیچ ارتباطی به موکل اینجانب ندارد. لذا تخلف صورت پذیرفته تهاتر و اخذ اوراق با موسسه بدواً به عهده مدیران سال 1394 و تهاتر مجدد اوراق موسسه آرمان در سال 1395 و عدم رعایت دقیق مصوبه هیئت مدیره و مصالح بانک به عهده مدیریت عامل بانک و مدیران شرکت توسعه ساختمان می باشد. لازم به ذکر است که در سطر 24 صفحه 8 کیفرخواست صراحتاً به خیانت مدیر عامل وقت در انجام تهاتر ملک آبشار اصفهان اشاره شده است. لذا در ماهیت مصوبه هیئت مدیره به هیچ وجه تخلفی از دستورالعمل های بانک مرکزی و بانک سرمایه و اساسنامه آن صورت نپذیرفته است. ملک زاگرس: بر اساس اسناد موجود در پرونده که پس از تعقیب کیفری تحصیل شده است شرکت ساختمانی در تاریخ 1395.04.14 به شماره نامه 1.95.530.1417 به شخص مدیر عامل اعلام می کند که در تاریخ 1395.04.13 قرارداد برای خرید ملک زاگرس را امضاء کرده است و به مصوبه 435 در تاریخ 1394.12.01 استناد می نماید که این مصوبه قبل از حضور موکل اینجانب در بانک بوده است. هیئت مدیره از این مکاتبات آگاه نبوده لذا در مصوبه 1395.04.20 راجع به شرکت مزبور اجازه خرید و فروش ملک به آن شرکت داده نشده است و در این مصوبه مقرر شده است «انجام هرگونه تهاتر، خرید و فروش با هماهنگی معاونت پشتیبانی و حقوقی و ارائه گزارش جهت تأیید نهائی به هیئت مدیره صورت پذیرد». لذا هیئت مدیره هیچ گونه مصوبه ای مبنی بر خرید ملک زاگرس ندارد بلکه دو تن از اعضای هیئت مدیره جناب آقای دکتر هادی و دکتر خادم به نمایندگی هیئت مدیره پس از بازدید از ملک و قبل از هر گونه قرارداد طی نامه شماره 95.42151 مورخ 1395.05.02 خرید ملک زاگرس را به صرفه و صلاح بانک ندانسته و انجام آن را منع کرده است. قابل توجه است که شرکت توسعه ساختمان طی نامه شماره 53.1417 مورخ 95.04.14 به مدیر عامل وقت بانک اعلام می دارد قرارداد خرید ملک فوق به شماره 95.570.1401 مورخ 95.04.13 یعنی قبل از مصوبه هیئت مدیره انجام گردیده است. لذا این رفتار نیز هیچ ارتباطی به موکل اینجانب ندارد و انتساب آن به ایشان مغایر با مستندات موجود در پرونده است. با توجه به توضیحات فوق ملاحظه می شود موکل اینجانب: 1- اقدامات موکل اینجانب در بانک تماماً مبتنی بر تحلیل اقتصادی و منطق بانکداری و با رعایت صرفه و صلاح بانک بوده است و هیچ گونه خیانتی از این اقدامات متوجه بانک سرمایه نشده است. تبعاً تصور اخلال کلان در نظام بانکی کشور از این اقدامات محال است. در خصوص اتهامات مذکور ایشان یا اساساً امضا و اجازه ای نداده است یا اگر مصوبه ای توسط ایشان امضاء شده است، مشروط به انجام کلیه تشریفات لازم و مقررات و ضوابط بانک بوده است و همان طوری که در کیفرخواست آمده است مدیران اجرائی بانک در مرحله اجرا نسبت به انحراف از مصوبات اقدام نموده اند که باید پاسخگو باشند. 2- در باب نظارت نیز با توجه به اینکه ابزار نظارتی قانوناً و عملاً در اختیار مدیر عامل بانک بوده است، موکل اینجانب امکان نظارت مستقیم نداشته است اما با اینحال با مراجعه متعدد به دستگاههای نظارتی مربوط در شبکه بانکی و همکاری مستمر تا پایان روزی که در بانک بوده است وظیفه نظارتی خود را انجام داده است. نتیجه این همکاری تشکیل پرونده حاضر می باشد. مراتب و کیفیت این همکاری به راحتی با استعلام از حراست بانک مرکزی، معاونت حفاظت فیزیکی بانک مرکزی، مقام مسئول مربوطه اقتصادی در وزارت اطلاعات، معاونت حفاظت فیزیکی وزارت دارایی و فرد منصوب شده برای همکاری با ایشان (آقای ...) قابل

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

اثبات است. لازم به ذکر است حتی سازمان بازرسی در پاسخ به مراجعات مکرر ایشان اعلام می کند که بانک سرمایه بانک خصوصی است و امکان ورود سازمان بازرسی وجود ندارد که با محوریت موکل اینجانب، هیئت مدیره در تاریخ 1395.02.28 طی گزارش مفصلی مراتب را به صورت محرمانه به دادستان محترم کل کشور توضیح داده اند و از ایشان ورود به بررسی فساد جاری در بانک سرمایه را تقاضا کرده اند. پس از تأکید دادستان محترم کل کشور سازمان بازرسی کل کشور مجوز لازم برای ورود به موضوع را پیدا کرده و بانک زیر ذره بین نهادهای نظارتی و داسرا قرار می گیرد. این اقدامات موکل و همکاری و پیگیری مستمر با دستگاه نظارتی و ضابطین بانک مرکزی و وزرات دارایی تا آخرین روزهای حضور ایشان ادامه داشته است. در خاتمه با توجه به توضیحات و دفاعیات فوق و با توجه به اینکه محرز شده است موکل اینجانب هیچ گونه رابطه با شبکه فساد رخنه کرده در بانک سرمایه نداشته بلکه با تمام توان و با پذیرش خطرات جانی نسبت به افشای فساد ایشان اقدام کرده، با هیچیک از مشتریان بانک و تسهیلات گیرندگان ارتباطی نداشته، هیچ مال نامشروعی حتی به میزان یک ریال تحصیل نکرده است، تمام مصوبات ایشان با رعایت صرفه و صلاح بانک سرمایه و با رعایت اصول بانکداری صادر شده است و طی تحقیقات تخلفات مدیرعامل وقت و سایر مدیران اجرایی شرکت قبل و بعد از مصوبات هیئت مدیره وقت محرز شده است، تقاضا دارم نسبت به صدور رأی برائت نسبت به موکل اینجانب اقدام فرمایید تا با توکل به خدای متعال و حول و قوه الهی خدمات ایشان به نظام مقدس اسلامی به ویژه در این مقطع حساس جنگ اقتصادی با قدرت و توان ادامه داشته باشد. از حوصله و حسن توجه حضرتعالی و مستشاران عالی مقام شعبه سوم ویژه جرایم اقتصادی نهایت قدردانی را دارم.»

(د- لایحه دفاعیه متهم آقای خیراله بیرانوند:

«احتراماً، در خصوص کیفر خواست اصداری از سوی دادسرای رسیدگی به جرایم پولی و بانکی کشور و اتهامات وارده و در دفاع، بدو شرح مختصری از وضعیت بانک سرمایه (قبل و هنگام حضور اینجانب) ارائه و سپس به بیان دفاعیات شکلی و ماهوی خود پرداخته و استدعای مطمح نظر قرار دادن آنها در راستای صدور رأی برائت از محضر حضرت عالی را دارم. همان طوری که حتی مفسران بزرگ قرآن کریم، برای تفسیر دقیق آیات قرآن، به شأن نزول آن توجه ویژه می نمایند و در این خصوص به دو عامل زمان و مناسبت نزول آن می پردازند. لذا استدعا دارد در خصوص رسیدگی و قضاوت پیرامون عملکرد اینجانب متناسب با فضای حاکم بر شرایط زمان تصدی مسئولیت بنده اتخاذ تصمیم فرمائید. همانگونه که استحضار دارید بانک سرمایه، بانکی خصوصی می باشد که به هر دلیل که اینجانب قصد ندارم اثباتاً و یا نفیاً به نقد آن بپردازم، با بحرانها و شرایط نامطلوبی مواجه بود که از حیث مقررات حاکم بر حقوق تجارت در شرف ورشکستگی و یا به بیانی ورشکسته محسوب می شد و لیکن به لحاظ تبعات بسیار گرانبار آن بر جامعه، بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران و سایر مراجع ذیربط از اعلام آن احتراز می نمودند. دلیل بر ورشکستگی پنهان این بانک به اختصار و بسیار گذرا عبارت بودند از: 1- سرمایه ثبت شده بانک بالغ بر 4.000 میلیارد ریال (شامل دارائیهای نقدی و غیر نقدی). 2- منابع بانک بالغ بر 80.000 میلیارد ریال که این منابع یا متعلق به مشتریان و صاحبان سپرده می باشد که فی الواقع بانک مالکیتی در آنها نداشته و صرفاً امین ایشان محسوب می گردد یا بخش عمده ای از منابع مذکور سپرده های واقعی مشتریان بانک نبود و از محل بدهی به بانک مرکزی و سایر مؤسسات مالی و اعتباری تأمین شده بود (مبلغ 34.000 میلیارد ریال بدهی غیرمجاز به بانک مرکزی با نرخ جریمه 34 درصد و حدود 20.000 میلیارد ریال بدهی غیرمجاز به سایر مؤسسات مالی و اعتباری با نرخ سودهای غیرمتعارف). 3- بانک سرمایه حدود مبلغ 5.600 میلیارد

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

ریال بابت هزینه ی جریمه ی 34 درصدی کسر منابع بانک مرکزی بدهی قطعی داشت که این بدهی جریمه تقریباً 1.5 برابر سرمایه ی بانک می شد. 4- متأسفانه از محل منابع ناپایدار و غیرمجاز مذکور، تسهیلات کلانی به مشتریان پرداخت شده بود که عمدتاً به مطالبات معوق تبدیل شده و ریسک اعتباری شفاف شده بانک را به حدود 64 درصد رسانده و مطالبات معوق پنهان نیز مشهود بود. به همین علت بر اساس مصوبه تنبیهی شورای پول و اعتبار بر علیه بانک سرمایه، ساتنا و پایا تعطیل، چک مشتریان فقط تا مبلغ یک میلیارد ریال در روز پاس می شد، پرداخت تسهیلات نیز ممنوع بود که صاحبان سپرده به شدت از ورشکستگی بانک نگران بودند و به طرق مختلف اصرار بر خروج سپرده های خود از بانک سرمایه را داشتند، هجرت مشتریان محدود بانک سرمایه به سایر بانکها، تضعیف شدید روحیه و انگیزه کارکنان بانک، تبلیغات سوء سایر بانکها بر علیه بانک سرمایه و ترویج ذهنیت ورشکستگی بانک سرمایه و تهی شدن بانک از مدیران میانی از مشکلات حاد بانک مبحوث عنه محسوب می گردید. از همه مهمتر مسئله خدشه دار شدن اعتبار بانک بود که متأسفانه به شدت اعتبار بانک لطمه دیده و کلیه ذی نفعان از جمله مشتریان، کارکنان، بانک مرکزی، سازمان بورس و اوراق بهادار، نگران وضعیت بانک سرمایه بودند و مخصوصاً از احتمال ایجاد بحران اجتماعی توسط سهامداران اصلی بانک (فرهنگیان عزیز) خوف شدیدی وجود داشت. این وضعیت صاحبان سهام و مدیران وقت را بر آن داشت تا صالح ترین فرد که دارای ویژگی ها و توانمندی های مختلفی بوده و تجربه کافی وی بتواند برای برون رفت از این وضعیت به صورت ضربتی به بانک کمک کند برگزینند که به اذعان مدیر عامل وقت صندوق ذخیره فرهنگیان، از میان 20 نفر کاندیدای واجد شرایط که اینجانب شخصاً در جریان پیشنهاد مطروحه به چند نفر از ایشان (از جمله جناب آقای مرتضی خامی مدیر عامل کنونی بانک گردشگری که قبل از بنده به ایشان پیشنهاد مدیر عاملی بانک سرمایه داده شده بود) و امتناع آنها از تصدی بانک بحران زده سرمایه بودم، انتخاب شدم. به اختصار عرض می کنم که حسب درخواست آقای شهاب الدین غندالی مدیر عامل صندوق ذخیره فرهنگیان و برگزاری چندین جلسه مذاکره (در مورد وضعیت بحرانی بانک) با ایشان و هیئت مدیره وقت صندوق ذخیره فرهنگیان و هیئت امناء صندوق مذکور و حتی مدیر کل حراست وزارت آموزش و پرورش، النهایه با ارائه برنامه و پیشنهادات و شرایط خود صرفاً با حسن نیت و با هدف رفع بحران از بانکی که صاحبان اصلی آن قشر مظلوم و زحمتکش معلمان و فرهنگیان بودند این مسئولیت خطیر را به عهده گرفتم و در واقع با پذیرش این مسئولیت خود را به طوفان بلا وارد نمودم. به طوری که بعضی از صاحب نظران بانکی می گفتند: «بیرانوند به عنوان مدیر تصفیه به بانک سرمایه می رود». در محاسبات خود برای نجات، ثبات و رشد و شکوفایی بانک مذکور کلیه متغیرهای عملی و کاربردی را در برنامه ها و تدابیر خود لحاظ کرده و به یاری خداوند از موفقیت خود اطمینان داشتم. اما متأسفانه تنها عاملی که در محاسبات از دید بنده پنهان ماند دخالت شخصی مدیر عامل وقت صندوق ذخیره فرهنگیان آقای شهاب الدین غندالی در امور داخلی بانک از طریق افراد گماشته شده توسط ایشان بود. در این مقام باید عرض کنم ادعاهای کذب، بی اساس و متعارض برخی از متهمین و مطلعین که برای انتصاب بنده پانزده میلیارد تومان هزینه شده است جای بسی شگفتی و تعجب داشته و حتی مضحک می نماید و وقتی که هیچ ربط و ارتباطی به بنده ندارد، نمی دانم چرا جزء کیفرخواست اینجانب لحاظ شده است؟ مگر بنده کارمند جزئی بوده ام که برای تائید صلاحیت مدیر عاملی نیاز به توصیه داشته باشم؟ به هر حال با توجه به اینکه سیر مشاغل بنده در شبکه بانکی از تحویل داری باجه شروع و تا مدیر عاملی بانک سرمایه ارتقاء پیدا کرده ام، کلیه ارتقاءهای شغلی اینجانب بر اساس توانایی های تخصصی، تجربی، پشتکار، تعهدکاری و آزمون ها و مصاحبه های ارتقاء شغلی و تائید صلاحیت توسط دستگاه های ذیربط امنیتی و حراستی صورت گرفته و به هیچ عنوان کوچکترین سفارش و توصیه ای توسط اشخاص ثالث برای انتصاب های شغلی

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

اینجانب در تمام رده های کاری صورت نگرفته است از جمله مصادیق؛ گذراندن آزمون کتبی و مصاحبه حضوری به منظور انتصاب به معاون مدیر عامل بانک صادرات لرستان، عضویت در هیئت مدیره بانک صادرات قزوین بصورت موظف سپس با عنایت به عملکرد مطلوب و شایسته اینجانب در بانک صادرات قزوین که منجر به ارتقاء درجه بانک استان شد به عضویت هیئت مدیره بانک صادرات گیلان منصوب گردیدم. در همین راستا با عنایت به عملکرد مطلوب در سمت مذکور به مدیر عاملی بانک صادرات زنجان منصوب شده و چون براساس معیارهای ارزیابی عملکرد بانکهای صادرات استانها و تهران، آمار عملکرد بانک صادرات زنجان را در مقام اول کشور نشان می داد آقای دکتر جهرمی مدیر عامل وقت بانک صادرات ایران اینجانب را به سمت سرپرستی یکی از مناطق بانک صادرات تهران منصوب نمودند. چون عملکرد اینجانب در بانک صادرات تهران نیز مناسب بود و به عنوان یکی از پاکدست ترین مدیران شبکه بانکی شناخته می شدم در آن مقطع حسب تقاضای جناب آقای حاجی زاده مدیر عامل بانک شهر، اینجانب را بصورت مأمور از بانک صادرات ایران به بانک نو پای شهر منتقل نمودند و با توجه به حضور حدوداً 43 ماهه اینجانب در سمت های عضویت هیئت مدیره و معاونت مدیر عامل بانک شهر، با تلاش و کوشش فراوان و اعمال مدیریت جهادی، این بانک نوپا که تازه از مؤسسه مالی و اعتباری به بانک تبدیل شده بود، به یکی از موفق ترین بانک های کشور تبدیل شده و خدمات شایان و برجسته ای را در راستای توسعه اقتصاد شهری تهران و سایر کلان شهرها از جمله احداث و توسعه مترو تهران، توسعه پروژه بزرگراه امام علی (ع)، نصب کیوسک های شهرنت در سطح شهرها و غیره داشته است. هنگامی که اینجانب در بهمن ماه سال 93 با سمت عضو هیئت مدیره و معاون مدیر عامل در بانک شهر مشغول خدمت بودم پیشنهاد مدیر عاملی بانک سرمایه مطرح گردید و پس از ارائه رزومه کاری و برنامه های علمی و عملی برای بانک سرمایه (فوقاً توضیح داده شد) در چارچوب دستورالعمل بانک مرکزی موضوع نحوه ی احراز و صلاحیت حرفه ای اعضای هیئت مدیره و مدیران عامل بانک ها پس از طی تمام مراحل مقدماتی مندرج در دستورالعمل فوق به مصاحبه حضوری کمیته تخصصی بانک مرکزی با حضور اعضای کمیسیون مربوطه (شامل معاون نظارتی بانک مرکزی به عنوان رئیس کمیسیون، مدیرکل مقررات، مجوزهای بانکی و مبارزه با پول شویی، مدیرکل نظارت بر بانک ها و مؤسسات اعتباری، مدیرکل عملیات و تعهدات ارزی، مدیرکل اعتبارات، مدیرکل حقوقی، مدیرکل اقتصادی و مدیرکل حراست بانک مرکزی) دعوت و موفق به اخذ موفقیت و صدور مجوز صلاحیت در آن که بسیار مشکل بوده و تحت تأثیر هیچ گونه حاشیه ای قرار ندارد، گردیدم. همچنین صلاحیت شخصیتی بنده به تأیید حراست بانک مرکزی رسید و النهایه بر اساس رأی قاطع و به اتفاق اعضای هیئت مدیره بانک سرمایه، طی صورت جلسه شماره 394 مورخه 93.12.11 به سمت مدیر عاملی بانک سرمایه منصوب گردیدم. این در حالی بود که بانک مرکزی با توجه به رزومه بسیار قوی قبلی بنده، در صورت پیشنهاد، حتی برای سمت مدیر عاملی یکی از بانکهای بزرگ کشور نیز صلاحیت اینجانب را تأیید می نمود. لذا برای تأیید صلاحیت اینجانب به سمت مدیر عاملی بانک کوچک و بحران زده سرمایه که در آن شرایط، هیچ کس مسئولیت آن را قبول نمی کرد چه نیازی به واسطه گری و پرداخت رشوه به مدیران ارشد بانک مرکزی بوده است؟ که البته انتظار می رفت با وجود دستگاه های اطلاعاتی و امنیتی بسیار قوی نظام، این موضوع قبل از درج در کیفرخواست بنده به صورت کامل رسیدگی و شفاف سازی می شد تا در صورت عدم صحت، در کیفرخواست گنجانده نمی شد و در صورت اثبات با کلیه عوامل ذی مدخل در این فساد مالی ارتشاء برخورد شدید قانونی در همین دادگاه صورت می پذیرفت. به هر حال از زمان حضور در بانک سرمایه (93.11.27) و در جهت رفع بحران، دو سیاست را دنبال نمودم. سیاست بحران زدایی و سیاست درآمد زایی: با ذکر اقدامات اساسی و ضربتی ایجاد شده در مدت کوتاه مدیریت اینجانب

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

ملاحظه خواهید فرمود که بنده به خاطر رضای خدا، به قصد خیرخواهی، به منظور مقابله با جنگ اقتصادی دشمن و جلوگیری از انحلال یک بنگاه اقتصادی متعلق به فرهنگیان عزیز مسئولیت مدیرعاملی بانک سرمایه را پذیرفته ام. اقدامات اساسی کوتاه مدت انجام شده توسط اینجانب در راستای سیاست های فوق الذکر عبارتند از: (1)- ایجاد اتوماسیون اداری، که تا آن زمان بانک سرمایه نداشت و هم اکنون بهترین منبع برای ردیابی متخلفین بانک و مفسدین اقتصادی بانک شده است. این مهم به منظور تشدید کنترل های داخلی و نظارت قوی تر و همچنین صرفه جویی در صرف زمان و کاهش هزینه ی مصرف کاغذ برای هر سال تقریباً 100 میلیارد ریال صورت پذیرفت. (استعلام از بانک سرمایه)، (2)- شکایت از بدهکاران بزرگ بانک سرمایه که تا آن زمان به هیچ وجه این موضوع توسط مدیر عامل های قبل از اینجانب انجام نشده بود: (1-2)- وصول مطالبات بانک سرمایه از بابک زنجانی از طریق املاک در اختیار وزارت نفت به مبلغ حدود 4000 میلیارد ریال. (2-2)- شکایت بر علیه حسین هدایتی (2 بار) در دادگاه مفساد اقتصادی و دادگاه کارکنان دولت و نظر به اینکه در شرکتهای وام گیرنده منتسب به آقای حسین هدایتی هیچ گونه اسمی از ایشان وجود نداشت و همواره بدهکار بودن خود را به بانک سرمایه انکار می کرد برای اولین بار طی صورت جلسه ای که توسط اینجانب تهیه و به امضای ایشان رسید مسئولیت بازپرداخت تسهیلات کلیه شرکتهای منتسب به خود را پذیرفت (ایشان در دادگاه خود به این موضوع اقرار نمود). (2-3)- شکایت بر علیه گروه ریخته گران سهامدار عمده بانک سرمایه: این در حالی بود که آقای ریخته گران سهامدار عمده بانک و دارای دو عضو هیئت مدیره در بانک سرمایه بود و با اینکه قدرت قانونی عزل بنده از سمت مدیر عاملی را داشت ولی چون از بدهکاران بزرگ این بانک بود، از ایشان شکایت کیفری کردم و اینجانب بدون توجه به از دست دادن پست و مقام خود در جهت احقاق حقوق حقه بانک سرمایه، اقدام به شکایت کیفری بر علیه ایشان نمودم. توضیح اینکه شکواییه های فوق علی رغم مخالفت شدید هیئت مدیره وقت بانک سرمایه (آقایان بخشایش، کاظمی و توسلی) توسط اینجانب از طریق محاکم قضایی ذیربط انجام گردید. (3)- انعقاد قرارداد و توافق نامه با بانک مرکزی مبنی بر تقسیط اصل و جرایم بدهی بانک سرمایه به بانک مرکزی با نرخ سود اعتباری 27% بجای جریمه 34% (حذف کسر منابع بانک سرمایه و جریمه 34 درصدی) و بازپرداخت اقساط مذکور در مواعدهای مقرر توافق شده به مبلغ 40 هزار میلیارد ریال و نجات بانک سرمایه از ورشکستگی و خروج بانک سرمایه از لیست سیاه بانک مرکزی و ایجاد عایدی به مبلغ حدود 3000 میلیارد ریال برای بانک سرمایه از محل حذف جرائم. که این مهم با تلاش فوق العاده و شبانه روزی یک ماهه و تشکیل جلسات متعدد با اعضای شورای پول و اعتبار، اعضای کمیسیون اقتصادی مجلس، رییس کل بانک مرکزی و معاونین رییس کل بانک مذکور حاصل شد. (4)- امضاء توافق نامه جامع و عملیاتی با وزارت آموزش و پرورش و ایجاد تعامل دو سویه بانک با وزارتخانه مذکور در راستای هم افزایی سازمانی و خدمت به فرهنگیان عزیز کشور. (5)- صدور تک کارت بانک سرمایه برای حدود دو میلیون نفر کارکنان شاغل و بازنشسته وزارت آموزش و پرورش و تعداد دوازده میلیون دانش آموز. (6)- ایجاد باشگاه بزرگ سرمایه ایرانیان با عضویت حدود 15 میلیون خانواده شامل کلیه فرهنگیان کشور و دانش آموزان که با صدور کارت اعتباری برای اعضای باشگاه مذکور به منظور خرید مجازی بصورت تخفیف دار از کلیه تولیدکنندگان داخلی که در راستای تثبیت اقتصاد مقاومتی بر حسب فرموده ی مقام معظم رهبری اجرایی گردید که این طرح بر اساس «تئوری دیابت نقدینگی» و برای مقابله با عارضه ی رکود و تورم اقتصاد ایران که متعلق به بنده می باشد، انجام گردید. (7)- انعقاد توافق نامه جامع با موسسه خیرین مدرسه ساز به منظور هم افزایی و جذب منابع خیرین داخل و خارج از کشور نزد بانک سرمایه. (8)- انعقاد توافق نامه جامع با سازمان منطقه آزاد کیش به منظور الکترونیکی نمودن عملیات بانکی و جذب منابع ارزان قیمت در جزیره مذکور در چارچوب طرح

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

«شهر بدون نقد بانک مرکزی» (9)- خرید 20% سهام شرکت P.S.P فن آوا کارت که علاوه بر درآمدزایی دائمی برای بانک و ارتقاء کیفیت خدمات بانک، هم اکنون ارزش افزوده حاصله آن حدود 1000 میلیارد ریال می باشد (10)- تهیه و تدوین آئین نامه های مختلف داخلی در راستای ایجاد نظم و انضباط اداری بانک سرمایه (استعلام از بانک سرمایه) (11)- بهسازی مرکز دیتابیس کامپیوتری بانک که بسیار ناامن، آسیب پذیر و به شدت مورد انتقاد بانک مرکزی بود (استعلام از بانک سرمایه) (12)- آموزش ضربتی و مؤثر کارکنان بانک سرمایه که سالیان متمادی برای آنها کلاس آموزشی برگزار نشده بود. انتصاب آنها به سمت معاونت شعب و آماده سازی ایشان برای احراز پست های مدیریتی شعب و ستاد بانک (استعلام از بانک سرمایه) (13)- ایجاد ثبات برای بانک سرمایه و اعتبار بخشیدن به آن نزد بانک مرکزی، شورای پول و اعتبار، سایر موسسات مالی و اعتباری، سازمان بورس و اوراق بهادار، اصحاب رسانه و افکار عمومی، مشتریان و کارکنان بانک (14)- ایجاد ارزش افزوده برای املاک مازاد بانک سرمایه به مبلغ 4920 میلیارد ریال از طریق تغییر کیفیت کاربری، با مجوز ساخت سه مورد املاک مازاد بانک، که با تغییر کاربری زمین حقانی این مبلغ به 7000 میلیارد ریال بالغ می گردید (15)- راه اندازی سامانه شبانه روزی و 24 ساعته رسیدگی به شکایات و گزارش های مردمی در بانک سرمایه با شماره ی کوتاه (021-4373). (16) پیگیری تصویب اساسنامه جدید بانک سرمایه حسب تکلیف بانک مرکزی توسط اینجانب و ارسال آن برای اداره ی ثبت شرکت ها برای ثبت نهایی که از نقاط قوت آن طبق ماده ی 7 اساسنامه ی مذکور، سهام صندوق ذخیره ی فرهنگیان به حداکثر 10 درصد سهام بانک و سهام سایر اشخاص حقوقی به حداکثر 5 درصد سهام بانک تقلیل یابد و لذا یکی از راهکارهای حل مشکلات بانک سرمایه اجرای دقیق اساسنامه ی بانک است (17)- تاسیس شرکت سرمایه گذاری اقتصاد و رفاه فرهنگیان: این شرکت که به منظور انجام امور رفاهی فرهنگیان در بخش مسکن و اقتصاد خانواده حسب پیشنهاد اینجانب در زیرمجموعه ی صندوق ذخیره ی فرهنگیان تاسیس گردید از اهداف مهم آن تامین رفاه فرهنگیان از طریق هم افزایی بانک سرمایه و وزارت آموزش و پرورش بود که اینجانب نیز عضو هیئت مدیره ی آن بودم (18)- از مهم ترین اقدامات دوره ی تصدی بنده شفاف سازی مطالبات معوق بانک سرمایه و برگزاری مجمع عمومی عادی به طور فوق العاده در تاریخ 94.06.24 به منظور بررسی صورت های مالی سال 93 می باشد که اقدامات مهمی به شرح زیر از این طریق صورت گرفت: 1-18- به منظور جلوگیری از پرداخت سود موهوم، سود پیش بینی شده سال 93 به مبلغ 494 ریال برای هر سهم را به 14 ریال تقلیل داده و ضمن تایید صورت های مالی توسط بانک مرکزی و در بین سهامداران بانک هیچگونه سودی تقسیم نشد (با کاهش سود موهوم از 494 به 14 ریال مانع از خروج مبلغ 1.920.000.000.000 ریال از بانک سرمایه گردیدم). (ریال 1.920.000.000.000- تعداد سهام بانک 4.000.000.000 * (14-494))، 18- برای حرکت به سمت واقعی نمودن عملکرد سال 94 مبلغ پیش بینی سود برای هر سهم را از 257 ریال به 102 ریال تقلیل داده و برای سه ماهه ی اول سال 94 مبلغ 196 ریال زیان به ازای هر سهم به بورس اعلام گردید. 19- نماد بانک سرمایه که مدت های مدید در بورس اوراق بهادار بسته شده بود با پیگیری مستمر و رفع موانع، نسبت به بازگشایی نماد اقدام گردید (20)- تشکیل کمیته های (حسابرسی و کنترل های داخلی) و (مطالعات مدیریت ریسک) براساس پیشنهاد مدیرعامل (اینجانب) و تصویب هیئت مدیره در تاریخ 1394.02.14، تدوین و ابلاغ آیین نامه اجرایی کمیته های مذکور و صدور احکام اعضای آنها که به منظورهای ذیل صورت پذیرفت: 1-20- کمیته های مطالعات و مدیریت ریسک به منظور برخورداری بانک از یک نظام کنترل داخلی مؤثر، بهبود و ارتقاء کارایی و اثربخش و اعتبار و حسن شهرت بانک تشکیل گردید (20-2)- کمیته حسابرسی و کنترل های داخلی نیز به عنوان کمیته ای تخصصی به منظور تقویت کنترل های داخلی، کمک به ایفای

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

مسئولیت نظارتی هیئت مدیره تشکیل گردید. (21) - ساماندهی وضعیت آشفته بانک سرمایه و تقابل با مشکلات پیش روی با انتقال و به کارگیری تعدادی از مدیران مجرب شبکه بانکی به بانک سرمایه. تفاوت مهم دیگر در زمان شروع تصدی مسئولیت اینجانب، موضوع سرپرستی غیرقانونی آقای غندالی بعنوان مدیر عامل وقت صندوق ذخیره فرهنگیان در بانک سرمایه برای حدود چهار ماه قبل از تصدی اینجانب می باشد که عوارض بسیار منفی زیر را به دنبال داشته است: (1) - با عنایت به عزل مدیر عامل قبلی بانک (آقای درخشنده) همه معاونین و مدیران میانی، بانک را ترک نموده و بانک با خلاء مدیریتی هنگفتی برای حداقل مدت چهار ماه مواجه شده بود. (2) - برای مدت سرپرستی ایشان بدلیل سوءمدیریت، مشکلات مزمن بانک تشدید و در سراسری سقوط قرار گرفته بود. بانک مرکزی نیز طی اخطارهایی، هشدار لازم را به ایشان داده بود. (3) - به دلیل اضمحلال بانک در زمان سرپرستی ایشان، برای انتقال مسئولیت بحران ایجاد شده به شخص دیگری بسیار عجله داشت و با اینکه قرار بود بنده از اول سال مالی 1394 در بانک سرمایه حضور پیدا کنم به اصرار ایشان در تاریخ 1393.11.27 وارد بانک شدم. (4) - با توجه به حضور ایشان در راس امور اجرایی بانک، برای انتقال اطلاعات قبلی و همچنین کمک به رفع مشکلات حادث شده در بانک حضور پیدا می کرد و البته برای رفع بحران اعمال محدودیت های تنبیهی بانک مرکزی، به اتفاق تعدادی از وزرای ادواری آموزش و پرورش با رئیس کل بانک مرکزی مذاکرات فشرده ای داشتیم. از جمله موانع مهم و بزرگ اینجانب در بانک سرمایه عدم هماهنگی و همکاری اعضای هیئت مدیره وقت بانک سرمایه (آقایان بخشایش، کاظمی و توسلی) بود که به انحاء مختلف برای اجرای برنامه های مدیریت اجرایی بنده موانع ایجاد می کردند. از جمله مخالفت با شکایت کیفری از بدهکاران بزرگ بانکی که به ناچار اینجانب مجوز مذکور را از هیئت مدیره صندوق ذخیره به عنوان رئیس مجمع بانک می گرفتم و یا دخالت مستقیم در عزل و نصب معاونین مدیر عامل و سایر مدیران بانک و طرح تقاضای های بدون رسیدگی و کارشناسی قبلی برخی از مشتریان در جلسات هیئت مدیره بانک. البته پرونده آنها در هیئت انتظامی بانک مرکزی به دلیل تخلفات قانونی منجر به صدور حکم انفصال چندین ساله برای آنها گردید. ایجاد فضای التهاب و شایعه پراکنی در بین کارکنان و مشتریان بانک به صورت مکرر و مستمر مبنی بر عزل بیرانوند و ورشکستگی بانک سرمایه یکی دیگر از مشکلات مهم زمان مدیریت بنده بود که به منظور خنثی سازی این دسیسه به ناچار از طریق پیام های روزانه شبکه ی اینترنت با همکاران ارتباط برقرار کرده و به مشتریان بزرگ نیز موضوع ثبات بانک را انتقال می دادیم. تکذیب اتهام ارتباط اینجانب با آقایان محمد امامی، احسان دلاویز، فرزاد راد و شمیرانی که در کیفرخواست ذکر گردیده است. با عنایت به اینکه اینجانب در مدت کوتاه هفت ماهه مدیر عاملی این بانک فقط حدود چهار ماه ابتدایی بانکداری نمودم و افراد غیر در امور داخلی بانک دخالت آشکار نداشتند، طبق تعهدات اخلاقی، وجدانی و قانونی که به منظور نجات بانک سرمایه از بحران پذیرفته بودم به یاری خداوند قادر متعال، بانک به ثبات رسید و اخبار منتشر شده در طی این مدت از آینده روشن و موفق بانک حکایت داشت. با توجه به مطالب پیش گفته که در باب ادله رد اتهامات وارده کافی به نظر می رسد، بر خود لازم می دانم در این مقام به چند شبهه موجود در کیفرخواست در رابطه با ارتباطاتی که موجب ابهام گردیده نکاتی هر چند به اختصار تقدیم حضورتان نمایم: (1) - در کیفرخواست اشاره شده اینجانب به شرکت های گروه فرزاد راد و شمیرانی تسهیلات غیرقانونی پرداخت نموده ام و در ازای خدمات خود به فرزاد راد در بانک صادرات مورد حمایت قرار گرفته ام این مطلب با چند اشکال مهم مواجه است: اولاً: شرکتهای ایشان با حدود 750 نفر کارگر از تولیدکننده های بزرگ پارچه بوده و تسهیلات پرداختی به گروه فرزاد راد بر اساس مقررات و دستورالعمل های بانکی صورت گرفته و هیچ گونه اشکالی به آن وارد نمی باشد. ثانیاً: چنان چه فرض پرداخت تسهیلات غیرقانونی حقیقت داشت به چه دلیل بانک صادرات هیچ گونه اقدامی در خصوص

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

تعقیب کیفری بنده و سایر اعضای کمیته اعتبارات و مسئولین ذیربط اقدامی به عمل نیاورده است. ثالثاً: پرونده های مربوط به گروه فرزاد راد توسط بازرسان بانک صادرات و سازمان بازرسی کل کشور و واحدهای نظارتی اطلاعاتی مورد بررسی قرار گرفته و چنانچه نقص عملکرد این حقیق وجود داشت قطعاً مورد سوال قرار می گرفتیم. رابعاً: بنده در بانک صادرات هم هیچگونه ارتباط و مرادده مالی با وی نداشتم و پس از انتقال از بانک صادرات از شهریور ماه سال 1390 نیز هیچ گونه اطلاعی از ایشان نداشته و ندارم. ضمناً شرکت تولیدی کوکما توسط واحد بازاریابی منطقه ی جنوب بانک صادرات ایران جذب شده بود و اینجانب با توجه به حضور کوتاه مدت در بدو ورود به تهران کسی را در تهران نمی شناختم. خامساً: این تصور که ورود و انتصاب بنده به بانک سرمایه موجب امتیاز و یا منفعتی برای بنده باشد کاملاً بی اساس است زیرا در واقع حقوق و درآمدهای بنده نسبت به تصدی اینجانب در هیئت مدیره و معاون مدیر عامل بانک شهر به هیچ عنوان افزایش نیافته و از سوی دیگر مسئولیت های بنده به میزان زیادی فزونی یافته و بنده صرفاً در جهت نجات بانک سرمایه و با نیت خدمت صادقانه و خیرخواهانه وارد این بانک شدم. (2) - مطالب فوق ناظر به آقای محمد امامی و آقای احسان دلاویز نیز می باشد، کافی است. دادگاه محترم پرینت تماس های بنده را در طول مدت چهار سالی که از بانک صادرات به بانک شهر منتقل و در سال 1393 به بانک سرمایه وارد گردیدیم را مورد استعلام و بررسی قرار دهند تا صدق گفتار و ادعای عدم ارتباط بنده با ایشان به اثبات برسد، و حتی در زمان مدیریت اینجانب در بانک سرمایه با آقای احسان دلاویز هیچگونه ارتباط تلفنی، حضوری و غیره نداشته ام. مضافاً این که در خصوص آقای محمد امامی هم نکاتی وجود دارد که می بایست مورد لحاظ قرار گیرد: اولاً: هر گونه رابطه ای می بایست مسبوق به انگیزه مالی و جلب منفعت و یا دفع ضرری باشد بنده هیچ گونه ارتباط مالی و غیره با مشارالیه نداشته و ندارم و چنانچه در هر زمان اثبات شود چنین ارتباطی وجود دارد خود را مستحق اشد هر مجازاتی که قانون تعیین نماید، می دانم. ثانیاً: اظهارات کسانی که دادستان محترم به استناد آنها به ارتباط بنده با آقای محمد امامی اشاره نموده ضد و نقیض و در تعارض می باشد. ضمن این که مستند به دلیل و یا حتی اماره ای نیست که موجب ایجاد ظن گردد در جایی اعلام شده آقای محمد امامی پانزده میلیارد تومان به خانواده آقای شهاب الدین غندالی پرداخت نموده و در جای دیگر اعلام شده این وجه به مسئولین وقت بانک مرکزی پرداخت شده است که در جای خود موجب تعجب و شگفتی است زیرا کمیسیونی متشکل از هشت نفر از مدیران ارشد به انضمام مدیر کل حراست بانک مرکزی، مورد اتهام اخذ رشوه قرار گرفته اند. بسی جای تعجب است چرا این موضوع جزء کیفرخواست بنده آمده است؟ در صورتی که می بایست در مرحله تحقیقات، این موضوع توسط بازپرس محترم شفاف سازی می شد. البته هر چند بانک مرکزی هم می بایست هم اکنون به منظور حفظ حیثیت مدیران ارشد خود در خصوص بررسی این ادعا ورود پیدا کند تا در صورت اثبات، برخورد قانونی لازم با عوامل ارتشاء صورت پذیرد. ثالثاً: در زمان مدیریت بنده در بانک سرمایه هیچگونه تسهیلات و یا اعتباری به نامبرده پرداخت نگردیده است. رابعاً: و از همه مهمتر آقایان محمد امامی و شهاب الدین غندالی به موجب صورتجلسه تهیه شده توسط هیئت مدیره بانک در اداره پلیس آگاهی ویژه تهران بازداشت و تحت تعقیب کیفری قرار گرفته و ممنوع الخروج شدند و چنانچه شبهه ای در جهت ارتباط با ایشان وجود داشت هرگز خود را در مظان اتهام متقابل قرار نمی دادم (از دادگاه محترم تقاضای استعلام گردیده است و مستندات آن در شعبه اول دادرسی پولی و بانکی موجود است)، خامساً: در ارتباط با تهاثر ملک متعلق به آقای محمد امامی نیز اضافه می نمایم که اینجانب پس از آگاهی از موضوع گران نمایی ملک شخصاً به عنوان اولین نفر مراتب را به مسئولین وقت بانک سرمایه، اطلاع دادم تا بررسی شود و در اداره پلیس آگاهی ویژه تهران صورت جلسه ای توسط اعضای هیئت مدیره بانک تهیه شد که به موجب آن آقایان محمد امامی و شهاب الدین غندالی بازداشت و ممنوع

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

الخروج شدند. و همچنین تهاتر ملک نارون به دلایلی که در ادامه خواهد آمد؛ با دسیسه و فریبکاری در مرحله کارشناسی توسط عوامل آقای غندالی (آقایان مجید زاهدی، سیدحمیدرضا فاروقی) و حمیدرضا حسن نژاد و..... و با همدستی کارشناسان قسم خورده ی رسمی دادگستری و مالک ملک صورت پذیرفته و بنده هیچ گونه اطلاع و نقشی در این قضیه نداشتیم. و در خاتمه اضافه می نمایم در زمان تهاتر ملک آقایان محمد امامی و هاشمی شاهرودی، آقای مجید زاهدی با سوءاستفاده قصد داشت علاوه بر گران نمایی، علیرغم دستور شفاف و مؤکد اینجانب مبنی بر رعایت مفاد بند (الف) ماده (11) بخشنامه شماره 92.377540 مورخه 92.12.22 بانک مرکزی مبنی بر «بخشش وجه التزام تأخیر تأدیه دین حداکثر به میزان مابه التفاوت نرخ وجه التزام تأخیر تأدیه دین با نرخ سود تسهیلات مندرج در قرارداد» سود متعلقه مربوط به تسهیلات به مبلغ حدود 350 میلیارد ریال را به طور کامل مورد بخشودگی قرار دهد (حدود 18 میلیارد تومان آن قبل از اطلاع بنده بخشوده شده بود) که بنده با قاطعیت جلوی آن را گرفته و حتی موضوع را جهت نظارت به واحد بازرسی ارجاع نمودم که نتیجه آن مواجهه با تهدیدهای فراوانی بود که توسط حامیان آقای امامی به بنده مظلوم وارد می شد. نتیجه اینکه وقتی در مقابل درخواست غیرقانونی بخشش سود با وجود دریافت نامه سراسر تهدید آمیز مدیران عامل شرکت های بدهکار، تا حصول شرایط قانونی بانک مقاومت می نمایم، چگونه ممکن است در انجام تهاتر و ضمانت نامه ها برای همان افراد آگاهانه تبانی و از تخلف آن ها چشم پوشی نمایم؟ جای بسی تعجب است که بازپرس محترم شنیده های بی اساس و غیر مستند را ادله ی اتهام ارتباط اینجانب با آقای امامی برشمرده در صورتی که مستندات مکتوب اثبات کننده تقابل بنده با ایشان و عرایض صادقانه مبتنی بر پایبندی به راستگویی بنده را نادیده گرفته است. با این اوصاف مستنداً به ماده 264 قانون آئین دادرسی کیفری به استحضار عالی می رساند بازپرس مکلف است قرار صادره را نفیاً یا اثباتاً مستند و مستند سازد در حالی که به دلایل ذیل تحقیقات معموله ناقص و با واقعیات موجود در تعارض می باشد و چنانچه تحقیقات کامل صورت پذیرد و ابهامات روشن گردد قطعاً موجب برائت بنده از اتهامات انتسابی خواهد گردید. مع الوصف ایرادات شکلی به اختصار تقدیم حضور می گردد: (1) - با مطالعه کیفرخواست مشخص می گردد بازپرس محترم در مقام توجه انتساب اتهاماتی چون پرداخت تسهیلات بر خلاف ضوابط، ارتباط نامتعارف اینجانب با برخی تسهیلات گیرندگان همچون محمد امامی، دلاویز و....، سوءمدیریت، نقض عالمانه و عمدانه ضوابط ابتدائی و.... به بنده صرفاً به اظهارات متهمین دیگر که خود در معرض اتهام می باشند، استناد جسته در حالیکه همانگونه که استحضار تام و تمام دارید این روش رسیدگی فاقد اعتبار لازم بوده و النهایه به اجرای عدالت منتهی نخواهد گردید زیرا متهمین دیگر جهت استخلاص و فرار از مسئولیت، اظهاراتی کذب و خلاف واقع ابراز نموده اند که دلایل بی اعتباری ایشان ذیلاً خواهد آمد. اگرچه بازپرس محترم به روند باثبات عرایض بنده مبتنی بر پایبندی به راستگویی توجه می نمود قطعاً به نتیجه مطلوب بی گناهی اینجانب می رسید اما متأسفانه بخش هایی از نوشتار صادقانه اینجانب را تحت عنوان اقرار و بخش های مهم دیگر را کلاً نادیده گرفته است که البته این موضوع در خصوص نوشتار شاهدها هم صدق می کند. لذا استدعا دارد به اظهارات کاملاً صادقانه و مستند اینجانب اعتماد نمایند تا واقعیت های موجود مبنی بر مظلومیت و بی گناهی بنده در جریان پرونده بانک سرمایه روشن گردد. (2) - در خصوص تهاتر ملک نارون و ورود ضرر به بانک سرمایه صرفاً به اظهارات آقای رحیم قنبری استناد گردیده در حالی که بلافاصله پس از حضور اینجانب در بانک موصوف به لحاظ ضعف های موجود و ارتباطات نامتعارف نامبرده در تاریخ 93.12.02 (5 روز پس از حضور در بانک) نسبت به انتصاب آقای دکتر بهرام درویش که از قضات بازنشسته دیوان عالی کشور بودند، به عنوان مدیر امور حقوقی اقدام و سپس آقای قنبری را عزل نمودم. حالیه جای این سؤال اساسی و مهم وجود دارد که چگونه اظهارات شخصی که در بانک حضور نداشته و در واقع

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

اخراج شده است میتواند مستند پرونده قرارگیرد زیرا در زمان تهاتر ملک موصوف، آقای قنبری در بانک حضور نداشته است. 1-2- مطابق اظهارات مشارالیه که در کیفرخواست مندرجاست اعلام شده بنده پرونده را جهت ارزیابی به کارشناس یکنفره ارجاع و پس از اینکه کارشناس ملک را ۴۶ میلیارد تومان ارزیابی نموده گزارش را کنار گذاشته و پرونده را به کارشناسان مدنظر خود ارجاع و النهایه به مبلغ ۲۰۵ میلیارد تومان، دیون تهاتر شده است. این مطالب از سوی هریک از متهمین بیان شده باشد بنابر توضیحات و شرح مبسوط این تهاتر که در ادامه خواهد آمد، کذب محض و بی اساس است زیرا: اولاً: بنده بعنوان مدیر عامل هیچ گونه نقشی در تعیین کارشناسان رسمی دادگستری نداشته و اساساً این امور توسط مدیر عامل یک موسسه مالی مثل بانک صورت نمیگیرد. ثانیاً: مطابق مستندات موجود کلیه ارجاعات به هیئت سه نفره کارشناسان رسمی دادگستری عضو کانون کارشناسان صورت می گیرد. ثالثاً: اساساً بنده در جریان گزارشی که حاکی از ارزیابی ملک به میزان ۴۶ میلیارد تومان باشد نبوده ام زیرا چنین امری با دسیسه و اختفای اسناد از بنده مکتوم مانده است که دلایل آن در ادامه این لایحه و پیوست های تقدیمی مشروحاً بیان شده و جا داشت باز پرس محترم تحقیقات کاملیرا در اینخصوص مبذول می نمودند. 3- باز پرس محترم مهمترین ملاک ورود اتهام را ارتباط اینجانب با اشخاصی به نام آقای محمد امامی و آقای احسان دلاویز اعلام داشته و اظهارات خلاف واقع متهمین دیگر همچون آقای محمد سلمانی علایی که از مدیران وقت بانک سرمایه بوده، را ملاک قرار داده است درحالی که هیچگونه سند و مدرکی که دال بر ارتباط مالیناروا و غیرمتعارف بنده با امامی باشد ارائه نشده است. بنده این امر را به شدت تکذیب میکنم و اعلام میدارم چنانچه هرگونه مدرک و سندی که دال بر سوءاستفاده مالی و دریافت حتی یک ریال از ایشان و یا بستگان و منتسبین به ایشان وجود داشته باشد تمام مسئولیتهای پرونده را میپذیرم اما بنده در طول زندگی کاری خود که قریب 35 سال می باشد با لطف حضرت حق تحت هیچ عنوان از هیچ کس ریالی تحت عنوانر شوه، هبه و ... دریافت ننموده ام، لذا چرا باید بدون انگیزه و قصد مجرمانه به نفع ایشان قدمی بردارم؟! و یا ایشان ادعا نموده چون یکی از مصوبه ها با دو امضاء اعضای کمیته اعتبارات ابلاغ شده پس مبین ارتباط این جانب با مشتریان می باشد در صورتی که مصوبه ها توسط دبیر جلسات هیئت مدیره ابلاغ گردیده و به هنگام دریافت رو نوشت یکی از مصوبه های ابلاغی (شرکت صنایع شیمیایی فنل کژال) متوجه می شوم که دارای دو امضاء است بلافاصله با هامش نویسی بر همان نامه از معاونت اعتبارات (آقای زاهدی) توضیح خواسته ام که ایشان نیز امضاء آقای کلهر را می گیرد. چنانچه آقای علایی بعنوان سرپرست معاون شعب اطلاع داشته که ذینفع ضمانت نامه ها شرکتهای متعلق به آقای محمد امامی است با توجه به وظیفه قانونی ایشان مبنی بر افشای عملیات متقلبانه در بانک، چرا به اینجانب گزارش نکرده است تا پس از کسب اطلاع بر خورد قانونی نموده و از تضییع حقوق بانک ممانعت به عمل آورم؟ ضمناً موکداً حضورتان معروض می دارم بنده هیچگونه و هیچگاه مذاکره ای از طریق تماس تلفنی، حضوری و غیره با آقای احسان دلاویز نداشته ام، که خوشبختانه در جریان رسیدگی به اتهامات آقای دلاویز موضوع عدم ارتباط اینجانب با ایشان به اثبات رسید. 4- از دیگر دلایل مندرج در کیفرخواست استناد به اظهارات شخصی بنام آقای ابراهیم صانعیمقدم می باشد در صورتی که نامبرده به علت ضعف و عدم توانایی فنی و اجرایی، در تاریخ 94.02.07 از بانک منفک و آقای ناصر معظمی گودرزی بعنوان یک شخص توانمند و متخصص جایگزین ایشان گردید. و لذا آقای ابراهیم صانعی مقدم عملاً در سال 1394 در بانک حضور نداشته است ضمن اینکه اظهارات وی نیز به هیچ عنوان دلالت بر وقوع سوءاستفاده توسط بنده ندارد. چنانچه براساس قصور در انجام شرح وظایف سازمانی محوله متهمین بانک سرمایه تعیین می شدند آیا در زمان تصدی مسئولیت ایشان به عنوان رییس اداره بازرسی که همزمان با دوره ی مدیریت آقایان بخشایش، کاظمی و توسلی بوده، چرا مشکلات حادث شده برای بانک

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

سرمایه را افشاء ننموده است تا زودتر برای نجات بانک چاره اندیشی شود؟ در ضمن آقای معظمی گودرزی که توسط اینجانب به جای ایشان انتخاب گردید مبادرت به تهیه گزارش های مبسوط و مفصلی از تخلفات بدهکاران بزرگ بانکی از جمله آقایان جهانبانی، هدایتی، ریخته گران و غیره نمودند و همان گزارشات مبنای شروع شکایت کیفری از بدهکاران متخلف بانک سرمایه توسط اینجانب گردید. با توجه به سمت آقای ابراهیم صانعی مقدم به عنوان رییس اداره بازرسی بانک و اقرار ایشان به اطلاع از سو استفاده مدیر عامل وقت صندوق ذخیره از تهاوت ملک مربوط به شرکت فراز آفتاب کاسپین و با توجه به شرح وظایف سازمانی و الزام قانونی ایشان، مبنی بر گزارش این موضوع به بنده به عنوان مدیر عامل وقت بانک، چرا در انجام وظیفه ی قانونی خود قصور کرده و مراتب را برای اینجانب گزارش ننموده است؟ لذا همین جا و هم اکنون بر علیه ایشان اعلام جرم می کنم. 5- آقای عباس عبدی از مدیران وقت بانک سرمایه در زمان مسئولیت اینجانب به عنوان رییس اداره پیگیری و وصول مطالبات مشغول به خدمت بود و ایشان اصلاً عضو کمیته اعتبارات نبوده و لذا سخن ایشان مبنی بر درخواست های نامتعارف بسیار زیاد از ناحیه اینجانب خارج از پذیرش عقل و منطق می باشد و تاکید می گردد که به هیچ عنوان بنده دستور تحکمی به منظور انجام اقدامات غیرقانونی و خلاف مصالح بانک چه به صورت شفاهی و یا کتبی به ایشان صادر ننموده ام و لازم به ذکر است که ایشان در زمان مدیر عامل بعد از بنده (آقای دکتر پرویز احمدی) عضو کمیته اعتبارات شده و با توجه به عدم وجود منابع بانک در زمان تصدی بنده، تسهیلات ریالی پرداخت نمی شد علی ایحال متأسفانه آقای عباس عبدی در زمان اینجانب برخلاف انتظار، اجرای ضوابط را محقق ننمود و لذا با وجود تلاش زیاد اینجانب برای انتصاب آقای علیرضا علیمحمدی به سمت معاون نامبرده برای تقویت کنترل های داخلی واحد مذکور به دلیل کارشکنی عوامل آقای غندالی (مجید زاهدی) از محقق شدن خواسته به حق اینجانب ممانعت به عمل آمد. آقای عباس عبدی بر اشتباهات مدیریتی اینجانب تاکید می کند در صورتی که در زمان مدیریت بنده، بانک سرمایه به ثبات رسید و همچنین اقدامات فوق العاده ای به شرح بندهای 1 الی 20 مندرج در بخش اقدامات اساسی کوتاه مدت انجام گردید و توانست بدهی 34.000 میلیارد ریالی خود به بانک مرکزی را پرداخت و اتهام ایشان به بنده در خصوص شبهات مالی را به شدت رد می کنم. 6- در خصوص اظهارات آقای پرویز احمدی به عنوان یک نفر از متهمان پرونده مبنی بر نقل قول از اینجانب که علت برکناری از سمت مدیر عاملی بانک را تشکیل جلسه ای با حضور آقایان غندالی، بخشایش، زاهدی و امامی در محل منزل ایشان و با حضور یک نفر آقازاده (آقای سیدباقر شاهرودی) ذکر کرده اند، و هیچ زمان و در هیچ مکانی چنین جلسه ای با موضوع مطروحه و با حضور اعضای نامبرده تشکیل نشده است. اما از این جهت که آقای غندالی موارد غیرمتعارف را از بنده خواسته و من نپذیرفته ام مورد تأیید اینجانب می باشد، بعنوان مثال دستور شفاهی ایشان مبنی بر فروش املاک مازاد بانک سرمایه به قیمت کمتر از ارزیابی کارشناسی به صندوق ذخیره فرهنگیان را می توان نام برد. لازم به توضیح اینکه؛ پس از تصدی اینجانب و اجرای برنامه های کوتاه مدت و تسویه کلیه بدهی های بانک مرکزی که بالغ بر حدود 34.000 میلیارد ریال بود و تثبیت شرایط بحرانی بانک سرمایه، (حدوداً پایان تیر ماه 1394) مدیر عامل صندوق ذخیره فرهنگیان آقای شهاب الدین غندالی برخلاف تعهدات زمان پذیرفتن تصدی مدیر عاملی بانک سرمایه توسط اینجانب، مبنی بر عدم دخالت در امور داخلی بانک، دخالت های خود را در امور داخلی بانک سرمایه را از طریق معرفی کارکنان مورد نظر خود شروع نمود (حدوداً مرداد ماه 1394) و زمانی که یقین حاصل نمود اینجانب در مقابل خواسته های منفعت طلبانه ایشان به شدت مقاومت می کنم، تصمیم گرفت به منظور عدم تحمیل هزینه تغییر مجدد مدیر عامل (در آن زمان رسانه های گروهی بر موضوع تغییر مکرر و کوتاه مدت مدیر عامل بانک سرمایه تمرکز نموده بودند) نسبت به تحمیل آقای یاسر ضیایی به عنوان قائم مقام و پیشبرد اهداف

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَغْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

غیرقانونی خود از طریق ایشان و حفظ مدیر عامل به صورت سمبولیک، اقدام نمود. در همین راستا حکم قائم مقامی آقای یاسر ضیایی توسط آقای دکتر پرویز احمدی (رئیس هیئت مدیره وقت بانک سرمایه)، به صورت غیرقانونی (1- عدم تأیید صلاحیت قائم مقام مدیر عامل توسط بانک مرکزی 2- عدم رعایت الزام قانونی مبنی بر صدور حکم قائم مقام توسط مدیر عامل) صادر گردید که بلافاصله اینجانب پس از اطلاع از موضوع فوق، مراتب اعتراض خود را مبنی بر انتصاب آقای یاسر ضیایی به قائم مقامی مدیر عامل بدون تأیید صلاحیت بانک مرکزی به آقای دکتر پرویز احمدی اعلام نمودم و همین قضیه نپذیرفتن آقای یاسر ضیایی به عنوان قائم مقام غیرقانونی مدیر عامل که مصوبه آن موجود می باشد و توسط اینجانب امضاء نشده است و آقای علیرضا کلهر در یک اقدام صد در صد غیرقانونی مصوبه بدون امضاء هیئت مدیره و بدون رعایت تشریفات قانونی بانک مرکزی را جهت اجرا ابلاغ نموده است. تنش ایجاد شده بین اینجانب و آقای شهاب الدین غندالی در خصوص این موضوع و همچنین نسبت به صدور حکم آقای محمد تقوی نژاد (بازرس ویژه بانک صادرات و سازمان بازرسی کل کشور) برای تصدی کمیته اعتبارات و وصول مطالبات و همچنین تصمیم اینجانب نسبت به اخراج آقای مجید زاهدی (معاون اعتبارات) را به اوج رساند و آقای شهاب الدین غندالی از اختیارات خود به عنوان سهامدار اصلی بانک سرمایه (48 درصد سهام) استفاده و از بین اینجانب و آقای مجید زاهدی و یاسر ضیایی، ایشان را انتخاب و بنده را از سمت مدیر عاملی بانک عزل نموده و با بی حرمتی تمام اخراج کردند و همزمان با عزل بنده از سمت مدیر عاملی بانک سرمایه توسط عوامل آقایان غندالی و بخشایش در بین کارکنان شیرینی پخش شد. و البته دلسوزان بانک سرمایه اشک ریختند. لذا عزل اینجانب دلیل بسیار محکمی بر مظلومیت و عدم هرگونه ارتباط نامتعارف با نامبرگان در کیفرخواست می باشد. علی ایحال با قدری تأمل در مطالب فوق الاشاره به سهولت استنباط می گردد که هدف غایی مدیرعامل صندوق ذخیره فرهنگیان از انتخاب اینجانب برای سمت مدیر عاملی بانک سرمایه، صرفاً رفع موانع و مشکلات حادث شده نیمه دوم سال 1393 (زمان تصدی سرپرستی آقای غندالی) برای بانک بوده است، کما اینکه همزمان با ایجاد ثبات در بانک، مقدمات عزل بنده نیز فراهم گردید. در متن کیفرخواست از مفاد دفاعیات قبلی بنده اتهاماتی استخراج شده است که چرا به هنگام انتصاب افراد منتخب آقای غندالی استعفا نداده ام و دوم اینکه چرا تخلفات آنها را به مقامات قضایی گزارش نکرده ام؟ در پاسخ به استحضار عالی می رساند که: اولاً در زمان تصدی مدیریت اینجانب به آقای غندالی بعنوان سهامدار عمده و دلسوز یک بانک خصوصی و گماشته های ایشان در بانک سرمایه اعتماد کامل داشتم و چنان بنده را احاطه کرده بودند که به هیچ عنوان متوجه توطئه ها و عمل متقلبانه آنها نمی شدم. ثانیاً حدود نه ماه بعد در محل اداره ی پلیس آگاهی ویژه ی تهران از توطئه ها و تقلب های ایشان مطلع شدم. ثالثاً مواردی از تقلبات را که در حین خدمت متوجه شدم بر خورد قانونی آنها را به مقامات ذی صلاح منعکس نمودم. ای کاش بنده غیب دان بودم. در ضمن مگر می شود در یک بانک خصوصی، سهامدار اصلی را حامی و دلسوز به بانک خودش تلقی ننمود؟! در بانک قبلی محل خدمت اینجانب (بانک شهر) هیئت مدیره بانک با سهامداران (شهرداری ها) تعامل سالم و سازنده گسترده ای در جهت هم افزایی با هم داشتند. توضیح مهم اینکه هیچ کدام از کارکنان منتخب اینجانب جزء متهمین بانک سرمایه نمی باشند. (7- در صفحه (44) کیفرخواست با ارائه مبالغ دریافتی اعضای هیئت مدیره در قالب یک جدول و با عنوان حقوق، پاداش و مزایای دریافت شده تحت عنوان حقوق های نجومی دریافتی توسط نامبردگان و رسیدگی به آن طی پرونده کلاسه شماره 970026. ب در شعبه اول بازرسی اشاره شده؛ این در حالی است که: 1-7- به استناد ماده (1) اساسنامه بانک سرمایه؛ این بانک از جمله بانک های غیردولتی می باشد و مطابق بند (1) بخشنامه شماره 647444 مورخ 1395.05.11 سازمان مدیریت و برنامه ریزی کشور فقط بانک های دولتی و بانک مرکزی در فهرست دستگاه های

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مشمول این مصوبه (حقوق های نجومی) لحاظ شده اند و بانک سرمایه به عنوان یک بانک غیردولتی مشمول این بخشنامه نمی باشد. اگرچه دوره تصدی مدیریت اینجانب در بانک سرمایه قبل از صدور بخشنامه فوق بوده است. با این حال پیشنهاد می شود برای حصول اطمینان از حداقل بودن حقوق اینجانب در بین مدیران عامل و عضو هیئت مدیره بانکهای خصوصی کشور برای سال 1394 دستور فرمایید استعلام کتبی به عمل آورند. (2-7)- اینجانب در طول مدت تقریبی هشت ماه در بانک سرمایه با تلاش و کوشش صادقانه و مدیریت جهادی در حالی که همیشه از ساعت 7 صبح لغایت 11 شب در بانک مذکور به عنوان مدیر عامل مشغول به خدمت بوده و همچنین با وجود سرکشی به شعب مستقر در سایر استان ها و شهرستان ها در جهت خدمت به قشر فرهنگی کشور از دریافت اضافه کار و حق ماموریت خودداری نموده و در کل این مدت مبلغ 2,583,425,952 ریال با احتساب مالیات، کل حقوق و کارانه و حق سنوات بنده می باشد که در کیفرخواست ذکر گردیده. با توجه به بازنشسته بودن اینجانب و عدم پرداخت بیمه و بازنشستگی، مبلغ 560,000,000 ریال از مبلغ کل مذکور حق سنوات اینجانب بوده و حدوداً سه ماه بعد از عزل توسط بانک سرمایه به حساب بنده واریز شده است. همچنین لازم به ذکر است حقوق اینجانب به استناد ماده 42 اساسنامه قدیم بانک سرمایه و مصوبه مورخ 1393.12.25 هیئت مدیره بانک سرمایه، حداقل حقوق مصوب برای هیئت مدیره موظف و مدیر عامل در بین شبکه های بانکی کشور را دریافت نموده ام. 8- مهمترین ایراد و اشکال شکلی وارده به تحقیقات معموله آنست که متأسفانه بازپرس محترم بنده را در جریان اتهامات وارده قرار نداد و فرصت دفاع مناسبه قطعاً موجب رفع ابهامات میگردد. بنده مندرجاً و علیرغم اینکه اعلام داشتم عوامل آقای غندالی که یک باند سازمان یافته بوده اند و در بانک با مانورهای متقلبانه و اختفای مدارک و واقعیات، بر علیه اینجانب توطئه چینی کرده اند که پس از عدم تمکین به خواسته های آشکار ناروای ایشان اخراج شدم و بعد از حدود نه ماه که از بانک خارج شده بودم و آن هم از طریق اداره پلیس آگاهی ویژه تهران از واقعیات مطلع شدم. حق آن بود با وجود این شبهات تحقیقات مناسبی در رابطه با علم و یا عدم آگاهی، تقصیر، تعدی و یا حتی ضعف مدیریتی بنده مورد بررسی قرار گیرد در حالیکه بازپرس محترم چنین اقدامی ننموده و صرفاً با اظهارات سراسر کذب و خلاف واقع متهمین دیگر مبادرت به صدور کیفرخواست نموده است. (9)- با توجه به اینکه مدارک و مستندات جعل اسناد توسط آقای علیرضا کلهر ذیل مصوبه ی ضمانت نامه ها را تحویل بازپرسی محترم نمودم و از ایشان تقاضای بررسی کارشناسی کردم، متأسفانه هیچ اقدامی در این خصوص صورت نگرفت. نتیجه اینکه در تنظیم کیفرخواست اینجانب از اظهارات افرادی استفاده گردیده است که اولاً از کارکنان منفک شده از بانک سرمایه توسط اینجانب می باشند و یا خود از افراد مورد وثوق آقای شهاب الدین غندالی بوده و با بنده در تقابل کامل بوده اند و از همه مهمتر این که این افراد در بین متهمین بانک می باشند و لذا برای برائت خود، همه مسئولیت را متوجه اینجانب به عنوان مدیر عامل نموده اند. علی ایحال شایسته و مورد توقع و انتظار است که به منظور رعایت و تحقق عدالت در قضاوت از سایر کارکنان و مدیران بانک سرمایه که جزء متهمین نیستند نیز اظهار نظر و شهادت اخذ گردد. بعنوان نمونه تصویر مصدق دو فقره گواهی مدیران صدیق و پاکدست بانک سرمایه به پیوست تقدیم حضور می گردد. موارد نقص در پرونده های مورد اشاره عبارتند از: کلیه اسناد و مدارک به شرح مبسوط در ادامه خواهد آمد. (1)- در مورد تسهیلات ریالی پرداختی به شرکت سیمای زیبایی کیش به مبلغ 600 میلیارد ریال بر اساس مصوبه مورخ 94.09.16 توسط هیئت مدیره بعد از اینجانب صورت پذیرفته است و در این تاریخ اینجانب در بانک سرمایه هیچ سمتی نداشته ام و مبلغ مذکور می بایست از سر جمع مبالغ منتسب به اینجانب حذف گردد (ضمناً آقای علی بخشایش و پرویز کاظمی حامی و پیگیر پرونده مذکور بودند). (2)- در مورد شرکت تجارت مداین مهر کیش وثایق شامل 50 درصد سپرده بلند مدت و 10 درصد سپرده نقدی و 130 درصد

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

سفته و 150 درصد چک و ضامنین معتبر می باشد. مبلغ ضمانت نامه 100 میلیارد تومان می باشد، با توجه به اینکه 600 میلیارد ریال وثیقه نقدی دارد و مابقی نیز از پشتوانه کافی برخوردار است، می بایست مبلغ فوق کلاً از سر جمع مبالغ منتسب به اینجانب حذف گردد. (3)- در مورد تسهیلات مشارکت مدنی به مبلغ 100 میلیارد ریال به شرکت صنایع چوب و فلز سما چوب زاگرس، مبلغ 60 درصد وثیقه ملکی سهل البیع و بلاعارض درون شهری و مابقی اخذ 130 درصد سفته و 150 درصد چک به امضای ضامنین معتبر می باشد. با توجه به وثائق ملکی اخذ شده ارزش افزوده آن و پشتوانه مطمئن؛ می بایست مبلغ 100 میلیارد ریال از سر جمع مبالغ منتسب به اینجانب کسر گردد (ضمناً آقای علی بخشایش و آقای پرویز کاظمی حامی و پیگیر پرونده مذکور بودند). الف: تهاثرها: حالیه در مقام پاسخ به شبه های مربوط به تهاثرهای صورت گرفته، بصورت جداگانه مطالبی را معروض می دارم: با عنایت به اهمیت حصول اطمینان اینجانب از صحت قیمت املاک ارزیابی شده توسط کارشناسان رسمی دادگستری طی نامه شماره 94.27488 مورخ 1394.04.25 از آقای مجید زاهدی معاون اعتبارات خواسته ام که ضمن تحویل مدارک املاک به آقای علیرضا حسن نژاد مشاور املاک بانک، نظر ایشان را نیز اخذ نماید که متأسفانه این دستور کتبی صریح اداری را نادیده گرفته است. تهاثر ملک پلاک ثبتی شماره 23.1 بخش 11 تهران در لواسان قریه ناران با بدهی شرکت های تجارت آفرین سون قشم، توسعه تجارت مرین، روشه قشم و شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان: نظر به اینکه یکی از مهمترین موارد اتهام اینجانب، موضوع شائبه همکاری برای قیمت گذاری و گران نمایی توسط کارشناسان رسمی دادگستری می باشد، لذا موارد ذیل که اثبات کننده رفع شائبه تبانی و مبین حسن نیت بنده در فرآیند اجرایی این عملیات کارشناسی و تهاثر می باشد تقدیم حضور می گردد: 1-1- طبق مستندات موجود در سیستم اتوماسیون اداری بانک سرمایه، گزارش کارشناسی اولیه مبلغ 478.2 میلیارد ریالی به هیچ عنوان به رؤیت اینجانب نرسیده است و در اثبات این مدعا و با توجه به اسناد و مدارک بدست آمده از اتوماسیون بانک و در توضیحات مطابق مستندات پیوست اشعار می دارد: موضوع به این صورت است که در این ارتباط دو نامه تقاضای ارزیابی ملک با یک شماره و تاریخ وجود دارد (94.27323 تاریخ 94.04.24) که یکی نامه اصلی با ثبت در اتوماسیون و دیگری جعل نامه اصلی با شماره دست نویس می باشد: ابتدا یک نامه اصلی از طریق اتوماسیون اداری بانک برای کارشناسان رسمی دادگستری به نامهای آقایان علیرضا جاوید، کیومرث رکنی و محمدرضا رضایی صادر شده است و مبلغ ارزیابی ملک 478,200,000,000 ریال بر آورد شده است و طی یک عمل متقلبانه به جهت اینکه مسئولیت را متوجه مدیر عامل نمایند از کارشناسان خواسته شده که جواب نامه به عنوان مدیر عامل بانک سرمایه تهیه شود در صورتی که تمام گزارشهای ارزیابی ملک که در بانک موجود است، پاسخ نامه گزارش کارشناسی بعنوان درخواست کننده (آقای مجید زاهدی) تنظیم و در نهایت مطلقاً به رویت اینجانب نرسیده است. نکته خیلی مهم و مؤثر: جهت روشن شدن ابعاد پنهان و خیلی با اهمیت این تبانی و عمل متقلبانه، احضار و سؤال از کارشناسان رسمی دادگستری تهیه کننده گزارش 478,200,000,000 مبنی بر اینکه چه کسی از آنها خواسته است تا برخلاف رویه معمول گزارش کارشناسی را با عنوان مدیر عامل بانک سرمایه تنظیم و ارسال نمایند و همچنین اصل گزارش را تحویل چه کسی از مسئولین بانک داده اند؟ بسیار ضروری، کارگشا و با اهمیت می باشد. شایان ذکر است مطابق تعریف مندرجات اتوماسیون بانک، آقای مجید زاهدی بعنوان معاون اعتبارات و آقای مجید طراح بعنوان معاون اداره اعتبارات صلاحیت صدور نامه جهت کارشناسی را دارند و نامه ای که از طریق اتوماسیون تنظیم و ارسال شده نیز با همین امضاء ها انجام شده است. اما نامه جعلی که بصورت دستی تایپ و ارسال شده با امضاء آقای مجید زاهدی و آقای سیدحمیدرضا فاروقی بعنوان مدیرکل اداره اعتبارات می باشد و با تعویض کارشناسان از اشخاص دیگری با نام های آقایان محمود مفتخری

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

رستم خانی، سیدجلیل هاشمی و بهروز جلالی زاده تقاضای ارزیابی بعمل آمده است که در نهایت با گران نمایی اقدام به ارزیابی ملک موصوف به مبلغ 2.055.121.420.000 ریال نموده اند و سپس این گزارش توسط آقایان مجید زاهدی (معاون اعتبارات) و عباس عبدی (رئیس اداره پیگیری و وصول مطالبات) به گردش درآمده و در هیئت مدیره تصویب شده است. آقایان زاهدی و فاروقی جهت اختفای مدارک و مستندات مربوط به گزارش کارشناسان اولیه، نامه تقاضای دستمزد ایشان را که طی شماره 1-94.44 مورخ 94.04.29 پیوست گزارش ارسال شده بود معدوم و همچنین درخواست مجدد ایشان را که در تاریخ 94.06.23 طی نامه شماره 1-94.44 وارد اتوماسیون گردیده بود توسط شخصی بنام حمیدرضا حسن نژاد از مسئول حوزه مدیریت دریافت و معدوم می گردد. برای بار سوم کارشناسان علیرضا جاوید و کیومرث رکنی و محمدرضا رضایی در تاریخ 94.10.26 (یعنی حدوداً 3 ماه بعد از عزل اینجانب) جهت دریافت وجه دستمزد خود به بانک مراجعه کرده اند و این بار یک نامه جدید خطاب به معاون اعتبارات تحویل دبیرخانه بانک داده اند و همراه این نامه تمام بخش های نامه قبلی (از جمله نامه تقاضای ارزیابی و جواب ارزیابی و نامه اولی درخواست وجه) نیز برای اولین بار در این تاریخ (94.10.26) توسط کارشناسان رسمی دادگستری وارد سیستم اتوماسیون بانک گردیده است. در این تاریخ نامه درخواست دستمزد به دست آقای سیدحمیدرضا فاروقی (یکی از نفرات تهیه کننده نامه جعلی) رسیده است و دیگر گردش نداشته است. در نهایت مشخص نیست که کارشناسان فوق دستمزد خود را دریافت کرده اند یا خیر؟ و اگر دریافت نموده اند از چه کسی و به چه صورت بوده است؟ نتیجه گیری: 1- نامه اصلی با قیمت ارزیابی شده 478.200.000.000 ریال هیچ وقت به رؤیت اینجانب نرسیده است. اسناد و مدارک پیوست بسیار واضح و روشن می باشد. 2- نقش افراد به شرح ذیل در جعل، کلاهبرداری و فریب کاملاً مشهود است و باید پاسخگوی عمل متقلبانه خود باشند: 1-2- آقایان مجید زاهدی و سیدحمیدرضا فاروقی که نامه اصلی را با نامه جعلی جایگزین نموده اند. 2-2- آقای مجید زاهدی که جواب نامه جعلی را به هیئت مدیره برای تصویب برده و موجب تضییع حقوق بانک شده است. 3-2- آقای حمیدرضا حسن نژاد که با عمل متقلبانه خود مانع از رسیدن نامه مربوط به دستمزد کارشناسان رسمی دادگستری به دست اینجانب به عنوان مدیرعامل وقت بانک سرمایه شده است. 4-2- در نهایت در تاریخ 94.10.29 نامه مذکور به دست سیدحمیدرضا فاروقی رسیده است و نامه را به مقامات مافوق ارجاع نداده است. با عنایت به گزارش کارشناسان رسمی دادگستری به شماره 1-752 مورخه 94.04.31 در خصوص ارزیابی ملک پلاک ثبتی 23.1 بخش 11 تهران واقع در لواسان کوچک - ناران اگرچه در مراتب فوق به تشریح اقدام متقلبانه معاونت اعتباری بانک با همدستان ایشان در خصوص گران نمایی ارزیابی املاک فوق پرداخته شده اما موارد ذیل نیز در خصوص استناد هیئت مدیره بانک به گزارش های کارشناسان رسمی دادگستری مورد تأکید و توجه می باشد: 1- بر اساس قانون کارشناسان رسمی دادگستری، کارشناسان منتخب با توجه به تخصص فنی و پروانه فعالیت در رشته دارای صلاحیت، کاملاً در ارائه نظریات مستقل بوده و گزارش های ارائه شده توسط آنها به عنوان خبرگان فنی در تمام مراجع قانونی مستند و مبنای تصمیم گیری قرار می گیرد و در ما نحن فیه، به جهت تخصصی امر، انتظار تسلط اینجانب بر نحوه ارزیابی خالی از وجه می باشد. لذا در خصوص تهیه گزارش های کارشناسی خلاف واقع و گران نمایی کارشناسان رسمی دادگستری ایشان می بایست پاسخگویی اعمال غیرقانونی خود باشد. 2- به محض اطلاع از احتمال گران نمایی ارزیابی املاک مذکور، اولین بار موضوع توسط اینجانب به اطلاع مسئولین وقت بانک رسیده و ادامه روند پیگیری تا حفظ حقوق بانک و سرمایه فرهنگیان را مجدانه درخواست نمودم و بدین ترتیب با شکایت هیئت مدیره وقت بانک سرمایه آقایان محمد امامی و شهاب الدین غندالی بازداشت و ممنوع الخروج گردیدند. تهاوتر ملک پلاک ثبتی 23.1144 مربوط به شرکت های

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

سازادژ و برنا بینش آبان: در مورد تهاتر ملک پلاک ثبتی 23.1144 مربوط به شرکت های سازادژ و برنا بینش آبان چنانچه ارزش ملک بر اساس گزارش شماره 94.1001 مورخه 94.05.12 کارشناسان رسمی دادگستری گران نمایی شده است مسئولیت بر عهده ایشان و عوامل ذیمدخل دیگر در این خصوص می باشد و اینجانب مطابق قوانین و مقررات جاری بانک اقدام نموده ام و هیچ گونه نقشی در تعیین کارشناسان رسمی دادگستری نداشته ام و مجدداً تأکید می نمایم بر اساس قانون کارشناسان رسمی دادگستری، کارشناسان منتخب با توجه به تخصص فنی و پروانه فعالیت در رشته دارای صلاحیت، کاملاً در ارائه نظریات خود مستقل بوده و گزارش های ارائه شده توسط آن ها به عنوان خبرگان فنی در تمام مراجع قانونی مستند و مبنای تصمیم گیری قرار می گیرد و در ما نحن فیه به جهت تخصص امر انتظار تسلط اینجانب بر نحوه ارزیابی خالی از وجه می باشد. لذا در خصوص تهیه گزارش های کارشناسی خلاف واقع و گران نمایی ارزیابی کارشناسان رسمی دادگستری ایشان می بایست پاسخگویی اعمال غیرقانونی خود باشد. تهاتر ملک شرکت سوربن گستر طیور: 1- نظر به این که هیئت مدیره بانک به منظور تسریع در وصول مطالبات معوق بانک در شرایط رکودی که امکان بازپرداخت نقدی تسهیلات بانکی توسط مشتریان بانک مقدور نبود و کاهش ریسک اعتباری بانک نیز بسیار اهمیت داشت مقرر نمودند (به منظور تسریع در وصول مطالبات و حفظ حقوق منافع بانک از تاریخ این مصوبه تا پایان شهریور ماه سال جاری مقرر گردید اگر چنانچه هر یک از بدهکارانی که جهت تسویه بدهی خود املاک یا اراضی ارزنده ای با اخذ نظر کارشناسان رسمی دادگستری (سه نفره) از طریق کانون کارشناسان رسمی دادگستری معرفی نمایند. 2- معاونت اعتبارات بانک بدون فوت وقت نسبت به تملیک املاک و یا اراضی سهل البیع درون شهری اقدام و نتیجه را جهت اخذ تصمیم نهایی به هیئت مدیره انعکاس نمایند. 3- در همین راستا شرکت طی نامه شماره 2882.ط.س مورخ 94.03.20 به عنوان معاون اعتباری بانک با معرفی ملک تقاضای تهاتر بدهی را می نماید. 4- مدیرکل ادار اعتبارات نیز طی نامه شماره 32846.94 مورخ 94.05.12 از کارشناسان رسمی دادگستری 5 نفره تقاضای ارزیابی ملک معرفی شده را می نماید. 5- کارشناسان رسمی دادگستری نیز نسبت به تهیه گزارش کارشناسی از ملک، به صورت مشروط و برخلاف تقاضای بانک (بدون قید و شرط) به مبلغ 138.5 میلیارد تومان اقدام نموده اند. 6- هیئت مدیره بانک نیز با پیشنهاد معاونت اعتباری و رئیس اداره پیگیری و وصول مطالبات بانک بصورت مشروط موافقت نموده است. نتیجه این که: در این خصوص مسئولیت بر عهده کارشناسان رسمی دادگستری و شخص آقای مجید زاهدی (معاون اعتبارات) و عباس عبدی (مسئول پیگیری و وصول مطالبات) می باشد زیرا کارشناسان گزارش مشروط و برخلاف واقع سهل البیع تهیه کرده اند و آقایان مجید زاهدی و عباس عبدی با مسئولیت خود مفاد گزارش کارشناسی مشروط را درست اجرا نکرده اند و بدون تحقق شروط مندرج در گزارش کارشناسی و یا حداقل ارسال گزارش کارشناسی به شعبه عامل، متأسفانه دستور تهاتر بدهی شرکت سوربن گستر طیور با مبلغ 138.5 میلیارد تومان را طی نامه شماره 94.42324 مورخ 1394.10.06 صادر نموده اند. ضمناً اینجانب هرگونه آشنایی و ارتباطی را با آقای عبدالله رنجبر (مالک شرکت مذکور) به شدت تکذیب می نمایم و اصلاً ایشان را نمی شناسم و با نامبرده هیچگونه تبانی نیز نداشته ام. تهاتر ملک شرکت فراز آفتاب کاسپین: 1- مبنای پرداخت تسهیلات بانکی توسط بانک سرمایه به شرکت فراز آفتاب کاسپین، به مبلغ 800 میلیارد ریال با نرخ کارمزد 1.5 درصد ماده 11 (شروط تعهدات طرف سوم) از قرارداد سه جانبه شماره 1.4472.ص مورخ 92.09.03 فی مابین مؤسسه صندوق ذخیره فرهنگیان، شرکت فراز آفتاب کاسپین و بانک سرمایه می باشد. 2- پس از عدم ایفای تعهدات شرکت فراز آفتاب کاسپین در قرارداد مذکور و معوق شدن تسهیلات فوق الذکر، موضوع وصول مطالبات بانک به طور مستقیم توسط اعضای هیئت مدیره صندوق ذخیره فرهنگیان (سهامدار اصلی بانک) مدیریت شده و

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

نتیجه اقدامات مذکور منتج به تهیه صورتجلسه شماره 1.4095.ص مورخ 93.12.18 مبنی بر تهاتر بدهی شرکت با ملک معرفی شده توسط شرکت فراز آفتاب کاسپین گردیده است. 3- از نقاط قوت توافق نامه فی ما بین فوق الذکر، اصلاح نرخ سود 1.5 درصد به 24 درصد نرخ مقرر وقت تسهیلات بانکی می باشد. 4- ارزیابی کارشناسی ملک پلاک 78 به شماره پلاک های ثبتی 3467-14204-14205-12348 که طی نامه شماره 1.4093.ص مورخ 93.12.18 مدیرعامل صندوق ذخیره فرهنگیان به بانک سرمایه ارسال گردیده است، به طور مستقیم توسط آقای شهاب الدین غدالی و با نظارت نماینده سازمان بازرسی محترم کل کشور صورت پذیرفته و بانک هیچ گونه نقشی در تهیه آن نداشته است. 5- هیئت مدیره بانک نیز در ذیل نامه شماره 620.7220 مورخ 93.12.18 مدیر امور اعتباری که تهاتر مقرر در صورتجلسه فوق را موجه و به نفع بانک دانسته است و از جمله به موارد اصلاح نرخ سود از 1.5 درصد به 24 درصد و تعیین تکلیف مطالبات بانک بدون صرف هزینه های حقوقی تأیید شده است، موافقت خود را اعلام و طی نامه شماره 111.3015 مورخ 93.12.19 توسط دبیر جلسات هیئت مدیره به سرپرست امور اعتباری جهت اجرا ابلاغ شده است. با این توضیحات مصوبه تهاتر به لحاظ واجد توجیه بودن و صرفه و صلاح بانک اجرا شده است و تصدیق می فرمائید که هیچ گونه خلل و خدشه ای به اقدامات و مقدمات که ناظر بر تهاتر می باشد وارد نیست و معلوم نیست به چه علت در کیفرخواست به آن اشاره شده است و نامه ی شماره ی 630.7281 مدیر امور اعتبارات که مبنای اتهام اینجانب در این پرونده قرار گرفته هیچگاه به رؤیت اینجانب نرسیده است، و در هر صورت اگر طبق این نامه از بنده استعلامی صورت گرفته می بایست تا دریافت اظهار نظر مثبت یا منفی بنده هیچگونه اقدامی توسط عوامل اجرایی صورت نپذیرد و لذا آخرین مستند مورد تایید اینجانب همان نامه ی شماره ی 630.7220 مورخ 93.12.18 مدیر امور اعتباری با نظر مثبت می باشد که مبنای مصوبه ی هیئت مدیره نیز قرار گرفته است. تهاتر بدهی شرکت پایا سازان اریس با اوراق گواهی سپرده موسسه آرمان: اگرچه این مورد جزء کیفرخواست اینجانب نمی باشد ولی چون در حین دفاعیات آقایان محمدرضا خانی و محمدعلی هادی مطرح گردید لذا موارد ذیل را در این خصوص به استحضار می رساند: 1- در گزارش بانک سرمایه به عنوان بازپرسی، اینجانب مقصر شناخته نشده و لذا از این بابت بنده در مرحله بازپرسی تبرئه شده ام. 2- بر اساس مصوبه مورخ 1392.09.19 هیئت مدیره وقت بانک مبلغ 800 میلیارد ریال تسهیلات بانکی در قالب عقد مشارکت مدنی برای ساخت مجتمع تجاری اداری به مدت یک سال و به صورت پرداخت مرحله ای و نظارت شده در اختیار شرکت مذکور قرار داده شده است. 3- با عنایت به عدم توان بازپرداخت تسهیلات در زمان مقرر موضوع تقاضایی شرکت مبنی بر تهاتر بدهی معوق با اوراق گواهی سپرده موسسه آرمان توسط آقای علی بخشایش در تاریخ 1394.04.29 مطرح که پس از بحث و بررسی هیئت مدیره بصورت مشروط با تهاتر مذکور موافقت نمود. متن مصوبه به شرح زیر است: «1- اخذ تأییدیه از موسسه مالی و اعتباری آرمان، 2- اخذ تأییدیه از موسسه مالی و اعتباری آرمان به منظور دریافت سود سپرده بصورت ماهیانه. 3- در صورت اخذ تأییدیه دو مورد فوق، وصول این مشتری نقدی تلقی شده و 6 درصد جریمه تسهیلاتی قابل بخشش می باشد»، اما اینجانب به منظور حراست مضاعف از منافع بانک سرمایه و به منظور حصول اطمینان قطعی از مجاز بودن موسسه آرمان و معتبر بودن گواهی ها سپرده مورد بحث، به هنگام ابلاغ این مصوبه مشروط، به آقای زاهدی معاونت اعتباری، شرط محکم دیگری را نیز لحاظ کرده و به شرح زیر دستور داده ام: «جناب آقای زاهدی معاونت محترم اعتباری: 1- تأییدیه اوراق گواهی سپرده از بانک مرکزی اخذ شود. 2- سپس با رعایت مصوبه هیئت مدیره بانک و با رعایت سایر ضوابط اقدام فرمائید. تصویر: جناب آقای دکتر درویش مدیر محترم امور حقوقی جهت همکاری لازم»، اما متأسفانه آقای مجید زاهدی با عدم تمکین آشکار از دستور کتبی صریح مدیرعامل

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

بانک، بدون اخذ تائیدیه بانک مرکزی، از طریق شعبه عامل نسبت به تهازر بدهی شرکت، با اوراق گواهی سپرده آرمان اقدام نموده است و این در حالی است که در صورت استعلام از بانک مرکزی و عدم تائید اوراق مذکور و همچنین عدم تائید مؤسسه آرمان توسط بانک مرکزی هیچ مشکلی متوجه بانک سرمایه نمی شد. در پاسخ به بخشی از دفاعیات وکیل آقای محمدعلی هادی و بهمن خادم معروض می دارد که گزارش بازرسی شماره 94.56363 مورخ 1394.07.20 بعد از عزل اینجانب، به رؤیت مدیر عامل بعدی (آقای دکتر پرویز احمدی) رسیده است، و چنانچه اینجانب در بانک حضور می داشتم در پاسخ به گزارش بازرسی حتماً اقدام قانونی مؤثر به منظور حفظ حقوق بانک به عمل می آوردم. در خصوص پیشنهاد تعویض وثیقه توسط متقاضی اولاً موضوع مشارکت مدنی ساخت پروژه تجاری اداری بوده که از وثیقه تسهیلات تفکیک ناپذیر است ثانیاً پیشنهاد تعویض وثیقه در حد مکاتبه باقی مانده است. با توجه به پیشنهاد مؤسسه آرمان مبنی بر اعلام آمادگی برای تهازر ملک ارزنده با اوراق گواهی سپرده، در زمان مدیر عاملی آقای محمدرضا خانی حکایت از توان ایفای تعهدات مؤسسه مذکور در قبال بانک را داشته است که متأسفانه به دلایل نامشخص صورت نپذیرفته است. در هر صورت با عنایت به مراتب فوق این موضوع پس از بررسی توسط بانک سرمایه و بازپرس محترم جزء موارد اتهامی اینجانب و کیفرخواست ثبت نگردید و از این بابت بنده تبرئه شدم. نتیجه کلی اینکه در خصوص کلیه تهازرها، با عنایت به ادله و مستندات ارائه شده فوق الذکر که هیچ گونه تبانی و یا حتی مساعدت غیر معمول توسط اینجانب با بدهکارن مبنی بر گران نمایی املاک آنها صورت نپذیرفته و همچنین اقدامات مذکور با حسن نیت تام و محض اینجانب و در راستای کاهش مطالبات معوق بانک انجام شده و لذا اتهامات وارده مبنی بر تبانی در این خصوص را قاطعانه رد می کنم. در پاسخ به موارد اعلامی در گزارش بازرسی معاونت نظارت بانک مرکزی جمهوری اسلامی مندرج در کیفرخواست نکاتی بشرح ذیل تقدیم می گردد: 1- در خصوص عدم اعتبارسنجی شرکت های ضمانتخواه و عدم دریافت کارت بازرگانی باستحضار می رساند اعتبارسنجی لازم توسط ارکان اعتباری صورت گرفته و در پیشنهادات ارسالی به آن اشاره شده است. به عنوان نمونه در پرونده شرکت پایدار کالای پاسارگاد در پیشنهاد شعبه قید گردیده «با توجه به شرح و خلاصه اطلاعات هویتی شغلی و درآمدی و اعتباری، صفحات 1 الی 4 این پیشنهاد و کلیه مدارک و مستندات مورد نیاز مراحل پذیرش، بررسی و تصویب، که کاملاً از لحاظ شکلی و ماهوی تأیید و رونوشت برابر اصل گردیده است» و در پیشنهاد سرپرستی نیز عنوان شده است. پیشنهاد کمیسیون اعتبارات شعبه اسکان در کمیسیون اعتبارات حوزه 9 بصورت کامل بررسی شد و ضمن تأیید کلیه مدارک و مستندات با شرایط ذیل مورد موافقت قرار گرفت. همچنین در نظریه مدیریت کل اعتبارات به وجود گزارش کارشناسی بانک اشاره شده است. بنابراین کلیه ارکان اعتباری تا هیئت مدیره به بررسی وضعیت مشتری از منظر فنی، مالی و اقتصادی اقدام و ارسال پیشنهاد بمنزله تأیید کلیه ضوابط و مقررات می باشد. اضافه می نماید برای صدور ضمانت نامه و حتی خرید و فروش داخلی به هیچ عنوان نیازی به وجود کارت بازرگانی نمی باشد، کارت بازرگانی زمانی کاربرد دارد که دریافت کننده آن قصد صادرات و واردات کالا از خارج کشور را داشته باشد. اگرچه بر اساس پیشنهادات اداره کل اعتبارات تحت عنوان کمیته های اعتبارات مصوبه را معطوف به گزارش کارشناسی نموده است با فرض اینکه گزارش کارشناسی تهیه نشده باشد که به نظر می رسد تهیه شده و بعداً به دلایلی که مشخص نیست معدوم گردیده و از اینجانب مخفی مانده نیازی به اخذ نیم در هزار کارشناسی نیست حتی اگر گزارش کارشناسی تهیه نشده باشد طبق اعلام صریح کتبی اعضای کمیسیون اعتبارات (آقایان سیدحمیدرضا فاروقیومجید طراح) تهیه شده و در زمان ارائه پیشنهاد شعب طبق مقررات آن زمان می بایست هزینه کارشناسی از متقاضیان دریافت می نمودند. 2- در پاسخ به اظهار عدم وجود گزارش کارشناسی در پرونده ضمانت نامه ها با توجه به مستندات پیشنهاد اداره اعتبارات به استناد

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

گزارش کارشناسی ارسال شده است، همچنین از منظر اعتبارسنجی پیشنهاد ارسالی توسط شعبه به ارکان بالاتر مبنی بر بررسی اولیه وضعیت متقاضی از همه جهات می باشد، گرچه پس از آن به استناد نامه پیشنهادی اداره کل اعتبارات کارشناسی لازم نیز صورت گرفته است، اما با توجه به ضرورت صدور ضمانت نامه برای بانکها از منظر اخذ کارمزد ضمانت نامه اخذ پیش پرداخت به منظر جذب منابع ارزان قیمت و کم ریسک تر بودن آن نسبت به پرداخت تسهیلات و عدم خروج منابع مالی در زمان صدور ضمانت نامه و ورود منابع از سایر بانک ها به سوی بانک سرمایه عرف معمول در کلیه بانک ها بر این مبنا بود که بررسی اعتباری ضمانت نامه با بررسی تسهیلاتی متفاوت تر بوده و بعضاً بسیاری از بانک ها نسبت به بررسی کارشناسی نیز اقدام نمی نمایند. اگرچه در متن پیشنهاد اداره اعتبارات، به تهیه گزارش کارشناسی اشاره شده است. 3- در رابطه با عدم شناسایی هویت مشتریان و برابر اصل نمودن برخی از اسناد اظهار نظر می دارد: با توجه به تفویض اختیارات صورت گرفته در کلیه بانک ها مسئولین شعب موظف اند کلیه مدارک و مستندات هویتی فعالیت مالی و مدارک مورد نیاز تشکیل پرونده اعتباری را اخذ و پس از تأیید اصالت، با اصل مطابقت و به مراجع بالاتر ارسال نمایند. بدیهی است به استناد پیشنهادات ارسالی این امر توسط شعب صورت گرفته و توسط ارکان اعتباری بالاتر کنترل شده است. 4- در پاسخ موضوع عدم ارائه گزارش های کارشناسی جهت احراز توجیه فنی، مالی و اقتصادی طرح های ارائه شده جهت اعطای تسهیلات باستحضار می رساند: هیچ یک از پرونده های مورد ایراد، طرح تلقی نمی شوند که نیاز به گزارش کارشناسی طرح داشته باشد اگر ملاک نظر بررسی کننده ارائه گزارشهای کارشناسی است به تفصیل بند (2) در خصوص آن توضیح داده شد و لیکن چنانچه نظر بازرسی بانک مرکزی صرف گزارش طرح باشد که به نظر می رسد تلقی بازرسان از موضوع پرونده ها صحیح نبوده است. 5- در رابطه با عدم ارائه شفاف موضوع تسهیلات در درخواست های مشتریان اشعار می دارد: در کلیه پرونده های مورد بحث که اغلب ضمانت نامه می باشند موضوع اعتبار دقیقاً به ضمانت نامه اشاره گردیده است متقاضیان نیز چه در قراردادهای ارسالی خود و چه در درخواستها به صراحت به موضوع ضرورت اخذ ضمانت نامه اشاره نموده اند، بنابراین تصدیق می فرمائید بازرسان محترم دقت لازم را در این خصوص معمول ننموده اند. 6- در خصوص عدم ارائه مواردی دال بر ارزیابی مشتری و اعتبارسنجی ایشان در توضیحات قبلی به آن اشاره گردید. 7- در پاسخ به اینکه در گزارش آمده «علیرغم تخطی شعبه در انجام برخی مصوبات ابلاغی از سوی اداره مرکزی نمی توان از مسئولیت مدیران بانک حداقل در حوزه نظارت بر عملکرد شعب خود چشم پوشی نمود و این عامل نمی تواند نافی مسئولیت مدیران ارشد بانک در برابر ایرادات و اشکالات موجود در اعطای تسهیلات باشد» مستحضر می دارد بر اساس سلسله مراتب سازمانی در بانک سرمایه، مسئولین مناطق موظف اند حداقل به صورت ماهانه چندین بار به شعب زیرمجموعه مراجعه و نسبت به بررسی های لازم به خصوص چگونگی پرداخت تسهیلات و صدور ضمانتنامه از منظر انطباق با مقررات و دستورالعمل ها اقدام و هرگونه نقص مقررات را با لحاظ موارد نقص و یا اشکال، مراتب را به مسئولین معاونت شعب گزارش نمایند. در صورت تخطی از مقررات، معاونت شعب موظف به رسیدگی لازم و اعزام بازرس به آن شعبه جهت بررسی موضوع می باشد گرچه بر اساس وظایف مقرر موظف اند به صورت موردی و طبق ابلاغیه ماهانه به شعب خود سرکشی و موارد را مورد رسیدگی قرار دهند از طرفی مسئولین اعتباری مناطق و مدیران آن موظف به کنترل صورت های مالی بوده و هرگونه عملیات قابل توجه را مورد رسیدگی و بازرسی قرار دهند. واحدهای بازرسی و حراست بانک نیز موظف می باشند طی برنامه زمانبندی به شعب مراجعه و بررسی لازم را به عمل آورند. ادارات ذیربط نیز موظف به کنترل لازم بوده اند، معاونین ذیربط مدیر عامل نیز طبق شرح وظایف، لازم است به این مهم توجه معمول نمایند و هر کدام از ارکان مذکور و اشخاص

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

که نام برده شد موظف است هرگونه گزارش تخلف را به مراجع بالاتر از خود و حتی مراجع خارج از سازمان گزارش نمایند. 8- برخلاف نظر بازرسین محترم که اظهار نموده اند بانک سرمایه بدون رعایت قوانین و موارد مرتبط با صدور ضمانت نامه اقدام به صدور ضمانت نامه با مبالغ بالا نموده است موارد زیر را باستحضار می رساند: 1-8- در زمان صدور ضمانت نامه ها مبالغ قابل ملاحظه وجه نقد به سمت بانک سرمایه وارد شده و منجر به رفع مشکلات نقدینگی بانک گردیده است. 2-8- اکثر دریافت کنندگان ضمانت نامه ها از مشتریان با سابقه بانکی می باشند و تاریخ تأسیس این اشخاص چندین سال قبل از صدور ضمانت نامه ها بوده و از گردش حساب، سود آوری مطلوب، صورت های مالی حسابرسی شده برخوردار بوده و فاقد هرگونه بدهی غیرجاری و چک برگشتی بوده اند (مستندات مربوط در پرونده های اعتباری شعبه و سرپرستی و اداره اعتبارات موجود است) در مصوبه صادره هیئت مدیره نیز بر رعایت و کنترل این مهم توسط شعبه تاکید شده است. 3-8- صدور ضمانت نامه ها بر اساس حدود اختیارات ارکان اعتباری و هیئت مدیره بانک سرمایه صورت گرفته و به هیچ وجه عدول از حدود در نظر گرفته شده توسط بانک مرکزی صورت نگرفته است. 4-8- چنانچه نگاهی به سایر بانکهای خصوصی و دولتی انداخته شود از حجم انبوه اعتبارات و ضمانت نامه هایی که صادر شده قسمتی نیز (ریسک اعتباری) بنا به دلایل خارج از حیطه اختیارات تصویب کنندگان و حتی ضمانت خواه منتج به ضبط و ایجاد سرفصل های مطالباتی می گردد، با این توصیف نمی توان به صرف وجود چند پرونده مطالباتی که با پیگیری جدی امکان وصول آنها فراهم خواهد شد، عملکرد برخی از دلسوزان نظام را زیر سؤال برد. ذخیره مطالبات مشکوک الوصول در صورت های مالی بانک ها نیز به همین منظور اخذ می شود. هم اکنون حجم مطالبات معوق شفاف سازی شده شبکه بانکی حدود 1.600 هزار میلیارد ریال است و ده ها هزار نفر کارمند و مدیر بانک مصوبه این تسهیلات معوق را امضا نموده اند آیا باید همه آن ها تحت تعقیب قضایی قرار بگیرند؟ 9- خرید سهام بانک سرمایه توسط آقای ریخته گران قبل از تصدی بنده بوده و در زمان مدیریت اینجانب از ایشان بعنوان بدهکار بزرگ بانکی شکایت کرده ام. 10- در خصوص عدم رعایت سقف مانده تسهیلات و تعهدات کلان؛ بصورت ذینفع واحد هیچگونه تسهیلاتی به اشخاص ذینفع واحد پرداخت نگردیده است و معلوم نیست گزارش کننده بر چه مبنایی این اشکال را مطرح نموده است. 11- در بحث عدم رعایت سقف فردی اشخاص حقیقی و حد فردی و حد جمعی تسهیلات و تعهدات اشخاص مرتبط هیچگونه سابقه ای دال بر تخطی از مقررات مذکور منتسب به اینجانب وجود ندارد. 12- در بحث اعطای تسهیلات کلان بدون اخذ وثایق کافی؛ بدلیل عدم وجود منابع کافی در بانک سرمایه در زمان حضور اینجانب امکان پرداخت تسهیلات وجود نداشته، لذا طرح چنین مطالبی قطعاً ناظر به دیگر متهمان پرونده می باشد. 13- سایر موارد مطروحه، در زمان مدیریت اینجانب اتفاق نیافتاده و محتمل است بازرسان محترم در بیان نظرات و اشکالات وارد بر پرونده، تمامی اشخاص ذی مدخل را مدنظر قرار داده اند که موجب شبهه انتساب به بنده شده است که در این مقام ضمن اعلام عدم انتساب آنها از این اتهامات خود را مبرا می دانم. علی ایحال با توجه به توضیحات داده شده در بندهای سیزده گانه فوق، ناظر بر گزارش بازرسان محترم اداره نظارت بانک مرکزی و با وصف اینکه بنده مطابق عرف و مقررات بانک عمل نموده و با حسن نیت در جهت سودآوری بانک اقدام کرده ام و حتی کوچکترین شبهه و یا اماره ای که دال بر علم و آگاهی بنده از سوءجریانی که در صدد سوءاستفاده بوده اند نسبت به بنده وجود ندارد تقاضای برائت خود را از محضر دادگاه محترم دارم. 14- در رابطه با نوع وثایق و اشکال وارده بر آن بر خود لازم می دانم در جهت روشن شدن موضوع اشاره نمایم که مطابق مواد 36 و 37 دستورالعمل ناظر بر ضمانت نامه های بانکی، ابلاغی بانک مرکزی جمهوری اسلامی طی نامه شماره 93.94647 مورخ 93.04.10 تعیین نوع و میزان وثایق ماخوذه به هیئت مدیره موسسه اعتباری و اگذار شده و براساس مصوبه تعیین

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

می گردد و بر این اساس هیچگونه الزام و التزام به تکلیف هیئت مدیره در نوع و میزان وثیقه در بخشنامه مذکور وجود ندارد. با این توصیف بانک در چنین مواقعی با توجه به نوع شرکت و میزان اعتبار و ترکیب سهامداران اقدام به تعیین وثایق می نماید. در مانحن فیه همان گونه که کراراً بعرض عالی رسیده، با استدلال به اینکه مالکیت شرکتهای ضمانت خواه متعلق به صندوق بازنشستگی کشوری است و هیچگونه ریسکی متوجه این ضمانت نامه ها نمی باشد و مقدمات پرونده ضمانت نامه فاقد اشکال است و با انعقاد قرارداد لازم الاجرا مبادرت به صدور ضمانت نامه شده است و در عمل مشاهده و تصدیق می فرمائید در بدو امر ضمانت نامه صادره برای شرکت سرمایه گذاری آتیه صبا مضمون عنه (شرکت موصوف) نسبت به ایفای تعهدات خود ابطال ضمانت نامه ها در سررسید و ارائه لاشه ضمانت نامه اقدام نموده است و به هیچ عنوان این بنده در جریان مانورهای فریبکارانه که موجب سوءاستفاده از حسن نیت بنده شده و به نحوی جلوه داده شده است که ضمانت نامه های واجد اشکال، تحت پوشش و مالکیت صندوق بازنشستگی کشوری می باشد نبودم و از این رو با تعامل مثبت و در جهت ایجاد اشتغال و تولید در کشور و از سوی دیگر سودآوری و درآمدزایی برای بانک سرمایه اقدام به امضاء مصوبه شده است. در رابطه با نوع قرارداد و اینکه به چه دلیل قرارداد لازم الاجرا از مشتریان ضمانت نامه اخذ شده، به استحضار می رسانم تجربه سالیان متمادی در بانکهای مختلف، حکایت از این دارد که بهترین راه وصول مطالبات بانک طرح دعوی حقوقی در محاکم دادگستری می باشد و وجود یا عدم وجود سفته و یا چک تاثیری در این امر (وصول مطالبات) ندارد زیرا محاکم دادگستری براساس شرایط مندرج در قرارداد اقدام به صدور حکم می نماید و ای بسا اخذ چک و یا سفته در عمل موجب زوال اعتبار دعوی مطروحه می شود چون تکلیف دادگاه در صدور حکم به محکومیت خوانده به پرداخت مطالبات بدون چالش و براساس قرارداد منعقد صورت خواهد گرفت و ارائه سفته با این چالش مواجه است که خسارت تاخیر قراردادی بر مبنای تغییر شاخص بانک مرکزی مورد لحوق حکم قرار گیرد و یا هزینه و اخواست سفته ها که معمولاً بسیار گزاف می باشد نیز دستخوش تصمیمات متهافت دادگاه قرار گیرد. در پاسخ به این شبهه که در صدور ضمانت نامه صرفاً می بایست به میزان ده درصد موضوع قرار داد ضمانت نامه صادر گردد اظهار می دارم: اولاً این موضوع صرفاً ناظر بر ضمانت نامه های است که در مورد شرکتهای دولتی صادر می شود. ثانیاً: در خصوص صدور ضمانت نامه حسن انجام کار برای صدور ضمانت نامه حسن انجام کار بدون انتقال مالکیت کالا انجام فعل و یا ایجاد تغییراتی در کیفیت کالا، توسط کارفرما از پیمانکار خواسته می شود و چون کل مال در اختیار پیمانکار قرار می گیرد لذا پیمانکار می بایست معادل کل مبلغ قرارداد فی مابین ضمانت نامه در اختیار کارفرما قرار دهد. ثالثاً: در آئین نامه صدور ضمانت نامه شماره 93.94647 مورخ 93.04.10 بانک مرکزی نیز به محدودیت سقف صدور ضمانت نامه برای درصدی از قرارداد فی مابین مضمون عنه و مضمون له اشاره نشده است. لذا پرداخت وجه کالای مورد معامله طبق قراردادهای فی مابین مضمون عنه و مضمون له، ابزارهایی مانند چک بوده اند و ضمانت نامه برای تضمین حسن انجام کار توسط پیمانکار تحویل کارفرما شده است. 15- با عنایت به مفاد کیفرخواست چنانچه عدم رعایت ضوابط و مقررات توسط رؤسای شعب، نافی مسئولیت مدیرعامل و اعضای هیئت مدیره بانک نمی باشد. باستحضار عالی می رساند در بانک ها شرح وظایف محوله کارکنان و مسئولین واحدها کاملاً مشخص می باشد که می بایست هر شخصی و هر مسئول واحد رأساً پاسخگوی مسئولیت خود باشد. مصداق: در بحث تاکید بر اجرای شرح وظایف هر شخص توسط شخصیت حقوقی خودش، آیا چنانچه در اثر قصور سربازی، متهم در اختیار ایشان فرار کند ریاست محترم قوه قضاییه باید به طور مستقیم پاسخگو باشد؟ تسهیلات ریالی: شرکت صنایع چوب و فلز سما چوب: در تاریخ 93.10.15 هیئت مدیره وقت بانک (قبل از ورود اینجانب) با اعطاء مبلغ 100 میلیارد ریال تسهیلات مشارکت مدنی

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

در قالب حد سالانه و با پشتوانه: ترهین وثیقه ملکی مسکونی ارزنده، سهل البیع و بلامعارض درون شهری تهران معادل 60 درصد و مابقی اخذ سفته به امضاء مجاز شرکت و ظهرنویسی ضامنین معتبر و مورد قبول شعبه معادل 130 درصد و اخذ یک فقره چک معادل 150 درصد تسهیلات به امضاء مجاز شرکت و ظهرنویسی تمامی مدیران طبق قانون صدور چک و با توجه به سایر شرایط مندرج در پیشنهاد کمیته اعتبارات موافقت نموده است. اگرچه هیئت مدیره زمان تصدی بنده نیز در تاریخ 93.02.14 صرفاً با تنفیذ مصوبه قبلی موافقت نموده است اما با توجه به وثائق مأخوذه و در صورت تحقق شرائط مندرج در مصوبه قاعدتاً می بایست تسهیلات مذکور هیچ گونه مشکلی نداشته و تاکنون به حیطة وصول در می آمد. ضمناً اینجانب هیچگونه ارتباط و یا شناختی با مدیران شرکت مذکور نداشتم ولی این پرونده توسط آقای علی بخشایش و آقای پرویز کاظمی حمایت و پی گیری می شد. شرکت سیما زیبایی کیش: اگرچه مبلغ 600 میلیارد ریال تسهیلات در تاریخ 94.06.23 با وثائق مناسب (50 درصد تودیع سپرده بلند مدت و 20 درصد توثیق وجه نقد در حساب جاری بدون دسته چک و مابقی اخذ سفته به امضاء مجاز شرکت و ظهرنویسی ضامنین معتبر معادل 130 درصد کل تسهیلات و اخذ یک فقره چک معادل 150 درصد کل تسهیلات به امضاء مجاز شرکت و ظهرنویسی تمامی مدیران شرکت طبق قانون تجارت به عنوان تضمین) پس از ارائه پیشنهاد شعبه، تهیه گزارش کارشناس اعتباری و پیشنهاد موافق کمیته اعتبارات در هیئت مدیره مصوب شده است، اما با عنایت به نامه شماره 94.60599 مورخ 94.08.05 مدیر کل اعتبارات مبنی بر عدم واجد شرایط بودن شرکت مذکور برای اعطای تسهیلات به دلیل ایجاد چک برگشتی مورخ 1394.07.30 و از طرفی ارائه نامه شماره 375 مورخ 94.08.05 شعبه بانک سپه مبنی بر رفع سوء اثر که برخلاف ماده 135 اساسنامه بانک و خارج از ضوابط مقرر بانک مرکزی صورت گرفته است، هیئت مدیره بانک در تاریخ 94.09.16 (پس از دوره مدیریت اینجانب) با مسئولیت خود نسبت به تصویب نهایی اعطاء تسهیلات مذکور اقدام نموده است و لذا این مبلغ می بایست از سر جمع تعهدات منتسب به اینجانب کسر گردد. توضیح اینکه طبق ماده 135 اساسنامه بانک، الزاماً می بایست استعلام چک برگشتی متقاضیان از طریق سامانه اطلاعاتی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران صورت پذیرد و در غیر این صورت پرداخت تسهیلات با شرکت مذکور ممنوع است. ضمناً اینجانب هیچگونه ارتباط و یا شناختی از مدیران شرکت مذکور نداشتم ولی این پرونده توسط آقای علی بخشایش و آقای پرویز کاظمی حمایت و پیگیری می شد. ضمانت نامه ها: شرکت سرمایه گذاری آتیه صبا: در باب ضمانت نامه های صادره به استحضار می رساند در ابتدا اولین ضمانت نامه برای شرکت آتیه صبا صادر و عوامل آقای شهاب الدین غندالی مدیرعامل وقت مؤسسه صندوق ذخیره فرهنگیان در خصوص شرکت های ضمانت خواه، با طراحی یک توطئه فریبکارانه و متقلبانه بسیار حرفه ای، موجبات فریب اینجانب را در ضمانت نامه های بعدی فراهم آورده اند. توطئه به شرح زیر می باشد: شرکت سرمایه گذاری آتیه صبا، به عنوان اولین شرکت ضمانت خواه، از طرف آقای کلهر (دبیر جلسات هیئت مدیره) به عنوان یکی از شرکت های زیر مجموعه صندوق بازنشستگی کشوری معرفی گردید و با توجه به اینکه آقای علی بخشایش هم زمان عضو هیئت مدیره بانک سرمایه و شرکت سرمایه گذاری آتیه صبا بود، در ذیل مصوبه ضمانت نامه شرکت مذکور در جلسه هیئت مدیره، عبارت «با توجه به ماده 129 قانون تجارت آقای دکتر علی بخشایش در رأی گیری شرکت نداشتند» را درج نموده است. بر اساس عرف معمول بانکداری در امر اعتبارسنجی، شرکت های وابسته به دستگاهها و نهادهایی چون صندوق بازنشستگی کشوری، از جهت اعطای تسهیلات بانکی، از جمله شرکت های با ریسک بسیار پایین ارزیابی می گردند. شرکت سرمایه گذاری آتیه صبا، مطابق مفاد قرارداد فی مابین با بانک، به نحو احسن به تعهدات خود عمل نموده و بدون اینکه کوچکترین ریسکی متوجه بانک گردد، سود حاصل از صدور این ضمانت

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

نامه، عاید بانک گردیده است. در رابطه با ضمانت نامه های مورد اشاره در کیفرخواست بدو باید به عرض برسانم این سه فقره ضمانت نامه حسب مدارک و مستندات موجود ضمانت خواه، شرکتهایی دارای اعتبار و تمکن مالی و از حیث توجیه های بانکی کاملاً معتبر و موجه بوده اند که به شرح ذیل گزارش مختصری از وضعیت آنها تقدیم حضور می گردد: شرکت صنایع شیمیایی فنل کژال: شرکت فوق در تاریخ 1383.08.15 تحت شماره ۲۳۳۶۳۷ از اداره ثبت شرکتها به ثبت رسیده است. فعالیت اصلی این شرکت طبق مفاد ماده ۳ اساسنامه عبارت است از خرید و فروش کلیه کالاهای مجاز بازرگانی، صادرات و واردات کلیه کالاهای مجاز بازرگانی. طبق گزارش مؤسسه حسابرسی آرمانگران پاسارگاد به شماره ثبت ۲۴۴۱۵ شرکت صنایع شیمیایی فنل کژال برای سال ۱۳۹۳ مبلغ ۱۲۲،۵۸۴،۸۹۹،۳۷۴ ریال سود خالص قابل تقسیم داشته که از فروش به مبلغ ۱۰،۱۳،۲۸۵،۶۴۸،۵۶۳ ریال حاصل شده است. در سال ۱۳۹۲ نیز مبلغ ۲۵۳،۱۰۶،۰۱۸،۵۴۶ ریال سود خالص قابل تقسیم شرکت مذکور است. براساس ترازنامه سال مالی ۱۳۹۳، شرکت مذکور مبلغ ۶۷۶،۲،۲،۳۱۰،۴۲۹ ریال دارایی داشته و جمع حقوق صاحبان سهام آن نیز برای همین دوره مالی، مبلغ ۴۲۴،۸۹۹،۵۸۴،۱۲۲ ریال است. با عنایت به موارد فوق در سال ۱۳۹۴ موارد زیر از وضعیت شرکت صنایع شیمیایی کژال استنتاج می شود: قدمت تأسیس شرکت در سال ۱۳۸۳ مبین قدیمی بودن شرکت است. حجم بالای فروش شرکت نشان دهنده گسترده بودن فعالیت بازرگانی شرکت داشته است و توان مالی آن، ظرفیت این حجم تجاری را نشان می دهد. شرکت در سال ۹۳ دارای سودی به مبلغ ۱۲۱.۸ میلیارد ریال می باشد. جمع حقوق صاحبان سهام به کل داراییها نیز ۶۲.۸ درصد است. در تاریخ تصویب پرونده ضمانتنامه بانک سرمایه، این شرکت فاقد هرگونه بدهی غیرجاری و چک برگشتی بوده و لذا دارای شرایط قانونی اعطای تسهیلات بوده است. با عنایت به مراتب فوق کلیه متغیرهای ارزیابی اعتبار شرکت برای اعتبارسنجی کاملاً مطلوب بوده و این شرکت از شرکت های معتبر اعتباری محسوب گردیده است. حسب پیشنهاد شماره 1008.321 مورخه 94.05.12 شعبه اسکان، تأیید کمیسیون اعتبارات منطقه، تأیید مدیرکل اعتبارات و حتی استناد به گزارش کارشناسی بانک در متن پیشنهاد خود، تأیید کمیته اعتبارات بانک به ریاست معاون اعتباری و ارجاع آن با نظر موافق به هیئت مدیره، صدور ضمانتنامه حسن انجام کار برای مدت یکسال به مبلغ ۱۱۰۰ میلیارد ریال در قبال ۱۰ درصد سپرده نقدی و پشتوانه قرارداد لازم الاجراء تقاضا شده است، هیئت مدیره نیز با استفاده از اختیارات قانونی خود و همچنین به اتکاء تأیید کلیه ارکان اعتباری پایین دستی و وضعیت اعتباری مناسب شرکت طبق آخرین صورتهای مالی حسابرسی شده، با پیشنهادهای مطروحه موافقت نموده است. براساس این مصوبه هیئت مدیره مقرر گردیده شعبه، نسبت به صدور ضمانت نامه حسن انجام کار اقدام نماید. در یک توطئه متقلبانه و از پیش طراحی شده جهت فریب اینجانب، آقای علیرضا کلهر (دبیر جلسه هیئت مدیره و عضو کمیته اعتبارات) به منظور حصول اطمینان از بدون ریسک بودن صدور ضمانت نامه، حسب تقاضای شرکت صنایع شیمیایی فنل کژال، شرکت مذکور را نیز همانند شرکت سرمایه گذاری آتیه صبا از جمله شرکت های زیر مجموعه صندوق بازنشستگی کشوری معرفی کرده است و حتی به منظور پررنگ کردن این ذهنیت برای بنده به عنوان مدیر عامل بانک سرمایه، با درج عبارت «آقای دکتر علی بخشایش در رأی گیری شرکت نکرد، به لحاظ رعایت ماده 129 قانون تجارت» ریسک اعتباری شرکت مذکور را نیز بسیار پایین القاء نموده و لذا با این حربه متقلبانه امضاء اینجانب را اخذ نموده است. مرور این عمل متقلبانه بیانگر این واقعیت است که آقایان علی بخشایش و علیرضا کلهر از پشت پرده موضوع اطلاع داشته و با کتمان حقیقت، ضمن سوءاستفاده از حسن نیت اینجانب، سعی در تیرئه نمودن خود داشته اند، آقای علی بخشایش نیز طی دفاعیات خود در دادنامه شماره 9709977807300021 تاریخ 1397.12.26 به این موضوع اذعان نموده است. توضیح این که آقای

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

حسن نیکخواه (عضو کمیته اعتبارات) از همکاران مورد وثوق اینجانب به جلسه کمیته اعتبارات دعوت نشده است. لازم به ذکر مؤکد است آقای علیرضا کلهر عضو اصلی کمیته اعتبارات، به هنگام ارسال پیشنهاد شعبه و کمیته اعتبارات به هیئت مدیره، ضمن ابراز نظر موافق هیچ گونه حاشیه ای بر ذیل امضاء ننوشته و امضاء شفاف ایشان به منزله تأیید مصوبه از طریق سیستم اتوماسیون اداری برای هیئت مدیره بانک ارسال شده است، اما ایشان که از عوامل آقای غندالی بود، با توجه به این که از پشت پرده موضوع خبر داشته است و همزمان دبیر جلسات هیئت مدیره نیز بوده و مصوبه در اختیار ایشان قرار داشته است، پس از اخذ امضاء اینجانب به عنوان مدیر عامل، مصوبه هیئت مدیره را اسکن و از طریق اتوماسیون جهت اجراء از طرف دبیر جلسات هیئت مدیره به معاونت اعتبارات (آقای مجید زاهدی) ارسال نموده و لیکن در یک عمل متقلبانه آگاهانه و عامدانه عبارت «با پیشنهاد مخالفم» را جهت تبرئه خود در آینده ذیل امضاء در اصل مصوبه درج نموده و همراه پرونده شرکت جهت اجراء از دبیر جلسات هیئت مدیره به معاونت اعتبارات ابلاغ نموده است، لذا مصوبه اسکن شده موجود در سیستم اتوماسیون قبل از انجام عمل متقلبانه مؤید و افشاء کننده این تیانی و عمل متقلبانه نامبرده می باشد. لازم به ذکر است اطلاعات موجود در CD تهیه شده توسط دبیرخانه بانک سرمایه که در اختیار دستگاه های نظارتی و قضایی قرار داده شده است از مستندات پرونده های فیزیکی استخراج شده از بایگانی بانک که حاشیه نویسی آقای کلهر را نیز شامل بوده و همین موضوع باعث شده که زوایای توطئه ی آقای علیرضا کلهر تاکنون کشف نگردد. ضمناً آقای علیرضا کلهر جهت اصلاح تحریف صورت گرفته طی نامه شماره 94.42405 تاریخ 94.06.10 یعنی حدوداً 20 روز پس از تصویب مصوبه ضمانت نامه، موضوع «عدم موضوعیت ماده 129 قانون تجارت» را بدون اطلاع رسانی به بنده به عنوان مدیر عامل بانک سرمایه به معاونت اعتبارات ابلاغ نموده است و معاون اعتبارات (مجید زاهدی) با کتمان حقیقت موضوع فوق را به اینجانب اطلاع نداده تا همان زمان مانع از صدور ضمانت نامه مذکور گردم. این نامه طبق مستندات موجود در اتوماسیون اداری بانک سرمایه، هیچ وقت به رؤیت اینجانب به عنوان مدیر عامل نرسیده است. همچنان که ملاحظه می فرمایید این عمل متقلبانه برای فریب اینجانب بسیار حرفه ای انجام شده، بطوری که حتی بازرسان محترم امور بازرسی بانک سرمایه هم با وجود بررسی دقیق متوجه موضوع نشده اند و در گزارش بانک مرقوم نموده اند «کلهر عضو کمیته اعتبارات با نظر مخالف» و بدین ترتیب آقای علیرضا کلهر تبرئه شده در صورتی که منشاء فریب اینجانب، با اعمال متقلبانه همین شخص می باشد که با تأمل در مستندات کشف شده موجود در سیستم اتوماسیون اداری بانک، عمل متقلبانه ایشان به وضوح قابل مشاهده و اثبات می باشد. نتیجه اینکه: آقای علیرضا کلهر، آقای مجید زاهدی و آقای علی بخشایش از ابهام ها و سوءنیت اشخاص پشت پرده این توطئه از قبل طراحی شده اطلاع کامل داشته و مسئولیت بر عهده ایشان و افرادی است که با ایشان همدست بوده و باید پاسخگو باشند. عمل متقلبانه دبیر جلسات هیئت مدیره و عضو اصلی کمیته اعتبارات (آقای علیرضا کلهر): عملیات متقلبانه ایشان در خصوص اخذ امضاء اینجانب در مصوبه های شرکت های ضمانت خواه به شرح ذیل می باشد که از آن قاضی محترم و عالی مقام عاجزانه استدعا دارد دستور فرمایند در این خصوص بررسی های کارشناسی و تخصصی از طریق سیستم اتوماسیون اداری بانک سرمایه جهت اثبات حقانیت اینجانب صورت پذیرد: ایجاد اطمینان خاطر مبنی بر بدون ریسک بودن و کاهش حساسیت اینجانب در خصوص شرکتهای ضمانت خواه مذکور از آنجا توسط معاونت اعتباری و دبیر جلسات هیئت مدیره شروع شد که اولین پرونده مربوط به صدور ضمانتنامه های مذکور از طریق شعبه سینما آزادی تهران و حسب درخواست و تقاضای شرکت سرمایه گذاری آتیه صبا از شرکتهای زیرمجموعه صندوق بازنشستگی کشوری به هیئت مدیره بانک ارجاع و مصوب گردید (مصوبه مورخ 94.04.01 هیئت مدیره بانک سرمایه). با عنایت به

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

اینکه آقای علی بخشایش عضو هیئت مدیره بانک، همزمان عضو هیئت مدیره شرکت سرمایه گذاری آتیه صبا هم بود، در ذیل مصوبه نوشتند: «با توجه به ماده ۱۲۹ قانون تجارت، آقای علی بخشایش در رأی گیری شرکت نکرد» و شرکت مذکور کاملاً به تعهدات خود عمل نمود و سود قابل توجهی را عاید بانک نمود. بدین ترتیب سایر شرکتهای ضمانت خواه را در جلسات هیئت مدیره نیز بعنوان شرکت های تحت پوشش صندوق بازنشستگی کشوری و بدون ریسک معرفی کرد. شرکت جهان گستر پژواک: شرکت فوق در تاریخ 1385.09.21 تحت شماره ۲۸۶۸۳۴ در اداره ثبت شرکتهای به ثبت رسیده و مرکز اصلی آن در تهران - نارمک - خیابان آیت - نبش کوچه نصرالله زاده پلاک ۱ واحد ۲۲ درج شده است. فعالیت اساسی شرکت طبق مفاد اساسنامه شامل خرید و فروش، تهیه و توزیع و تولید و واردات و صادرات کلیه اقلام مجاز بازرگانی، صنعتی، کشاورزی و غیره است. طبق گزارش مؤسسه حسابرسی مستقل اندیشان پارس، شرکت جهانگستر پژواک برای سال مالی منتهی به ۲۹ اسفند سال ۱۳۹۳ مبلغ ۱۷,۳۶۱,۰۱۷,۴۸۶,۸۰۹ ریال فروش خالص داشته که نتیجه عملیات شرکت طی سال مذکور مبلغ ۱۵۴,۳۳۸,۱۸۹,۸۴ ریال سود خالص است و سود انباشته به مبلغ ۸۰۸,۲۴۲,۱۵۵,۲۰۰ ریال نیز حکایت از روند مثبت سودآوری شرکت طی سالهای قبل از ۹۳ است. جمع داراییهای شرکت مذکور در پایان سال ۹۳، مبلغ ۹۲۷,۹۷۹,۶۳۷,۵۴۳,۳۰۹ ریال است و جمع حقوق صاحبان سهام در پایان سال ۹۳ مبلغ ۸۰۸,۲۴۲,۱۵۵,۲۶۰ ریال است. با عنایت به مراتب فوق و وضعیت شرکت از نظر اعتباری و مالی در سال ۱۳۹۴ کاملاً معتبر ارزیابی می گردد. قدمت شرکت به حدود ۹ سال بالغ میگردد و نشان از فعالیت قبلی شرکت دارد. سودآوری پیاپی شرکت طی سالهای ۹۲ و ۹۳ و افزایش سود خالص از مبلغ ۴۰۶,۱۹۳,۷۸۹,۷۹ ریال در سال ۹۲ به مبلغ ۶۵۴,۳۲۸,۱۸۹,۸۴ ریال مبین روند بهبود سودآوری شرکت است. نسبت سود خالص به فروش به میزان 10.4 درصد نشان دهنده مثبت بودن عملیات شرکت است. سرمایه شرکت به مبلغ ۶۰ میلیارد ریال نشان دهنده ی قوی بودن بنیه مالی شرکت است. نسبت حقوق صاحبان سهام به جمع کل داراییها به میزان 83.8 درصد حکایت از بالا بودن نسبت مالکانه صاحبان سهام دارد. ضمناً در تاریخ صدور ضمانتنامه توسط بانک سرمایه، شرکت مذکور فاقد هرگونه بدهی غیرجاری و چک برگشتی بوده است و لذا از نظر اعتباری شرکت مذکور واجد کلیه شرایط قانونی اعتباری به منظور اعطاء تسهیلات بوده است. حسب پیشنهاد شماره 1008.392 مورخه 94.04.24 شعبه اسکان، تائید کمیسیون اعتباری منطقه، تائید مدیرکل اعتبارات، تائید و پیشنهاد کمیته اعتبارات بانک به ریاست معاون اعتباری، موضوع صدور ضمانتنامه حسن انجام تعهدات به مبلغ ۱۱۰ میلیارد ریال در قبال قرارداد لازم الاجرا و سپرده نقدی ۱۰ درصد به هیئت مدیره ارجاع شده است. هیئت مدیره نیز با عنایت به تائید کلیه ارکان اعتباری پایین دستی و انجام بررسیهای لازم در خصوص اعتبارسنجی شرکت و معتبر بودن آن طبق آخرین صورت های مالی حسابرسی شده با پیشنهادهای مطروحه کمیته اعتبارات موافقت نموده است. بر اساس مصوبه هیئت مدیره مقرر گردیده شعبه نسبت به صدور ضمانت نامه حسن انجام کار اقدام نماید. آقای علیرضا کلهر (دبیر جلسات هیئت مدیره و عضو کمیته اعتبارات) به همراه چهار عضو دیگر کمیته اعتبارات با نظر موافق پیشنهاد تصویب مصوبه صدور ضمانت نامه شرکت مذکور را به هیئت مدیره ارجاع داده و هیئت مدیره نیز امضاء و موافقت اعضای کمیته مذکور را تأیید نموده است و لیکن آقای علیرضا کلهر طی عملیات متقلبانه ای ضمن کتمان واقعیات پشت پرده و عدم بیان حقایق، بعد از اسکن مصوبه امضاء شده و ثبت در اتوماسیون بانک، به هنگام برگشت اصل مصوبه مذکور جهت ابلاغ به معاونت اعتبارات (آقای مجید زاهدی)، از دسترسی خود به مصوبات هیئت مدیره سوءاستفاده نموده و عبارت «با پیشنهاد نظر موافق ندارم» را در محل امضای خود اضافه و در پرونده فیزیکی ضبط نموده که بدین ترتیب برخلاف شرح وظایف به عنوان دبیر جلسات هیئت مدیره، با ارائه ی اطلاعات

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

ناصواب موجبات سوءاستفاده از حسن نیت اینجانب را فراهم نموده است. لازم به ذکر است این عمل متقلبانه در سیستم اتوماسیون اداری بانک سرمایه به وضوح قابل بررسی و اثبات می باشد. شرکت پایدار کالای پاسارگاد: (1) - تاریخچه فعالیت: شرکت پایدار کالای پاسارگاد در تاریخ 1389.12.24 و طی شماره 398891 در اداره ثبت شرکت های استان تهران به ثبت رسیده است. (2) - فعالیت اصلی شرکت: انجام کلیه امور تجاری اعم از خرید، فروش، واردات و صادرات کلیه کالاها، مجاز بازرگانی، اخذ نمایندگی از شرکت های داخلی و خارجی، واردات و صادرات انواع ماشین آلات صنعتی و غیرصنعتی، مشارکت با شرکت های دولتی یا خصوصی اعم از داخلی یا خارجی، اخذ وام و اعتبار و تسهیلات از بانک ها و مؤسسات مالی و اعتباری داخلی و خارجی به صورت ارزی و ریالی، شرکت در مناقصات و مزایده ها، احداث کارخانه های تولیدی و صنعتی مجاز، انجام کلیه امور مجازی که مستقیم یا غیرمستقیم با موضوعات فوق ارتباط داشته باشد. تجزیه و تحلیل مالی و اعتبارسنجی: بر اساس صورت های مالی حسابرسی شده شرکت برای سالهای 1391-1392-1393 و تراز آزمایشی منتهی به 1394.04.31 شرکت فعال و از استحکام مالی و اعتباری مناسبی برخوردار بوده است. حجم فروش و سود خالص شرکت طی سنوات فوق به شرح زیر می باشد: سال 91 فروش: 491.849.994.717 ریال، سود خالص: 104.195.082.694 ریال، حقوق صاحبان سهام: 133.703.782.010؛ سال 92: فروش 663.997.492.868 ریال، سود خالص: 123.209.754.275 ریال، حقوق صاحبان سهام: 186.913.536.285 ریال، سال 93: فروش: 796.321.649.735 ریال، سود خالص: 83.213.636.668 ریال، حقوق صاحبان سهام: 270.127.172.953 ریال. لذا شرکت فعال و دارای حجم فروش مناسب و سود مطلوب بوده است. پیشنهاد صدور ضمانت نامه حسن انجام کار، از طریق شعبه و سایر ارکان اعتباری با نظر موافق به هیئت مدیره ارجاع و در نهایت هیئت مدیره نیز امضاء ارکان اعتباری را تایید نموده است. طبق مفاد مصوبه مذکور مقرر گردیده شعبه صرفاً نسبت به صدور ضمانت نامه حسن انجام کار اقدام نماید. در یک سناریوی متقلبانه و از پیش طراحی شده جهت فریب اینجانب، آقای علیرضا کلهر (عضو کمیته اعتبارات و دبیر جلسه هیئت مدیره) شرکت پایدار کالای پاسارگاد را نیز همانند شرکت سرمایه گذاری آتیه صبا از جمله شرکت های زیرمجموعه صندوق بازنشستگی کشوری معرفی کرده است و با درج عبارت «آقای دکتر بخشایش در رأی گیری شرکت نکرد، به لحاظ رعایت ماده 129 قانون تجارت» موجب سوءاستفاده از حسن نیت اینجانب گردیده است. بر طبق اسناد و شواهد موجود آقای علیرضا کلهر (دبیر جلسه هیئت مدیره) به هنگام تصویب مصوبه ضمانت نامه شرکت پایدار کالای پاسارگاد در جلسه هیئت مدیره حضور داشته است. آقای علیرضا کلهر طی نامه شماره 94.35372 مورخه 94.05.19 مصوبه ضمانت نامه شرکت پایدار کالای پاسارگاد را با امضای خود ابلاغ نموده است که این ابلاغ طبق قوانین و مقررات موضوعه توسط ایشان به عنوان دبیر جلسه هیئت مدیره، به معنی درج امضاء و موافقت نامبرده با این مصوبه می باشد. هر چند آقای علیرضا کلهر در جلسه هیئت مدیره حضور داشته است و به عنوان دبیر جلسه هیئت مدیره امضاء نموده است، با اطلاع از پشت پرده موضوع و عمل متقلبانه خود (موضوعیت نداشتن ماده 129 قانون تجارت) در راستای تبرئه و رفع مسئولیت از خود به عنوان عضو کمیته اعتبارات امضاء نکرده است. غافل از این بوده که هنگامیکه به عنوان دبیر جلسه هیئت مدیره مصوبه را ابلاغ می نماید، یعنی با مصوبه موافقت نموده و آنرا هم امضاء نموده و تمام مسئولیت کار غیرقانونی و متقلبانه خود را پذیرفته است. اگر چه با ارائه ی اطلاعات ناصواب موجب سوءاستفاده از حسن نیت اینجانب گردیده است. در ابلاغ مصوبه مربوط به شرکت صنایع شیمیایی فنل کژال نیز آقای کلهر دقیقاً مثل مصوبه فوق اشاره امضاء ننموده بود که بعد از اینکه رونوشت ابلاغ مصوبه به شعبه در اتوماسیون به اینجانب ارسال گردید. اینجانب به محض رؤیت، خطاب به معاونت اعتبارات

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

(آقای مجید زاهدی) دستور اکید دادم که «چرا این مصوبه فقط دو امضاء کمیته اعتبارات را دارد؟» لذا در جهت رفع این نقیصه قانونی با اهمیت، عملیات ابلاغ متوقف و مصوبه توسط آقای کلهر امضاء و مجدداً ابلاغ گردید. با کشف این توطئه در مورد مصوبه مربوط به ضمانت نامه های بعدی از جمله مصوبه شرکت پایدار کالای پاسارگاد رونوشت ابلاغ مصوبه را به اینجانب ارجاع نداده اند و توسط آقای کلهر با دو امضاء جهت اجراء به شعبه ابلاغ گردیده است. توضیح اینکه دبیر جلسه کمیته اعتبارات (آقای سید حمیدرضا فاروقی از نیروهای گماشته شده توسط آقای غندالی) از آقای حسن نیکخواه (عضو چهارم کمیته اعتبارات) که از نیروهای مورد وثوق اینجانب بود، جهت شرکت در جلسه دعوت بعمل نیاورده است، که اگر ایشان در جلسه حضور داشت قطعاً مانع از تحقق عمل متقلبانه ایشان می گردید. نتیجه اینکه: (1) - چنانچه آقای علیرضا کلهر از جمله نیروهای مورد وثوق آقای شهاب الدین غندالی و آقای پرویز کاظمی اگر برخلاف شرح وظایف تحت عنوان دبیر جلسات هیئت مدیره حقایق را کتمان نمی کرد، اینجانب اجازه تصویب در هیئت مدیره را نمی دادم. (2) - عدم دعوت از آقای حسن نیکخواه (نیروی مورد وثوق و منصوب شده توسط اینجانب که در حال حاضر جزء متهمان بانک سرمایه نمی باشد) به عنوان عضو چهارم کمیته اعتبارات به جلسات کمیته مذکور نمایانگر مطلع بودن آقای سیدحمیدرضا فاروقی (دبیر جلسه کمیته اعتبارات و از نیروهای گماشته شده توسط آقای غندالی) از این عمل متقلبانه و تبانی می باشد. (3) - توضیح مهم دیگر که مبین عدم تبانی اینجانب به عنوان مدیرعامل بانک با شرکت های ضمانت خواه و عوامل دیمدخل داخل بانک می باشد، استمرار روند صدور این ضمانت نامه ها در دوره ی مدیرعامل بعد از اینجانب (جناب آقای دکتر پرویز احمدی) و بعد از تصدی اینجانب می باشد و با توجه به پیچیدگی توطئه طراحی شده اگر هر چند فرد دیگری هم مدیر عامل بودند قطعاً متوجه دسیسه نمی شوند. نتیجه اینکه شخص مدیرعامل، خارج از حلقه تبانی سازمان یافته آقای غندالی قرار داشته و با تاکید فراوان و مکرر به استحضار عالی می رساند که بنده هیچگونه ارتباطی با عوامل آشکار و پنهان شرکتهای ضمانت خواه و شرکتهای ذینفع ضمانت نامه ها نداشته ام. با توجه به دسیسه های پیچیده ی مفسدین اقتصادی در آن زمان و مخفی نمودن فرآیند اجرای توطئه ها، هم اکنون که پرده های تقلب کنار رفته، توطئه ها کشف شده و واقعیت ها آشکار شده، مصداق آن ضرب المثلی است که «معما چو حل شود آسان گردد». (4) - اگرچه قبلاً در مراحل مختلف لایحه های دفاعی در دادسرا از آقای علیرضا کلهر شکایت کرده ام اما شکایت مستقل دیگری تحت کلاسه ی شماره 9809982221100018 دادسرای ناحیه ی 36 تهران از ایشان به عمل آورده ام و در دست اقدام می باشد. شرکت تجارت مدائن مهر کیش: (1) - تاریخچه فعالیت: شرکت مذکور در تاریخ 93.02.28 و طی شماره 11356 اداره ثبت شرکت ها و مالکیت منطقه آزاد کیش به ثبت رسیده است. (2) - موضوع فعالیت: مشاوره و انجام امور صادرات و واردات، مشارکت با اشخاص حقیقی و حقوقی در داخل و خارج از کشور، ترخیص کالا از گمرکات جمهوری اسلامی ایران، انجام خدمات جانبی آن، انعقاد عقود اسلامی با مراجع مالی و بانکی کشور، اعطای نمایندگی به متقاضیان داخلی و خارجی، تأسیس غرفه و خرید دانش فنی در رابطه با امور تجارت و کلیه فعالیت هایی که در راستای تحقق اهداف شرکت در چارچوب مقررات نظام مقدس جمهوری اسلامی ایران بر اساس مندرجات صورت های مالی حسابرسی شده (توسط مؤسسه حسابرسی مستقل اندیشان پارس) شرکت مذکور برای سال 1393 (سال منتهی به درخواست ضمانت نامه)، مبلغ 80.7 میلیارد ریال فروش و مبلغ 585 میلیون ریال سود خالص نشان می دهد. سرمایه شرکت: سرمایه شرکت مبلغ یک میلیارد ریال، فرآیند تقاضا و صدور ضمانت نامه شرکت: پیشنهاد شماره 1008-222 مورخ 94.03.26 و گزارش های شماره 127 مورخ 94.04.30 و شماره 48 مورخ 94.04.30 کارشناس اعتباری بانک توسط مدیرکل اعتبارات به کمیته اعتبارات ارجاع شده است. با عنایت به عدم ذینفع واحد، نداشتن چک برگشتی و بدهی معوق و تأمین شروط گزارش اولیه

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

کارشناس در موجه نمودن صدور ضمانت نامه در گزارش دوم با شماره 48 تحت شرایط زیر در کمیته اعتبارات مصوب و با نظر موافق جهت تأیید نهایی به هیئت مدیره ارجاع شده است: (1) - نوع تعهد ضمانت نامه حسن انجام کار (به صورت حد اعتباری)، (2) - مبلغ وجه الضمان حسن انجام کار: 1000 میلیارد ریال، (3) - مدت قرارداد: یک سال، (4) - ذی نفع: ادارات و ارگان های دولتی و غیر خصوصی، (5) - سپرده نقدی: 20 درصد، (6) - تضمین توثیق: 50 درصد سپرده سرمایه گذاری بلند مدت به همراه فرم توثیق نامه و مابقی اخذ سفته به امضاء مجاز شرکت و ظهرنویسی ضامنین معتبر و مورد قبول شعبه معادل 130 درصد و اخذ یک فقره چک معادل 150 درصد به امضاء مجاز شرکت و ظهرنویسی تمامی مدیران طبق قانون تجارت. (7) - تأییدیه مربوط به صحت و اصالت صورت های مالی حسابرسی شده منتهی به 93.12.29 از جامعه حسابداران رسمی ایران. (8) - اخذ مفاسد حساب مالیاتی موضوع تبصره یک ماده 186 قانون مالیات های مستقیم. (9) - رعایت سایر ضوابط و مقررات اعتباری و بانکی. (10) - توضیح اینکه برای مصوبه هایی که بصورت حد اعتباری ضمانت نامه صادر می شود معمولاً قراردادهای پایه بعداً توسط شعبه متناسب با مفاد مصوبه هیئت مدیره اخذ می شود. با عنایت به مفاد مصوبه فوق الذکر و نظر موافق کلیه اعضای کمیته اعتبارات بانکی، هیئت مدیره نیز با پیشنهاد کمیته اعتبارات موافقت نموده و شعبه موظف گردیده نسبت به صدور ضمانت نامه حسن انجام کار اقدام نماید. با توجه به تضمین های کافی اخذ شده (برای شرکتی که قصد انجام فعالیت های اقتصادی مجاز را دارد) و سپرده نقدی ضمانت نامه امکان وصول مطالبات از شرکت مذکور قطعی می باشد، ضمناً اینجانب هیچگونه ارتباطی با مدیران و سهامداران شرکتهای ضمانت خواه و ضمانت گیر نداشته ام و هیچ گزارشی مبنی بر سوءنیت مدیران شرکت مذکور در خصوص عدم ایفای تعهدات به بنده ارائه نگردیده است. پاسخ به ایرادهای وارده در خصوص رعایت ضوابط و مقررات صدور ضمانت نامه و اعطای تسهیلات: در پاسخ به اشکالات مندرج در کیفرخواست موضوع گزارش بازرس معاونت نظارت بانک مرکزی در خصوص ضمانت نامه های صادره برای شرکت جهان گستر پژوهاک، صنایع شیمیایی فنل کژال و پایدار کالای پاسارگاد مطالب ذیل مطمح نظر است: شرح مختصری از اقدامات انجام شده جهت صدور ضمانت نامه و دلایل توجیهی: (1) - با توجه به شرایط بانک سرمایه و عدم امکان اعطای تسهیلات به متقاضیان و بحرانهای ایجاد شده و منفی بودن حساب بانک نزد بانک مرکزی از اینجانب خواسته شد (فوقاً توضیحات مبسوط ارائه شد) که مسئولیت بانک مذکور را بعهده گرفته و به همین منظور برنامه های عملیاتی هیئت مدیره وقت بانک سرمایه برای برون رفت از بحران ایجاد شده، من جمله صدور انواع ضمانت نامه ها بوده است در این راستا لازم بود نسبت به جذب سپرده های نقدی برای تأمین بدهی های نزد بانک مرکزی و اخذ کارمزد برای ایجاد درآمد و تأمین هزینه های جاری همت مضاعفی صورت پذیرد. با توجه به سیاست های ایجاد شده در بانک، ضمانت نامه های متعددی با توجه به حدود اختیارات توسط واحدهای زیر مجموعه صادر گردید. در تاریخ 94.03.30 پیشنهاد صدور ضمانت نامه برای شرکت سرمایه گذاری آتیه صبا (سهامی خاص) وابسته به صندوق بازنشستگی کشوری که توسط واحدهای تحت مدیریت اینجانب جذب گردیده بود (شرکت های مذکور به راحتی جذب بانک سرمایه نمی شدند) به کمیته اعتبارات بانک واصل و پس از تصویب در هیئت مدیره بانک در مورخ 94.04.02 به شعبه ارسال گردید؛ نظر به اینکه آقای دکتر علی بخشایش علاوه بر عضویت در هیئت مدیره بانک سرمایه، عضو هیئت مدیره شرکت مذکور نیز بود، در جلسه هیئت مدیره اعلام گردید با توجه به ماده 129 قانون تجارت در رأی گیری شرکت ننماید؛ ولی با حضور ایشان مصوبه صادر شد. (لازم به ذکر است ضمانت نامه فوق ابطال و از محل صدور آن حدود بیست میلیارد ریال کارمزد صدور و 110 میلیارد ریال سپرده نقدی و منابع بدون هزینه جذب بانک شده است). پیرو درخواست قبلی مجدداً پیشنهادی توسط شعبه اسکان در مورخ 94.03.26 و 94.04.14 برای

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

شرکت تجارت مدائن مهر کیش مبلغ یک هزار میلیارد ریال در قبال 10% سپرده نقدی و 50% سپرده سرمایه گذاری بلند مدت و مابقی سفته به امضای مجاز شرکت و ظهر نویسی ضامنین معتبر و مورد قبول بانک معادل 130 درصد تعهدات و اخذ یک فقره چک معادل 150 درصد تعهدات از امضاء داران مجاز شرکت ارسال و به تصویب هیئت مدیره بانک می رسد، شرکت مذکور دارای گزارش کارشناسی بوده و صورت های مالی و اعتبارسنجی توسط کارشناس بانک برای شرکت فوق صورت گرفته است. لازم به توضیح است کلیه ضوابط و مقررات به دلیل خصوصی بودن شرکت مذکور رعایت شده و پوشش لازم و کافی نیز در خصوص وثایق بعمل آمده است. در تاریخ 94.04.24 شعبه اسکان پیشنهاد شرکت جهان گستر پژواک (سهامی خاص) را برای کمیته اعتبارات بانک ارسال و کمیته اعتبارات نیز مراتب موافقت خود را با شرط رعایت کلیه ضوابط و مقررات به هیئت مدیره بانک ارسال و هیئت مدیره بانک نیز نظر کمیته اعتبارات را مورد تأیید قرار می دهد. شایان ذکر است در جلسه هیئت مدیره اعلام گردیده که شرکت مذکور وابسته به صندوق بازنشستگی کشوری می باشد تا نظر هیئت مدیره و شخص مدیرعامل را در صدور مصوبه به مثابه شرکت سرمایه گذاری آتیه صبا تلطیف نمایند. بعد از اخذ مصوبه توسط دبیر جلسه بمنظور ابلاغ، نامبرده بدون اطلاع اعضای تصمیم گیرنده در مصوبه مذکور دست برده و آنرا به نفع خود تغییر می دهد تا آثار ارتباطی خود با مشتری را محو نماید. مستحضرید این گونه رفتار (جلوه دادن شرکت فوق تحت پوشش صندوق بازنشستگی کشوری و از سوی دیگر جعلمندرجات آن) حکایت از مانورهای متقلبانه و سوءاستفاده دارد. در تاریخ 94.05.12 شعبه اسکان دو فقره پرونده ضمانت نامه، یکی برای شرکت صنایع شیمیایی فنل کژال و دیگری برای شرکت پایدار کالای پاسارگاد ارسال و مدیریت اعتبارات پس از بررسی کارشناسی پیشنهاد صدور ضمانت نامه های دو شرکت به کمیته اعتبارات ارسال می نماید. دبیر کمیته اعتبارات نیز با توجه به شناختی که از اعضای کمیته اعتبارات منصوب از سوی اینجانب (آقای حسن نیکخواه) داشته از دعوت وی خودداری می نماید تا نظرات متقلبانه خود را به هیئت مدیره القاء نماید. در جلسه هیئت مدیره مطرح می گردد که شرکت های مذکور نیز وابسته به صندوق بازنشستگی کشوری می باشند دلیل این مدعا توضیحات آقای علیرضا کلهر دبیر جلسات هیئت مدیره و عضو کمیته اعتبارات در ابلاغیه های مصوبه ها می باشد که عنوان نموده جناب آقای دکتر علی بخشایش در رأی گیری به لحاظ رعایت ماده 129 قانون تجارت شرکت نمودند. همچنین در دو مصوبه دیگر نیز عبارت فوق ذکر گردیده است. علاوه بر این موضوع، آقای علیرضا کلهر دبیر جلسه با اقدامی متقلبانه با دست بردن در مصوبه ها و (درج عبارت با پیشنهاد مخالف) پس از امضای اینجانب ذیل مصوبه به نفع خود آنرا جهت اجراء ابلاغ نموده و یک نسخه از مصوبه را با امضاء حاشیه دار خود، در سوابق فیزیکی پرونده ضبط می نماید. لازم به ذکر است اقدامات آقای علیرضا کلهر به گونه ای برنامه ریزی و انجام گردیده که حتی بازرسی محترم بانک سرمایه در زمان بازرسی و ارسال گزارش به واحدهای نظارتی متوجه اقدامات متقلبانه نامبرده نشده اند و اقدام متقلبانه آقای کلهر بعنوان «نظر مخالف» منعکس شده است، مستندات این مطالب از اتوماسیون اداری بانک سرمایه قابل استخراج می باشد. ملاحظه می فرمائید اینجانب زمان تصدی در بانک سرمایه هیچ گونه اطلاعی از سوءنیت آقای غندالی به عنوان سهامدار اصلی بانک و سایر افراد وابسته به ایشان نداشته و حتی بنده به ایشان به عنوان احدی از مدیران ارشد مورد وثوق نظام اعتماد کامل داشتم و ایشان را برای حفظ منافع و مصالح بانک بعنوان سهامدار اصلی، دلسوز و خیرخواه می پنداشتم. در مهر ماه سال 1394 اینجانب با اطمینان خاطر از صحت عملکرد خود از بانک سرمایه جدا شدم زیرا درست در زمانی که با دخالت های بیجای ایشان مواجه شدم به آن تمکین نکرده و حاصل آن عزل همراه با بی حرمتی نسبت به بنده از بانک بود که البته چون این عزل تنها عزل مدیریتی بنده در طول کل خدمتم بود از نظر روحی روانی برایم بسیار گران تمام شد

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

و لیکن تقریباً 9 ماه بعد از عزل و در تیر ماه سال 1395 توسط افسران ارشد اداره آگاهی ویژه تهران از اعمال متقلبانه و توطئه پیچیده آنها در زمان تصدی خود در بانک مطلع شدم و این در حالی است که طی چند سال اخیر دستگاه های نظارتی و امنیتی هنوز به طور کامل به ابعاد گسترده و زوایای پنهان توطئه مفسدین اقتصادی بانک سرمایه پی نبرده اند، چگونه بنده که به وسیله اعضای هیئت مدیره ی وقت بانک و عوامل آقای غندالی احاطه شده و به شدت درگیر ساماندهی مشکلات عدیده بانک بودم می توانستم این همه توطئه پیچیده را به تنهایی کشف کنم؟ محور همه توطئه ها سوءاستفاده از حسن نیت بندهبا مدیریت شخص آقای شهاب الدین غندالی و توسط عوامل نفوذی خود در بانک بوده است (عوامل آقای غندالی عبارتند از آقایان مجید زاهدی (معاون اعتبارات) و سیدحمیدرضا فاروقی (رئیس اداره اعتبارات) و علیرضا کلهر (دبیر جلسه هیئت مدیره و عضو کمیته اعتبارات) و پویان مهر (رئیس شعبه اسکان) که همه این افراد در تیرماه سال 95 در محل اداره پلیس آگاهی ویژه تهران به انتصاب خود توسط آقای غندالی کتباً اقرار نموده اند. دفاعیات ماهوی: همانگونه که استحضار تام دارید در تمامی جرایم و اتهامات وارده با اشخاص، اصل برائت حاکم است و جز به دلایل متقن و مستند نمی توان کسی را محکوم نمود و در موارد شبهه و تردید می بایست به اصل تفسیر به نفع متهم تمسک نمود. در مانحن فیه علیرغم اشکالات و ایرادات فراوان که در تحقیقات مقدماتی وجود دارد بازپرس محترم صرفاً با استناد به اظهارات متعارض و ضد و نقیض و ظنی متهمین دیگر پرونده، که یا در جهت رفع اتهام از خود و یا در جهت خصومت ناشی از برخورد قانونی بنده با ایشان که هر دو از مصادیق زوال اعتبار اظهارات گواهان می باشد و یا اشخاصی که اصالت اظهارات ایشان شدیداً در تردید است، مبادرت به صدور قرار مجرمیت نموده و براین اساس کیفرخواست اصداری فاقد مبنای لازم در تحقق بزه های انتسابی است. در حالیکه اساساً در تمامی محکومیت های کیفری و تصمیمات قضایی مستدل و مستند بودن بنحوی که موجب قطع و یقین گردد و نتوان به سادگی به آن خدشه وارد نمود ضروری و غیرقابل انکار است. این امر (مدلل و متقن بودن) به قدری اهمیت داشته و دارد که مقام معظم رهبری دام ظلّه العالی نیز در مقام پاسخ به استجازه ریاست محترم قوه قضائیه، علیرغم صراحت و وضوح مجدداً آنرا مورد تاکید قرار داده اند. مع الوصف موکداً در باب دلایل مورد استناد در کیفرخواست معروض می دارم اولاً: اظهارات اشخاص می بایست خالی از شبهه و ظن باشد و به مطالبی که بصورت حدس و گمان بیان می شود نمی توان استناد نمود. ثانیاً: تعارض در اظهارات گواهان موجب سقوط مودای اظهارات آنها می شود زیرا به موجب مواد 174، 185 و 177 قانون مجازات اسلامی و قاعده ی الدلیلان اذا تعارضوا تساقطوا، ملاحظه می فرمایید مطالب عنوان شده توسط شهودی که اساساً اشکالات زیادی از حیث قواعد حاکم بر ادله اثبات دعوا بر آنها وارد می باشد، از حیث متن با یکدیگر مغایرت و تعارض دارند، بنابراین اظهارات موصوف نمی توانند مبنای اتخاذ تصمیم مرجع محترم قضایی قرار گیرد. ثالثاً: اظهارات اشخاصی می تواند مورد استناد قرار گیرد که عدالت آنها محرز و مسلم باشد که به واسطه ی بداهت، نیازی به اثبات عدم عدالت و تعدیل ایشان نمی باشد. رابعاً: اظهارات اشخاصی می بایست استماع گردد که از نزدیک با تمامی زوایای موضوع و قضیه آگاه باشند در حالیکه تمامی اشخاصی که اظهارات ایشان ملاک قرار گرفته در هیچ موردی در جریان موضوع نبودند و طبق شنیده های موهوم اظهار نظر کرده اند. از باب مثال اظهارات آقای قنبری که در بانک حضور نداشته است. خامساً: حتی در صورتیکه ادعا شود این اظهارات اماره و یا قرینه محسوب می گردد و موجب علم برای قاضی می شود می بایست دارای اعتبار و مستند به قرائن دیگر باشد که در مانحن فی این امر نیز مفقود است. در پرونده های مفتوحه، فارغ از عنصر قانونی، در عنصر مادی و معنوی بزه خیانت در امانت و به تبع آن اتهام اخلال در نظام اقتصادی ایرادات فراوانی به چشم می خورد که در جای جای لایحه بدانها اشاره شده است. در باب عنصر معنوی و عدم وجود سوءنیت باید اظهار داشت

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

جرم خیانت در امانت از جرایم مادی صرف نبوده و نیاز به وجود عنصر روانی به طور همزمان با عنصر مادی دارد. آراء دیوان عالی کشور نیز مبین همین امر است و در مصادیق متعدد قضات محترم دیوان عالی کشور وجود و احراز قصد ارتکاب جرم را از سوی متهم ضروری دانسته اند. بنابراین اثبات سوءنیت نیز مانند عنصر مادی جرم از وظایف دادستان محترم می باشد. مع الوصف هر چند اثبات وجود سوءنیت عام و خاص می بایست توسط صادرکنندگان محترم کیفر خواست صورت گیرد و بنده صرفاً به عدم وجود آن می بایست استناد نمایم اما با وصف اینکه بنده بناحق مورد ظلم و تعدی عده ای که عالمأ و عامداً قصد اضرار به بانک و سوءاستفاده از موقعیت و حسن نیت بنده را داشته اند قرار گرفتم که با طرح مقدمات و برنامه ریزی به نحوی با اینجانب برخورد گردید که به هیچ وجه عنوان امکان احراز وجود سوءاستفاده وجود نداشت و فی الواقع خود قربانی این ظلم بزرگ واقع شدم. دلایل عدم وجود سوءنیت عام و خاص در بزه انتسابی خیانت در امانت و اخلال در نظام اقتصادی عبارتند از: 1- بنده به لحاظ عدم آگاهی از اینکه در این پرونده ها نواقص عدیده ای وجود داشته و با طرح و برنامه ریزی قبلی و مانورهای متقلبانه به نحوی جلوه داده بودند که پرونده های ضمانت نامه فاقد ریسک اعتباری بوده و به دلیل مالکیت صندوق بازنشستگی کشوری و حل مشکلات این صندوق ضمانت نامه صادر می گردد و فی الواقع ممنوعیت قانونی برای صدور چنین ضمانت نامه هایی وجود ندارد و با اتکا به مقدمات کامل صورت گرفته، اقدام به امضاء مصوبات نمودم و امضای بنده آخرین امضاء بوده و با توجه به مطالب پیش گفته، آگاهی به اینکه صدور این ضمانت نامه ها مخالف اوامر و نواهی قانونگذار است، نداشتیم. 2- عدم وجود انگیزه: عبارت دقیق تر باید توجه نمود که بنده از ارتکاب این عمل چه انگیزه ای داشته ام؟ آیا انتفاعی برای بنده حاصل شده و یا در اثر فعل مجرمانه دفع ضرری از من صورت گرفته و یا با انگیزه انتقام و یا محرک های دیگر که حب جاه و مقام و ... آیا قصد خاصی در ایجاد اضرار به بانک سرمایه وجود داشته است؟! پاسخ همه این سئوالات قطعاً منفی است. هر چند در حقوق ایران انگیزه ملاک تحقق بزه قرار ننگرفته است اما باید توجه داشت هیچ کس بدون انگیزه مرتکب اعمال مجرمانه نمی شود و اساساً بدون انگیزه فعلی صورت نمی گیرد و اثباتاً و یا نفیاً در تمامی جرایم وجود نفع و یا دفع ضرر و بهره برداری از شرایط ویژه و خاص داعیه اصلی اعمال اشخاص قرار می گیرد. 3- با این توضیحات باید اوضاع و احوالی که موجب ورود خسارت و سوءاستفاده در بانک سرمایه گردیده است را مورد تحلیل قرار داد. حسب محتویات پرونده های مربوط به بانک سرمایه درمی یابیم عده ای که تعداد آنها نیز زیاد است در نقش نماینده اصلی سهامدار عمده و اشخاصی در کسوت هیئت مدیره بانک سرمایه و برخی دیگر به عنوان معاونین مدیر عامل و رئیس اداره اعتبارات و شعبه صادر کننده ضمانت نامه با برخورداری و انتفاع از وجوه دریافتی معتدبانه که بعضاً چه به اقرار و یا به موجب تحقیقات صورت گرفته توسط مقامات قضایی احراز گردیده به قصد اضرار به بانک و بهره برداری مستقیم و یا غیرمستقیم از وجوه مورد سوءاستفاده اقدام به ارتکاب اعمالی نموده اند که این بنده تحت هیچ عنوان از آن آگاهی نداشته و صرفاً با حسن نیت و جهت انجام امور جاری بانک تکالیف مقرر را اجراء نموده ام و چنانچه حتی یک ریال به هر نحوی از عناوین غیرقانونی از هر یک از مشتریان و یا اشخاص ذیمدخل دریافت کرده باشم مسئولیت تمامی جرایم را می پذیرم. 4- در باب سوءنیت عام بزه خیانت در امانت، قصد و اراده در تصاحب، تلف، مفقود یا استعمال مال مورد امانت شرط اصلی تحقق می باشد و چنانچه به نحوی از انحاء مثل بی توجهی و یا حتی سهل انگاری چنین اتفاقی حادث گردد سوءنیت عام تحقق نمی یابد که در مانحن فیه بدلائل و مدارک بیشماری روشن شد که مانورهای متقلبانه و صحنه سازی و فریب عوامل دیگر موجب انحراف ذهن بنده گردیده و در نهایت با حسن نیت و در جهت کسب منابع و دریافت کارمزد و تحصیل سود بیشتر برای بانک سرمایه اقدام به امضاء مصوبات نمودم و حتی پس از خروج از بانک سرمایه از ماهیت

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

واقعی این امر آگاه نبودم تا به مثابه موضوع تهاجر بلافاصله پس از علم و آگاهی از سوء جریان و گران نمایی املاک به مسئولین محترم وقت بانک سرمایه مراتب را اطلاع داده و سپس در مرحله تحقیقات با افسر ویژه آگاهی همکاری های فراوانی را بعمل آوردم که نهایتاً با تنظیم صورتجلسه ای توسط هیئت مدیره وقت بانک سرمایه موجب بازداشت و ممنوع الخروجی متهمین اصلی (آقای محمد امامی و شهاب الدین غندالی) گردید و این نشان می دهد که بنده عضو و یا همکار هیچ گروه سازمان یافته ای به منظور تبانی نبوده ام و همواره خط قرمز بنده برای مقابله با افراد سودجو و مفسد اقتصادی با هر سمت و موقعیتی صرفاً منافع بانک سرمایه بوده است. 5- در باب سوءنیت خاص نیز به همین منوال است، بنده هیچگونه علمی به نتیجه که همانا ورود خسارت به بانک سرمایه باشد نداشتم زیرا همانطور که فوقاً هم اشاره شد در کمال حسن نیت قصد سودآوری و کسب درآمد و تحصیل منابع را برای بانک سرمایه داشتم. شایان ذکر است همان طور که در مقدمه لایحه معروض داشتم بانک سرمایه در شرایط بحرانی قرار داشته و هرگونه اقدامی که موجب نجات بانک می شد از آن دریغ نمی نمودم و حاصل تلاشهای شبانه روزی بنده این بود که بانک در مدت کوتاهی از ورشکستگی خارج شد. صدور ضمانت نامه در تمامی بانکها از مطلوبیت بسیار بالایی برخوردار است زیرا بدون اینکه منابع از بانک خارج گردد موجب ورود منابع ارزان قیمت از بابت سپرده نقدی ضمانت نامه و اخذ کارمزد می شود و یکی از معیارهای مهم مقایسه و بررسی صورت های مالی بانکها درصد رشد صدور ضمانت نامه و کسب درآمدهای غیرمشاع می باشد. توضیح اینکه بنده در جریان صدور ضمانت نامه و با این تفکر که متقاضی ضمانت نامه صندوق بازنشستگی کشوری می باشد با حسن نیت اقدام به امضاء مصوبات نمودم غافل از اینکه از حسن نیت بنده سوءاستفاده و با تهیه مقدمات و توطئه هایی که مرا به اشتباه بیاندازد به نحوی عمل شده بود که از ماهیت آنها مطلع نشوم. بعنوان مثال در ذیل مصوبه ضمانت نامه درج نموده بودند «آقای دکتر علی بخشایش در رأی گیری شرکت نکردند به لحاظ رعایت ماده 129 قانون تجارت» که از اعضای هیئت مدیره شرکت های تحت پوشش صندوق بازنشستگی کشوری می باشد در جلسه صدور مصوبه ضمانت نامه شرکت نمود و یا مصوبه بدون هرگونه قید و شرط و مخالفت توسط تمامی اعضاء کمیته اعتباری امضاء و پس از اینکه بنده مبادرت به امضاء مصوبه نمودم ذیل امضای ایشان عبارت «با نظر مخالف» درج گردیده که این همه حکایت از سوءاستفاده و سوءنیت بقیه اعضاء کمیته اعتباری می نماید. 6- در رابطه با خیانت در امانت باید افزود حتی تقصیر که در مانحن فیه بنده هرگز مرتکب آن نشده ام وجود ندارد. ضمن اینکه متهم در مال مورد امانت، مشروط به انتفاع مورد مواخذه قرار می گیرد و علم به در شرف تعدی و تفریط قرار گرفتن مال مورد امانت شرط اساسی تحقق بزه موصوف می باشد. 7- با توجه به توضیحات فوق الاشاره و چنانچه خیانت در امانت محقق نگردد اتهام اخلال در نظام اقتصادی سالبه به انتفای موضوع تلقی می گردد زیرا این اتهام مشروط به آنست که بنده یا هر متهمی با علم و قصد و انگیزه مجرمانه مرتکب اعمالی شود که از آن طریق اموال مورد امانت مورد تضییع قرار گرفته و این اموال به میزانی باشد که با ورود آن جامعه را متأثر نموده و در نظم اقتصادی خلل ایجاد نماید، هر چند متهم در مرحله خیانت در امانت عالم به چنین نتایج نباشد و لیکن در این پرونده بنده نه تنها هیچگونه قصدی در ارتکاب بزه خیانت در امانت نداشته ام بلکه اعمال بنده مستلزم قصد و یا تقصیری که مستلزم ضمان هم باشد، نیست. زیرا قصد بنده صرفاً سودآوری و تعالی بانک و سهامداران آن بوده است. علیهذا با بذل عنایت بمراتب معنونه و توجهاً به دلایل پیش گفته که هرگونه علم و آگاهی و انگیزه مجرمانه ای را از من ساقط می نماید و چنانچه شبهه ای هم وجود داشته باشد با تحقیق قابل احراز می باشد. ممکن است سؤال ایجاد شود که اینجانب برای پست و مقام و منسب، مسئولیت مدیر عاملی بانک سرمایه را پذیرفته ام، در جواب باید گفت که اینجانب در زمان پذیرش مسئولیت فوق عضو هیئت مدیره موظف بانک شهر و معاون مدیر عامل

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىَٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

بوده ام و قبل از آن هم مدیر عامل بانک صادرات در استانهای متعدد کشور و مدیر مناطق تهران بوده ام و به قول معروف در شغل خود به آخر خط که همان پست مدیر عاملی می باشد قبلاً رسیده بودم و آیا بنده با پذیرش مدیر عاملی به دنبال سوءاستفاده و رانت از پست فوق بوده ام؟ اینجانب که الهی شکر با پاکدستی و امانت داری، صادقانه در تمام دوران خدمتی ام از جمله مدت کوتاهی در بانک سرمایه انجام وظیفه نمودم، اهل هیچ گونه سوءاستفاده و رانت از موقعیت مدیریتی نبوده ام و در اینجا با تمام وجود اعلام می نمایم در صورتی که هر گونه سوءاستفاده مالی و رانتی که اینجانب در مقام مدیر عاملی به نفع خود و یا خانواده ام و حتی ایل و طایفه ام به صورت پرداخت تسهیلات و استخدام و ... استفاده نموده باشم به دست آید، بنده مسئولیت قانونی تمام موارد اتهامی را می پذیرم. پس در جواب باید گفت: شهید بزرگوار جناب آقای رجایی رئیس جمهور فقید جمهوری اسلامی ایران فرمودند: «کسانی که در جمهوری اسلامی مسئولیت می پذیرند یا عاشق هستند و یا دیوانه» و اینجانب با پذیرش مسئولیت مدیر عاملی بانک سرمایه در آن شرایط بحرانی، آیا جزء احساس مسئولیت و تکلیف و بکارگیری تجارب مفید و پربازده چندین ساله، برای نجات بانکی بحران زده که متعلق به فرهنگیان عزیز است و ادای تکلیف اخلاق حرفه ای و با کار مفید 16 الی 17 ساعت در شبانه روز برای بانک فوق، عامل و سوسه انگیز دیگری وجود داشته است که بنده را ترغیب به پذیرش این مسئولیت نماید؟ والله هیچ مورد دیگری وجود نداشته است و خداوند از نیات، گفتار و اعمال خیرخواهانه ما آگاه است و به فرموده شهید و الامقام حضرت آیت الله بهشتی «ما شیفتگان خدمتیم نه تشنگان قدرت». 8- مطلب مهم دیگری که به عنوان تاکید به استحضار حضرتعالی می رساند مسئله ی مدنظر قرار دادن شان نزول تصمیمات و اقدامات ضربتی ای است که در بانک بحران زده و در حال اضمحلال سرمایه و به منظور جلوگیری از ورشکستگی و انحلال بانک مذکور و در نتیجه ممانعت از ایجاد بحران اجتماعی برای نظام در شرایط کاری بسیار سخت و پیچیده اعضای هیئت مدیره متخلف و متقلب و سهامدار عمده ی توطئه گر و دسیسه چین وقت صندوق ذخیره ی فرهنگیان در این راستا صورت پذیرفته است که شایسته است تصمیمات و عملکرد بنده نیز بر مبنای واقعیت های زمان حاکم بر دوران حضور اینجانب در بانک سرمایه ارزیابی شود. پیشینه فردی و خانوادگی: 1- اینجانب در روستای گرمابه از توابع شهرستان خرم آباد، در خانواده ای مذهبی، متدین، متشروع، پاکدامن و مشهور به رعایت حلال و حرام و پاکدستی و راستگویی و دارای تقوای الهی متولد شده ام. همسر اینجانب و خانواده ایشان نیز که از اقوام هستند دارای تقوای الهی، مقید به انجام واجبات و حتی مستحبات بوده و همگی از راه های حلال و با زحمت امرار معاش می کنند. 2- بنده از مقلدین مقام معظم رهبری، مقید به اصول و فروع دین، معتقد به اصل ولایت فقیه و از مریدان و دوست داران ائمه اطهار، اهل تقوای الهی، عامل به واجبات و حتی مستحبات، مراقبه برای رعایت حدود الهی در امور اخلاقی، اداری، مالی و حتی اجتماعی می باشم در سال 1387 به اتفاق همسر به سفر حج تمتع مشرف شده و به جزء چند ماموریت بانکی و اداری، بقیه سفرهای داخلی و خارجی اینجانب زیارتی بوده از جمله سفرهای زیارتی عتبات عالیات و سفر زیارتی حضرت زینب کبری سوریه و غیره. با توجه به عشق به حضرت امام حسین علیه سلام و سایر ائمه اطهار تاکنون سه بار عازم عراق شده و همچنین کارمندان بانک صادرات ایران در منطقه جنوب تهران را نیز با خانواده به عتبات عالیات می فرستادم وجوه شرعی و سهم امام (ع) مالی خود را نیز به نمایندگان مقام معظم رهبری پرداخت نموده ام. به عنایت به صدور فرمان حضرت امام اینجانب حتی قبل از انجام خدمت سربازی به عنوان بسیجی افتخار حضور در جبهه های نبرد حق علیه باطل را پیدا کرده و در عملیات بیت المقدس (آزاد سازی خرمشهر) جزء رزمندگان گردان المهدی و گروهان جنداله سپاه پاسداران انقلاب اسلامی لرستان بودم و همچنین برادران اینجانب نیز به صورت بسیجی و رزمنده در خدمت دفاع مقدس بوده اند از جمله یکی از برداران بنده بنام کرم خدا

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511

«فَلَا تَتَّبِعُوا آلَهُوَيَ أَنْ تَغْدُلُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

بیرانوند حدود 28 ماه در عملیات های مختلف رزمندگان اسلام حضور داشته و از هیچ گونه امتیاز رزمندگی نیز استفاده ننموده است. اینجانب با بیش از 30 سال سابقه خدمت بانکی که حداقل بیش از 18 سال آن در مشاغل ارشد مدیریتی بانک صادرات ایران و حدود 4 سال عضویت در هیئت مدیره بانک شهر، با پاکدستی خدمت صادقانه به نظام مقدس جمهوری اسلامی ایران نموده و همواره توسط دستگاههای امنیتی و حراستی از نظر صلاحیت های فردی، مالی، اخلاقی، مدیریت تخصصی و غیره به صورت مکرر و مستمر تأیید شده ام. آیا با حضور در بانک بحران زده و مین گذاری شده سرمایه و طی چند ماه خدمت صادقانه و ایثارگرانه در این بانک، بلافاصله یک شبه منحرف و به اخلاص گر نظام اقتصادی و معاند نظام جمهوری اسلامی تغییر یافتم؟ که البته قطعاً چنین نیست و نخواهد بود. با عنایت به عملکرد گذشته بنده در بانکهای قبلی و حتی مدت کوتاه خدمت جهادی و فوق العاده در بانک سرمایه که با حسن نیت و از روی احساس مسئولیت و با اعمال مدیریت جهادی و با تلاش شبانه روزی و در چارچوب ضوابط و مقررات انجام وظیفه نموده ام، ملاحظه می فرمایید بر اساس ادله ی اتهامات و مندرجات کیفرخواست اینجانب که مبتنی بر مفروضات حدسی، متناقض و غیر مستند می باشد بنده در جریان پرونده ی بانک سرمایه مظلوم واقع شده و خود و خانواده ام قربانی گردیده ایم. با عنایت به فرموده ی مقام معظم رهبری مبنی بر محاکمه ی عادلانه و اتقان احکام صادره ی دادگاه های ویژه و همچنین مستندات و ادله ی مدقن و معتبر تقدیم شده حضورتان، مبنی بر اثبات بی گناهی بنده، ضمن رد اتهام های وارده تقاضای صدور حکم برائت از محضر حضرتعالی را دارم.»

(ه) - لایحه دفاعیه آقای حسین مهدوی صیقلانی وکیل متهم آقای خیراله بیرانوند:

«احتراماً، به شرح لایحه مرقوم و به وکالت از جانب آقای خیراله بیرانوند فرزند امیر به شماره ملی: 4071555701 متولد 1342 به عنوان احد از متهمان پرونده کلاسه 970018 مطروحه در آن شعبه محترم با موضوع اتهامی دایر بر «مشارکت در اخلاص عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلاص در نظام پولی و بانکی از مجری مشارکت در نه فقره خیانت در امانت (مجموعاً به میزان: 869.668.300.000 تومان)، مطالب ذیل را در دفاع از موکل معروض می دارم: خلاصه وضعیت متهم: فاقد سابقه محکومیت کیفری؛ اعم از مؤثر یا غیر مؤثر، مدیر عامل بانک سرمایه از تاریخ 1393.11.27 لغایت 1394.07.20 جمعاً به مدت: 7 ماه و 23 روز، بازنشسته بانک صادرات ایران، ایرادات شکلی اتهامات انتسابی به موکل: 1- ممنوعیت قانونی الحاق مسئولیت راجع به پرونده های تسهیلاتی که مربوط به دوران مدیریت متهم نمی باشند. الف - تسهیلات پرداختی به شرکت سیمای زیبایی کیش (سهامی خاص) به شماره ثبت 7963 و شناسه ملی: 10861913988: مبلغ تسهیلات ریالی: 600.000.000.000 ریال (شصت میلیارد تومان) - پس از ارائه پیشنهاد شعبه به شماره 1010.ت.3068 و گزارش کارشناس اعتباری و پیشنهاد موافق کمیته اعتبارات؛ بدو در تاریخ 94.06.23 در هیئت مدیره تصویب می گردد که مصوبه به امضای آقایان محمدرضا توسلی، پرویز کاظمی و علی بخشایش رسیده و موکل در آن زمان به هیچ وجه زیر بار امضاء مصوبه نرفته است) پس از ایجاد تغییرات در شرایط مصوبه. وثایق و تضمینات: 50% تودیع سپرده بلند مدت و 20% درصد تودیع وجه نقد در حساب جاری/ الباقی: اخذ سفته به امضاء مجاز شرکت و ظهرنویسی ضامنین معتبر معادل 130% درصد کل تسهیلات/ اخذ یک فقره چک معادل 150 درصد کل تسهیلات به امضاء مجاز شرکت و ظهرنویسی تمامی مدیران شرکت طبق قانون تجارت به عنوان تضمین ظاهراً موکل در آخرین روز کاری خود قبل از اخراج شدن از بانک، مصوبه را امضاء کرده بوده است؛ لیکن، بعد از اخراج موکل از بانک، متعاقباً، مدیرکل اعتبارات بانک؛ آقای فاروخی طی نامه 94.60599 مورخه 94.08.05 با

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

هرگونه اعطاء تسهیلات به شرکت موصوف به علت: دارا بودن چک برگشتی و فقدان وجود شرایط اعطاء تسهیلات، مخالفت نموده اند. تاریخ چک برگشتی مزبور 1394.07.30 بوده است. نهایتاً: نامه شماره 375 مورخ 94.08.05 شعبه بانک سپه مبنی بر رفع سوء اثر از چک های برگشتی مزبور که بر خلاف ماده 35 اساسنامه بانک صورت گرفته است، (توضیحاً: طبق ماده 135 اساسنامه بانک سرمایه، استعلام وضعیت چک های متقاضیان از طریق سامانه جامع اطلاعات مشتریان، متعلق به بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران، موضوع ماده 14 آئین نامه تسهیلات و تعهدات کلان بانک مرکزی به شماره 91.122342 - 91.05.10 الزامی، و لازم الرعایه است و در غیر این صورت پرداخت تسهیلات به متقاضی، ممنوع است). اعضاء شعبه ی پیشنهاد دهنده و ارکان اعتباری بانک در تاریخ 94.08.06 مصوبه را پادار نموده و هیئت مدیره بانک در تاریخ 1394.09.16 (بعد از دوران مدیریت موکل) با مسئولیت خود و برخلاف آئین نامه بانک مرکزی و برخلاف اساسنامه بانک سرمایه، نسبت به تصویب اعطاء تسهیلات مذکور اقدام نموده است. بنابراین، با توجه به اینکه، مصوبه اولیه به لحاظ عدم رعایت مقررات شکلی لازم الرعایه بانک مرکزی و مقررات کنترلی داخلی (سیاستهای اعتباری و دستورالعمل های مصوب اعتباری بانک سرمایه) و همچنین فقدان شرایط لازم جهت تصویب و اعطاء تسهیلات، باطل بوده است و هیئت مدیره جدیدی با تصدی مدیریت عامل منصوب جدید در تاریخ 1394.09.16، اقدام به تصویب اعطاء تسهیلات ریالی مذکور نموده اند؛ لذا، الحاق مسئولیت تسهیلات ریالی موصوف به موکل به میزان 60 میلیارد تومان واجد اشکال قانونی بوده و به لحاظ تعارض با مقررات بندهای «پ» و «ت» و «ث» از ماده 279 قانون آئین دادرسی کیفری مصوب 1392 (اصلاحی 94) از حیث نوع اتهام و تاریخ و محل وقوع جرم و ادله اتهام و مستندات قانونی اتهام، فاقد وجاهت قانونی است. ب- شرکت صنایع چوب و فلز سما چوب زاگرس (سهامی خاص) به شماره ثبت 314992 و شناسه ملی: 10103549792 در تاریخ 1393.10.15، هیئت مدیره وقت بانک سرمایه (یعنی دقیقاً، 42 روز قبل از تصدی مدیریت عامل بانک سرمایه از ناحیه موکل) با اعطاء مبلغ 100 میلیارد ریال تسهیلات مشارکت مدنی در قالب حد مجاز سالانه؛ موضوع مواد 6 و 7 آئین نامه تسهیلات و تعهدات کلان بانک مرکزی به شماره 91.122342 - 91.05.10 به صورت 3 ماهه و با پشتوانه تریهین وثیقه ملکی مسکونی ارزنده، سهل البیع و بلامعارض درون شهری تهران، معادل 60% درصد و مابقی اخذ سفته به امضا مجاز شرکت و ظهنویسی ضامنین معتبر و مورد قبول شعبه معادل 130 درصد و اخذ یک فقره چک معادل 150 درصد تسهیلات به امضاء مجاز شرکت و ظهنویسی تمامی مدیران طبق قانون صدور چک و با توجه به سایر شرایط مندرج در پیشنهاد کمیته اعتبارات موافقت و پیشنهاد تسهیلاتی فوق را تصویب نموده اند و مصوبه فوق الذکر به شماره 630.6339 مورخ 93.10.17 جهت اجراء به شعبه ابلاغ می گردد. اگرچه هیئت مدیره زمان تصدی موکل اینجانب نیز در تاریخ 1394.02.14، مصوبه هیئت مدیره ی وقت بانک سرمایه نسبت به تسهیلات موصوف را با عنایت به تأیید کمیته اعتبارات و با توجه به اینکه، از نظر موکل، شرایط لازم الرعایه شکلی و مقررات بانک مرکزی در این خصوص، از قبل و در هنگام تصویب تسهیلات، توسط هیئت مدیره وقت و ارکان اعتباری مجری گردیده است - مورد تنفیذ قرار داده است و با توجه به وثایق مأخوذه نیز مصوبه تسهیلاتی مزبور مشکل قانونی ندارد؛ لیکن، به لحاظ اینکه، تاریخ تصویب تسهیلات ریالی مذکور قبل از حضور موکل و پیش از احراز سمت ایشان بوده است و در زمان احراز سمت موکل، وام، از قبل پرداخت شده بوده و در وضعیت درخواست تمدید مدت (استمهال) یا تجدید مصوبه قرار داشته است؛ لذا، الحاق مسئولیت مدنی و کیفری مربوط به هرگونه تخلف در دوران پس از تصدی مدیریت موکل در خصوص تسهیلات 10 میلیارد ریالی مذکور، فاقد وجاهت قانونی است. 2- استناد به اظهارات سایر متهمان علیه موکل (خیراله بیرانوند) تحت عنوان «اقراریر سایر متهمان» فاقد وجاهت است: زیرا،

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

صرف نظر از اینکه، وفق مقررات ماده 164 قانون مجازات اسلامی: «اقرار عبارت از اخبار شخص به ارتکاب جرم از جانب خود است» و بر اساس تبصره ماده 165 قانون فوق الاشعار: «اقرار به ارتکاب جرم قابل توکیل نیست» که مقررہ اخیر الذکر که عیناً مستفاد و برگرفته از احکام و دستورات منبعث از فقه امامیه اثنی عشری بوده و حکایت از آن دارد که اظهارات یک نفر متهم، علیه متهم دیگر، با هر انگیزه ای که باشد؛ اعم از، تلاش برای رهایی و استخلاص خود از محاکمه و مجازات و یا به انگیزه وعده های مقامات قضایی مبنی بر تخفیف مجازات در صورت همکاری و یا به انگیزه وجود خصومت و دشمنی یا نفع دنیوی یا دفع ضرر، فاقد وجاهت قانونی و شرعی بوده و به عنوان دلیل اثباتی یا اماره منتهی به علم قاضی، قابل استناد نیست و حجیت شرعی ندارد. 3 - استناد به اظهارات سایر متهمان پرونده علیه موکل تحت عنوان «شهادت» نیز به دلایل ذیل فاقد وجاهت قانونی است: الف- لزوم ارتفاع تهمت در شهادت و «عدم ارتفاع تهمت» نسبت به متهمان پرونده: مطابق ماده 174 قانون مجازات اسلامی: «شهادت عبارت از اخبار شخصی غیر از طرفین دعوی به وقوع یا عدم وقوع جرم توسط متهم یا هر امر دیگری نزد مقام قضایی است» که مستفاد از مدلول مقررات این ماده، عدم ارتفاع اتهام نسبت به متهمان این پرونده محرز است؛ زیرا، قانونگذار به تبعیت از شرع انور اسلام، صرفاً، محتویات اظهارات کسی را به عنوان شهادت، مورد وثوق و اعتبار قرار داده است که صرف نظر از دارا بودن سایر شرایط شهادت، خود آن فرد، در معرض اتهام مشابه با کسی که علیه او شهادت می دهد قرار نگرفته باشد و به زبان ساده تر، اتهامات مشابه در مورد خود آن شخص، پیش از اداء شهادت، مرتفع گردیده باشد، در غیر اینصورت به دلیل پرونده واحد و اتهامات مشابه و یا واحد یا واحد از حیث منشا یا مرتبط با یکدیگر، بی اثر و غیر قابل استماع است و علیه یکدیگر نیز قابل استناد نیست. ب- لزوم عدالت شاهد، ذینفع نبودن در موضوع و نداشتن خصومت: بدیهی است کسانی که به دلیل اتهامات واحد یا مرتبط و کاملاً وابسته به یکدیگر در معرض محاکمه قرار دارند، نسبت به یکدیگر، حائز شرایط عدالت تلقی نمی گردند و نفع شخصی ایشان از حیث تلاش برای دفع ضرر از خود اظهر من الشمس است؛ فلذا، با توجه به فقدان شرایط مندرج در بندهای «ت» و «ج» و «ج» ماده 174 قانون مجازات اسلامی مصوب 1392.02.01 (اصلاحی 94) شهادت چنین افرادی، نه تنها قابل استناد نیست؛ بلکه، مطلقاً، حجیت شرعی ندارد. 4 - استناد به اظهارات سایر متهمان علیه موکل حتی در مقام اماره کاشف یا «شهادت غیر شرعی» نیز مفید علم برای قاضی نیست؛ زیرا، اولاً: محتوی شهادت متهمان موصوف در صفحات 28 و 29 و 30 کیفرخواست تنظیمی حاکی از هیچگونه دلیل اثباتی علیه موکل نمی باشد؛ به عنوان مثال: آقای محمد سلمانی علایی اظهار می دارند: «... بعد از خروج از بانک متوجه شدیم که آقای محمد امامی 150 میلیارد ریال برای مدیر عاملی آقای بیرانوند هزینه کرده است، چون ایشان را آقای محمد امامی به آقای غندالی معرفی کرده که منتهی به مدیر عاملی ایشان گردید...» که این اظهارات مفید هیچ علمی برای قاضی نیست و صرفاً حاکی از شنیده ها و یا تلاش متهمی دیگر برای رهایی از تلقینات ناشی از فشار یا اضطراب درونی ناشی از بازجویی است و چنانچه اظهارات مشارالیه مقرون به صحت می بود، قطعاً، قرائن صحت آن با تحقیقات نمایندگان قضایی محترم دادستانی کشف می گردید. نحوه اظهارات آقای ابراهیم صانعی مقدم (مدیر وقت اداره بازرسی بانک سرمایه) حاکی است که اظهارات ایشان اصلاً راجع به موکل نبوده و نام موکل جهت «همسان انگاری» با سایر متهمان به نام ایشان اضافه شده است؛ مضافاً، اینکه، چنانچه اظهاراتی نیز از ایشان علیه موکل موجود باشد که در کیفرخواست مغفول مانده است یا عمداً به آنها اشاره ای نشده است؛ باید حتماً به این نکته توجه داشت که مشارالیه (صانعی مقدم) توسط موکل (بیرانوند) از بانک اخراج گردیده بوده است و آقای ناصر معظمی گودرزی بعنوان یک شخص متخصص جایگزین ایشان گردید. و لذا، آقای ابراهیم صانعی مقدم عملاً در سال 1394 در بانک حضور نداشته است؛

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

ضمن اینکه، اظهارات وی نیز به هیچ عنوان دلالت بر وقوع سوءاستفاده توسط موکل بنده ندارد و آقای معظمی گودرزی که به جای ایشان منصوب گردیده بودند نیز، اصلاً، جزء متهمین بانک سرمایه نمی باشند و اما، سؤال بزرگ در خصوص ایشان و اظهاراتشان این است که؛ به چه دلیل، ایشان در زمان تصدی مسئولیت خود به عنوان رییس اداره بازرسی بانک سرمایه که هم زمان با دوره ی مدیریت آقایان بخشایش، کاظمی و توسلی بوده است، مشکلات حادث شده برای بانک سرمایه را افشاء ننموده است تا زودتر برای نجات بانک چاره اندیشی شود؟! اظهارات آقای عباس عبدی نیز مانند سایر افراد (متهمان) - به اصطلاح شهود هم در مورد موکل و هم راجع به سایرین است و عبارت است از کلی گویی و اظهار به مطالب مبهم و ناواضح و نامشخص که واجد هیچ گونه دلیل اثباتی یا قرینه کاشف هیچ گونه واقعیتی نیست؛ النهایه اینکه، متهم نامبرده در عرایض خود اذعان می دارند: «... به نظر جدای مسائل و شبهات مالی، اشتباهات فاحش مدیریتی ایشان برجسته است...» که معلوم نیست، کدام شبهات مالی؟! و کدام اشتباهات فاحش مدیریتی مدنظر نامبرده قرار دارند؟ زیرا، «در زمان مدیریت موکل، بانک سرمایه به ثبات رسید و توانست بدهی 3500 میلیارد تومانی خود به بانک مرکزی را پرداخت نماید» و اتهام ایشان به موکل در خصوص شبهات مالی به شدت مورد رد و انکار موکل قرار دارد؛ زیرا، تمامی حساب ها و اموال موکل و خانواده اش توسط مقامات قضایی مستقر در دادستانی و ضابطان محترم مسئول تحقیقات این پرونده در سازمان اطلاعات سپاه پاسداران انقلاب اسلامی ایران، رهگیری شده اند و چنانچه، موکل اینجانب از کمترین بهره ای از «فساد مالی» برخوردار بود، دست کم، در مقیاس حداقلی کشف می گردید یا قرآنی که مستلزم تحقیقات بیشتر جهت کشف در آینده باشد، حاصل می شد. علاوه بر این، آقای عباس عبدی در زمان مدیریت آقای خیراله بیرانوند، رئیس اداره وصول مطالبات بانک بوده اند که به لحاظ فقدان تخصص و عدم پیگیری مطالبات بانک با اعتراضات موکل مواجه گردیده و موکل، در صدد انتخاب و جایگزینی آقای علیمحمدی با مشارالیه برآمده اند که به محض اطلاع آقای شهاب الدین غندالی، از انتصاب آقای علیمحمدی به سمت جدید، ممانعت به عمل آمده است. در خصوص شرکت های پایا سازان آریس و سوربن گستر طیور در اثر عدم اجرای دستور کتبی موکل اینجانب توسط آقای عبدی ضرر هنگفتی به بانک وارد شده است که قطعاً در آینده باید پاسخگو باشند. ثانیاً: اظهارات متهمان در خصوص موکل، بعضاً در تعارض قرار داشته و راجع به موضوع واحد هم نیست؛ مثلاً: آقای پرویز احمدی، احد دیگر از متهمان و مدیر عامل سابق بانک سرمایه از تاریخ 1394.06.30 لغایت 1394.11.05، مطابق با اظهارات مندرج در صفحه 30 کیفرخواست تنظیمی اظهار می دارد: «... علت برکناری آقای بیرانوند را خصوصاً از خود ایشان سؤال کردم و ایشان گفت مرا به منزل آقای محمد امامی دعوت کردند که در آنجا (یکشنبه ها) آقایان غندالی و بخشایش، زاهدی، یکسری اشخاص دیگر و یک نفر آقازاده (سیدباقر شاهروردی) حضور داشتند و همکاری منفی درخواست کردند و من گفتم برای خدا کار می کنم و فردا منو گذاشتند کنار...» و این اظهارات به عنوان قرینه کاشف از «فساد متهم - بیرانوند» قلمداد گردیده است که موجب شگفتی است؟! (شایان ذکر است که بخشی از این اظهارات جناب آقای پرویز احمدی در خصوص حضور موکل در منزل محمد امامی، شدیداً مورد انکار و تکذیب موکل قرار دارد) و با وجود مراتب فوق، دادستانی محترم در صفحه 27 کیفرخواست تنظیمی در قسمت ارائه دلایل علیه موکل در سطور 10، 11، 12 و 13 اذعان می دارند که: «... حسب اظهارات برخی متهمین، نامبرده ارتباطات نامتعارفی با محمد امامی (از عوامل اصلی فساد بانک سرمایه) داشته و به منزل وی رفت و آمد می نموده است؛ حسب اظهارات برخی مطلعین، متهم، محمد امامی جهت انتصاب وی به سمت مدیریت عاملی بانک سرمایه، مبلغی به میزان 15 میلیارد تومان جهت تأیید صلاحیت وی به منظور تصدی سمت مدیر عاملی بانک سرمایه به مدیران وقت بانک مرکزی پرداخت نموده است» که صرفنظر از قابل استناد

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

نبودن شنیده های بدون دلیل یک متهم دیگر (محمد سلمانی علایی) توسط مقامات دادستانی، این اتهامات، در تعارض با ادله و مستندات دیگری قرار دارد که حتی در هنگام تحقیقات نیز در معرض دید و نظر مقامات قضایی محترم بوده اند و مع الوصف مورد توجه قرار نگرفته اند: به عنوان مثال، اول آنکه، موکل دارای سابقه کاری و مدیریتی مشخص در نظام بانکی کشور بوده است و سوابق عضویت در هیئت مدیره بانک صادرات قزوین/ عضویت در هیئت مدیره بانک صادرات استان زنجان/ عضویت در هیئت مدیره بانک صادرات استان گیلان/ سرپرستی مناطق بانک صادرات استان تهران/ عضویت هیئت مدیره و معاونت مدیر عامل بانک شهر (43 ماه)؛ جملگی، مؤید همین معناست؛ این در حالی است که نحوه استنباط مقامات محترم دادستانی از موکل در حد «یک نفر کارچاق کن» و «کار راه انداز» دیگران است و اظهارات ناشی از استنباط شخصی مقامات محترم دادستانی در متن کیفرخواست تنظیمی (صفحه 30) که عنوان نموده اند: «... در ازای خدمات خود به فرزندان راد در بانک صادرات، پیرو حمایت و پشتیبانی امیر فرزندان راد و محمد امامی، به مدیریت عاملی بانک سرمایه منصوب گردیده است و عهده دار تأمین منافع نامبردگان در بانک سرمایه از مجرای پرداخت غیرقانونی تسهیلات به شرکت های متناسب به ایشان می گردد». در همین راستا طبقه بندی می گردد؛ دوم آنکه، برخلاف استنباط شخصی مقامات دادستانی، که دلایلی مانند: سفارش و پیشنهاد یکی از متهمان اقتصادی به نام محمد امامی یا سابقه آشنایی اداری و حرفه ای و کاری و رسمی موکل اینجانب با وی (که هرگونه ارتباط با نامبرده توسط موکل شدیداً مورد انکار و تکذیب قرار گرفته است) و در یک کلام حمایت و پشتیبانی نامبرده را، دلیل اصلی اخذ سمت مدیر عاملی و احراز صلاحیت مدیریت عاملی یک مجموعه بزرگ اقتصادی توسط موکل قلمداد نموده اند، احراز سمت مورد اشاره (مدیریت عامل بانک سرمایه)، مشروط و یا منوط و یا در حد «خوش آمدن ها» و «خوش نیامدن ها» و یا «تأیید صرف اعضای هیئت مدیره» یا «سهامداران عمده بانک سرمایه» نمی باشد؛ بلکه، تأییدات مزبور صرفاً، مراحل اولیه و یکی از مراحل متعدد احراز سمت فوق الذکر می باشد که مستلزم رعایت دستور العمل نحوه احراز و سلب صلاحیت حرفه ای مدیران مؤسسات اعتباری مصوب 1390.06.13 کمیسیون اعتباری بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران بوده است که اکنون دستور العمل نحوه احراز و سلب صلاحیت حرفه ای مدیران مؤسسات اعتباری مورخ 1395.10.26 کمیسیون مقررات و نظارت مؤسسات اعتباری بانک مرکزی، جایگزین آن گردیده است و موکل پس از دریافت پیشنهاد مدیر عاملی بانک سرمایه در بهمن ماه 1393 در حین خدمت در بانک شهر به عنوان معاون مدیر عامل و عضو هیئت مدیره و پس از ارائه رزومه و برنامه پیشنهادی و طی تمام مراحل مقدماتی مندرج در دستور العمل فوق به مصاحبه حضوری کمیته تخصصی بانک مرکزی با حضور اعضای کمیسیون مربوطه (شامل معاون نظارتی بانک مرکزی به عنوان رئیس کمیسیون، مدیر کل مقررات، مجوزهای بانکی و مبارزه با پول شویی، مدیر کل نظارت بر بانک ها و مؤسسات اعتباری، مدیر کل عملیات و تعهدات ارزی، مدیر کل اعتبارات، مدیر کل حقوقی، مدیر کل اقتصادی و مدیر کل حراست بانک مرکزی) دعوت و به اخذ مجوز احراز صلاحیت در آن کمیسیون که روندی تخصصی و دشوار نیز دارد موفق گردیده است. بعلاوه، همچنین صلاحیت شخصیتی موکل به تأیید حراست بانک مرکزی رسیده بوده است و نهایتاً بر اساس رأی قاطع و به اتفاق آراء اعضای هیئت مدیره بانک سرمایه، طی صورت جلسه شماره 394 مورخه 93.12.11 به سمت مدیر عاملی بانک سرمایه منصوب گردیده اند. سوم آنکه، با توجه به انتساب و ایراد اتهام «رشاء و ارتشاء» نسبت به آقای محمد امامی و مدیران وقت بانک مرکزی در صفحه 27 کیفرخواست تنظیمی، کمیسیونی متشکل از هشت نفر از مدیران ارشد نظام بانکی کشور به انضمام مدیر کل حراست بانک مرکزی، مورد اتهام اخذ رشوه قرار گرفته اند که با توجه به بزرگ بودن عنوان اتهام از حیث زیر سؤال بردن و مخدوش نمودن چهره عده ای از مقامات

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

بانک مرکزی کشور، چنانچه، اتهام انتسابی مزبور که علت آن؛ صرفاً، تأیید صلاحیت سمت مدیر عاملی موکل برای بانک سرمایه قید شده است، مقرون به واقع امر یا صحت تلقی می شد، قطعاً و یقیناً، باید توسط مقامات قضایی و ضابطان اطلاعاتی خبره و کارکشته ی پرونده، موضوع تحقیق و کشف و تطبیق با واقعیت قرار می گرفت و متعاقباً، بعد از احراز واقعیت اتهام انتسابی مذکور و تحصیل دلایل اثباتی آن، با ذکر تفصیلی دلایل مکشوفه مورد اشاره، در کیفرخواست تنظیمی ارائه و به عنوان دلیل علیه موکل مطرح می گردید؛ لیکن، نحوه ی تنظیم عبارات بدون پشتوانه قضایی و فاقد دلایل مزبور در متن کیفرخواست تنظیمی، موجب این شائبه برای موکل گردیده است که: «اظهارات مورد اشاره که در حقیقت، فی نفسه و به نحو استقلال، اتهام جداگانه ی دیگری محسوب می گردند، صرفاً با هدف بزرگنمایی و «جوسازی» علیه ایشان مطرح گردیده اند و درج چنین اظهاراتی، ولو از جانب متهمان دیگر مطرح شده باشد و نمایندگان محترم دادستانی در انتساب آن، هیچ مدخلیتی نداشته باشند و منحصرراً راوی یا گزارشگر اظهارات دیگران باشند، در قالب گزاره های خیری که مشتمل بر عناوین اتهامی علیحده علیه متهم می باشد که عنوان کیفرخواست ایشان ارتباطی با آن عناوین اتهامی ندارد، از ناحیه دادستانی محترم بعید است. نکته آخر؛ در این زمینه، آنست که در طول جریان دادرسی و دقیقاً برخلاف مطالب مندرج در متن کیفرخواست، نه تنها، هیچ دلیلی مبنی بر تأیید مدعیات فوق الذکر، ارائه نگردید؛ بلکه، اظهارات مدعی العموم و مستندات ارائه شده در خصوص موکل؛ همه و همه، مؤید سلامت نفس و فقدان مطلق فساد مالی و فقدان هرگونه ارتباط نامشروع مالی یا غیره فی مابین موکل با اشخاصی؛ نظیر، امیر فرزانه راد، محمد امامی و شهاب الدین غندالی می باشد؛ به نحوی که علاوه بر مقام محترم نماینده دادستانی که صراحتاً در جریان دادرسی اظهار نمودند که: «هیچ گونه فساد مالی در خصوص آقای بیرانوند وجود ندارد»، تماماً در جهت عکس مندرجات کیفرخواست و اظهارات سایر متهمان بوده و در تعارض کامل با آن اظهارات مبتنی بر «شنیده ها» و «اقوال دیگران» و «شایعات بی اساس» داشته و لذا، این بخش از مندرجات کیفرخواست بنا بر فقدان هرگونه دلیل اثباتی و تصریح به خلاف آن مدعیات؛ هم از جانب نماینده محترم مدعی العموم و هم از جانب سایر متهمان که تنی چند از ایشان بر سلامت نفس و سلامت کاری و حرفه ای موکل و همچنین حسن نیت مداوم موکل در زمان تصدی مدیریت عامل و فقدان سوءنیت ایشان، گواهی نموده اند، مؤثر در مقام رسیدگی نبوده و فاقد اعتبار قضایی از حیث «اماره منتج به علم قاضی» تلقی می گردد. 5 - درج مطالبی؛ نظیر، اعطاء تسهیلات غیرقانونی به شرکت های گروه آقای امیر فرزانه راد و جانمایی ادعای مزبور در مجاورت ادعای اعطاء تسهیلات به آقای محمد امامی در متن کیفرخواست تنظیمی، جهت القاء سابقه مرادات موکل با هر دو نفر متهمان موصوف، فاقد وجاهت قانونی است؛ زیرا، اولاً: تسهیلات پرداختی به گروه فرزانه راد در زمان تصدی موکل در بانک صادرات، بر اساس مقررات و دستورالعمل های بانکی زمان اعطاء وام، صورت گرفته است و هیچ گونه اشکالی به نحوه تسهیلات اعطایی به نامبرده وجود نداشته است و اصلاً ارتباطی هم به پرونده حاضر ندارد. ثانیاً: موکل و اعضاء کمیته اعتبارات و سایر مسئولان وقت بانک صادرات هرگز در خصوص تسهیلات اعطایی به شرکت های وابسته یا متعلق به فرزانه راد (ذینفع واحد) از ناحیه مسئولین و مقامات ذی سمت بانک صادرات ایران مورد تعقیب کیفری و انتساب اتهام یا حتی طرف دعوی حقوقی قرار نگرفته اند. ثالثاً: پرونده های مربوط به گروه فرزانه راد توسط بازرسان بانک صادرات و سازمان بازرسی کل کشور و واحدهای نظارتی اطلاعاتی مورد بررسی قرار گرفته و چنانچه نقصی در عملکرد و افعال موکل در دوران سمت خویش وجود می داشت فوراً، مورد سؤال قرار می گرفت. رابعاً: موکل اینجانب در دوران خدمت در بانک صادرات، هیچگونه ارتباط و مرادده مالی با نامبرده نداشته است و پس از انتقال از بانک صادرات نیز هیچ گونه اطلاعی از ایشان نداشته و ندارد. خامساً: شخص نامبرده که بنا بر اظهارات مقامات دادستانی از

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

متهمان متواری از کشور بوده و تحت تعقیب بعضی از بانک های کشور و دادرای ناحیه 36 تهران قرار دارد، هرگز در دوران مدیریت موکل در بانک سرمایه، هیچگونه پرونده تسهیلاتی یا غیره نداشته است و اینکه، زمانی، موکل به عنوان یکی از اعضاء ذی سمت بانک صادرات، صرفاً از حیث حرفه ای و شغلی در خصوص پرونده تسهیلاتی مشارالیه اظهار نظر کرده است و بعداً، از ناحیه آن بانک و یا بانک های دیگر کشور علیه یا به طرفیت آن فرد یا گروه شرکت های وابسته به وی (فرزان راد) دعاوی حقوقی و کیفری مطرح گردیده است؛ پس، بنا بر همین قیاس، موکل در این خصوص قصور یا تقصیری داشته است یا با مشارالیه ارتباط داشته است - آنها بدون ذکر کوچکترین دلیل اثباتی - صرفاً، شلیک تیری در تاریکی و اظهارات کاملاً بلاوجه می باشد (از مصادیق مغالطه تعمیم ناروا و قیاس مستنبط العله - مبتنی بر ظن و گمان- قیاس باطل). سادساً: جریان دادرسی مبین آن است که صرفنظر از طرح اولیه موضوع در متن کیفرخواست، این امر مبتنی بر هیچ دلیل اثباتی نبوده و بالعکس، اظهارات صریح نماینده محترم دادستانی در جلسات دادرسی، حاکی از این است که، مقامات قضایی مستقر در دادسرا هیچگونه ارتباطی فی مابین موکل و متهم نامبرده (امیر فرزان راد) کشف ننموده اند و تصریحاً بر فقدان چنین ارتباطی صحت گذارده اند؛ بویژه در دوران تصدی مدیریت موکل در بانک سرمایه. 6 - ادعای ارتباط با محمد امامی با طرح مقدماتی فرض تبانی و سوءنیت و قصد شرکت در جرم فاقد وجاهت است و متکی به دلیلی نیست: زیرا، اولاً: محمد امامی در زمان شاغل بودن موکل در بانک صادرات، صرفاً یکی از مراجعه کنندگان و ارباب رجوع آن بانک محترم بوده اند و قطعاً هرگونه مواجهه حضوری با نامبرده، منحصرأ در راستای بررسی تقاضاها یا انجام امور بانکی مربوط به مشارالیه بوده است و لاغیر. آیا، اینکه، یک فردی، جزو ارباب رجوع چند بانک کشور بوده است، بدین معناست که وی با تمامی مدیران آن بانک ها روابط خاص آنچنانی یا مجرمانه داشته است؟ ثانیاً: موکل، به صورت مأموریتی به مدت 4 سال متوالی، عضوی از اعضاء هیئت مدیره بانک شهر بوده اند و پیشنهاد ورود ایشان به بانک سرمایه در زمانی به ایشان ارائه شده که در بانک شهر مشغول کار بوده اند. بدیهی است؛ رهگیری تلفن همراه موکل به سادگی می توانست مبانی هرگونه ادعای ارتباط ایشان با آقای محمد امامی را مخدوش نماید، ولی چنین دستوری به موازات تحقیقات راجع به ایشان هرگز صادر نگردیده است. ثالثاً: در زمان مدیریت موکل در بانک سرمایه هیچگونه تسهیلات و یا اعتباری به نامبرده پرداخت نگردیده است. رابعاً: آقایان محمد امامی و شهاب الدین غندالی به موجب شکایت آقای خیراله بیرانوند در اداره پلیس آگاهی ویژه تهران (نوفل لوشاتو) در تیرماه 1395 بازداشت و تحت تعقیب کیفری قرار گرفته و ممنوع الخروج شده اند و اساساً مبنای شروع به تحقیقات اساسی راجع به بانک سرمایه از زمان شکایت و همکاری ایشان آغاز گردیده است و بدیهی است که چنانچه، موکل تا آن زمان کوچکترین اطلاعی از نحوه عملکردهای مجرمانه متهمان فوق الاشعار داشتند، هرگز از این طریق، خود را در معرض اتهام قرار نمی دادند که چنین روزی مجبور به پاسخگویی باشند. خامساً: در ارتباط با تهاتر ملک متعلق به آقای محمد امامی نیز شایان ذکر است که موکل پس از آگاهی از موضوع گران نمایی شخصاً، مراتب را به مدیرعامل وقت بانک سرمایه (جناب آقای دکتر پرویز احمدی) اطلاع داده تا مورد پیگیری و تعقیب قرار گیرد و در اداره پلیس آگاهی ویژه تهران شخصاً با خط خود صورتجلسه ای تهیه نموده و بعد از امضاء سایر اعضاء هیئت مدیره وقت بانک سرمایه، آقایان؛ محمد امامی و شهاب الدین غندالی، بازداشت و ممنوع الخروج گردیده اند و همچنین تهاتر ملک ناران لواسان به دلایلی که در ادامه خواهد آمد؛ با دسیسه و فریبکاری در مرحله کارشناسی توسط عوامل آقای غندالی (مجید زاهدی، سیدحمیدرضا فاروقی و حمیدرضا حسن نژاد و.....) صورت پذیرفته و موکل هیچ گونه اطلاع و نقشی در این قضیه نداشته است. سادساً: در زمان تسویه تسهیلات شرکت توسعه تجارت مرین (سهامی خاص) به شماره ثبت 273562، متعلق به آقایان

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

محمد امامی و احمد هاشمی شاهرودی، آقای مجید زاهدی؛ معاونت وقت اداره اعتبارات بانک سرمایه، علیرغم دستور شفاف و مؤکد موکل؛ آقای خیراله بیرانوند، مبنی بر رعایت مفاد بند (الف) ماده (11) بخشنامه شماره 92.9377540 مورخه 92.12.22 بانک مرکزی مبنی بر «بخشش وجه التزام تأخیر تأدیه دین حداکثر به میزان مابه التفاوت نرخ وجه التزام تأخیر تأدیه دین با نرخ سود تسهیلات مندرج در قرارداد» قصد داشتند سود متعلقه به تسهیلات دریافتی آن شرکت در دوران تأخیر را با سوءاستفاده از مصوبه هیئت مدیره، به طور کامل مورد بخشودگی قرار دهند که موکل، پس از آگاهی از این اقدام فوراً، موضوع را جهت نظارت به واحد بازرسی ارجاع نموده اند که نتیجه آن مواجهه با تهدیدهای فراوانی است که توسط عوامل آقای امامی و شاهرودی به ایشان وارد شده است و همین امر از قرائن عدم تبانی یا همدستی و عدم همکاری موکل با آقای محمد امامی و عدم لحاظ منافع نامبرده توسط ایشان است. سابعاً: قیاس اصولی و تمثیل منطقی از نظر تعریف هیچ تفاوتی با یکدیگر ندارند؛ فلذا، اینکه، مقامات قضایی مستقر در دادسرا، جهت استخراج «تبانی و سوءنیت موکل» به تعمیم ناروا و قیاس باطل توسل نمایند؛ مطلقاً فاقد وجهت است. 7 - علی رغم، انعکاس اقدامات مجرمانه آقای علیرضا کلهر (دبیر جلسات هیئت مدیره) در زمان مدیریت موکل در خصوص اقدام به جعل و الحاق مفادی، ذیل مصوبات پرونده ضمانت نامه های ریالی مربوط به شرکت های «صنایع شیمیایی فنل کژال» و «شرکت جهان گستر پژواک» به شعبه یک بازرسی دادسرای ناحیه 36 تهران و همچنین انعکاس موضوع به بازرسی کل کشور، هیچ گونه تحقیقی در این خصوص صورت نگرفته و مع الاسف، اتهامات مزبور عیناً در کیفرخواست نیز نسبت به موکل تکرار گردیده است. دفاعیات راجع به اتهام اخلال در نظام پولی و بانکی کشور (اخلال اقتصادی)؛ 1 - مصادیق مندرج در ماده 1 قانون مجازات اخلال گران در نظام اقتصادی کشور، مقید به قیود احترازی است و در نتیجه؛ مصادیق مزبور حصری می باشند: هرچند که اخلال در نظام اقتصادی کشور، عنوانی عام است که ملازمه ای با حصر آن در جرایم مذکور در قانون مجازات اخلالگران در نظام اقتصادی کشور مصوب سال ۱۳۶۹ ندارد و نظام اقتصادی مجموعه ای از نهادها، فرآیندها و الزامات است که تجاوز به عناصر بنیادین این نظام اقتصادی می تواند موجب اخلال در آن شود که تمام این رفتارها در قانون مذکور ذکر نشده است؛ لیکن، صرف توجه به ظاهر کلمه «اخلال» در معانی و مفاهیم تفسیری آن در ارتباط با نظام اقتصادی، به معنای اختیار تام دادگاه در تعمیم و تسری هر عمل مقید به «عمده» یا «کلان»، به عنوان «فعل مثبت مخل نظام اقتصادی کشور» نیست؛ به عبارت دیگر، قانونگذار تعیین چارچوب این عنوان (اخلال) و تعیین مصادیق این جرم را به صورت کلی هرگز به مقامات قضایی واگذار نکرده است؛ بلکه، خود به صورت مشخص، اعمالی را که می تواند مصداق اخلال محسوب گردد، احصاء نموده است و فقط تعیین اینکه، چه شخصی مرتکب این اعمال شده و یا کدام موارد مصداق این اعمال است به عهده قاضی است؛ بنابراین دستیابی به منظور قانونگذار با تعریف کلمات «اخلال» و «نظام اقتصادی»، تفسیر موسع از قصد قانونگذار است که به منزله اجتهاد در مقابل نص تلقی می شود. به عبارت دیگر، اگرچه، «اخلال» مشتمل بر دایره وسیعی از رفتارهاست؛ لیکن، صدور حکم به مجازات مرتکبین اخلال، تابع اصول و موازین دادرسی کیفری و مصادیق حصری مندرج در قانون است و مقام قضایی - که به هیچ وجه در جایگاه مقنن و قانونگذار نیست - تحت هیچ شرایطی حق ندارد با توسل به تفسیر موسع از «اخلال»، به صورت سلیقه ای و شخصاً مبادرت به جرم انگاری طیف وسیعی از افعال و رفتارهایی نماید که اگرچه در قانون احصاء نگردیده اند، اما، ممکن است، در ظاهر از مصادیق اخلال باشند و در هر حال، مقام قضایی محق نیست که از اراده قانونگذار فراتر رفته و در تشخیص موضوعات حکم، از مصادیق احصایی قانونگذار تجاوز نماید. به عنوان مثال؛ قید «عمده» مندرج در بند «الف» ماده 1 قانون مجازات اخلالگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 69.09.28 با اصلاحات بعدی، از قیود

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

«احترازی» است؛ که برای تنگ کردن دایره موضوع حکم و خارج کردن غیر موضوع مقید، از شمول حکم نسبت به آن، در بند «الف» ماده 1 قانون مارالذکر، درج گردیده است و قطعاً و یقیناً، شامل هر عمل عمدۀ یا کلانی که محل الزامات اقتصادی گردد، نیست و نخواهد بود و قرینه مؤید این معنا نیز آنست که، قانونگذار که خود در مقام بیان بوده است، جز در بند های «الف» و «ب» و «ج» و «ه» ماده 1 قانون اخلاص از کلمه «عمده یا کلان» استفاده نکرده است و سیاق عبارات بندهای مزبور و مقررات بندهای «د» و «و» و «ز» از ماده یک قانون مذکور به خوبی مؤید همین معنا و نگاه حصری قانونگذار به مصادیق تشخیصی رفتار مجرمانه منطبق با اخلاص می باشد. 2- استخدام عبارت «و امثال آن» در انتهای بند «الف» ماده 1 قانون اخلاص توسط قانونگذار، به معنای گسترش دایره مصادیق اخلاص در نظام اقتصادی از طریق تفسیر موسع عبارت مزبور توسط مقامات قضایی نیست؛ به سه دلیل ذیل: اولاً: اگر، مقصود قانونگذار از درج عبارت «و امثال آن» در انتهای بند «الف» ماده 1 قانون اخلاص، توسل مقام قضایی به تفسیر موسع از واژه «امثال» در تعیین مصادیق جدید افعال منطبق با تعریف «اخلاص در نظام اقتصادی در معنای کلی و عام آن» بوده است و یا منظور قانونگذار از درج این عبارت در بند «الف» ماده 1 قانون مارالذکر، فراهم آوردن بستر به روز آوری مصادیق اخلاص در گستره زمان و استمرار آن بوده باشد، پس به چه دلیل، قانونگذار در ادامه بند «الف» ماده 1 مجدداً، اقدام به تعیین و تعریف سایر مصادیق موضوع حکم اخلاص مندرج در ماده 1 و 2 قانون مارالذکر نموده است؟! بدیهی است که قانونگذار، مفروضاً، عمل لغو و بیخودی انجام نمی دهد؛ بنابراین، وقتی با درج عبارت «و امثال آن»، قانونگذار می توانسته است، راه را برای هرگونه تفسیری در تشخیص مصادیق اخلاص، برای مقام قضایی باز بگذارد، به چه دلیل بیهوده و عبثی اقدام به تعیین مصادیق مشخص و معین و مقید به قیود احترامی و محدودکننده در بندهای دیگر همان ماده 1 نموده است؟ لذا، به نظر می رسد که تمثیل مدنظر قانونگذار که بنابر تفسیر قضایی مدعی العموم در این پرونده، مبنای کشف مثال مشابه و نهایتاً، جرم انگاری عمل متهمان بر اساس قانون اخلاص گردیده است؛ قطعاً به مرجع خود بازگشته و در هر بند شامل افعال و رفتارها و اوصافی است که مشابهت کامل با مصادیق مجرمانه همان بند داشته باشند. ثانیاً: در نظام حقوقی موضوعه ایران، علاوه بر قانون مذکور، اخلاص در بخش های مهم نظام اقتصادی در قوانین خاص، قبل از قانون مجازات اخلاصگران در نظام اقتصادی کشور، به تصویب رسیده اند که مهمترین این قوانین عبارتند از: «قانون کیفر بزه های مربوط به راه آهن مصوب سال ۱۳۲۰» - «قانون راجع به مجازات اخلاصگران در صنایع نفت ایران مصوب سال ۱۳۳۶» و «قانون مجازات اخلاصکنندگان در تاسیسات آب، برق، گاز و مخابرات کشور مصوب سال ۱۳۵۱» و «قانون مجازات اخلاصگران در صنایع مصوب سال ۱۳۵۳ است». با نگاهی به سیاست تقنینی قانونگذار در ایران، این نکته مبرهن است، قانونگذار با آگاهی کامل از جنبه های گوناگون امنیتی و سیاسی و اجتماعی جرایم مرتبط با اخلاص در نظام اقتصادی، همواره در سیاست تقنینی و اجرای سیاست های کیفی خود - حتی اگر مبتنی بر عوام گرایی باشند- اصول و موازین دادرسی کیفی؛ مانند، پای بندی به اصل «قانونی بودن جرایم و مجازاتها» و «اصل برائت» و «اصل تفسیر مضیق قوانین جزایی به نفع متهم» را دست کم در حین قانونگذاری مورد لحاظ و رعایت قرار داده است و با علم و اطلاع از تبعات جبران ناپذیر تفسیرهای موسع و «قبح عقاب بلا بیان»، در غالب موارد، تلاش نموده است تا مصادیق اعمال مجرمانه را پیش از صدور حکم به مجازات در قالب قوانین جزایی تبیین و تعیین و مشخص و از قبل به جامعه اعلام نماید. به عنوان مثال: وابستگی نظام اقتصادی ایران به درآمدهای نفتی موجب می شود که صنایع نفتی در ایران نقش بنیادینی در نظام اقتصادی داشته باشند. همچنین در تمام نظام های اقتصادی جهان، شبکه راه آهن، آب، برق، گاز و مخابرات، زیرساخت های نظام اقتصادی محسوب می شوند. و ایضاً، صنایع هر کشور نیز مهمترین بخش تولیدی نظام

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

اقتصادی آن کشور است. از این رو رفتارهایی که به منظور اخلال در هر یک از بخش‌های مذکور انجام گیرد یا عملاً موجب اخلال در هر یک از آن‌ها شود، بی‌تردید، اخلال در نظام اقتصادی کشور محسوب می‌شود و قانونگذار که خود در مقام بیان بوده است، از قبل، آن رفتارهای مجرمانه را در قالب قوانین خاص مربوط به خود تبیین نموده است، تا مبادا تفسیر موسع از قانون، مبنای صدور حکم به مجازات قرار گیرد؛ نتیجه آنکه، اگرچه، ظاهر عبارت اخلال در نظام اقتصادی، آن را به جرایم مذکور در قانون مجازات اخلالگران در نظام اقتصادی مصوب 1369 محدود می‌نماید، اما توجه به سابقه تقنینی قانونگذار، نشانگر آن است که، اخلال در هر یک از زیربخش‌های اساسی مذکور در قوانین خاص نیز، در راستای ممانعت از بروز اخلال در نظام اقتصادی، به صورت علیحده، موضوع حکم قانونگذار قرار گرفته‌اند و روش قانونگذار، پرهیز و اجتناب از ایراد خدشه بر اصول و موازین سیاست کیفری و ممانعت از اقتدارگرایی دستگاه قضایی بوده است و دلیلی ندارد که مقصود قانونگذار در حین تقنین مقررات مجازات اخلالگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 غیر از روش و پیشینه و سیاست سابق وی بوده باشد بنابراین؛ با توجه به مراتب فوق، این نکته، مبرهن است که مصادیق مجرمانه اخلال در نظام اقتصادی کشور در قانون اخیرالذکر، تماماً مصادیق حصری بوده و مرجع ضمیر «و امثال آن» در انتهای بند «الف» ماده 1 قانون مزبور نیز قطعاً و حتماً، قاچاق عمده ارز یا ضرب سکه ... و جرایم مشابه و وابسته به آنهاست و سیاق بند «الف» مذکور در ماده یک قانون موصوف که مقرر می‌دارد:

«...الف- اخلال در نظام پولی یا ارزی کشور از طریق قاچاق عمده ارز یا ضرب سکه قلب یا جعل اسکناس یا وارد کردن یا توزیع نمودن عمده آنها اعم از داخلی و خارجی و امثال آن» و اقدام آشکار و واضح مقنن در تعیین مصادیق مجرمانه دیگر اخلال در نظام اقتصادی کشور در بندهای دیگر ماده 1 قانون اخلال، همه و همه، مؤید همین معنا و مقصود است که مصادیق مندرج در ماده 1 حصری بوده و امکان تفسیر عبارت «و امثال آن»، تنها در حوزه ی جرایم وابسته به ارز و سکه یا طلا در استمرار زمان وجود دارد و در هر حال، اخلال در نظام پولی یا ارزی کشور، از این حیث قابل تعمیم و تسری به افعال و رفتارهای مدیران بانکی کشور که مرتکب تخلف یا حتی ممکن است در حوزه وظایف خویش مرتکب جرم- حتی کلان و عمده - گردیده باشند، نمی‌باشد و تمسک آن دادگاه محترم با هر دیدگاهی که باشد به بند «الف» ماده 1 قانون اخلال در انتساب اتهام اخلال در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی کشور به مدیران مربوطه، فاقد وجهت قانونی است و عمل مدیران مزبور، در صورتی که مرتکب جرم گردیده باشند، حسب مورد باید با انطباق با قوانین دیگری مورد رسیدگی قرار گیرد. ثالثاً: قاضی جزایی نمی‌تواند به میل خود مجازات‌هایی را که قانون برای اعمال مجرمانه پیش‌بینی کرده به اعمال دیگری که مورد حکم قانون نبوده سرایت دهد اگرچه بین اعمال مجرمانه و غیرمجرمانه تشابه زیادی هم وجود داشته باشد. به عبارت دیگر در مسائل جزایی قیاس ممکن نیست؛ زیرا، تفسیر همیشه به نفع متهم است؛ و تفسیر مضیق و موسع هر دو طریقت دارند؛ به عبارت دیگر، هرگاه لازمه تفسیر به نفع متهم، تفسیر مضیق از قوانین جزایی باشد، باید انجام گیرد و هرگاه لازمه تفسیر به نفع متهم، تفسیر موسع از قوانین جزایی باشد باید انجام گیرد و خلاصه آنکه، تفسیر مضیق اصلی عملی است و مجرای اعمال آن نیز «شک» است و قاضی پس از اینکه از هیچ طریق مجاز نتوانست به مراد مقنن دست یابد و تردید خود را برطرف نماید باید بر اساس این اصل به تفسیر قانون روی آورد مشروط بر آنکه چنین تفسیری به زیان متهم نبوده باشد؛ لذا، اینکه، ادعا شود: «قانون جزایی را باید در مواردی هم که در زمان وضع آن قابل پیش‌بینی نبوده ولی به نحو منطقی از مصادیق جرمی است که منع قانونی یافته است» یا اینکه گفته شود: «انطباق مفاهیم قانونی بر مصادیق مشکوک و مردد خارجی در جایی که آن مصادیق مشکوک جزئی از مصادیق موضوعی آن مفهوم نیستند، اشکالی ندارد» - همه و همه بر خلاف اصل قانونی بودن جرایم و

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مجازات‌ها و خلاف اصل تفسیر قوانین جزایی به نفع متهم و برخلاف نظر قانونگذار در استعمال «قیاس» در تعیین مصادیق و تماماً، ممنوع است و حتی ایرادات وارد بر تفسیر مضیق قوانین کیفری مانند اینکه گفته شود: «الف- این نوع تفسیر مناسب قوانین کامل و بی عیب و نقص است. ب- سدی در مقابل تحول حقوق است؛ زیرا جمود بر الفاظ قانون پاسخ گوی تحولات جامعه نیست. ج- پذیرش تفسیر مضیق به معنای تفسیر به نفع متهم به معنای بی کیفر ماندن بسیاری از افعال و اعمال مخل نظم اجتماعی و مخدوش شدن عدالت کیفری و حتی نظم اجتماعی است. د- اینکه، تقید به این روش، موجب ناکارایی سیستم جزایی است و قوانین کیفری بعد از گذشت مدتی به ویتروینی بی حاصل تبدیل می شوند» - هیچکدام، نمی تواند دلیلی برای توسل محاکم به «قیاس در امر کیفری» باشند؛ زیرا، اولاً: اگر در قانون کاستی وجود دارد، این وظیفه قانونگذار است که نسبت به پر نمودن خلاء قانون و رفع ابهامات آن یا اصلاح آن اقدام نماید نه مقام قضایی ثانیاً: تحول حقوقی با توسل به قیاس یا توسل به تفسیر موسع نیز حاصل نمی شود؛ زیرا، بی گناهان بسیاری را گرفتار مجازات خواهد کرد. ثالثاً: اصولاً، چنین اشکالی قبل از آنکه، متوجه «تفسیر مضیق» باشد، متوجه اصل زیر بنایی آن؛ یعنی، «اصل برائت» است؛ در حالی که به نظر نمی رسد امروزه کسی مخالف اصل برائت باشد. رابعاً: هر یک از این دو روش مزایا و معایب خاص خود را دارند و وجود معایب دلیل رد آن نیست؛ بویژه در جایی که محاسن آن بر معایب آن غلبه دارد. خامساً: تفسیر موسع و توسل به قیاس در گسترش دایره مصادیق احکام قانونگذار، منجر به «عطف به ماسبق شدن قوانین ماهوی» می گردد؛ زیرا، نتیجه توسعه مصداق، «تکمیل قانون» و به عبارت دیگر، وضع قانون جدید توسط مقام قضایی است که چون این تکمیل قانون مربوط به قانونی در گذشته است؛ ناگزیر، عطف به ماسبق می گردد؛ در حالی که قوانین ماهوی عطف به ما سبق نمی گردند. سادساً: از آنجاییکه، اصل تفسیر مضیق برای حمایت از حقوق و آزادی های متهم به وجود آمده است؛ استناد به مفهوم مخالف آن نیز باید در جهت برائت متهم باشد نه محکومیت وی. 3- استناد به مسئولیت مدیران (مدیرعامل و اعضاء هیئت مدیره) اشخاص حقوقی ذیل تبصره 2 قانون اخلال، منحصرأ، مربوط به ارتکاب مصداق های مجرمانه مندرج در بندهای 6 گانه ماده 1 قانون اخلال است: بدیهی است، مقررات تبصره 2 ماده 2 قانون فوق الذکر در غیر از موارد مصرحه قانونگذار در ماده 1 قابل تسری نمی باشد و در موارد مذکور؛ مانند اتهامات موضوع پرونده حاضر، عمل مدیران بانک سرمایه در صورتی که مرتکب جرم شده باشند، باید با قوانین دیگری، منطبق گردد و لذا، قانون مجازات اخلالگران در نظام اقتصادی کشور در رسیدگی به جرایم احتمالی ایشان، خروج موضوعی دارد. 4- نظریه شماره 7.95.2943 - 1395.11.18 اداره کل حقوقی قوه قضاییه، دلالت بر خروج موضوعی افعال موضوع اتهامات این پرونده و اتهامات موکل اینجانب از دایره شمول مصادیق اخلال مندرج در بندهای ماده 1 قانون فوق الاشعار است: نظریه مار الذکر، که حسب اتفاق، بسیار مورد علاقه مقامات قضایی مستقر در دادستانی تهران است و در کیفرخواست تنظیمی دادرای عمومی و انقلاب ناحیه 36 تهران (جرایم پولی و بانکی) نیز مورد استناد قرار گرفته است، اگرچه، قانون نیست و برای هیچ یک از دادگاه ها لازم الاتباع هم نیست، اما، به خوبی نشانگر دیدگاه حقوقی تفسیری غالب در دستگاه قضایی است که منطبق با قانون و موازین و اصول دادرسی کیفری و همچنین منطبق با اصل قانونی بودن جرایم و مجازات‌ها و از همه مهم تر، در انطباق با «اصل شفافیت قوانین کیفری» است. نظریه مزبور، صراحتاً، عمل مدیران بانکی ای را که بر خلاف ضوابط و آئین نامه های بانکی اقدام به تصویب و پرداخت تسهیلات می نمایند، در صورت دولتی بودن مجموعه متبوع آن مدیران، در دایره شمول عنوان مجرمانه «اختلاس» و آن اعمال و افعال را در صورت خصوصی بودن نهاد متبوع مدیران، به تحقق عنوان مجرمانه «خیانت در امانت»، متصف دانسته است و اگرچه، اتصاف یک عنوان مجرمانه بر رفتار یا عمل کسی، مانع از تطبیق آن

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

فعل یا رفتار با عناوین مجرمانه دیگری نیست؛ لیکن، صادر کنندگان این نظریه، به خوبی ازین امر آگاه بوده اند که اصولاً، دستگاه قضایی، در کسوت قانونگذار عمل نمی نماید (حتی اگر همین قوانین، بدو از طریق طرح ها و لوایح پیشنهادی خود ایشان، مراحل تصویب خود را در مرجع قانونگذاری طی نموده باشد) و لذا، مقامات قضایی، نمی توانند بنابر میل خود و یا تفسیر به رأی از قوانین، اقدام به جرم انگاری اعمال و رفتار مردم نمایند و یا بدون رعایت الزامات «قبح عقاب بلا بیان» به تعیین مصادیق عمل مجرمانه، خارج از اراده انشایی و مقصود قانونگذار، مباردت نمایند. از طرف دیگر، متن استجازه مورخه 1397.05.20 مقام معظم رهبری (مدظله العالی) حاکی از دستور ولایی و اجازه معظم له مبنی بر مبارزه با مفسدین اقتصادی و جرایم اقتصادی با سرعت و عدالت و همراه با اتقان آراء است؛ به عبارت دیگر، مقام معظم رهبری (دامت افاضاته) با اذن خویش به عنوان عالی ترین مرجع و مقام حکومتی جمهوری اسلامی ایران، زمینه سرعت گیری هرچه بیشتر اقدامات دستگاه قضایی را در مبارزه با جرایم موضوع مفساد اقتصادی و در چهارچوب قانون مجازات اخلاص گران در نظام اقتصادی کشور، فراهم آورده اند؛ لیکن، اذن آن مرجع عالی مقام که بر اساس الزامات اعتقادی و عملی نظام ولایی، لازم الاتباع است، دلالتی بر اعطاء حق جرم انگاری یا اعطاء حق تعیین مصادیق قانونی جرم به مقام قضایی، در موارد اجمال یا عدم تصریح قانونگذار ندارد. لذا؛ اینکه، گفته شود بسیاری از رفتارهایی که در این قانون نیامده است، با جمع بودن شرایط می توانند سبب اخلاص در نظام اقتصادی کشور شوند و یا اینکه گفته شود، مصادیق مجرمانه مندرج در بندهای 7 گانه ماده 1 قانون مجازات اخلاص گران در نظام اقتصادی کشور؛ جملگی و تماماً، غیرحصری و تمثیلی است، نه تنها سخن صحیحی به نظر نمی رسد؛ بلکه، ممکن است، حسب مورد، اظهار نظری بر خلاف واقعیت و حتی مقصود قانونگذار باشد؛ زیرا، اولاً؛ این مطلب که «اخلاص»، عنوانی عام است که ملازمه‌ای با حصر آن در جرایم مذکور در قانون مجازات اخلاص گران در نظام اقتصادی کشور مصوب سال 1369 ندارد، دلیل بر این نمی شود که مقام قضایی به میل خود در صدد تعیین مصادیق مجرمانه جدید اخلاص برآمده و آن مصادیق را به سلیقه خویش به متن قانون موضوعه اضافه نماید و بر اساس آن مباردت به صدور حکم به مجازات افراد نماید؛ چه، تشخیص جرم و صدور حکم مجازات در هر حال و تحت هر شرایطی، باید مطابق با اصل و بر اساس قانون باشد و لاغیر و تشخیص قاضی در تعیین مصادیق مجرمانه، قانون نیست. ثانیاً؛ هیچ دلیلی بر تمثیلی بودن تمامی مصادیق مجرمانه مندرج در بندهای 7 گانه ماده قانون اخلاص وجود ندارد؛ زیرا، قید عبارت «امثال آن» در انتهای بند «الف» ماده 1 قانون مارالذکر صرفاً حاکی از تمثیلی بودن مصادیق مجرمانه مندرج در همان بند «الف» است که مرجع ضمیر آن نیز قاچاق عمده ارز و ... جرایم مشابه آن است. ثالثاً؛ تمثیلی بودن مصادیق مجرمانه مندرج در قانون موضوعه، نیاز به تصریح قانونگذار دارد و قانونگذار در قانون اخلاص، چنین تصریحی نداشته است. مضافاً اینکه، قانونگذار دقیقاً در جهت خلاف برداشت فوق حرکت نموده و با تصریح به سایر مصادیق مجرمانه در بندهای بعدی ماده 1 - نه تنها از هرگونه برداشت مبنی بر تمثیلی بودن مصادیق مجرمانه مندرج در آن ماده خودداری و ممانعت نموده است؛ بلکه، با تصریح به آن مصادیق و عناوین دیگر مجرمانه، بر حصری بودن آنها، مطابق نظر خود تاکید نیز نموده است. از همه مهم تر آنکه، استخدام عباراتی؛ نظیر، «و امثال آن» و یا «و نظائر آن» در بند های «الف» و «ب» و «ه» ماده 1 قانون مارالذکر، تصریح به تمثیلی بودن آن مصادیق نسبت به رفتارها و افعال مثبت هم سنخ و هم جنس با آن مصادیق در گذر زمان و در استمرار زمان است و به هیچ وجه مشمول موارد غیر هم جنس نمی باشد. 5 - اظهار به اینکه، خیانت در امانت، چنانچه منجر به ایجاد اختلال در نظام پولی کشور گردد، از مصادیق بند «الف» ماده 1 قانون اخلاص است، غیرقانونی است: و برخلاف اصل قانونی بودن جرایم و مجازاتها و شفافیت قوانین کیفری و بر خلاف حقوق متهم و بر خلاف اصل تفسیر

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مضیق قوانین جزایی به نفع متهم است و اظهار به اینکه، در حوزه نظام پولی کشور جرایم مختلفی؛ از قبیل: خلق مجرمانه پول (جعل اسکناس، قلب سکه و ...) و کسب مجرمانه پول (قاچاق ارز، جرایم بورسی و ربا و ..) و حبس مجرمانه پول (پولشویی و جرایم مالیاتی و ...) واقع می شوند و مشمول عناوین تمثیلی بند «الف» ماده 1 قانون اخلاص می باشند و بنابراین اعطاء تسهیلات برخلاف ضابطه نیز بر حسب همین قیاس باطل، در دایره شمول عبارت «امثالهم» و از مصادیق تمثیلی مشابه با قابلیت جرم انگاری است، کاملاً خلاف قانون و در تعارض کامل با منظور و مقصود قانونگذار است؛ زیرا اولاً: تمامی موارد فوق الذکر، از مصادیق جرایم مندرج در بند «الف» ماده 1 قانون اخلاص نمی باشند و بسیاری از این مصادیق مجرمانه، خود مستقلاً توسط قانونگذار جرم انگاری شده اند و بعضی دیگر از آنها، چنانچه مشابه جرایم مندرج در بند «الف» باشند و از حیث ماهیت در تعارض کامل با مصادیق بند «الف» نباشند، با قید عمده و کلان بودن می توانند در زمره عناوین تحت شمول همان بند قرار بگیرند. ثانیاً: تمامی عناوین مجرمانه فوق الذکر، همراه با قصد ارتکاب، فی نفسه «جرم» تلقی می گردند. در حالی که «اعطاء تسهیلات کلان» فعل مثبتی است که مطلقاً و فی نفسه، جرم تلقی نمی شود و قصد اعطاء تسهیلات؛ اعم از جزء یا کلان، النهایه به خود عمل «اعطاء تسهیلات» سرایت می نماید که فی نفسه جرم نیست و حتی اگر شرایط و نحوه و کیفیت اعطاء تسهیلات، حسب مورد، مشمول اوصاف جزایی باشد؛ ولی، نفس اعطاء تسهیلات، در هر حال، «جرم» نیست؛ فلذا، حتی بر فرض اینکه، استخدام عباراتی مانند «و امثال آن» یا «و نظائر هم» و مشابهات آن در متن قانون را منطبق با تمثیلی بودن مصادیق مجرمانه در قانون و عیناً مقصود قانونگذار بدانیم، تمثیلی بودن مصادیق مزبور، به سبب رعایت تقید به قانون و اصل قانونی بودن جرم و مجازات، منحصرأ به مرجع ضمیر خود بازگشته و صرفاً در مرحله کشف و ابراز مصادیق مجرمانه «هم سنخ و هم جنس» قابل انطباق با مقصود قانونگذار است؛ این در حالی است که «اعطاء تسهیلات به صورت کلان» و همچنین «خیانت در امانت منجر به اخلاص در نظام اقتصادی کشور» به هیچ وجه و تحت هیچ شرایطی، هیچگونه سنخیت و هم جنسی با مصادیق مجرمانه مندرج در بند «الف» ماده 1 قانون مجازات اخلاص گران نظام اقتصادی ایران (مصوب 1369) ندارند. ثالثاً: خیانت در امانت عنوان مجرمانه مستقل است و در هر حوزه ای که واقع شود؛ اعم از اینکه جزئی یا عمده باشد، منحصرأ باید در حیطه مقررات خیانت در امانت به آن رسیدگی شود و آثار جزایی آن به هیچ وجه قابل تسری به مفهوم اخلاص نیست، مگر آنکه، قانونگذار، خود به موجب قوانین مصوب، به این امر تصریح نماید. به عبارت دیگر، خیانت در امانت، خیانت در امانت است. با تمامی شرایط و ارکان آن. خیانت در امانت منجر به اخلاص وجود خارجی ندارد و زیان وارده از طریق خیانت در امانت هرچقدر هم که کلان و عمده باشد باید از طریق الزامات مربوط به محکومیت به خیانت در امانت جبران شود... همچنین، در قوانین موضوعه جمهوری اسلامی ایران، چیزی به عنوان «اخلاص در نظام پولی و ارزی کشور از طریق خیانت در امانت نداریم و خیانت در امانت قابل قیاس با مفهوم اخلاص نیست؛ اگرچه حتی، در تحلیل منطقی و اقتصادی، اخلاص در نظام اقتصادی از طریق خیانت در امانت امکان پذیر باشد، حتی فرض آن نیز محتاج به «نص» قانونگذار است. ثالثاً: در حقوق کیفری ایران بر اساس اصل 36 و 169 قانون اساسی و ماده 2 قانون مجازات اسلامی مصوب 1392 که دلالت بر لزوم رعایت اصل قانونی بودن جرم و مجازات دارند، استنباط منع قیاس، واضح است و قیاس، بدین معنی که رفتارهایی ضد اجتماعی پیش بینی نشده در قانون با جرایم پیش بینی شده در آن مقایسه شوند و پس از احراز مشابهت میان آنها اوصاف قانونی و آثار جزایی یکی به دیگری تعمیم داده شود مورد انکار است و مقررات اصل 167 قانون اساسی در لزوم رجوع به فقه و فتاوی معتبر در موارد اجمال یا ابهام ناظر به امور کیفری ماهوی نیست و ناظر بر امور ماهیتی مدنی است و اصل مزبور صرفاً برای تکمیل و تبیین قانون کاربرد دارد و بر اساس آن نمی توان،

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

وضع قانون یا جرم انگاری یا تعیین مجازات نمود؛ زیرا، اگرچه، اصل 167 قانون اساسی، با توجه به قید «هر دعوا»، عام است و علی الظاهر شامل تمامی دعاوی حقوقی و کیفری می گردد؛ لیکن، با وجود اصل 36 قانون اساسی که مقرر می دارد: «حکم به مجازات و اجراء آن باید تنها از طریق دادگاه صالح و به موجب قانون باشد» از عمومیت خود می افتد و از آنجائیکه، عمل به عام قبل از جستجوی مخصص جائز نیست، در نتیجه با وجود مخصص (اصل 36) نمی توان به حکم کلی اصل 167 قانون اساسی عمل کرد و لذا، استناد به فتوای معتبر، منحصرأ در دعاوی حقوقی معتبر است نه کیفری. مضافاً اینکه، آن چیزی که در اصل 167 قانون اساسی، قاضی از آن منع شده است، عدم رسیدگی به دعوی و صدور حکم است؛ نه اینکه، اگر قانون در قضیه مطروحه نبود، نتواند حکم برائت صادر نماید. از طرف دیگر، اساساً در ممنوعیت قیاس در سیستم کیفری ایران تردیدی وجود ندارد. بنابراین، درجایی که متن قانون روشن است، اما آشکارا رفتار مخاطره آمیزی را مسکوت گذاشته به هیچ وجه نمی توان از راه اعمال شیوه های مجاز یا غیر مجاز تفسیر یا توسل به قیاس مستنبط العله و تعمیم ناروا، مفهوم قانون را گسترش داد و مورد مسکوت را به حوزه حاکمیت آن کشید؛ زیرا، اعمال قیاس نوعی قانونگذاری است و به نام تفسیر قانون، قاضی را درجای قانونگذار می نشاند. توسل به قیاس درحقیقت تکمیل قانون است نه تفسیر آن، به همین خاطر تعارض آن با اصل قانونی بودن جرایم و مجازاتها غیرقابل انکار است. فقه امامیه نیز علیرغم آنکه، قیاس منصوص العله و قیاس اولویت را به رسمیت شناخته است؛ لیکن، با پیروی از قاعده «قبح عقاب بلا بیان» در جایی که مربوط به تشخیص جرم و حکم مجازات است، توسل به قیاس؛ بویژه قیاس مستنبط العله و اولویت را ممنوع دانسته است؛ همچنین فقه امامیه، حدیث «حجب» که عبارت است از: «قال الصادق علیه السلام کل ما حجب الهم [علمه] عن العباد فهو موضوع عنهم حتی یعرفهموه» یعنی هر چیزی را که خدا بر مردم پوشیده دارد و حکمش را بازگو نکرده باشد، آن چیز مباح و از حساب مردم کنار گذاشته شده است و نیز حدیث نبوی رفع «رفع عن امتی تسعه: و ما لا یطیقون و ما لا یعلمون» را دلیل را بر منع توسل به قیاس می داند؛ فلذا، پرکردن خلأهای قانون در امر کیفری و جبران نقص و سکوت آن، تکلیفی برای دادگاه نیست؛ چون این کار به منزله جانشینی مقام قاضی در جای قانونگذار و صلاحیت قانونگذاری و باز نویسی قانون قلمداد می شود. و بر همین اساس دیدگاهی که ضمن تسری آثار جزایی خیانت در امانت در حوزه نظام بانکی به اخلال در نظام اقتصادی، اذعان می دارد: «خیانت در امانت، به عنوان یکی از مصادیق تمثیلی قید «امثال آن» در بند «الف» ماده 1 قانون اخلال، منتهی به اخلال در نظام پولی و ارزی کشور می گردد»، از آن جهت که قیاسی است که با نادیده گرفتن اصل قانونی بودن جرایم و مجازاتها به خلق الزامات جزایی جدید می انجامد و حدود حقوق و آزادیهای افراد و مرز میان مجاز و ممنوع را به تزلزل و اضطراب دچار می سازد، ممنوع است و علیه موکل اینجانب قابل استناد نمی باشد. 6 - بند «ج» ماده 35 قانون پولی و بانکی کشور (مصوب 1351) اصلاحی 1397.12.18 در مقام بیان مسئولیت مدنی مدیران و اعضاء هیئت مدیره بانک های متخلف در مقابل سهامداران و مشتریان است و افاده ای بر اخلال ندارد و استناد به آن در مقام استدلال به اینکه، عمل مدیران بانکی بر خلاف ضوابط بانکی و بانک مرکزی در هر سطحی که باشد موضوع حکم اخلال در نظام پولی و بانکی کشور و نهایتاً از مصادیق اخلال در نظام اقتصادی کشور می باشد، مطلقاً فاقد وجاهت قانونی است. مفاد بند «ج» ماده 35 فوق الاشعار که مقرر می دارد: «هر بانک در مقابل خساراتی که در اثر عملیات آن متوجه مشتریان می شود، مسئول و متعهد جبران خواهد بود. مدیر عامل، رئیس هیئت مدیره، اعضاء هیئت عامل و اعضاء هیئت مدیره هر بانک نیز در مقابل صاحبان سهام و مشتریان، مسؤول خساراتی می باشند که به علت تخلف هر یک از آنها از مقررات و قوانین و آیین نامه های مربوط به این قانون یا اساسنامه آن بانک به صاحبان سهام یا مشتریان وارد می شود». بر موضوع منظور نظر و هدف

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

قانونگذار، که همان، تصریح به مسئولیت مدنی مدیران است، تصریح داشته و به هیچ وجه در مقام اثبات اخلال، قابل استناد نیست. 7 - اماره تخصص متهم (موکل) به عنوان اماره کاشف علم و عمد متهم در افعال ارتكابی، بر فرض اینکه، افعال انتسابی به موکل جرم باشد و موکل با اطلاع و آگاهی کامل از عدم رعایت ضوابط یا اطلاع از نقض آشکار ضوابط و مقررات بانکی، اقدام نموده باشد، النهایه، با جمع تمامی شرایط، و احراز ارکان مادی و معنوی جرم، شاید بتواند مثبت خیانت در امانت باشد نه اخلال در نظام پولی و بانکی کشور. این در حالی است که موکل بارها و بارها از نقض مقررات نظام بانکی کشور در حین تصویب ضمانت نامه ها و موارد تهاوتر نسبت داده شده به ایشان، به دلیل پنهانکاری و اختفاء مستندات یا دستکاری و حتی جعل مستندات پرونده تسهیلاتی، اظهار بی اطلاعی نموده اند و اماره تخصص، وقتی می تواند مثبت فرض علم متهم قرار گیرد که به واسطه اعمال مجرمانه ی دیگری، مخدوش نشده باشد؛ زیرا، اگر، موکل در اثر فقدان بازوهای نظارتی و یا عدم کارکرد صحیح آنها یا اصلاً در صورت عدم کارکرد آنها به صورت مطلق یا به علت اعمال مجرمانه سایر اعضاء هیئت مدیره یا دبیر جلسات هیئت مدیره و یا عوامل آقای شهاب الدین غندالی و ... مانند، آقای علیرضا کلهر، که موارد متعدد آن توسط شخص موکل در جلسه دادگاه محترم مطرح و توضیح داده شده است، نتواند به وظایف اصلی خویش در حوزه مدیریت عامل، اقدام نماید و آن اقدامات مجرمانه به رضایت یا امضاء موکل ضمن مصوباتی منتهی شده باشد که بر خلاف مقررات و اهداف بلند قانونگذار در ماده یک قانون عملیات بانکی بدون ربا (مصوب 1362) یا خلاف آئین نامه های تسهیلات و تعهدات کلان و یا برخلاف دستور العمل ناظر بر صدور ضمانت نامه های بانکی (ریالی) باشد، علی الاصول، استناد به علم و عمد وی به علت اماره تخصص مخدوش است و در جایی که علم موکل مخدوش است، عنصر معنوی استعمال و استفاده از مال امانی در غیر مورد توافق شده و به ناروا نیز مخدوش و غیر قابل استناد است و دادگاه نمی تواند به «اماره تخصص» به عنوان اماره کاشف علم و عمد در مقام اثبات سوءنیت مدیرعامل در مقام وکیل شرکت و سوءاستفاده از «پد امانی» مدیر نسبت به اموال شرکت، استناد نماید. 8 - شکایت موکل از بدهکاران بزرگ بانکی برای وصول مطالبات بانک با قصد اخلال در نظام اقتصادی و همچنین با مفروض گرفتن علم به مؤثر بودن افعال موضوع اتهامات انتسابی با ایشان سازگار نیست: بعضی از اعمال و تصمیمات مدیریتی موکل؛ جناب آقای خیراله بیرانوند، بعد از انتصاب به مدیریت عامل بانک سرمایه، آشکارا، نشانگر تعهد موکل به انجام وظایف قانونی خویش در جهت اعتلای بانک متبوع خویش و وصول مطالبات معوقه و مشکوک الوصول بانک و کوشش در جهت احیاء مجدد آن و ارتقاء از وضعیت فلاکت بار تحویلی در زمان تصدی مدیریت ایشان و اعاده وضعیت آن به حالت کارکرد طبیعی یک بنگاه اقتصادی پولی و مالی می باشد که شکایت از بدهکاران بزرگ بانک سرمایه و همچنین شکایت از یکی از دو سهامدار عمده بانک از جمله این موارد است که خود قرینه ای بر صداقت ایشان و مثبت فقدان عنصر معنوی جرم خیانت در امانت و یا اخلال در نظام اقتصادی کشور از ناحیه ی ایشان است. شایان ذکر است که تا قبل از اقدام موکل، چنین شکایاتی در زمان مدیریت های سابق بر ایشان هرگز مسبوق به سابقه نبوده است و اخذ تصمیم در خصوص طرح دعوی و شکایات کیفری با مخالفت شدید هیئت مدیره وقت بانک سرمایه مخصوصاً آقایان، بخشایش، کاظمی و توسلی مواجه گردیده بوده است که مشتمل بر موارد ذیل می باشد: 1-8- موفقیت در وصول طلب بانک از آقای بابک زنجانی و هلدینگ وابسته به وی، 2-8- دو مرتبه شکایت کیفری بر علیه حسین هدایتی دولابی در مجتمع قضایی ویژه مفاصد اقتصادی و دادسرای ناحیه 28 تهران و دادگاه کارکنان دولت. توضیحاً آنکه؛ محکوم علیه موصوف که از بدهکاران بزرگ شبکه بانکی کشور محسوب می گردند، علیرغم اینکه، به عنوان ذینفع واحد مورد شناسایی قرار گرفته بوده اند؛ لکن، به سبب فقدان سمت در شرکت های زنجیره ای منتسب به ایشان و نظر به اینکه در شرکتهای وام گیرنده منتسب به

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

وی هیچ گونه اسمی از ایشان وجود نداشته است، مکرراً منکر هرگونه بدهی خویش به بانک سرمایه بوده اند که شکایات مزبور منتهی به تشکیل پرونده کلاسه 940015 منجر به انعقاد تفاهم نامه با بانک گردید که به موجب تفاهم نامه موصوف، مشارالیه، مسؤولیت بازپرداخت تسهیلات کلیه شرکتهای منتسب به خود را مورد پذیرش قرار داده اند. مضافاً آنکه، نامبرده در شعبه 6 بازپرسی دادسرای ویژه مبارزه با مفاسد اقتصادی و در نزد مقام محترم قضایی نیز به موضوع ذینفع واحد و انتساب شرکت های زنجیره ای گیرنده تسهیلات به ایشان صراحتاً اقرار نموده اند. 3-8- شکایت کیفری بر علیه گروه ریخته گران؛ سهامدار عمده بانک سرمایه: بدون توجه به امکان عزل و از دست دادن سمت و به قصد وصول مطالبات بانک. در حالی که سهامدار مزبور یکی از دو سهامدار اصلی بانک می باشد که 38.4% درصد از سهام بانک سرمایه متعلق به ایشان است و طرح شکایت از گروه نامبرده با مخالفت های همگانی هیئت مدیره مواجه گردیده بوده است و علت طرح شکایت نیز عدم استفاده از تسهیلات مأخوذه ی سهامدار مزبور در مجری اصلی خود مطابق با موضوع قرارداد های مشارکت مبنای تسهیلات و ... بوده است که به شعبه 3 بازپرسی دادسرای عمومی و انقلاب ناحیه 22 تهران (ویژه امور اقتصادی) ارجاع و منتهی به صدور کیفرخواست گردید و الباقی مسائل مربوط به آن در دوران مدیریت بعد از اینجانب رخ داده است. مهم تر آنکه؛ موکل، خود شخصاً اقدام به شکایت بر علیه گروه اقتصادی مزبور نموده اند. دفاعیات راجع به عدم رعایت مقررات صدور ضمانت نامه توسط موکل؛ 1- ایراد عدم رعایت مقررات شکلی صدور ضمانت نامه و عرف رایج بانکداری: یکی از مسائل مطروحه بر علیه موکل عدم رعایت صدور مقررات شکلی در خصوص چند فقره ضمانت نامه بانکی (ریالی) در دوران تصدی ایشان است که در قالب مصادیقی چون؛ عدم رعایت اعتبارسنجی، عدم اخذ وثایق کافی و عدم انجام وظیفه نظارتی در خصوص اعتبارسنجی در زیرمجموعه های موظف یا ارکان اعتباری بانک، علیه موکل اینجانب مطرح گردیده است و چنانچه قضات جلیل القدر آن دادگاه عالی استحضار دارند، به موجب ماده ۳۷ قانون پولی و بانکی کشور مصوب 1351.10.27 (اصلاحی 1396.03.1) که مقرر می دارد: «بانکها مکلفند مقررات این قانون و آئین نامه های متکی بر آن و دستورهای بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران را که به موجب این قانون یا آئین نامه های متکی بر آن صادر می شود و همچنین مقررات اساسنامه مصوب خود را رعایت کنند» و ماده 7 آئین نامه اجرایی فصل پنجم قانون عملیات بانکی بدون ربا (تصویب نامه شماره 88528 مورخ 1362.12.27 هیئت وزیران) نیز مقرر داشته است: «بانکها مکلفند دستورها و بخشنامه های بانک مرکزی را که به موجب قوانین و آیین نامه های متکی به آن صادر می گردد به موقع اجرا بگذارند» و این مقررات از موارد مربوط به نظم عمومی و قواعد و مقررات آمره می باشند و لزوم قطعی و حتمی رعایت آن توسط تمامی بانک ها و مؤسسات مالی و اعتباری آشکار و واضح است و مطلقاً نمی توان با استناد به ماده 10 قانون مدنی، برخلاف آن تراضی نمود و کلیه توافقات قراردادی با منشا ماده 10 قانون مدنی، صرفاً در حدودی که مقررات آمره بانک مرکزی را رعایت نماید، دارای اعتبار است. و مقررات تبصره 1 ماده واحده قانون الحاق دو تبصره به ماده 15 قانون عملیات بانکی بدون ربا صراحتاً، تاکید نموده است که کلیه وجوه و تسهیلات اعطایی، باید «در اجرای قانون» باشند و بند 1 - 3 از ماده 3 مقررات ناظر بر عملیات مجاز بانکی مصوب شورای پول و اعتبار مورخه 1390.10.27 به شماره 90.262335.90 (تاریخ ابلاغ به بانکها: 1390.11.05)، اعطاء هرگونه تسهیلات در قالب هرگونه عقود را منحصراً در زمانی به عنوان «عملیات بانکی» به رسمیت می شناسد که «در چهارچوب قوانین و مقررات مربوطه توسط بانک انجام شود» و مقررات دستورالعمل ناظر به ضمانت نامه های بانکی (ریالی) به شماره 93.94647 مصوب 1393.02.09 شورای محترم پول و اعتبار در خصوص نحوه و کیفیت و شیوه نامه شکلی صدور انواع ضمانت نامه های بانکی نیز در زمره همین قواعد

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

ابلاغی بانک مرکزی و بازوی اجرایی آن؛ یعنی، شورای عالی پول و اعتبار است که رعایت و پای بندی به مقررات آن در هنگام صدور ضمانت نامه، از تکالیف مجاری بانکی کشور می باشد و با توجه به مراتب فوق و عنایتاً به اینکه؛ مطابق مواد 36 و 37 دستورالعمل ناظر به ضمانت نامه های بانکی ریالی، شیوه اخذ و وثائق مربوط به صدور ضمانت نامه ها، در اختیار هیئت مدیره و بر مبنای ضوابطی است که هیئت مدیره مؤسسه اعتباری تعیین و ابلاغ می نماید. در این خصوص به موجب مقررات ماده 37 دستورالعمل فوق الاشعار اذعان می دارد: «نوع و میزان وثایق بابت صدور انواع ضمانتنامه، بر اساس ضوابطی تعیین خواهد شد که هیئت مدیره مؤسسه اعتباری تعیین و ابلاغ می نماید. هیأت مدیره مؤسسه اعتباری موظف است وثائق موضوع این ماده را به نحوی تعیین نماید که معتبر، سهل البیع، قابل نقل و انتقال، از درجه نقد شوندگی بالا برخوردار و بلامعارض باشد تا در صورت عدم ایفای تعهدات از سوی ضمانتخواه، حقوق مؤسسه اعتباری در حداقل زمان و با کمترین هزینه، استیفاء شود». بانک مرکزی، از تعیین نوع وثیقه ای که باید اخذ گردد، امتناع و در عوض به کیفیت وثیقه ای مأخوذه تأکید نموده است و با توجه به اینکه، هیئت مدیره ای که موکل؛ آقای خیراله بیرانوند، مدیریت عامل آن را بعهده داشته است، تکلیفی در انتخاب یا اخذ نوع خاصی از وثیقه نداشته است و تکلیف ایشان صرفاً به انتخاب و اخذ وثیقه کافی مطابق ماده 2 دستورالعمل فوق الاشعار بوده است؛ لذا ایراد اینکه، در راستای تکلیف به رعایت مقررات صدور ضمانتنامه ریالی، مراتب اخذ وثائق را رعایت ننموده است، وارد نیست؛ چه، هیئت مدیره تحت مدیریت عاملی وی در انتخاب نوع وثائق مخیر بوده اند و از این حیث ضوابط بانک مرکزی را نقض ننموده اند. انواع وثایق مورد قبول رایج برای صدور ضمانتنامه؛ اعم از ریالی و ارزی موارد ذیل می باشند: 1- وجه نقد

2- ضمانتنامه های اعتباری (ارزی-ریالی) صادره توسط صندوق ضمانت صادرات ایران، 3- تضمین بانکها یا مؤسسات غیربانکی معتبر داخلی، 4- قرض الحسنه پس انداز ریالی، 5- سپرده های سرمایه گذاری کوتاهمدت عادی ریالی و سایر حسابهایی که ماهیتاً کوتاهمدت محسوب می گردند. 6- اوراق مشارکت بانک مسکن منتشره بر اساس مجوز بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران، 7- سپرده های سرمایه گذاری مدتدار ریالی اعم از بلندمدت و کوتاهمدت، ویژه، 8- قرض الحسنه جاری ارزی و پس انداز ارزی، 9- سپرده های سرمایه گذاری کوتاهمدت عادی ارزی، 10- سپرده های سرمایه گذاری مدتدار ارزی، 11- اموال غیر منقول، 12- سفته با امضای دو ضامن مورد قبول بانک، که موکل و هیئت مدیره وقت بانک سرمایه می توانسته اند، نسبت به انتخاب هر یک از آنها اقدام نمایند. بعلاوه، بابت صدور ضمانتنامه های گمرکی حداقل بیست درصد (20%) و بابت ضمانتنامه های شرکت در مناقصه و مزایده حداقل (2%) وجه نقد به عنوان وثیقه الزامی میباشد. که این درصد وجه نقدی وثیقه، مطابق دستورالعمل های قبلی صدور ضمانت نامه برای سایر انواع ضمانت نامه، معادل (10% درصد) بوده است؛ لیکن، در دستورالعمل فعلی، چنین تکلیفی نیز وجود ندارد و نهایتاً، در مواردی که انواع سپرده های بانکی به عنوان وثیقه معرفی می گردند، انسداد موجودی حساب ها به میزان ارزش وثیقه، نگهداری اصل برگ سپرده در محل صندوق شعبه، ثبت مراتب توثیق و انسداد حساب در فرم افتتاح حساب ها، تنظیم اقرارنامه وثایق و رعایت سایر ضوابط و مقررات مربوطه الزامی می باشد که از حیث رعایت مقررات فوق الذکر، تخلفی از ناحیه موکل مشاهده نمی شود. به موجب ماده 42- دستورالعمل فوق الاشعار: «بانک مرکزی در صورت لزوم می تواند نوع و میزان وثایق را مورد بازنگری قرار داده و مراتب را به مؤسسات اعتباری ابلاغ نماید» که تاکنون، چنین تصمیمی به هیچ یک از بانک ها و مؤسسات اعتباری زیرمجموعه، ابلاغ نگردیده است. 2- ایراد صدور ضمانت نامه هایی با تعهد پرداخت 100% درصدی، با توجه به فقدان منع قانونی، وارد نیست: دستورالعمل شماره 93.94647- 93.02.09 ناظر به ضمانت نامه های بانکی ریالی برخلاف دستورالعمل سلف سابق خود؛ یعنی «آئین نامه صدور

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

ضمانت نامه و ظهر نویسی از طرف بانک ها»، تصریحی بر میزان تعهد مؤسسه اعتباری صادر کننده ضمانت نامه در انواع ضمانت نامه ها ندارد و لذا، هر چند در خصوص ضمانت نامه های حسن اجرای تعهدات ناشی از قرارداد، عرف رایج در نظام بانکی کشور رعایت مبلغ 10 درصدی مبلغ پیمان و در خصوص ضمانت نامه پیش پرداخت، معمولاً 20 % درصد مبلغ پیمان است، (توضیحاً: این ضمانت نامه - حسن انجام کار اجرای صحیح مفاد قرارداد توسط فروشنده یا پیمانکار را در مقابل خریدار یا کارفرما تضمین می نماید و معمولاً مبلغ آن 10 درصد مبلغ اولیه پیمان را شامل می شود. پس از اینکه برنده مناقصه یا مزایده مشخص گردید، قرارداد جدیدی بین کارفرما و برنده منعقد میگردد و چون ممکن است پیمانکار از عهده اجرای کامل تعهدات بر نیاید، کارفرما برای اطمینان از حسن جریان کار، ضمانتنامه فوق را از پیمانکار مطالبه می نماید. این نوع ضمانتنامه ها معمولاً پس از تصویب صورت مجلس تحویل موقت و در صورت فقدان بدهی پیمانکار به مضمون له (کارفرما) باطل شده، نامه ابطال آن همراه با لاشه ضمانتنامه و تمدیدنامه های مربوطه، به بانک صادرکننده ارسال و تحویل می گردد)؛ لیکن، با توجه به دستور العمل حاکم در زمان مدیریت موکل که هنوز هم مرجع اجرایی صدور انواع ضمانت نامه در سیستم بانکی کشور می باشد، منعی برای صدور ضمانت نامه ی حسن انجام کار یا پیش پرداخت با پوشش صد در صد تعهد وجود نداشته است. 3- ضمانت نامه های موضوع پرونده توسط شعبه ی بانکی صادر، امضاء و ممهور به مهر شعبه گردیده اند و چنانچه، در مرحله اجرایی و صدور ضمانت نامه ها تخلفی از نوع ضمانت نامه صورت گرفته و به عنوان مثال، مصوبه هیئت مدیره به انضمام امضاء موکل (مدیر عامل وقت) در خصوص ضمانت نامه حسن انجام تعهد به صدور ضمانت نامه تعهد پرداخت دین به صورت صد در صدی تبدیل گردیده است، این تخلف، از مصادیق تخلفات موکل نبوده و منتسب به وی نیست؛ فلذا، مجرای تحقق خیانت در امانت یا اجزاء اخلال در نظام اقتصادی کشور نیز نمی باشد. 4 - عدم رعایت سقف ذینفع واحد: مطابق بند 1 - 4 از ماده 1 آئین نامه تسهیلات و تعهدات کلان شماره 91.242553 مورخه 91.242553 مورخه 1392.07.08 مصوب شورای محترم پول و اعتبار، ذینفع واحد عبارت است از: «یک شخص حقیقی یا حقوقی بطور مستقل و یا دو یا چند شخص حقیقی یا حقوقی که به واسطه برخورداری از روابط مالکیتی، مدیریتی، مالی، کنترلی، و یا به هر نحو دیگری میتوانند موسسه اعتباری را در معرض ریسک قرار دهند» و اگرچه، شورای پول و اعتبار در آئین نامه مذکور به موجب مقررات ماده 2 ذیل فصل دوم آئین نامه مار الذکر که مقرر می دارد: «مؤسسه اعتباری موظف است در اعطاء تسهیلات یا ایجاد تعهدات، نسبت به شناسایی ذینفع واحد اقدام نماید...» و متعاقباً به موجب تعاریف مندرج در ذیل همان ماده، تمامی مصادیق ممکن از جهت ضابطه تشخیصی «ذینفع واحد» را به تعریف در آورده است که به موجب ماده 37 قانون پولی و بانکی کشور تمامی مؤسسات مالی و اعتباری کشور مکلف به رعایت آن می باشند؛ لکن، باید توجه داشت که ضابطه های تعریف شده توسط بانک مرکزی در آئین نامه مزبور، صرفاً، ضابطه تعیین مصداق ذینفع واحد می باشند؛ یعنی، بعد از آنکه، اطلاعاتی توسط مؤسسه اعتباری؛ اعم از بانک و غیره، به دست آمد که نشانگر، وقوع یا تحقق ضوابط مذکور باشد، آنگاه، مدیران مؤسسه اعتباری و مالی مزبور می توانند، نسبت به شناسایی «ذینفع واحد» اقدام نمایند و چنانچه روابط مورد نظر در ذیل مقررات فصل دوم آئین نامه تسهیلات و تعهدات کلان مخفی یا پنهان باقی بماند یا اطلاعات آن نامکشوف بماند یا عامداً و عالماً توسط همان گروه های ذینفع واحد و به دستور خود اشخاص ذینفع واحد؛ اعم از حقیقی یا حقوقی، پنهان نگاه داشته شود، ضابطه های مندرج در آئین نامه برای بانکها و مؤسسات مالی و اعتباری قابل شناسایی و تشخیص نمی باشد و این مشکلی است که تمامی بانکها و مؤسسات مالی کشور با آن دست به گریبان بوده و یقیناً مسأله ای مختص بانک سرمایه نمی باشد. به بیان دیگر، ضابطه های تشخیص مصداق ذینفع واحد، در اثر مرور زمان و به موجب نوع اقدامات اشخاص

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

وابسته و تابعه شخص یا گروه ذینفع واحد و در قالب قرائن و رفتارهای حقوقی خودش را نشان می دهد و تا وقتی که آن رفتارها و قرائن کاشفه محقق نگردند (مانند ضمانت یا ظهرنویسی اشخاص حقیقی یا حقوقی دیگر نسبت به اشخاص یا گروه های دریافت کننده تسهیلات در حالی که آن اشخاص حقیقی یا حقوقی؛ ممکن است، اساساً در زمره گروه وابسته یا تابعه ضامن یا ظهرنویس باشند)، عملاً ممکن است تا مدت ها، تشخیص «ذینفع واحد» امکان پذیر نباشد. به عبارت دیگر، تکلیف بانک مرکزی و شورای محترم پول و اعتبار، اگرچه، از حیث رعایت مقررات این آئین نامه، الزامی است؛ لکن، «الزام به شناسایی ذینفع واحد» بدون دسترسی به منابع اطلاعاتی و یا اهرم های تحقیقی مناسب، عملاً در هر شرایطی امکان پذیر نبوده و ضابطه ای نیز برای چگونگی کشف حقیقت امر «ذینفع واحد» تا زمان تحقق رفتارهای حقوقی مشکوک، وجود ندارد. فلذا، بنابر مراتب فوق الذکر، تنها در دو مورد است که اعضاء هیئت مدیره و مدیران عامل بانکها به دلیل عدم شناسایی ذینفع واحد و نتیجتاً، عدم رعایت مقررات آئین نامه تسهیلات و تعهدات کلان مصوبه 92.08.07 شورای پول و اعتبار، قابل تعقیب از حیث کیفری بوده و عمل ایشان واجد وصف جزایی است: الف- زمانی که مبنای اعطاء تسهیلات، وجود روابط نامشروع مالی یا غیره فی مابین دریافت کننده تسهیلات و اعطاء کننده تسهیلات باشد که منوط به احراز تبانی و قصد مجرمانه مدیر یا مدیران مربوطه است. ب- وجود قرائن یا اماراتی دال بر سابقه علم و اطلاع مدیر بانکی مربوطه نسبت به تشخیص «ذینفع واحد» و اصلی دریافت کننده تسهیلات و پنهان نگاه داشتن اطلاعات مزبور از سایر مدیران ذیصلاح، که در این صورت وجود قصد مجرمانه ی مدیر ارشد بانکی مربوطه، مفروض است و نیازی به احراز ندارد و در غیر این صورت، چنانچه، بعد از اعطاء تسهیلات، کاشف به عمل آید که دریافت کننده تسهیلات مشمول مقررات آئین نامه تسهیلات و تعهدات کلان بانک مرکزی بوده است و در زمان اعطاء تسهیلات، اعضاء هیئت مدیره و مدیر عامل، فاقد علم و اطلاع نسبت به این موضوع بوده اند؛ تعقیب کیفری نامبردگان؛ از جمله موکل، در این خصوص و جاهت قانونی ندارد؛ چه، عمل ایشان واجد وصف جزایی نیست و علی الاصول، تعقیب و مجازات هر شخص، منوط به جرم بودن اصل عمل است. 5- عدم رعایت اعتبارسنجی در اعطاء تسهیلات و صدور ضمانت نامه های بانکی ریالی: صرف نظر از این مطلب که مرحله اعتبارسنجی اشخاص حقیقی یا حقوقی در بانک های مختلف کشور صرفاً، از طریق شعب بانکی و اداره اعتبارات بانک (که ارکان اعتباری بانک) را تشکیل می دهند، انجام می شود که هر کدام از ایشان از اعضاء و زیرمجموعه های خود برخوردارند. تحلیل مالی به منظور تصمیمگیری در اعطای تسهیلات به شرکتهای تجاری و بررسی عوامل اساسی مؤثر در تصمیمگیری نسبت به اعطای تسهیلات و نیز ارزیابی درخواست کننده تسهیلات به منظور بررسی دقیقتر عوامل مذکور در مورد اشخاص حقیقی ممکن است با استفاده از اطلاعاتی در خصوص خصایص، ویژگی های فردی، حسن شهرت، وضعیت مالی، عملکرد گذشته، مدارک ارائه شده، مصاحبه حضوری و... حاصل شود؛ لکن، تحقق این امر در خصوص اشخاص حقوقی مستلزم آگاهی از وضعیت مالی، نتایج عملیات، عملکرد مدیریت و... و تحلیل جامع اطلاعات یاد شده و به عبارت دیگر «تحلیل مالی» مناسب است و الگوی غالب مورد استفاده بانک های کشور، استفاده از معیار ال ای پی پی می باشد. معیار (LAPP)، یکی از معیارهای ارزشیابی وضعیت اعتباری متقاضی است، که به طور خلاصه موارد نقدینگی، فعالیت، سودآوری و پتانسیل می گردد: LAPP Potential profitability Activity Liquidity پتانسیل سودآوری فعالیت نقدینگی، همچنین، یکی دیگر از معیارهای غالب ارزشیابی وضعیت اعتباری متقاضی، که معمولاً بانک های کشور به آن متوسل می شوند؛ معیار (C5) می باشد. که شامل عوامل: سرمایه، ظرفیت، شخصیت، وثایق و وضعیت مالی میباشد که در سال های اخیر معیار (C6) نیز به آن افزوده شده است که الگوهای سنجش آن بر مبنای این سه سؤال عمل می نمایند: الف)-

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

متقاضی به چه میزان اعتبار یا تسهیلات نیاز دارد؟ (ب) - متقاضی به چه منظوری این اعتبار و یا تسهیلات را مصرف می کند؟ (ج) - متقاضی برای چه مدتی این اعتبار یا تسهیلات را احتیاج دارد؟ که مبانی سنجش و عملکرد تمامی این معیارها فقط و فقط توسط مدیران بانکی با تحصیلات مرتبط در حوزه اقتصاد و آمار و علوم بانکی و احیاناً حسابرسی قابل درک است و صرف سوابق شغلی چندین و چند ساله در بانک، که معمولاً به عنوان «اماره تخصص» مبنای فرض علم و اطلاع یا احراز قصد مجرمانه توسط دادگاه قرار می گیرد؛ به تنهایی، عاملی برای درک این معیارها یا نتایج اعتبارسنجی نیست. عمده درک اعضاء هیئت مدیره ی بعضاً غیر مرتبط بانک ها و مؤسسات اعتباری، نهایتاً، لزوم اخذ وثائق و تضمینات لازم برای تضمین بازپرداخت وام های پرداختی به مشتریان است که در راستای وظایف نظارتی ایشان است. همچنانکه، آن دادگاه محترم استحضار دارند، به موجب ماده 5 قانون تسهیل اعطاء تسهیلات بانکی و کاهش هزینه های طرح و تسریع در اجرای طرحهای تولیدی و افزایش منابع مالی و کارایی بانکها مصوب 86.04.13 مجلس شورای اسلامی ایران: «ماده 5- دولت مکلف است ترتیبی اتخاذ نماید که ظرف مدت یکسال از تاریخ تصویب اینقانون با ایجاد و به کارگیری نهادهای جدید مالی از قبیل بانک جامع اطلاعات، رتبه بندی و اعتبارسنجی مشتریان، گروههای مشاور مالی و سرمایه گذاری غیردولتی، ساماندهی مطالبات معوق، مؤسسات تضمین اعتبار، زمینه تسهیل و تسریع اعطاء تسهیلات بانکی را فراهم نماید. وزارت امور اقتصادی و دارایی موظف است با همکاری بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران ابزارهای جدید مالی اسلامی را طراحی و در بازار سرمایه و نظام بانکی کشور به جریاناندازد» که ماحصل این قانون، اعطاء اختیارات به بانک صنعت و معدن و نهایتاً تشکیل «کانون مشاوران سرمایه گذاری بانکی و اعتباری» جهت بررسی فنی و اقتصادی برای توجیه سودآوری و اثرگذاری طرحهای اقتصادی که تأمین مالی آنها به عهده بانک ها و مؤسسات اعتباری کشور می باشد و همچنین جهت اعتبارسنجی و ارزیابی طرحهای سرمایه گذاری مشتریان بانکی و بویژه انجام مرحله «اعتبارسنجی» متقاضی دریافت تسهیلات از بانک به صورت کاملاً تخصصی و بر اساس استانداردهای رایج دنیا در علوم بانکداری و حوزه اقتصاد می باشد. ولی متأسفانه علیرغم اینکه، طبق قانون عملیات بانکی بدون ربا مصوب 62.06.08 و قانون منطقی کردن نرخ سود تسهیلات بانکی متناسب بانرخ بازدهی در بخشهای مختلف اقتصادی (با تأکید بر قانون عملیات بانکی بدون ربا مصوب 85.02.31) بانکها موظف اند در عقود مشارکتی در طرحها شریک باشند و می بایست در سود و زیان طرح با مشتری شراکت کنند و در نتیجه، به دلیل ذینفع بودن آنها، لازم است که «اعتبارسنجی» آنها از مشتریان بانکی و توجیه فنی طرح های اقتصادی و تولیدی یا سرمایه گذاری و غیره توسط اشخاص حقوقی یا حقیقی مستقل یا از طریق نهادهایی که قانونگذار در قوانین موضوعه پیش بینی نموده است، انجام پذیرد؛ مع الاسف، بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران با وجود تکلیف به تنظیم بازار پولی و بانکی کشور، استقلال اعتبارسنجی و تکلیف شبکه بانکی کشور به واسطی اعتبارسنجی متقاضیان دریافت تسهیلات، مطابق با ماده 5 قانون تسهیل اعطاء تسهیلات را هرگز در ذیل بخشنامه یا مصوبه ای به بانکهای سراسر کشور ابلاغ ننموده است؛ بویژه آنکه، مرحله اعتبارسنجی متقاضیان دریافت تسهیلات، مخصوصاً اشخاص حقوقی نیازمند بررسی چند شاخص عمده در 300 فاکتور تخصصی می باشد و اکنون متأسفانه سالهاست که بانکها، خود، مستقلاً هم طرح تهیه می کنند و هم خودشان مشارکت می کنند و هم به تنهایی اعتبارسنجی و نظارت بر مصرف تسهیلات انجام می دهند و به نوعی صفر تا 100 طرحها را بدون دخالت هیچ مشاور متخصصی انجام می دهند و مقررات متعددی که بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران در خصوص وظایف نظارتی بر مرحله «اعتبارسنجی» مشتریان بانکی بر عهده مدیران بانک یا اعضاء هیئت مدیره بانک ها محول نموده است، اصلاً توسط آن مدیران قابلیت اجرایی چندانی نداشته و نهایتاً به بررسی اخذ وثائق تسهیلات و تضامین ضمانت نامه

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

های ریالی و ارزی توسط آن مدیران محدود گردیده است و این در حالی است که با توجه به اینکه، عمل اعتبارسنجی از وظایف مدیران نیست و اساساً به طور غالب در تخصص ایشان هم نیست، اما، مسئولیت هرگونه تصمیم گیری و مصوبات بانکی در خصوص اعطاء تسهیلات و ضمانت نامه ها، به موجب قوانین پولی و بانکی کشور و قانون تجارت با همان مدیران است؟! که غالباً، توانایی تایید یا نفی تخصصی نتیجه اعتباری سنجی اولیه توسط ارکان اعتباری بانک را ندارند و خود مستقلاً کارشناس نیستند و وجود سوابق حرفه ای فعالیت در حوزه بانک نیز «اماره متخصص بودن» ایشان در زمینه اعتبارسنجی مشتریان نمی تواند بود؛ زیرا، اگر چنین می بود، تکلیف بررسی و سنجش اعتبار متقاضیان بانکی از سوی ارکان اعتباری بانک و یا شعب بانکی به کارشناسان حوزه های مختلف فنی و تخصصی و اسپاری نمی گردید.

6- عدم رعایت مقررات بانکی توسط موکل در جریان تهاثرهای مبنای وصول مطالبات بانک: الف- پلاک ثبتی 23.1 بخش 11 تهران واقع در لواسان؛ قریه ناران- در خصوص شائبه تبانی موکل جهت گران نمایی در مرحله تهاثر پلاک ثبتی فوق الذکر با بدهی شرکت های تجارت آفرین سون قشم، توسعه تجارت مرین، روشه قشم و شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان: موکل، اظهار می دارد که، اولاً: از وجود نامه اصلی کارشناسی با قیمت ارزیابی شده به مبلغ 478,200,000,000 ریال هیچ اطلاعی نداشته و هرگز به رؤیت ایشان نرسیده است که مستندات و دلایل خویش را در این خصوص تفصیلاً در لایحه خویش به دادگاه محترم ارائه نموده اند و ثانیاً: تصمیم گیری ایشان در هیئت مدیره بر مبنای نظریه کارشناسی به مبلغ 2.055.121.420.000 ریال، بوده است؛ فلذا، به موجب قانون کارشناسان مسئولیت ارزیابی مربوطه و همچنین وصف جزایی «گزارش خلاف واقع کارشناس» در خصوص پلاک ثبتی مورد اشاره با خود ایشان (کارشناس) است. ثالثاً: به محض اطلاع از احتمال گران نمایی ارزیابی املاک مذکور، اولین بار موضوع توسط ایشان به اطلاع مدیر عامل مستقر بعدی بانک سرمایه (جناب دکتر پرویز احمدی) رسیده و ادامه روند پی گیری تا حفظ حقوق بانک و سرمایه فرهنگیان را مجدانه درخواست نموده اند و نهایتاً نیز، آقایان محمد امامی و شهاب الدین غندالی به دلیل شکایت موکل اینجانب در خصوص همین امر، بازداشت و ممنوع الخروج گردیدند. ب- در مورد تهاثر ملک پلاک ثبتی 23.1144 مربوط به شرکت های سازا دژ (سهامی خاص) ثبت ک 112829 و شناسه ملی: 1010565005 و برنا بینش آبان (سهامی خاص). ثبت: 399854 شناسه ملی: 10320498291 چنانچه ارزش ملک بر اساس گزارش شماره 94.1001 مورخه 94.05.12 کارشناسان رسمی دادگستری گران نمایی شده است؛ همچنانکه، موکل در لایحه تقدیمی خویش عنوان نموده اند، مسئولیت گزارش خلاف واقع، قطعاً و یقیناً به عهده کارشناس متخلف است که عمل وی در این حیطه، حسب مورد، واجد اوصاف جزایی نیز هست و بدیهی است که موکل، تخصصی در ارزیابی املاک ندارد تا در هنگام تصمیم گیری، علم خویش را مبنای مخدوش نمودن یا بررسی صحت یا سقم نظریه کارشناسی قرار دهد. ج- تهاثر ملک شرکت فراز آفتاب کاسپین (سهامی خاص). شماره ثبت 201956. شناسه ملی: 10102436852: بنابر توضیحات تفصیلی و اظهارات موکل و مستندات ایشان که به پیوست لایحه مشارالیه به آن دادگاه محترم تقدیم گردیده است، تهاثر بدهی های شرکت موصوف از طریق پلاک ثبتی 78 اصلی به شماره پلاک های ثبتی فرعی 3467-14204-14205-12348 - هم در مرحله ارزیابی و هم در مرحله تهاثر، مستقیماً از جانب هیئت مدیره صندوق ذخیره فرهنگیان به عمل آمده است و هیئت مدیره بانک سرمایه هیچ گونه دخالتی در آن نداشته و با توجه به تائید تهاثر مزبور توسط دوایر حقوقی و مدیر امور اعتباری بانک و تغییر نرخ سود قرارداد منشا با شرکت بدهکار از یک و نیم درصد به 24 درصد در هنگام تهاثر، بر اساس مستندات به صلاح و صرفه بانک بوده و موکل از هیچ گونه «گران نمایی احتمالی» در عملیات تهاثر با شرکت مزبور اطلاعی ندارند. بدیهی است، نظارت بر مستندات منتهی به مصوبات و

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

همچنین نظارت بر مستنداتی که منجر به تنفیذ مصوبات اعطایی یا تهاتر یا غیره می گردند، از وظایف مدیر عامل و هیئت مدیره است؛ لیکن، چنانکه، پیشتر از این هم بدان اشاره گردید، اساساً، مدیر عامل به تنهایی قادر به ایفاء وظایف نظارتی خویش نیست و بدون کارکرد بازوهای نظارتی خویش؛ مانند: بازرسی بانک، مدیریت امور شعب، کمیته حسابرسی و کنترل داخلی و کمیته مطالعات مدیریت ریسک، رئیس و اعضاء شعبه درگیر در آن پرونده خاص و حتی آن دسته از اعضاء هیئت مدیره بانک که از حقایق مربوط به آن پرونده مطلع می باشند یا عملیات تسهیلات یا تعهدات یا تهاتر یا تبدیل تعهدات و تسویه آن پرونده با نظارت و آگاهی و اطلاع آنها انجام پذیرفته است؛ نظارت اصلاً امکان پذیر نمی باشد و در غیر از این موارد، اصل بر اعتماد است و چنانچه گزارشات به صورت مستدل، دلالت بر صلاح و صرفه بانک داشته باشند و با توجه به اینکه گزارش خلاف واقع کارشناسی توسط مدیر عامل قابل تشخیص نیست، مدیریت عامل نیز تنفیذ، امضاء، موافقت و تائید مصوبات را عین ایفاء وظایف نظارتی خویش تلقی می نماید. د- تهاتر ملک شرکت سورین گستر طیور (سهامی خاص) شماره ثبت 382032 و شناسه ملی 10320309409: بنابر توضیحات و مستندات ابرازی موکل؛ شرکت فوق الاشاره طی نامه شماره 2882.ط.س مورخ 94.03.20 به عنوان معاون اعتباری بانک با معرفی ملک تقاضای تهاتر بدهی را می نماید. مدیرکل ادار هاعتبارات نیز طی نامه شماره 32846.94 مورخ 94.05.12 از کارشناسان رسمی دادگستری 5 نفره تقاضای ارزیابی ملک معرفی شده را می نماید. کارشناسان رسمی دادگستری نیز نسبت به تهیه گزارش کارشناسی از ملک، به صورت مشروط و برخلاف تقاضای بانک به مبلغ 1385 میلیارد ریال اقدام نموده اند که نظریه مشروط ایشان برخلاف لزوم رعایت وصف سهل البیع در خصوص املاک موضوع تهاتر بوده است و آقای مجید زاهدی (مدیر اعتبارات) بدون تحقیق شروط مندرج در نظریه مزبور دستور تهاتر دیون شرکت مذکور را به شعبه عامل بانک ارسال نموده اند که مسئولیت مدنی و جزایی آن به عهده نامبرده است. 7- عدم رعایت مقررات بانکی و ضوابط سیاستی و نظارتی بانک مرکزی و سیاست های داخلی بانک در اعطاء تسهیلات ریالی از ناحیه موکل: الف- شرکت صنایع چوب و فلز سما چوب زاگرس (سهامی خاص). ثبت: 314992 شناسه ملی: 10103549792: رقم تسهیلات: 100 میلیارد ریال در قالب مشارکت مدنی، و تائق: تریهین وثیقه ملکی سهل البیع و بلامعارض درون شهری تهران معادل 60% - اخذ سفته به امضا مجاز شرکت و ظهرنویسی ضامنین معتبر و مورد قبول شعبه، معادل 130 درصد و اخذ یک فقره چک معادل 150 درصد تسهیلات به امضاء مجاز شرکت و ظهرنویسی تمامی مدیران طبق قانون صدور چک. زمان تصویب تسهیلات: 93.10.15 (قبل از ورود موکل به بانک). زمان تنفیذ مصوبه: 94.02.14، علت تنفیذ مصوبه از جانب موکل: اولاً: صرف نظر از اینکه، موکل از این مطلب که آیا شرکت مزبور مشمول مقررات «ذینفع واحد» بوده است یا خیر، هیچ اطلاعی نداشته است، حتی با فرض صحت، رقم تسهیلات اعطایی مزبور با توجه به سرمایه پایه بانک سرمایه در سال 1393 و 1394 با مقررات ماده 6 آئین نامه ی تسهیلات و تعهدات کلان شورای محترم پول و اعتبار مصوب 1392.08.07 در تعارض نمی باشد. ثانیاً: و تائق و تضمینات مأخوذه بنابر عرف رایج بانکی مناسب بوده است. با توجه به وثایق مأخوذه نیز مصوبه تسهیلاتی مزبور مشکل قانونی ندارد؛ لیکن، به لحاظ اینکه، تاریخ تصویب تسهیلات ریالی مذکور قبل از حضور موکل و پیش از احراز سمت ایشان بوده است و در زمان احراز سمت موکل، وام، از قبل پرداخت شده بوده و در وضعیت درخواست تمدید مدت (استمهال) یا تجدید مصوبه قرار داشته است؛ لذا، الحاق مسئولیت مدنی و کیفری مربوط به هرگونه تخلف در دوران پس از تصدی مدیریت موکل در خصوص تسهیلات 10 میلیارد ریالی مذکور، فاقد وجاهت قانونی است. ب- شرکت سیمای زیبای کیش (سهامی خاص) شماره ثبت: 7963. شناسه ملی: 10861913988، رقم تسهیلات: 600 میلیارد ریال. و تائق: 50% تودیع سپرده بلند مدت. 20%

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

توثیق وجه نقد در حساب جاری بدون دسته چک، سفته به مبلغ 130% کل تسهیلات به امضاء مجاز شرکت و ظهرنویسی ضامنین معتبر، یک فقره چک معادل 150% کل تسهیلات. علت تصویب: پیشنهاد شعبه، اعتبارسنجی و کارشناسی و موافقت کمیته اعتبارات بانک. تاریخ تصویب: 94.06.23 بعد از تصویب به موجب نامه 94.08.05 – 94.60599 مدیرکل اعتبارات؛ یعنی در زمانی که دیگر موکل در بانک حضور نداشته و عزل و اخراج گردیده بوده اند (در دوران زوال سمت و بعد از مدیریت) معلوم می گردد که شرکت مزبور به دلیل وجود چک برگشتی واجد شرایط اعطاء تسهیلات نمی باشد و تسهیلات نیز پرداخت نشده بوده است؛ اما هیئت مدیره وقت بانک سرمایه برخلاف مفاد ماده 135 اساسنامه بانک که بر اساس آن استعلام چک متقاضیان تسهیلات منحصرأ و منطبق با ماده 13 آئین نامه تسهیلات و تعهدات کلان باید از طریق سامانه جامع اطلاعات مشتریان در بانک مرکزی به عمل آید، صرفاً با استناد به نامه رفع سوء اثر از چک برگشتی صادره از یکی از شعب بانک سپه به شماره 375 – 94.08.05 در مورخه 94.09.16 در دوران بعد از زوال سمت موکل با مسؤلیت مدنی و جزایی خویش اقدام به تصویب تسهیلات مذکور نموده اند؛ فلذا، انتساب تسهیلات پرداختی 60 میلیاردی مذکور به موکل، آنهم در قالب اتهام اخلال در نظام اقتصادی و خیانت در امانت برخلاف مصالح و صرفه بانک فاقد وجهت قانونی است. 8 - عدم رعایت مقررات بانکی و ضوابط دستور العمل ناظر بر ضمانت نامه های ریالی شماره 93.94647 – مصوب 1393.02.09 شورای محترم پول و اعتبار: الف- شرکت صنایع شیمیایی فنل کژال (سهامی خاص). ثبت: 242813 شناسه ملی: 10102835180: حسبپیشنهادشماره 1008.321 مورخه 94.05.12 شعبه اسکان، تایید کمیسیون اعتبارات منطقه، تایید مدیرکل اعتبارات و حتی استناد به گزارش کارشناسی بانک در متن پیشنهاد خود، تایید کمیته اعتبارات بانک به ریاست معاون اعتباری و ارجاع آن با نظر موافق به هیئت مدیره، صدور ضمانتنامه حسن انجام تعهدات برای مدت یکسال به مبلغ 1100 میلیارد ریال در قبال 10 درصد سپرده نقدی و پشتوانه قرارداد لازم الاجرا تقاضا شده است، هیئت مدیره نیز با استفاده از اختیارات قانونی خود و همچنین به اتکاء به تایید کلیه ارکان اعتباری پایین دستی و وضعیت اعتباری مناسب شرکت طبق آخرین صورت های مالی حسابرسی شده، با پیشنهادهای مطروحه موافقت نموده است. با توجه به اینکه موکل به تفصیل در لایحه دفاعیه تقدیمی خویش به موضوع ضمانت نامه ی صادره برای این شرکت پرداخته است؛ اینجانب اجمالاً عرض می نماید: شرکت مزبور که مصوبه صدور ضمانت نامه 1100 میلیارد ریالی اخذ نموده است، به ظاهر دارای وضعیت مالی مناسبی بوده و مرحله اعتبارسنجی آن از موارد برون سپاری بوده و علی الظاهر صورتهای مالی آن بدون مشکل بوده است؛ لیکن، رعایت مقررات ماده 4 دستور العمل ناظر بر ضمانت نامه های بانکی ریالی مصوب 1393.02.09 شورای پول و اعتبار به شماره 93.94647 از حیث تکلیف به شناسایی وضعیت ضمانت خواه، به علت درگیر نمودن موکل در عملیات متقلبانه و حتی ارتکاب جعل و استفاده از سند مجعول از ناحیه آقای علیرضا کلهر؛ (دبیر وقت جلسات هیئت مدیره بانک سرمایه) منجر به بروز اشتباه تشخیصی موکل در تلقی فقدان ریسک اعتباری به سبب دولتی بودن شرکت و عدم رعایت مفاد ماده 6 آئین نامه تسهیلات و تعهدات کلان مصوب 1392.08.07 شورای محترم پول و اعتبار گردیده است؛ بدین توضیح که: بدو، نامبرده (از عوامل وفادار شهاب الدین غندالی) پیشنهاد مربوط به درخواست صدور ضمانت نامه شرکت سرمایه گذاری آتیه صبا (سهامی خاص) ثبت: 272718 و شناسه ملی: 10103137408 را با قید اینکه، شرکت مزبور از شرکت های دولتی وابسته و زیرمجموعه تأمین اجتماعی (صندوق بازنشستگی کشوری) می باشد، به هیئت مدیره ارسال و با توجه به اینکه، آقای علی بخشایش عضو هیئت مدیره بانک، همزمان عضو هیئت مدیره شرکت موصوف نیز بوده اند؛ در ذیل مصوبه نوشتند: «باتوجه به ماده ۱۲۹ قانون تجارت، آقای علی بخشایش در رأی گیری شرکت نکرد» که مصوبه مزبور در مورخه 94.04.01 صورت پذیرفته و تعهدات آن

تصویر برابر با اصل است.



دادگستری کل استان تهران

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَغْدُلُوا»

شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

نیز عملی شده و ضمانت نامه نیز ابطال و عواید بانک حاصل شده است. بدین ترتیب، نامبرده (علیرضا کلهر) با تکیه بر سویاپ اطمینان ایجاد شده از طریق عملیات مقدماتی فوق، سایر شرکتهای ضمانت خواه را نیز در جلسات هیئت مدیره بعنوان شرکتهای تحت پوشش سازمان بازنشستگی کل کشور و بدون ریسک معرفی نموده اند؛ بدین شرح که: اولاً: پیشنهادهای مربوط به درخواست ضمانت نامه های ریالی را با امضاء خود ایشان (کلهر) در کنار سایر اعضای کمیته اعتبارات بانک- به منظور القاء موافقت تمامی اعضای کمیته اعتبارات، و یا بدون امضاء و بدون احراز شرایط اکثریت جهت اعتبار بخشی به مصوبه رکن اعتباری، به جلسه هیئت مدیره می آورده اند و بعد از اخذ مصوبه برای تبرئه نمودن رد موافقت خویش و تبری جویی از قید مسؤلیت های مدنی و جزایی احتمالی، عبارت «من مخالفم» را بر روی نسخه فیزیکی مضبوط و مندرج در پرونده که با نسخه ثبت شده در سیستم اتوماسیون بانک کاملاً متفاوت بوده است، در کنار امضاء خویش درج می نموده اند که در خصوص این شرکت به روش اخیر تمسک جسته و بدون اینکه نظریه رکن اعتباری حائز اعتبار باشد، پیشنهاد را با قید دو امضاء (زاهدی و فاروقی) در تاریخ 94.05.19 به جلسه هیئت مدیره می آورند و از طرف دیگر، جهت القاء فقدان ریسک اعتباری و دولتی بودن شرکت مزبور در صورتجلسه پیشنهاد قید می نمایند که: «باتوجه به ماده ۱۲۹ قانون تجارت، آقای علی بخشایش در رأی گیری شرکت نکرد»؛ غافل از اینکه، ایشان دبیر جلسات هیئت مدیره بوده اند، و در صورت پیشنهاد مخالف و خارج شدن از حد نصاب کمیته اعتبارات، اصلاً نباید پیشنهاد را در جلسه هیئت مدیره مطرح می نمودند. نامه شماره 94.35370-94.05.19 مبنی بر ابلاغ مصوبه هیئت مدیره در خصوص شرکت صنایع شیمیایی فنل کژال از جانب علیرضا کلهر (دبیر جلسات هیئت مدیره) به آقای زاهدی معاونت اعتباری بانک، بهترین مثال و مصداق توضیحی این موضوع است که موکل (خیراله بیرانوند) متوجه موضوع گردیده و با حاشیه نویسی در قسمت چپ بالای صفحه ابلاغیه ی اجراء مصوبه قید نموده است: «بسمه تعالی. جناب آقای زاهدی. معاونت محترم اعتباری. با سلام؛ چرا این مصوبه فقط دو امضاء اعضای کمیته اعتبارات را دارد؟ بیرانوند. 1394.05.21». این نامه و متن هاشم نویسی موکل در صدر نامه، مبین این است که جناب آقای علیرضا کلهر از سوء جریان این پرونده و همچنین وضعیت نامطلوب شرکت موصوف از حیث تحلیل مالی، کاملاً مطلع بوده اند و به قصد مخدوش نمودن وظیفه شناسایی وضعیت ضمانت خواه مندرج در ماده 4 دستورالعمل ناظر بر ضمانت نامه های بانکی (ریالی) مصوب 1393 شورای پول و اعتبار و برخلاف اساسنامه بانک سرمایه و مقررات داخلی بانک و با تخلف از شرایط مقرر در شرح وظایف کمیته اعتبارات؛ علیرغم اطلاع از نداشتن حد نصاب از حیث امضاء اعضای رکن اعتباری، پرونده را با هماهنگی قبلی با آقای بخشایش به هیئت مدیره برده و پس از متوجه شدن و اعتراض موکل، و دستور بعدی آقای زاهدی (معاونت اعتباری)، متعاقباً اقدام به امضاء نموده و بعداً در برگشت سیستم اتوماسیون اداری و در هنگام ابلاغ اجراء مصوبه برای پاک کردن رد موافقت خویش، با اخذ یک نسخه پرینت از سیستم اتوماسیون، با درج عبارت «با پیشنهاد مخالفم» از امضاء موافق خویش در ذیل نظریه کمیته اعتبارات که قبل از آن در اتوماسیون ثبت و ضبط گردیده است، عدول می نماید و نسخه فیزیکی مزبور را جهت گمراه کردن بازرسی بانک و القاء مبری بودن خود از مسؤلیت مدنی و کیفری در پرونده اعتباری شرکت مزبور درج می نماید. بدین ترتیب؛ اولاً: ضمن تلاش برای ایجاد مسؤلیت مدنی و کیفری برای اعضای هیئت مدیره و بویژه موکل (مدیر عامل وقت) و به قصد تبرئه خویش از مسؤلیت، با درج عبارت من موافق نیستم یا مخالفم، پس از تصویب و ابلاغ مصوبه، تظاهر می نماید که خود وی به صورت منفرداً، از باب رعایت صلاح و مصلحت بانک و رعایت مقررات بانکی و نظارتی، تنها فرد مخالف مصوبه بوده و پیشنهاد علیرغم مخالفت وی به تصویب رسیده است!؟ ثانیاً: در هنگام ارائه پیشنهاد جلسات هیئت مدیره، به منظور القای پایین

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

بودن ریسک اعتباری، مجدداً مانند شرکت سرمایه گذاری آتیه صبا، عبارت: «با توجه به ماده ۱۲۹ قانون تجارت، آقای علی بخشایش در رأی گیری شرکت نکرد» را درج نموده اند تا صراحتاً به این همانی موضوع پرونده با شرکت مزبور که شرکتی دولتی و زیرمجموعه صندوق بازنشستگی کشوری بوده است، اشاره نمایند و موجب فریب و القای دولتی بودن شرکت مزبور و تلقین فقدان ریسک اعتباری گردند؛ این در حالی است که آقای بخشایش، عضو هیئت مدیره هیچ یک از شرکت های: صنایع شیمیایی فنل کژال، جهان گستر پژواک و شرکت پایدار کالای پاسارگاد نبوده اند. ثالثاً: بعد از اخذ مصوبه و ابلاغ به ادارات مربوطه جهت اجرایی نمودن آن طی نامه شماره 94.42405 تاریخ 94.06.10 یعنی حدوداً 20 روز پس از تصویب مصوبه ضمانت نامه، موضوع «عدم مشمولیت ماده 129 قانون تجارت» را بدون اطلاع رسانی به مدیر عامل بانک (خیراله بیرانوند - موکل اینجانب) و اعضاء هیئت مدیره (که البته نامبردگان در جریان امور قرار داشته اند) با درج عنوان از مدیر عامل بانک سرمایه به معاونت اعتبارات ابلاغ نموده است. رابعاً: با توجه به اینکه، مصوبه بدو امضاء داشته و آقای توسلی در جلسه حاضر نبوده و مقرر بوده است که طبق روال اعضاء موافق؛ ولی غایب، بعد از حضور امضاء نماید، آقای علیرضا کلهر، با صدور نامه «اصلاح سوابق» و طرح «موضوعیت نداشتن» ماده 129، حتی موجبات امضاء بعدی بخشایش در ذیل مصوبه مزبور را در مراحل اجرایی فراهم و نامه مزبور را با خطاب قرار دادن زاهدی معاونت اعتبارات بانک، نهایتاً به دست آقای فاروقی می رسانند و از صدور و رؤیت نامه توسط مدیر عامل جلوگیری به عمل آورده اند- به نحوی که اگر فقط همین نامه، منحصراً همین نامه به رؤیت موکل می رسید، ایشان به سادگی از تمامی مساله مطلع گردیده و می توانستند در راستای وظایف نظارتی و مدیریتی خویش و به عنوان وکیل و امین بانک، فوراً، جلوی اجراء مصوبه را بگیرند. خامساً: آقای علیرضا کلهر با اقدامات مجرمانه خویش، حتی در مسیر وظایف نظارتی اعضاء بازرسی بانک نیز سنگ اندازی نموده اند؛ به نحوی که هیئت بازرسی بعداً، به صرف رؤیت نسخه فیزیکی نظریه کمیته اعتبارات که عبارت: «با پیشنهاد مخالفم» از جانب نامبرده و بعد از تصویب، در آن درج و ضمیمه پرونده گردیده بوده است، به سادگی فریب خورده و حتی در ذیل گزارشات خویش راجع به این پرونده به شماره 97.131402-1397.12.04 و هنگام قید اسامی امضاء کنندگان متن نظریه کمیته اعتباری در کنار نام آقای علیرضا کلهر در داخل پرانتز به صورت توضیحی و با نیت مبری دانستن ایشان از مسؤلیت، عبارت توضیحی (کلهر با نظر مخالف) را در گزارش خویش آورده اند. ب- شرکت جهان گستر پژواک (سهامی خاص). ثبت: 286834 و شناسه ملی: 10103229171: شرکت مزبور نیز از حیث طی نمودن مراحل اعتبارسنجی، تایید کمیسیون اعتباری منطقه، موافقت 4 نفر اعضاء کمیته اعتبارات، تایید مدیرکل اعتبارات بانک و با تظاهر به رعایت ضوابط آئین نامه تسهیلات و تعهدات کلان (مواد 4 و 6) و دستورالعمل ناظر به ضمانت نامه های ریالی شورای محترم پول و اعتبار (مواد 3 و 4 و 36 و 37) حسب پیشنهاد شماره 1008.392 مورخه 94.04.24 شعبه اسکان در هیئت مدیره بانک سرمایه مطرح و به مبلغ 1100 میلیارد ریال مصوب گردیده است که مجدداً روش قبلی تکرار گردیده است؛ یعنی، آقای علیرضا کلهر (دبیر جلسات هیئت مدیره و عضو کمیته اعتبارات) به همراه چهار عضو دیگر کمیته اعتبارات با نظر موافق پیشنهاد تصویب مصوبه صدور ضمانت نامه شرکت مذکور را به هیئت مدیره ارجاع داده و هیئت مدیره نیز امضاء و موافقت اعضای کمیته مذکور را تایید نموده است؛ و لیکن، آقای علیرضا کلهر طی عملیات متقلبانه ای ضمن کتمان واقعیات پشت پرده و عدم بیان حقایق و تظاهر به دولتی بودن شرکت موصوف و اینکه از شرکت های وابسته به سازمان بازنشستگی کشوری می باشد، به هنگام برگشت مصوبه مذکور جهت ابلاغ به معاونت اعتبارات، از دسترسی خود به مصوبات هیئت مدیره سوءاستفاده نموده و پس از ثبت نسخه امضاء شده در اتوماسیون بانک، و تهیه یک نسخه پرینت یا رونوشت مشابه؛

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

عبارت «با پیشنهاد نظر موافق ندارم» را در محل امضای خود در برگه فیزیکی مضبوط در پرونده ی اعتباری شرکت موصوف، اضافه نموده که بدین ترتیب برخلاف شرح وظایف به عنوان دبیر جلسات هیئت مدیره، موجبات تلقی «دولتی بودن» شرکت مذکور و «تلقین پائین بودن یا فقدان ریسک تعهد» را در ذهنیت موکل (خیراله بیرانوند) فراهم نموده است. لازم به ذکر است این عمل متقلبانه در سیستم اتوماسیون اداری بانک سرمایه به وضوح قابل بررسی و اثبات می باشد. ج- شرکت پایدار کالای پاسارگاد (سهامی خاص). ثبت: 398891 و شناسه ملی: 10320502783: موکل در لایحه تقدیمی خود، مراحل صدور ضمانت نامه مربوط به شرکت موصوف را بیان نموده اند و اظهار می دارند که مجدداً از همان روش متقلبانه قبلی استفاده شده است؛ یعنی، علیرضا کلهر دبیر جلسه، شخصاً حضور داشته است و پرونده را با ذکر اعضاء موافق به جلسه هیئت مدیره آورده و جهت القاء دولتی بودن شرکت مزبور و فقدان ریسک تعهدی و اعتباری و تلقیم «این همانی شرکت موصوف با شرکت آتیه صبا» مجدداً عبارت آقای بخشایش به سبب رعایت ماده 129 قانون تجارت در رأی گیری شرکت نکردند» را در صورتجلسه پیشنهاد، درج و بعداً نیز خود به موجب نامه شماره 94.35372 مورخه 94.05.19 مصوبه مزبور را شخصاً ابلاغ نموده است که مجموع عملیات فوق الذکر هم در طی دوران تحقیقات اولیه پرونده از سال 1395 تاکنون و هم به موجب طرح شکایت مستقل موکل به کلاسه 9809982221100018 مورد شکایت موکل قرار گرفته است. بدین ترتیب، نامبردگان: بخشایش، فاروقی، زاهدی، کلهر و سایر اعضاء وابسته ایشان از طریق توسل به جعل، استفاده از سند مجعول، اختفاء مستندات و مدارک، القاء دولتی بودن شرکت های ضمانت خواه و القاء پایین بودن ریسک اعتباری، از بین بردن رد و اثر عملکرد خویش بعد از عملیات مجرمانه در مدارک پرونده، موجبات عدم اطلاع و عدم آگاهی موکل (مدیر عامل وقت بانک) از وقایع را فراهم آورده اند، به نحوی که اگر، هر کس دیگری هم به جای موکل اینجاناب بود، به سادگی دچار همین سوءبرداشت و اشتباهات می شد و چنانکه، حتی بازرسی بانک نیز به سادگی در دام اقدامات ایشان گرفتار گردیده و متوجه نوع عملکرد آقای علیرضا کلهر نگردیده اند و از طریق این اقدامات مجرمانه خویش، موجبات نقض غیر عمدی وظایف نظارتی و تکالیف مندرج در آئین نامه تسهیلات و تعهدات کلان و دستور العمل ناظر بر ضمانت نامه های بانکی ریالی را از جانب افراد فریب خورده (از جمله موکل) فراهم نموده اند که منجر به مخدوش شدن اماره تخصص گردیده است؛ زیرا، استناد به اماره تخصص به عنوان مبنای علم و عمد در جایی که موکل اصلاً حتی اطلاعی از کیفیت وقایع نداشته است و در وضعیت فقدان مطلق سوءنیت بوده است، معنایی ندارد و مهم تر آنکه، بررسی وضعیت و روند پرونده های اعتباری مزبور به خوبی نشان می دهد که اسیر سوءبرداشت شدن و فریب خوردن و اغفال شدن در روند این پرونده ها، قابل تسری به هر فرد مشابه موکل نیز می باشد و از این رو، در جایی که هر کسی حتی بازرسی بانک و حتی مقامات قضایی دادسرای ناحیه 36 تهران (پولی و بانکی) در حین روند تحقیقات پرونده، نتوانسته بودند به کشف این مسائل نائل شوند، تاکید بر اینکه، از بین تمام مردم، آقای خیراله بیرانوند مدیر عامل وقت بانک منحصرأ به این دلیل که، مدیر عامل می باشند و سابقه فعالیت بانکی دارند، باید حتماً، متوجه این مسائل می شدند، واقعاً، از مصادیق بارز «ترجیح بلامرجح» و فاقد وجاهت قانونی است. شرکت تجارت مدائن مهر کیش (سهامی خاص). ثبت: 11356 و شناسه ملی: 14004067919: ضمانت نامه صادره برای شرکت مذکور به مبلغ 1000 میلیارد ریال از نوع حسن انجام کار بوده و ذینفع آن نیز نهاد دولتی و غیر خصوص بوده و شرکت مزبور از مصادیق ذینفع واحد نیز نبوده است و تمامی ارکان اعتباری بانک موافق صدور آن بوده اند و بر مبنای حد اعتباری صادر شده است و طبق گزارش تفصیلی موکل در لایحه تقدیمی خود ایشان، از ریسک اعتباری برخوردار نبوده است و مطالبات بانک قابل وصول بوده و از دست نرفته است. 9- بعضی از اقدامات اساسی موکل در زمان تصدی

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مدیریت عامل، قرینه مؤید آن است که مشارالیه هرگز قصد مجرمانه مبنی بر خیانت در امانت یا اخلال در نظام اقتصادی کشور نداشته است: مثلاً، راه اندازی سیستم اتوماسیون اداری داخلی بانک از اقدامات حتمی موکل است که از آن زمان، ناچار به درج و ثبت تمامی تصمیمات و نامه های اداری و مصوبات در داخل سیستم گردیده اند و اکنون، همان سیستم اتوماسیون، منجر به کارآمدی بازاریابی بسیاری از مدارک و مستندات مربوط به رسیدگی به این پرونده در دادسرا و دادگاه گردیده است. بدیهی است چنانچه، موکل، مقاصد مجرمانه داشته، هرگز نمی توانسته است دنبال ایجاد رد و اثر از افعال خویش باشد و موجبات گرفتاری خویش را فراهم آورد. 10- موکل از شاکیان اصلی آقای محمد امامی و شهاب الدین غندالی بوده و از مهره های اصلی بازداشت این آقایان و ممنوع الخروجی ایشان است: برخلاف دیدگاه دادسرای ویژه ناحیه 36 تهران که عیناً در کیفرخواست تنظیمی نیز تجلی یافته است، میان موکل و نامبردگان رفاقت یا تبانی وجود نداشته و بالعکس، نامبردگان علیرغم پیشنهاد اولیه خویش به موکل، مبنی بر پذیرش نامزدی مدیریت عاملی بانک سرمایه، خیلی زود از فعل خویش پشیمان گردیده و روابط ایشان فوراً رو به وخامت و حتی خصومت گراییده، به نحوی که منجر به عزل موکل از سمت مدیریت عامل بانک گردیده و عملاً ایشان را اخراج نموده اند و در زمان تصدی ایشان نیز با توسل به اقدامات مجرمانه؛ نظیر، عدم ثبت مستندات بانکی در سیستم اتوماسیون، جعل، استفاده از سند مجعول و غیره، موجبات فریب موکل را در مصوبات بانکی فراهم آورده اند، به نحوی که حتی بعد از عزل موکل از بانک، هم اکنون، گرفتار آمده و باید پاسخگوی اعمالی باشد که بخش عظیمی از آن، صرفاً نتیجه بلافصل اغفال است و روند عملیات نامبردگان و عوامل چیره دست ایشان به گونه ای است که «اماره تخصص» نیز در مقابل آن رنگ می بازد؛ زیرا، شیوه های مورد استفاده ایشان، ممکن است، موجبات سوءبرداشت، اشتباه و فریب خوردن هر کسی را اعم از متخصص یا غیر آن را فراهم آورد و گریزی از آن نیست. 11- وظایف نظارتی مدیریت عامل یک مجموعه اقتصادی مانند بانک در چهارچوب ایفاء وظایف کلیه ارکان نظارتی است و به تنهایی امکان پذیر نمی باشد: مدیریت امور شعب، بازرسی، حراست و اداره بررسی نحوه مصرف تسهیلات؛ همه و همه، بازوهای نظارتی مدیرعامل بانک محسوب می گردند و مدیرعامل، تنها زمانی می تواند وظایف خویش به عنوان امین بانک و ید و کالتی خویش نسبت به اختیارات تفویضی از موکل خود (بانک) را به درستی به انجام برساند که تمامی بازوهای نظارتی برشمرده در فوق به درستی و در کمال صحت و سلامت به وظایف خویش عمل نمایند و بر هیچ کس پوشیده نیست که اعمال وظایف نظارتی بر یک مجموعه بزرگ اقتصادی مانند بانک، و بر تمامی ارکان مجموعه و تمامی اتفاقات و تمامی مصوبات و روند اجراء آنها به تنهایی امکان پذیر نمی باشد. در این خصوص تبصره 2 ماده 2 قانون مجازات اخلاصگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 نیز مقرر می دارد: «تبصره ۲ - در مواردی که اقدامات مذکور در بندهای ماده ۱ این قانون از طرف شخص یا اشخاص حقوقی اعم از خصوصی یا دولتی یا نهادها و یاتعاونیها و غیر آنها انجام گیرد فرد یا افرادی که در انجام این اقدامات عالماً و عامداً مباشرت و یا شرکت و یا به گونه ای دخالت داشته اند بر حسب اینکه اقدام آنها با قسمت اول یا دوم ماده ۲ این قانون منطبق باشد به مجازات مقرر در این ماده محکوم خواهند شد و در این موارد، مدیر یا مدیران و بازرسان یا بازرسان و بطور کلی مسئول یا مسئولین ذیربط که به گونه ای از انجام تمام یا قسمتی از اقدامات مزبور مطلع شوند مکلفند در زمینه جلوگیری از آن یا آگاه ساختن افراد یا مقاماتی که قادر به جلوگیری از این اقدامات هستند اقدام فوری و مؤثری انجام دهند و کسانی که از انجام تکلیف مقرر در این تبصره خودداری کرده یا با سکوت خود به تحقق جرم کمک کنند معاون جرم محسوب و حسب مورد به مجازات مقرر برای معاون جرم محکوم می شوند». بنابراین، صرف انتساب اتهام به مدیریت عامل وقت (خیراله بیرانوند در ما نحن فیه) به ترک فعل یا عدم اجراء وظایف نظارتی، بدون در نظر

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

گرفتن ایفاء وظایف نظارتی از جانب اهرم های نظارتی و بازرسی وقت که بازوهای اجرایی و عملیاتی مدیر عامل محسوب می گردند، به دور انصاف است؛ بویژه در مواردی که مدیریت عامل، اگرچه، به لحاظ اماره تخصص مکلف به نظارت در فرایندهای مصوبات و دلایل ایجاد تسهیلات و تعهدات است؛ لیکن، آنچنان که سابقاً معروض گردید، به دلیل استفاده از شیوه های پیچیده ای؛ از جمله، جعل و استفاده از سند مجعول و انواع مانورهای متقلبانه افراد ذینفع از میان همکاران و اعضاء متخلف و بعضاً مجرم هیئت مدیره وقت، در چنبره اغفال قرار گرفته و به سبب اعتماد به درستی فرایندهای طی شده - که صحت یا سقم آن برای موکل قابل تشخیص نبوده است- تأیید یا تنفیذ آن فرایندها را، در نظر خویش، مصداق ایفاء وظایف نظارتی محسوب نموده است. 12- شفاف سازی مطالبات معوق بانک سرمایه و برگزاری مجمع عمومی عادی به طور فوق العاده در تاریخ 94.06.24 به منظور بررسی صورت های مالی سال 93 در دوره مدیریت عامل موکل؛ البته، شرح موارد متعدد خدمات 19 گانه موکل (خیراله بیرانوند) در دوران کوتاه مدیریت عامل بانک سرمایه، به طور اجمالی و اختصاراً در لایحه تقدیمی خود موکل به دادگاه محترم، قید گردیده است؛ لیکن، برگزاری مجمع عمومی در دوران مدیریت ایشان، از قرائن دیگر برای کشف یا اثبات مقاصد صادقانه ی ایشان و قصد متابعت از قانون می باشد؛ زیرا، موکل به منظور جلوگیری از پرداخت سود موهوم، سود پیش بینی شده سال 94 به مبلغ 494 ریال برای هر سهم را به 14 ریال تقلیل داده و ضمن تایید صورت های مالی توسط سهامداران هیچگونه سودی تقسیم نشد و علاوه بر این، برای حرکت به سمت واقعی نمودن عملکرد سال 94 مبلغ پیش بینی سود برای هر سهم را از 257 ریال به 102 ریال تقلیل داده و برای سه ماهه ی اول سال 94 مبلغ 196 ریال به ازای هر سهم به بورس اعلام گردید. در این زمینه تفاوت بنیادین تدوین صورت های مالی دوران مدیریت موکل با دوران قبل و بعد از ایشان نیز شایسته توجه است. 13- با توجه به مراتب فوق الذکر، مستدلاً به فقدان سوءنیت موکل و مخدوش بودن اماره تخصص متناسب به ایشان به سبب عملیات مجرمانه گسترده ی باندهای داخلی بانک سرمایه؛ اعم از جعل و استفاده از سند مجعول و اختفاء مستندات و مدارک و تبانی ایشان بر علیه موکل و فقدان قصور یا تقصیر موکل در اتهامات انتسابی و حسن نیت موکل در تنفیذ بعضی مصوبات و اعتماد ایشان به زیرمجموعه های موظف بانک و عدم اطلاع از واقعیت های پشت پرده و فقدان مطلق هرگونه فساد قابل شناسایی قابل انتساب به موکل و فقدان هرگونه رابطه نامشروع موکل با هیچ یک از تسهیلات گیرندگان و مراجعه کنندگان و قرائن مثبت رفتاری موکل در حوزه اختیارات و وظایف تفویضی به ایشان؛ از جمله، بذل مساعی بسیار در اعتلای وضعیت بانک سرمایه و ایجاد ثبات و پایداری در بانک مزبور و تلاش پیگیر در ارائه خدمات گوناگون و بالا بردن رتبه خدماتی بانکی بانک سرمایه از طریق انعقاد قراردادهای گوناگون که تمامی اینها به ذهنیت و اراده مثبت موکل سرایت نموده و نشانگر حسن نیت و مقاصد خیرخواهانه موکل بوده است و از طرف دیگر مستدلاً به مسائل و مراتب متعدد تخلفات مطروحه در حین رسیدگی که قرینه عدم اطلاع ایشان حتی با فرض تخصص در حوزه بانکی است و اظهارات مثبت دادستانی در خصوص ایشان که حاصل کشفیات جدید مقامات قضایی و در عین حال دفاعیات مؤثر موکل می باشد و نهایتاً، مستنداً به اصل 37 قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران، صدور حکم مبنی بر «برائت» موکل از کلیه اتهامات انتسابی از جانب آن دادگاه محترم و قضات جلیل القدر آن شعبه محترم اصراراً مورد استدعاست.»

(و)- لایحه دفاعیه آقای سیداکبر حسینی امامی وکیل متهم آقای پرویز احمدی:

«در خصوص پرونده مطروحه 980002 در خصوص دفاع از موکل آقای دکتر پرویز احمدی فرزند حسین که متهم است به اخلال در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی از مجرای مشارکت ده فقره خیانت در امانت

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

گردیده است، مطالب ذیل را تحت عنوان لایحه به انضمام مستندات تقدیم هیئت محترم قضایی می نماید: در ابتدا وظیفه خود می دانم که از صبر و شکیبایی و برخورد شایسته قضات گرامی خصوصاً ریاست با دانش و فرهیخته دادگاه در بررسی زوایای مختلف رفتار موکل و سایر متهمین و استماع اظهارات آنان و وکلای مدافع بدون شتابزدگی مبادرت به دادرسی نمودند کمال تشکر را اعلام دارم و ابراز امیدواری نموده در ادامه رسیدگی و اتخاذ تصمیم عادلانه و بر اساس مبانی و اصول مسلم دادرسی و ماهیت اتهام انتسابی نیز همین رویه منصفانه را مدنظر قرار داده تا منتهی به صدور حکم شایسته که موجبات آرامبخشی برای افکار عمومی و جامعه حقوقدانان و سیستم عدالت کیفری فراهم فرمایند. 1- نحوه ورود و انتصاب موکل به بانک سرمایه: حسب اظهارات صادقانه و بی شائبه موکل آقای دکتر پرویز احمدی ابتدا پیشنهاد خدمت در بانک سرمایه از طرف مقام عالی وزارت آموزش و پرورش و پرورش وقت، تحت عنوان خدمت به جامعه فرهنگیان و معلم مطرح شد صرفاً با انگیزه و نیت خدایسندانه از حیث انتقال تجربه و تخصص به نیروهای جدیدالاستخدام بانک، آموزش حرفه ای پرسنل و شفاف سازی را به عنوان یک مدیر پویا و کارآمد و با تجربه و عضو هیئت علمی دانشگاه تربیت مدرس تهران اساس همت خود را بر مبنای صداقت و پاکدستی قرار داده و با در نظر گرفتن استخدام نیروهای جوان جدید در بانک و تقویت امر آموزشی اقدامات اصلاحی خود را در حد توان به انجام برساند، موکل پس از ورود به بانک سرمایه با عنوان رئیس هیئت مدیره به تدریج با نارسائی ها و دخالت های غیرقانونی و سوءاستفاده ها و در ادامه علی رغم مقاومت و عدم همراهی برخی از اشخاص، برنامه های اصلاحی و سازنده خود را شروع و اجرایی نموده است. بر اساس تعهدات اخلاقی و اعتقادی موکل با عنایت به شرایط خاص حاکم بر بانک، برنامه های خود را حتی المقدور عملیاتی نموده که مشارالیه طی لایحه ای جداگانه جزئیات آن برنامه ها و اصلاحات بانکی و نحوه به کارگیری و استخدام نیروهای ارزشمند و علمی کارآمد و طرد نیروهای غیرسازنده و مسئله دار را به خوبی بیان کرده است، خواهد پرداخت که متعاقباً تقدیم حضور خواهد شد. 2- رعایت قاعده عطف به ماسبق نشدن قوانین و مقررات سختگیرانه در شرایط ویژه: همانطوری که دادگاه محترم استحضار دارند، زمان وقوع اتهام انتسابی به موکل سال 94 (شش ماهه دوم) و تاریخ تحقق دادگاه ویژه بر اساس استیجازه مقام عالی رئیس وقت قوه قضائیه و موافقت مقام معظم رهبری (مرداد 97) و تاریخ تدوین آئین نامه اجرایی مربوط به آبان ماه 97 می باشد که در ماده 35 آئین نامه مزبور تصریح دارد که در موارد سکوت وفق آئین دادرسی کیفری عمل خواهد شد، منظور از طرح این موضوع، این است که بر اساس اصل مسلم حقوق جزا، مقرراتی عطف به ما سبق خواهد شد که به حال متهم مساعدتر باشد، در حالیکه در ما نحن فیه، ایجاد مقررات سختگیرانه جزائی و ورود اتهام انتسابی موکل به چرخه قضایی با وصف اینکه ابهام جدی در مصادیق و جرایمی که می بایست در این دادگاه مطرح شود خصوصاً اینکه اینگونه احکام سنگین قطعی و غیر قابل تجدیدنظرخواهی است که به نظر می رسد منصرف از اراده تجویزکننده تأسیس این محاکم ویژه و خصوصاً فضای حاکم بر شرایط استیجازه می باشد. 3- فقدان بررسی کارشناسانه بانکی و شتابزدگی در بررسی دلایل اثباتی جرم: یکی از موارد مهم در خصوص اتهام انتسابی موکل عدم بررسی کارشناسانه بانکی انجام عملیات بانکی به منتسب به موکل است و از سوی دیگر مبنای صدور کیفرخواست و تشکیل پرونده حسب گزارش و اعلام خود شاکی (مدیران فعلی بانک سرمایه) و همچنین عوامل بازرسی کل کشور بوده است که با وصف صحت ادعای شاکی، قاعدتاً در بدو امر می بایست برابر مقررات آئین دادرسی کیفری که بازپرس مکلف است دلایل له و علیه متهم را همزمان مورد کنکاش و بررسی قرار داده و برای راستی آزمایی مدعی مراتب از طریق مراجع بی طرف و متخصص کارشناسی منصفانه قرار داده تا رفتار موکل مورد صحت و سقم قرار گرفته به مانند همه اشخاص و مدیران که در زمان های مختلف مدیریت بانک را بر عهده داشته اند با رویکرد واقع

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه: 9909977807300001

تاریخ تنظیم: 1399/01/31

شماره پرونده: 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه: 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

بینانه و بررسی اقدامات تک به تک شخصیت مدیران و اعضای هیئت مدیره وقت اتخاذ تصمیم گردد در حالیکه در صفحات مختلف کیفرخواست عناوینی همچون مدیران فاسد و الفاظ کلی و منفی و بدون بررسی شخصیت هر یک از متهمین و با این عبارت که (علم به مؤثر بودن عمل خود در ایجاد اخلال در نظام اقتصادی داشته، مبادرت به مفروض دانستن نیت مجرمانه در راستای محکوم نمودن موکل خارج از انصاف قضایی به کار برده شده است که شایسته بود برای هر یک از اشخاص با عنایت به نحوه ورود و انتصاب به بانک سرمایه و اهداف و انگیزه های شخصی آنها تحقیقات لازم صورت می گرفت. 4)- فقدان نظریه متخصصین اهل فن در بانک مرکزی جمهوری اسلامی: در تاکید مطالب فوق این نقیصه جدی کاملاً مشاهده می شود و از خلاءهای مستند سازی در پرونده و کیفرخواست به نظر می رسد که واقعاً می بایست بدو به رفتارهای بانکی موکل و تصمیمات اتخاذ شده در شرایط خاص پرداخته از نقطه نظر سیاست ها و مقررات بانک مرکزی و وظایف حرفه ای و ذاتی آنان طبق اساس نامه بانک با در نظر گرفتن مکانیزم های نظارتی و چگونگی تصویب و پایدار کردن تسهیلات و یا صدور و تمدید ضمانت نامه های بانکی در مدت زمان اشتغال موکل پرداخته و مورد بررسی دقیق فنی قرار گیرد. 5)- وظیفه هیئت انتظامی بانک ها: بر اساس ماده 44 قانون پولی و بانکی مصوب سال 51: هیئت انتظامی بانک ها که مرکب از نماینده محترم دادستان کل کشور به عنوان مقام قضایی و سایر اعضاء و نیز دبیر هیئت که به عنوان دادستان انتظامی بانک مبادرت به بررسی رفتارهای حرفه ای مدیران ارشد بانکی خصوصاً از حیث نظارت در فرآیند اعطای تسهیلات و چگونگی رعایت بهداشت اعتباری می نمایند. مگر اینکه عملکرد آنان واجد اوصاف جزایی به نحو عالماتاً و عمداتاً و یا تبانی برای بردن اموال عمومی و... و انواع جرایم اقتصادی باشد که در این صورت بدیهی است شرایط و دلایل و نوع اتهام انتصابی متفاوت خواهد بود. بنابراین موکل با این تصور که چنانچه رفتار غیر حرفه ای از خود نشان دهد می بایست در مرجع انتظامی مذکور پاسخگوی تصمیمات و اقدامات بانکی خود باشد و لذا به هیچ وجه انتساب اتهام اخلال قابل توجیه نیست. در این جا نظر هیئت محترم قضایی را به قاعده عقلی مسلم قبح عقاب بلابیان جلب می نماید. این قاعده از این جهت مهم جلوه می نماید که با ابهامات بسیار جدی در برداشتهای قضایی از واژگانی همچون «امثال آن» در بند «الف» ماده یک قانون اخلال گران مواجه هستیم. 6)- فقدان عناصر و تزلزل جدی در ارکان مادی و معنوی: 6-1- صرف نظر از نحوه ی ورود و انتصاب موکل به توصیه وزیر وقت آموزش پرورش در راستای اصلاحات و برخورد با مظاهر فساد در بانک سرمایه که مجدداً به این مطلب تاکید می شود از جمله دلایل و مستندات قوی بر روحیه ی فساد ستیزی و نظارت بر رفتارهای ناهنجار مدیران وقت تذکرات جدی، شفاهی و کتبی موکل که مهمترین آن ها نامه ها و هشدارهای جدی موکل به مدیر عامل وقت آقای علیرضا حیدرآبادی پور به تاریخ های 94.12.19 و 94.11.05 و 94.11.13 می توان اشاره کرد. توسط آقای پرویز احمدی به عنوان رئیس هیئت مدیره به مدیر عامل وقت آقای حیدرآبادی پور که به موجب آن شدیداً اقدامات مدیرعامل را زیر سؤال برده و در راستای بهبود وضعیت نابسامان بانک و جلوگیری از ایجاد فساد و رانت و اصلاح ساختاری مطالب و تاکیدات خود را بیان داشته است که می توان یکی از بهترین نشانه های عدم تبانی بین موکل و سایر مدیران بانک می باشد. 6-2- مقاومت و پایداری و عدم انعطاف موکل در مقابل اشخاص سوءاستفاده گر و غیرمسئول مثل مدیرعامل صندوق ذخیره فرهنگیان و اخراج مدیر حافظ منافع ایشان که موکل با ذکر جزئیات به طور مشروح هم در جلسه دادگاه دفاع از خود و نیز در لایحه ای جداگانه ای توسط وی تقدیم محضر دادگاه خواهد شد. 6-3- یکی از اقدامات بسیار مهم و قابل ذکر اختصاص خط اعتباری بابت تأمین اعتبار اعطای تسهیلات به بازنشستگان سال 93 آموزش و پرورش که از اقدامات مثبت و سازنده موکل در دوران تصدی رئیس هیئت مدیره بانک سرمایه تلقی می شود که بر اساس نامه شماره 700.228364 به تاریخ 94.11.11

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه



دادگستری کل استان تهران

معاونت توسعه وزارت آموزش و پرورش به عنوان جناب دکتر احمدی (موکل) مبنی بر تقاضای اخذ تسهیلات فوق به مبلغ پنج هزار میلیارد ریال که با پیگیری‌های انجام شده نامبرده و دستور مؤکد ایشان عملیاتی و اقدامات لازم صورت گرفت. (7) - بررسی حقوقی و ماهوی اتهام انتسابی موکل: اتهام انتسابی عبارت است از: مشارکت در اخلال در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی از مجرای مشارکت در ده فقره خیانت در امانت مطرح شده است که به تحلیل آن می پردازیم. (1-7) - موضوع مشارکت در اخلال از طریق خیانت در امانت همانطور که هیئت محترم قضایی استحضار دارند مشارکت می بایست همه ی اجزاء و کارکنان و فرآیند اعطاء تسهیلات بانکی برای مقصود مشترک و واحدی دست به دست هم داده و هدف اصلی که همانا ایجاد اخلال در نظام اقتصادی از مجرای خیانت در امانت بوده را رقم بزنند در حالیکه واقعاً به هیچ قرینه‌ای چنین برداشت سختگیرانه و جرم زائی را نمی‌توان دست یافت، زیرا بنا به اذعان و بیانات صادقانه و صریح نماینده محترم دادستان راجع به نحوه عملکرد و تصمیم گیری موکل که ایشان اظهار داشتند که موکل هیچ گونه تبانی و مشکل سوءاستفاده مادی و حاشیه و مواردی که بتوان در راستای احراز جرم به آن متوسل شد را ندارند و نیز به تلاش های صادقانه در جهت اصلاح ساختاری تأکید فرموده، صرفاً باید پاسخگوی امضای خود باشند لذا وظیفه خود دانسته که از جناب دکتر قهرمانی نماینده محترم دادستان به دلیل روحیه انصاف و عدالت ورزی ایشان تشکر بنمایم. (2-7) - همان طوری که دادگاه محترم مستحضر هستند در ماده 674 از قانون مجازات اسلامی مرتکب می بایست به یکی از حالت های چهارگانه (اتلاف، مفقود، تصاحب، استعمال) به نحو عالماً و عامداً و به قصد اضرار به مالک مبادرت به انجام عمل مجرمانه خیانت در امانت گردیده باشد. در حالی که انصافاً به دلایل بسیار واضح و محتویات پرونده و اظهارات جناب نماینده محترم دادستان و سایر اعضای هیئت مدیره و مطلعین قضیه آقای دکتر پرویز احمدی هیچ گونه سوءنیتی و خیانت به اموال سپرده گذاران نسبت به ایشان متصور نیست. با این وصف به نظر می رسد موضوع عنصر معنوی و سوءنیت مجرمانه در جهت مشارکت بخشیدن به موضوع اخلال در نظام پولی و بانکی از مجرای خیانت در امانت و اینکه از مصادیق رکن مادی جرم اخیر (تلف یا حیف و میل کردن وجوه سپرده گذاران و ذینفعان) به طور کامل منتفی است. در اینجا توجه هیئت محترم قضایی را به موارد نحوه اعطای تسهیلات و صدور ضمانت نامه های منتسب به موکل به شرح آتی جلب می نماید. (8) - توضیحات جدول ضمانتنامه ها و پاداری اعتباری 10 مورد مذکور در کیفرخواست: (1-8) - مورد دوم در سال 93 انجام گرفته و ربطی به دوره عملکرد نیمه دوم 94 ندارد. (2-8) - موارد 9 و 10 در مدیریت آقای حیدرآبادی پور با تغییر اقاله در مصوبه قبلی و با دستور مستقیم مدیرعامل وقت شعبه مرکزی، به تهازر تبدیل شده است و مورد دیگر به تصویب هیئت مدیره نرسیده (کسر امضا) و جاهت قانونی نداشته لکن به دستور ایشان انجام گرفته است. (3-8) - موارد یک، پنج، شش، جدول به اقرار آقای یاسر ضیایی از جانب ایشان بوده که در دادگاه ضمن اشاره به 5 مورد و اظهار عدم اطلاع ایشان از جریان پشت پرده (قصد عدم بازپرداخت ضمانت خواه) انجام گرفته و ایشان پیگیر آنها بوده اند و بخصوص ایشان برای ترهین ملک تسهیلات 600 میلیارد ریالی از محل 1500 میلیارد ریال سپرده و ضمانت ملکی، با تاخیر و کوتاهی عمل کرده اند. این تسهیلات از منابع بانک نبوده و تسهیلات تلقی نمی شود بلکه از آورده خود شخص به وی داده می شود و بانک مشتری هر دو از منابع نقدی سود خود را می برند مشروط بر اینکه منابع نقدی در حساب بلوکه شوند. طبق سوابق آقایان بخشایش و حیدرآبادی پور هم زمان با عضویت هیئت مدیره بانک، عضو هیئت مدیره شرکتی زیرمجموعه صندوق ذخیره فرهنگیان بودند و با یک بازی نمایشی ماده 129 را مطرح و بعضاً موارد هدایت شده از کانال این شرکت را امضا نمی کردند. با این سناریو این شرکت ها را زیرمجموعه صندوق ذخیره عنوان می کردند. (4-8) - چهار مورد باقیمانده، 3 مورد پاداری

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

سقف اعتبار رای یکسال دیگر است و یک مورد هم ضمانت نامه است. این موارد سیر تصویب در سیستم اعتباری را طی کرده، وثیقه اعم از نقد، سپرده، ملکی اخذ شده است و طبق ضوابط و دستورالعمل ها بوده است. لکن اگر در رکن یا اعتباری اصول کارشناسی و کنترل ها رعایت نشده و امضا شده و به هیئت مدیره رسیده است مسئولین آنها جوابگو هستند. نظارت بر آنها بعد از تحقق فعل در تطابق عمل آنها با استانداردهای تعریف شده مقدور است. نکته خاص پاداری اعتباری بر این مبنا است که مشتری قادر به بازپرداخت در سر رسید نمی باشد و درخواست تمدید دارد. بانک جز تمدید را دیگری ندارد، در غیر این صورت سود خود را از دست خواهد داد. خوشبختانه این دو مورد، با تحکیم وثایق همراه سود تسهیلات هم محاسبه و تمدید آنها برای یکسال، این دو قلم از مطالبات معوق خارج و به مطالبات جاری تبدیل شده است. کاری که در همه بانکها انجام می گیرد. ناگفته نماند ارزش ملک با حدود 400٪ افزایش در چهار سال گذشته، به تنهایی پوشش کافی برای این مطالبات می باشد. (8-5) - محاسبه های انجام گرفته و ذکر رقم کلان در کیفرخواست درست نیست. اگر به جدول تنظیمی توجه شود کل بدهی مانده از 1 فقره ضمانت نامه در پایان سال 94 فقط مرتبط با ضمانت نامه شرکت شایگان تجارت آتیه می باشد. در حالی که اگر سود آورده نقدی و سپرده در سر رسید آنها نیز لحاظ شود، رقم مطالبه کمتر هم می باشد. مسئولیت اقدام یا عدم اقدام در سالهای 95 به بعد به عهده مدیران وقت است. ضمناً 3 مورد دیگر که پاداری سقف اعتبار هستند، کاملاً برای حفظ منافع و مصالح بانک بوده و در همه بانکها به این نحو عمل می شود. منشأ این 3 فقره هم نیمه دوم سال 94 نبوده و به سالهای قبل بر می گردد اظهارات آقای رضوی در دادگاه مبنی بر پیشنهاد خلاف آقای حیدرآبادی پور روشنگر زده بندهای حاشیه آن می باشد. (8-6) - توجه به اقرار رئیس شعبه بانک در دادگاه، با فشار آقای کاظمی (هیئت مدیره قبل) بود و مدتها طول کشید و سپس در آبان ماه با پیگیری آقای بخشایش تصویب شده (با رعایت شرایط و ضوابط) همچنین نامه اداره اعتبارات در مورد چک برگشتی و استعلام اشتباه شعبه مرکزی از بانک سپه بجای بانک مرکزی انجام گرفته در حالیکه وثائق خوبی دارد و پادار کردن مصوبه قبلی است. (8-7) - در هیئت مدیره بانک سرمایه، دیگر اعضاء هیئت مدیره، با تصویب و حکم مراجع قانونی مربوطه، چندین سال مسئولیت در بانک داشتند و مشتریان و مدیران سیستم اعتباری را می شناختند، و پیشنهادهای واصله از کمیته اعتباری را ملاحظه و با عبارت (وفق پیشنهاد عمل شود) در زیر گزارش مصوب و امضا شده برگ اعتباری در ارکان شعبه تا کمیته عالی، تایید و امضا می کردند. (9) - نحوه تهاتر و ارزیابی املاک: (9-1) - ارزش روز املاک با مدیریت شخص مدیر عامل وقت بانک توسط کارشناسان رسمی دادگستری منتخب مدیر عامل و معاون اعتباری مدیر عامل صورت پذیرفته و با توجه به ارزیابی مستقل توسط سه نفر از کارشناسان رسمی دادگستری در هیئت مدیره طرح شده است. (9-2) - شیوه تهاتر دیون با املاک شهری در سیستم بانکی متداول است لکن در صورتی که در ارزیابی ملک مربوط بزرگ نمایی یا دخالتی توسط مدیون و یا عدم نظارت مؤثر توسط مدیریت اجرایی بانک که بعهد مدیر عامل وقت بانک است، صورت پذیرفته باشد برای اینجانب معلوم نبوده و نمی باشد. (9-3) - کارشناسان ارزیاب ملک موضوع تهاتر معین و مشخص بوده و با توجه به اینکه ملک موضوع تهاتر واقع در شهر تهران بوده و به سادگی قابلیت ارزیابی و تعیین قیمت متناسب با ارزش روز املاک منطقه مربوط را داشته و هیچگونه مانعی برای تعیین ارزش واقعی ملک و ارزش پروانه ساخت مربوط وجود نداشته، لذا در صورت وجود مغایرت می بایست پاسخگو بوده و در صورت وجود فشارهای جانبی یا هر موضوع دیگری که منتج به ارزشیابی غیرواقعی گردیده به مقام قضایی پاسخگو باشند. بدیهی است گزارش کارشناسان رسمی دادگستری مبنای تصمیمات متخذه در تمام بانک ها توسط هیئت مدیره ها بوده و هیئت مدیره مستقلاً این مهم را ک موضوعی اجرایی بوده و مسئولیت آن به عهده مدیر عامل وقت بانک بوده است، قاعداً پاسخگو نخواهند بود. (9-4) - عدم

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران
دادنامه

مکانیزم نظارتی هیئت مدیره بر اساس ماده 56 اساس نامه بانک سرمایه که ناظر به تعیین وظایف و رسالت حرفه‌ای و ذاتی اعضای هیئت مدیره می‌باشد مهمترین آن‌ها: سیاست‌گذاری کلان در نحوه اداره بانک و تعیین دستورالعمل‌ها و آیین‌نامه‌های مربوط به تسهیلات بانکی و نظارت بر سیاست‌گذاری‌های فوق و تفویض اختیارات لازم به مدیرعامل و هیئت عامل بانک در امور اجرایی و عملیاتی با این وصف استحضار دارند که مکانیزم‌های نظارتی اعضای هیئت مدیره جنبه کلی و سیاست‌گذاری داشته و هیچ‌گاه نمی‌توان انتظار داشت که این افراد در سراسر کشور در جزئیات روند امور بانک و اعطای تسهیلات شخصاً مبادرت به بررسی کارشناسان آنان بنمایند بدیهی است سیستم تعریف شده بانک اعم از شعبه، منطقه و مدیریت میانی و کارشناسان مربوطه در این خصوص وظیفه حرفه‌ای خود را بایست انجام دهند. نکته قابل توجه در راستای اعمال نظارت وجود مکانیزم‌هایی همچون بازرسی و حسابرسی و نیز سیستم‌های نظارتی بانک مرکزی و عوامل آن می‌باشد. به جرأت می‌توان گفت بر اساس اظهارات موکل در طول خدمت ایشان حتی یک خط گزارش از سوی بازرسان و یا حساب‌رسان مربوطه از هیچ‌یک از مراجع نظارتی به ایشان ارائه نگردیده است که در صورت وصول گزارش با روحیه ضد فساد و سلامت و پاکدستی موکل ترتیب اثر داده می‌شد هر چند که لازم است نسبت به هشدارهای وی به مدیرعامل وقت و یا مسئولین ذیربط در بانک مجدداً تأکید نمایم. استعلام از معاونت قوانین مجلس شورای اسلامی راجع به واژه «امثال آن» در بند «الف» ماده 1: در اینجا لازم می‌دانم توجه هیئت محترم قضایی به استعلامی که شخص اینجانب از معاونت قوانین مجلس شورای اسلامی راجع به نظر قانون‌گذار نسبت به اینکه آیا به صرف عدم نظارت مدیران و بانکها در اعطای تسهیلات به اشخاص با وصف عدم احراز تبانی با مشتریان و اشخاص نموده است، معطوف می‌دارد. عین پاسخ مجلس طی نامه شماره 3812 مورخ 1398.01.26 که صراحتاً بیان می‌دارد که در تفسیر بند «الف» ماده یک (... صرف عدم نظارت مدیران و اعضای هیئت مدیره بانکها در فرآیند اعطای تسهیلات به اشخاص را با فرض عدم احراز تبانی با مشتریان، نمی‌توان مشمول بند فوق دانست، هر چند سایر عناوین مجرمانه یا تخلفات انتظامی و اداری را نباید از آن نفی نمود) نکته پایانی: با عنایت به مشروح مذاکرات مدیران سابق بانک سرمایه در طول جلسات مفصل دادرسی و با نگرش به بیانات صادقانه و صریح جناب قهرمانی نماینده محترم دادستان که مکرراً نسبت به پاک‌دستی و حسن شهرت و برخورد اصلاحی بعد از ورود به بانک که هیچ‌گونه سوءاستفاده مالی و شغلی و یا هرگونه امتیاز در طول 4 ماه خدمت از نامبرده به دست نیامده است و نظر به اینکه هیچ‌گونه ادله اثباتی علیه نامبرده مبنی بر تبانی با سایر اشخاص مرتبط و تسهیلات‌گیرندگان وجود نداشته است بنابراین به لحاظ عدم تحقق عناصر و ارکان جرم مشارکت در اخلال در نظام اقتصادی و یا هرگونه خیانت در امانت که با استفاده از ابهامات قانون اخلال گران خصوصاً قید (امثال آن) دادستان محترم مبادرت به تفهیم اتهام انتسابی نموده است در حالی که واقعاً از نظر حقوق جزا هیچ‌گونه سختی با مصادیق مذکور در بند «الف» ماده یک قانون مرقوم ندارد. نکته شایان ذکر در ساختار و نحوه استخدام عبارات و الفاظ تفهیم اتهام موکل می‌باشد که به نظر می‌رسد جمله از طریق خیانت در امانت!! منصرف از مصادیق بند «الف» از ماده یک قانون فوق‌الذکر می‌باشد. از سوی دیگر با توجه به اراده قانون‌گذار در ماده 674 قانون مجازات اسلامی در بحث خیانت در امانت از جنبه کیفری عمل سپردن و تصرف مادی توسط امین از عناصر اصلی تحقق آن می‌باشد. بعلاوه شخص امین باید عالمأ و عامداً و سؤنیت مجرمانه مبادرت به یکی از حالت‌های چهارگانه رفتار مادی (مفقود، تصاحب، تلف، استعمال) نماید تا بتوان صرفاً موکل را در محدوده جرم خیانت در امانت مورد محاکمه قرار داد. از طرفی دیگر گنجاندن این اتهام در کنار اخلال در نظام اقتصادی موضوعی کاملاً نامأنوس و جرم‌انگاری جدید و برداشت موسع غیرمنطقی از حقوق کیفری به نظر می‌رسد. مع الوصف امیدوارم با رویکردی که از دادگاه محترم خصوصاً ریاست

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

گرامی آن مشاهده می کنم با رفتار حرفه ای و دانش قضایی بسیار شایسته و با تکیه بر اصل مستحکم و متقن برائت مستنداً به اصل 37 قانون اساسی و ماده 4 از قانون آئین دادرسی کیفری استدعای صدور حکم برائت موکل را دارد. بدین وسیله وظیفه خود می دانم مجدداً از رعایت استانداردهای دادرسی و ایجاد فرصت برای متهمان و وکلای مدافع آنان که به شایستگی نمودی از تبلور حق دفاع در نظام قضایی ایران محسوب می شود صمیمانه تشکر و سپاسگزاری نمایم.»

(ن)- لایحه دفاعیه آقای مجتبی نظیف وکیل متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی:

«احتراماً در خصوص پرونده کلاسه 9709982221100069 و به شماره بایگانی شماره 980002 موضوع اتهامات آقای یاسر ضیایی شیرکلایی موکل اینجانب به اتهام مشارکت در اخلاص عمده در نظام اقتصادی و تحصیل مال از طریق نامشروع، براساس اظهارات موکل و محتویات پرونده و براساس اسناد و مدارک پیوست و پیرو دفاعیات سابق و به شرح آتی به استحضار می رساند: بانک سرمایه با تغییرات متعدد مدیران عامل خود، در فاصله زمانی حدوداً 6 ماهه و نیز عزل و نصبهای بسیار مواجه با تأخیر در تنظیم و ارائه صورتهای مالی برای کدال بورس در زمانهای مقتضی و حتی توقف ارائه صورتحسابهای سه ماهه و شش ماهه و سالیانه بانک شده و حتی مجامع عمومی بانک هم برگزار نمی گردید و نماد بانک در تابلوی بورس هم بسته شده بود و حتی گاهاً با وجود زیان دادن بانک و بسته بودن نماد بانک در بورس، بعضی مدیران ارقام واهی را نشان می دادند و لذا شفاف سازی وضعیت مالی و امکان خرید و فروش سهام برای سهامداران مهیا نبوده و مراتب اعلامی موجب بروز اعتراضات سهامداران بانک سرمایه در بازار سهام شده بود. در پاسخ به اعتراضات مذکور نه تنها هیئت مدیره بانک سرمایه می بایست پاسخگو مشکلات مذکور می بود بلکه از آنجائیکه بانک سرمایه به عنوان یک شرکت بورسی از جمله شرکتهای تابعه شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان بوده لذا مجمع عمومی شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان قانوناً نیز می بایست پاسخگوی مشکلات شرکتها بورسی تابعه خود باشد براین اساس بدنبال بروز مشکلات مذکور و جهت پاسخگویی به اعتراضات سهامداران بانک مذکور موکل بنده که از تاریخ 93.02.16 یعنی حدود 17 ماه قبل از حضور در بانک سرمایه بعنوان مدیر عامل شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان منصوب شده بودند و همانگونه که ایشان و دیگر متهمان پرونده نظیر (آقای بیرانوند) در جلسه دادگاه اعلام نمودند، بمنظور اصلاح و ارائه صورتهای مالی بانک سرمایه به بورس و کمک به برگزاری مجامع آن بانک و کاهش تنش میان اعضای هیئت مدیره و مدیریت بازار سهام و برای دوره گذار و تا انتخاب مدیر عامل بعدی، با حفظ سمت در شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان، بصورت پاره وقت وارد بانک شد و براساس اظهارات احد از متهمان بنام آقای بیرانوند که در جلسه 98.04.12 دادگاه اعلام داشتند و نیز براساس سوابق بانک مذکور با آمدن موکل به بانک برای اولین بار سودهای کاغذی در صورتهای مالی بانک از بین رفته و بانک سرمایه برای اولین بار موفق به شفاف سازی صورتهای مالی در بورس گردید. موکل اینجانب در دوره چهار ماهه حضور خود در بانک در جهت اصلاح ساختار و سودآوری بانک فعالیت مؤثر داشته است به گونه ای که سهامداران در جریان حسابهای شفاف شده و حسابرسی واقعی در صورتهای مالی بانک قرار گرفتند. موکل بنده از تاریخ 94.07.07 لغایت 94.11.05 و در زمان مدیرعاملی آقای دکتر پرویز احمدی و عضویت اعضای هیئت مدیره به اسامی آقایان احمدی، توسلی و بخشایش در کمتر از 4 ماه با حفظ سمت در مدیریت شرکت سرمایه گذاری صندوق ذخیره فرهنگیان، به صورت پاره وقت و به عنوان قائم مقام مدیر عامل وقت بانک سرمایه مشغول به فعالیت بوده است. مشارالیه در این دوران با توجه به بی نظمی های قبلی حاکم بر فعالیتهای مالی در بانک مربوطه بخصوص در کمیسیون اعتبارات بانک مرقوم و حسب وظیفه و به صورت معمول جهت نظام مند نمودن امور

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

مالی بانک مذکور اقدام نموده اقداماتی که موجب مشخص شدن سوء مدیریت بعضی مدیران سابق بخصوص آقای مجید زاهدی (رئیس وقت کمیسیون اعتبارات) شده بنحوی که اقدامات موکل مورد تحمل قرار نگرفته (پیامکهای موید این امر که متناسب به عواملان برکناری موکل می باشد در اختیار ضابطان محترم پرونده قرار دارد) و پس از حدود چهار ماه فعالیت ایشان در بانک موصوف، از تاریخ 94.11.05 برکنار شده است. موکل در دوران چهار ماهه حضور خود در بانک نه تنها جزء اعضاء هیئت مدیره بانک سرمایه نبوده بلکه حتی جزء ارکان اعتباری بانک نیز نبوده و صرفاً براساس عرف معمول بانک و بدون آنکه نقشی در اتخاذ تصمیمات نهائی هیئت مدیره بانک داشته باشد و بدون حق رأی و داشتن حق امضاء مؤثر و بعضاً به نوعی در قالب عضو مدعو و شاهد و ناظر در جلسات حضور داشته است لازم به توضیح است که در این دوره 4 ماهه حضور موکل در بانک سرمایه، بانک با مدیرعاملی (آقای پرویز احمدی) و اعضاء هیئت مدیره (آقایان احمدی، توسلی و بخشایش) دارای حق رأی و منتخب مجمع عمومی فعالیت می نموده و تمام ارکان بانک با حضور مسئولین منصوب فعالیت می نموده و موکل منتخب مجمع عمومی نبوده و بدون حق رأی بوده و عضو کمیته اعتبارات و هیئت مدیره نیز نبوده است. مع الوصف و به موجب محتویات پرونده و کیفرخواست مضبوط در پرونده موکل متهم به جرایمی همچون مشارکت در اخلاص عمده در نظام اقتصادی و غیره شده است که در این خصوص و به شرح ذیل به استحضار می رساند: 1- در خصوص اتهام مشارکت در اخلاص عمده در نظام اقتصادی: (اولاً)- با توجه به تکلیف رعایت دستورات رهبر معظم انقلاب در ذیل پیشنهاد ریاست محترم وقت قوه قضائیه در جهت ضرورت دقت لازم در اتقان احکام محاکم ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی به استحضار می رساند: بنا به منطوق ماده 125 قانون مجازات اسلامی که مقرر می دارد «هرکس با شخص یا اشخاص دیگر در عملیات اجرایی جرمی مشارکت کند و جرم مستند به رفتار همه آنها باشد خواه رفتار هریک به تنهائی برای وقوع جرم کافی باشد خواه نباشد و خواه اثر کار آنان مساوی باشد خواه متفاوت شریک در جرم محسوب ... است ...» و به تصریح ماده 126 قانون مجازات اسلامی که اعلام می دارد «... هرکسی با سوء استفاده از قدرت موجب وقوع جرم شود و ... هرکس که وقوع جرم را تسهیل کند ... معاون جرم محسوب می شود...» و فارغ از آنکه اقدامات موضوع کیفرخواست استنادی به موکل فارغ از ورود به صحت و سقم آن قانوناً نمی تواند مصداق عملیات اجرایی بزه اخلاص در نظام پولی یا سندی کشور باشد مراتب ذیل را به استحضار می رساند: الف)- در هیچ یک از بخشهای کیفرخواست به عملیات اجرایی مشخصی که بتوان آن را تحت قانون مجازات اخلاص گران در نظام اقتصادی کشور به عنوان عناصر رکن مادی بزه اخلاص در نظم مالی تعریف و تحدید کرد، اشاره ای نشده است و اساساً موکل نه تنها فعل و یا ترک فعلی که موجب اخلاص در نظام اقتصادی کشور شود، انجام نداده است بلکه پس از ورود به بانک و اطلاع یافتن از اقدامات خلاف رئیس کمیته اعتبارات بانک (به نام آقای مجید زاهدی) تلاش خود را جهت برکناری مشارالیه (که عامل اصلی در صدور ضمانت های موسوم به ضمانت های کاغذی) می باشد، انجام داده است به نحوی که به شهادت سوابق موجود قابل استناد در بانک و پس از عزل مشارالیه در الباقی مدت خدمت موکل در بانک هیچ گونه ضمانت نامه کاغذی صادر نشده است که براین اساس و با عنایت به پیامک های موجود نزد ضابطین و نیز اقرار سایر متهمین اقدامات مذکور که موجب برکناری موکل شده است به استحضار می رساند که این امر خود دلالت بر اهتمام موکل در انجام اقدامات قانونی بوده است. ب)- فارغ از اینکه موکل اینجانب به عنوان قائم مقام بانک سرمایه، به صورت پاره وقت و بدون داشتن حق تصمیم و حق امضاء مؤثر، صرفاً امورات متداول بانکداری را به عهده گرفته بود و هیچگونه نقشی در اتخاذ مصوبات هیئت مدیره بانک در تأمین و پرداخت تسهیلات بانکی نداشته، به استحضار می رساند نظر به اینکه اتهام موضوع پرونده (اخلاص در نظام پولی و اقتصادی کشور) از زمره جرایم مقید است لذا مادامی

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

که نتیجه جرم - تحقق اخلال در نظام پولی و حیف و میل اموال مردم - محقق نگردد عملاً جرم موضوع کیفرخواست واقع و کامل نشده است. براین اساس صرف اعطای تسهیلات بانکی بدون رعایت ضوابط بانکی از موجبات اخلال در نظام اقتصادی و حیف و میل اموال نمی باشد. علیهذا مادامی که شخص تسهیلات گیرنده از عودت وجوه دریافتی استتکاف ننماید جرم موضوع کیفرخواست محقق نشده است. به عبارت دیگر در فرضی که شخصی خارج از عرف معمول بانکی اقدام به اخذ تسهیلات بانکی نماید و اتفاقاً اقدام به بازپرداخت مبلغ مربوطه به بانک هم نماید عملاً هیچ گونه جرمی رخ نداده و اخلالی در نظام بانکی و اقتصادی کشور واقع نشده است صرفاً موضوع بلحاظ عدم اخذ تضمینات کافی از سوی بانک و مشمول تخلفات اداری خواهد بود لذا با عنایت به مراتب معنونه به نظر می رسد اینکه اخلال کنندگان نظام اقتصادی به شرح مرقوم صرفاً استفاده کنندگان از تسهیلات بانکی بوده و از مکفی نبودن تضمینات بانکی سوء استفاده نموده و از بازپرداخت وجوه تسهیلات استتکاف نموده اند، باعث نمی شود کسانی را که بدون هیچ نقش مؤثری صرفاً به دستورات و نظامات داخلی بانک توجه کافی ننموده اند و شاید ناخواسته صرفاً مقدمه جرمی را که نتیجه آن سوء استفاده این اشخاص است را فراهم نموده اند به اتهام مباشرت یا معاونت بزه مقید (اخلال در نظام پولی) مورد تعقیب قرار گیرد. (ج)- همانگونه که مستحضر می باشید اساساً فراهم نمودن غیر عامدانه و غیر عالمانه مقدمه وقوع جرم مقید وفق ماده 125 ق.م.ا به هیچ نحوی از انحاء مصداق مشارکت در جرم و عملیات اجرایی جرم نبوده و نمی باشد و از طرفی با توجه به عدم وحدت قصد فیما بین موکل و سایر متهمین پرونده حتی نمی توان موکل را به معاونت در تحقق بزه اخلال در نظام اقتصادی کشور متهم نمود چرا که موکل بدون هیچ گونه قصدی در جهت حیف و میل اموال و یا بدون هیچ قصدی در اخلال در نظام اقتصادی کشور و بدون آنکه حتی تصمیم و یا امضاء مؤثری در ارکان تصمیم گیرنده بانک (هیئت مدیره) داشته باشد اقدام نموده که با توجه به مراتب معنونه حکم اعلام برائت موکل از اتهام موضوع پرونده مورد تقاضاست. (د)- موکل بنده رکن یا جزء ارکان تصمیم گیرنده بانک اعم از اعضاء کمیته اعتبارات بانک و هیئت مدیره بانک نبوده و اساساً ارکان تصمیم گیرنده بانک قبل از فعالیت موکل (قبل از 94.07.07) تعیین شده بوده اند و موکل با وجودی که هیچ نقشی در انتصاب اعضاء آنها نداشته و هیچ گونه تسلط و اختیاری بر اعمال ایشان نداشته است و هیچ امضایی در کمیته اعتبارات نداشته و امضاء و یا عدم امضاء و حتی امتناع وی از امضاء صورتهای هیئت مدیره هیچ تأثیری در اعتبار اتخاذ تصمیم رکن مدیریتی هیئت مدیره نداشته و بلااثر بوده است امضاء مذکور نه مؤثر بوده و نه تصویب کننده و نه تأیید کننده بنحوی که موکل به هیچ وجه جزء اکثریت و یا جزء اقلیت اعضاء هیئت مدیره محسوب نمی شده است و در تأیید و یا نقض آن هیچ نقشی بجز حضور به عنوان ناظر نداشته است. همانگونه که مستحضر می باشید در جلسات هیئت مدیره بانکها معمولاً ترکیب اعضاء بر دو نوع است اعضاء اصلی شامل اعضاء اصلی و علی البدل که منتخب هیئت مدیره و دارای حق رأی می باشند و اعضاء مدعو که حق رأی ندارند و امضاء آنها فاقد اثر بوده و منتخب مجمع عمومی نیستند البته پس از اطلاع از اقدامات سوء کمیته اعتبارات در برکناری احد از ایشان و رئیس کمیته اعتباری یعنی آقای مجید زاهدی جدیدیت نموده است به نحوی که بعد از برکناری رئیس کمیته اعتباری وقت و تا زمان حضور موکل صدور ضمانت نامه موسوم به ضمانت نامه کاغذی برای شرکتهای صوری که قبل از حضور موکل شروع شده بود، پایان یافت که این امر حکایت از آن دارد که موکل نه تنها امضای مؤثر نداشته و عامل تسهیل هم نبوده است بلکه اقدامات موکل موجب توقف صدور ضمانت نامه های کاغذی بوده است براین اساس فارغ از ورود به بحث کلان بودن و یا نبودن مبالغ مرتبط و بدلیل عدم جایگاه حقوقی موکل در فعالیتهای مربوطه، بنظر نمی توان موکل را از بابت فعلی که منجر به اخلال در نظام اقتصادی کشور محسوب نمی شده است، محاکمه نمود چرا که: 1- گذشته از موارد فوق و با فرض پذیرش

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

اعطاء تسهیلات و غیره در زمان موکل به استحضار می رساند که مطابق با بند «ج» ماده 35 قانون پولی و بانکی کشور مصوب 1351.04.18 که مقرر می دارد بانکها مسئول و متعهد به جبران خساراتی که در اثر عملیات آنها متوجه مشتریان شده، می باشند اعلام می دارد که مدیرعامل، اعضاء هیئت مدیره و رئیس هیئت مدیره و اعضاء هیئت عامل آن بانک صرفاً و بصورت حصری مسئول جبران خسارت مشتریان می باشند که حکایت از محدودیت قانونی حوزه فعالیت قائم مقام مدیرعامل بانک و عدم مسئولیت وی دارد. 2- مطابق با ماده 31 قانون نظام پولی و بانکی کشور بانک به عنوان یک شرکت سهامی عام به وسیله هیئت مدیره اداره می شود و مسئولیت اداره کلی شرکت با هیئت مذکور می باشد از طرفی مدیرعامل شرکت اداره عملی شرکت را مطابق با مفاد ماده 107 ق تجارت (لایحه اصلاحی) بر عهده دارد و قائم مقام مدیرعامل که سمت موکل اینجانب می باشد جزء ارکان مصوب بانک نمی باشد و لذا موکل اینجانب به عنوان قائم مقام و همچون مدیران عالی وقت صندوق که در قبل از ورود موکل به بانک به عنوان عضو ناظر در جلسات هیئت مدیره شرکت می کردند، صرفاً به عنوان ناظر و مدعو در جلسات شرکت می نمود و براساس ذیل ماده 82 اساسنامه بانک سرمایه که مقرر می دارد: «... مدیرعامل بانک یک نفر را به عنوان قائم مقام و یک یا چند نفر را به عنوان معاون/معاونان مدیرعامل- که قبلاً انتخاب آنان به تأیید هیئت مدیره رسیده باشد منصوب کرده و می تواند برخی از اختیارات خود را به آنان یا سایر کارکنان بانک با حق تفویض و توکیل به غیر ولو کراراً تفویض نماید». اختیارات موکل صرفاً در حدود اختیارات محدود تفویض شده در اساسنامه بوده که شامل موارد فوق الذکر نمی باشد. همچنین مطابق با ماده 5 آیین نامه تضمین تعهدات دولت، کمیته اعتبارات بانک باید شرایط تنظیم قراردادهای و تضمینات را از نظر میزان سپرده و نوع وثیقه و تضمین بازپرداخت تعیین نماید یعنی مطابق با آیین نامه فوق الذکر متن هر ضمانت نامه در هر مورد باید به تصویب کمیته اعتبارات برسد و نظر به اینکه برای تحقق عناصر مادی و معنوی مشارکت در جرم وجود وحدت قصد مجرمانه و شرکت در عملیات اجرایی جرم ضروری است و با توجه به اینکه موکل نه تنها هیچ گونه نقشی در خصوص تصمیمات کمیته اعتبارات هیئت مدیره نداشته، بلکه هیچ گونه قصدی نیز در راستای اعمال ارتكابی ادعایی نداشته و ندارد لذا رسیدگی و صدور حکم اعلام برائت موکل مورد تقاضاست. تبصره: توضیح آنکه اعضاء کمیته اعتبارات توسط هیئت مدیره و سهامداران عمده بانک تعیین شده و زیر نظر هیئت مدیره فعالیت نموده و می نمایند و در مانحن فیه نیز تعیین اعضاء کمیته اعتبارات قبل از آغاز فعالیت موکل بوده است این در حالی است که حتی هیچ پیشنهادی مبنی بر عضویت موکل در کمیته اعتبارات داده نشده است و موکل نه تنها در چیدمان مذکور نقش اجرایی، فکری و حمایتی نداشته بلکه در برهم زدن ترکیب کمیته مذکور در قالب عزل احد از ایشان نقش غیرمستقیم هم داشته است. (ه) گذشته از اینکه صرف اعطای تسهیلات حتی بدون اخذ ضمانت های مالی کافی نمی تواند از موجبات اخلال در نظام اقتصادی کشور تلقی شود اساساً در مانحن فیه موکل چه به تنهایی و چه به همراه سایرین هیچ گاه نه توان و نه اختیار قانونی جهت اتخاذ تصمیم راجع به واگذاری تسهیلات نداشته است لذا نمی توان تصور نمود که موکل اینجانب که اختیار و حق تصمیم گیری نداشته، اقدام به اخلال در نظام اقتصادی نموده باشد زیرا از موارد احصا شده در مواد قانون مجازات اخلال گران نظام اقتصادی و موارد مربوطه در قانون مجازات اسلامی، از عوامل مثبت احراز بزه فوق علم و قصد و عالماً و عامداً بودن مرتکب می باشد این در حالی است که نظر به فقدان سمت موکل و عدم امکان ورود موکل به مسائل فوق وی نمی توانسته حتی در فرض محال مشارکت، همراه علم و قصد در اعطاء تسهیلات در شمول مواد قانونی قید شده، قرار گیرد از طرفی به موجب بند 1 ماده واحده قانون عدم سپردن وثیقه ملکی به بانکها و دستگاه ها مصوب 90.03.07 هر نوع تعهدنامه و قرار دیگری که موجب تضمین برگشت منابع بانک باشد، مطابق با نوع شرکت قابل قبول

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

و مطابق با موازین می باشد همچنین مطابق با ماده 5 آیین نامه تعهدات دولت مصوب 57.07.04 شورای پولی و بانکی و ماده 9 آیین نامه فوق زمانی که حساب مضمون عنه نزد بانک وجه کافی نداشته باشد باقی مطالبات، بدهی حال شده مضمون عنه به بانک تلقی می گردد، تمام موارد فوق موید این امر است که نظام بانکی و پولی کشور راه کار های مختلفی را جهت وصول بدهی افراد دریافت کننده تسهیلات در نظر گرفته و لذا بنظر می رسد عمل صورت گرفته با هیچ از بندهای 7 گانه قانون مجازات اخلاص گران در نظام اقتصادی کشور مطابق نداشته و از شمول ماده فوق خارج می باشد. (و)- نظر به اینکه بزه اخلاص در نظام اقتصادی بزه ای عمدی است و در تحقق آن علم و عمد مرتکب شرط تحقق بزه می باشد حال آنکه موکل واقعاً علم و آگاهی به قصد گیرندگان تسهیلات و ضمانت های بانکی در خصوص عدم استرداد وجوه نداشته و با این تفکر که مصوبات هیئت مدیره در چارچوب وظایف بانکی هیئت مدیره صورت پذیرفته است و صرفاً به عنوان حاضر و مدعو و شاهد و بدون حق رأی و امضاء مؤثر و تصمیم گیرنده در هیئت مدیره مطابق با اساسنامه اقدام به امضاء ذیل صورتجلسات هیئت مدیره نموده است لذا نظر به فقدان عنصر معنوی که از عناصر اصلی وقوع بزه انتسابی می باشد مطابق با مواد قانون مجازات اخلاص گران نه تنها اعمال صورت گرفته از شمول ماده فوق خارج است بلکه موکل صرفاً تلاش نموده است وظایف محوله خویش را به انجام برساند و هیچ گونه قصدی جهت وارد نمودن ضربه به نظام اقتصادی را نداشته و ندارد. ز)- در پرونده شرکت آینده سازان فاطمی آقای هادی رضوی قبل از سال 94 یعنی در خلال سالهای 91 تا 92 و قبل از شروع فعالیت موکل از بانک فوق الذکر تسهیلات نقدی و ضمانت نامه هایی را دریافت نموده و نهایتاً بدهی نامبرده به بانک موصوف مبلغی بالغ بر 120 میلیارد تومان شده بوده است نامبرده در سال 93 و قبل از تصدی موکل اینجانب طی نامه ای درخواست تسویه مبلغ فوق را از بانک مذکور با ملک در رهن بانک نموده و براین اساس در جلسه هیئت مدیره به شماره مصوبه 94.66403 مورخ 94.08.23 قرار بر اقاله گردید، یعنی موکل بر اساس مادتهای 59 و 62 آیین نامه اعطای تسهیلات بانکی مصوب 1364 و همچنین در راستای مفاد دستورالعمل اجرایی اجاره به شرط تملیک مصوب 1363 شورای پولی و اعتباری عمل نموده که در صورت اجراء مصوبه مذکور علاوه بر آنکه ملک موصوف تحت اختیار بانک قرار می گرفت بلکه 25% مبلغ کارشناسی ملک نیز از وی نقداً دریافت می گردید و سپس ملک موصوف با ماهیت اجاره به شرط تملیک در اختیار نامبرده قرار می گرفت و سود متعارف بانکی علاوه بر مبلغ کارشناسی بصورت تقسیط سه ساله یا پنج ساله از متقاضی دریافت می گردید که در این صورت علاوه بر آنکه ملک موصوف تحت اختیار بانک قرار می گرفت و 20 درصد مبلغ کارشناسی ملک از وی نقداً دریافت می گردید بلکه بر اساس سیاستهای تکلیفی مقام معظم رهبری در حوزه بانکی بانک سرمایه ضمن خروج از بنگاهداری و ملک داری موفق به وصول مطالبات خود می شد از طرفی مطابق با هیچ یک از قوانین و آیین نامه های موصوف انتخاب کارشناس توسط قائم مقام مدیرعامل خدشه ای در روال بانکی ایجاد نکرده و مخالف با اصول کلی حاکم نبوده و نمی باشد مع الوصف نظر به هماهنگی صورت گرفته فیما بین کارشناس با آقای هادی رضوی تخلف صورت گرفته از سوی کارشناس بوده است لیکن فارغ از بررسی صحت و سقم تخلف صورت گرفته و انتساب / عدم انتساب آن به هر شخص به استحضار می رساند در صورت فرض به اجرای مصوبه فوق الذکر، بانک با کارشناسی بیش از ارزش واقعی ملک معادل 20 درصد مبلغ ملک به عنوان پیش پرداخت توسط بانک دریافت می گردید که این امر نه تنها نافی منافع بانک نبوده بلکه در راستا و مطابق منافع بانک و به سود سپرده گذاران و در عین حال به ضرر مشتری بدهکار بوده است چون مطابق کارشناسی به عمل آمده ملک با همان قیمت و سود متعارف بانکی و بصورت اقاله به خود مشتری بر می گشت و 20% از مشتری گرفته می شد و ملک هم به نام بانک تا زمان تسویه باقی می ماند در حالیکه مطابق با دفاعیات و اقاریر

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَغْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

آقای هادی رضوی و اسناد موجود هیئت مدیره و مدیر عامل بعدی مشخص شد که در تاریخ 94.12.12 یعنی زمانی که موکل اینجانب سمتی در بانک موصوف هیئت مدیره نداشته هیئت مدیره طی مصوبه شماره جلسه 439 و به تاریخ 94.12.08 بحث تهاتر و تسویه ملک موصوف را مورد نظر قرار داده و متعاقباً اقاله را حذف نموده و مبنای عمل را نظریه کارشناس سابق قرار داده در صورتی که می بایست با توجه به پادار بودن مصوبات هیئت مدیره و محدود بودن مدت اعتبار صورتجلسات هیئت مدیره و تغییر عملکرد صورت گرفته از سوی هیئت مدیره ملک مذکور مجدد کارشناسی می شد. لازم به توضیح است که اساساً نظریه کارشناسی مزبور نیز بعد از زمان مسئولیت موکل در بانک و برخلاف مراتب فوق الذکر و آنهم نظریه ای به غیر از نظریه مورد نظر موکل ارائه شده است حال سؤال آنکه چگونه می توان موکل را مسئول اقدامات مربوط به شرکت آینده سازان فاطمی قلمداد نمود در حالی که اقدامات مذکور بعد از دوران کوتاه مسئولیت وی در بانک سرمایه آنها با مصوبه جدید هیئت مدیره صورت پذیرفته است زیرا که ماده 32 آیین نامه و ضوابط اعتباری بانک مصوب 94، صراحتاً اشعار می دارد: «در صورتی که از زمان مصوبه هیئت مدیره، یکماه سپری گردد و مصوبه اجرا نگردد، مصوبه باید از سوی شعبه جهت تصویب مجدد و پادار نمودن به رکن اعتباری بالادستی و هیئت مدیره، ارجاع گردد». این در حالی است که مصوبه اولیه با عنوان «تسویه و اقاله» در تاریخ 94.08.23 بوده است و با عنایت به اینکه نه تنها تا زمان حضور موکل در بانک (یعنی تا 94.11.05) بلکه پس از آن نیز تا تاریخ 97.12.08 مطابق با اسناد موجود و اعلام نماینده بانک در جلسه دادگاه، هیچ گزارشی و ارزیابی ملک به بانک، واصل نشده، بنابراین بر اساس مراتب اعلامی و طبق ماده 32 آیین نامه فوق الاشعار مدیریت و هیئت مدیره بانک بعد از گذشت 4 ماه از مصوبه اولیه، با تصویب مصوبه جدید خود در تبدیل «اقاله» به «تهاتر» مسئولیت قبول گزارش کارشناسی را نیز صراحتاً در متن مصوبه خود پذیرفته است. (ح)- لازم به توضیح است که موکل در برهه 4 ماهه فعالیت در بانک به وظیفه خود مطابق با تبصره 2 ماده 2 قانون مجازات اخلاص گران در نظام اقتصادی مصوب 69 (با آخرین اصلاحات مورخ 84.10.14) عمل نموده و جلوی اقدامات غیرقانونی و بدون ضابطه و در خصوص اعطای ضمانت های بانکی کاغذی را گرفته است و عملاً سوءاستفاده های صورت گرفته قبل از خود را از بین برده است که ظاهراً همین امر موجب برکناری موکل توسط برخی از مدیران شده است همچنین مطابق با اعترافات آقای خیراله بیراوند متهم ردیف 6 پرونده در جلسات مورخ 98.04.12 و 98.04.16 در دفاعیات خود اعلام داشتند موکل اینجانب بعنوان «مدیر عامل شرکت سرمایه گذاری» طی نامه ای به مدیر عامل وقت بانک (آقای بیراوند) ضمن تذکر به ارائه صورتهای مالی به بورس، برای اولین بار خواهان شفافیت واقعی در ترازهای مالی و عدم ارائه سودهای کاغذی و حسابی برای بانک سرمایه گردیده بودند و اعلام داشته بودند که صورتهای مالی با شفافیت کامل حتی با فرض «زیان» که ناشی از اقدامات گذشتگان است به اطلاع همه سهامداران بر روی کدال بورس قرار گیرد همچنین از زمان حضور موکل در بانک فوق برای اولین بار در تاریخ تأسیس بانک تا آن زمان، صورتهای مالی، نه تنها با «سود واهی» بلکه با «زیان» برای سهامداران شفاف سازی شده که البته نشانگر اقدامات مدیران سنوات قبلی بوده است که برای اولین بار در زمان حضور موکل و اقدامات مؤثر وی، افشاگری گردید. جدا از اقدامات عملی عنوان شده نقش موکل بنده در شفاف سازی مالی از سوی متهمان «بیراوند، باقری و احمدی» نیز تصدیق شده است. نهایتاً همانطور که در جلسات دادگاه نیز مشخص گردید موکل در دوره حضور به صورت پاره وقت و نیمه وقت در بانک سرمایه (دوره 4 ماهه)، هیچ حقوق، مزایا و یا حق جلسه عضویت نیز دریافت ننموده است و صرفاً جهت بهبود وضعیت بانک و با نیت خدمت و حسن وظیفه فعالیت نموده است. حال چگونه می توان تصور نمود که موکل صرفاً با پذیرش گزارش کارشناس رسمی دادگستری موجب اخلاص در

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

نظام اقتصادی شده است در حالی که خود از عاملین و مجریان نظام مند و ضابطه مند نمودن ضمانت های بانکی می باشد. لازم به توضیح می باشد که مدیر وقت اعتبارات بانک که پیش از حضور موکل بنده، منصوب شده بود بعد از دو ماه از استقرار موکل بنده، تغییر می کند و سیر صدور ضمانت نامه های منسوب به شرکتهای کاغذی که پیش از حضور موکل بنده در بانک آغاز گردیده بود، بعد از تغییر مدیر وقت اعتبارات، دیگر تا زمان حضور موکل بنده متوقف می شود و عملاً موکل بنده سبب می شود که صدور ضمانت نامه های کاغذی که قبل از او آغاز می گردید، دو ماه بعد از حضور ایشان متوقف شود. لذا تمامی موارد اشاره شده خود موید فقدان عنصر قصد و عدم علم و آگاهی موکل به اقدامات پیش تر صورت گرفته در بانک است زیرا که همواره با حسن نیت مطابق با مواد ارائه شده به دنبال بهبود وضعیت بانک موصوف بوده است. ط- فارغ از ورود به بحث جایگاه حقوقی و نقش عملی موکل در تصمیمات هیئت مدیره و میزان ارتباط آن با ارکان اعتباری و مدیریت و هیئت مدیره بانک و اینکه بدون امضاء رئیس اعتبارات اساساً امکان طرح موضوع در هیئت مدیره مقدور نبوده و بالعکس امضاء یا عدم امضاء موکل در زیر مصوبات هیئت مدیره فاقد نقش حقوقی و عملی بوده است، به استحضار می رساند؛ تسهیلات پرداختی به شرکت جاوید گشت هیرمند مطابق با ماده 8 آیین نامه تسهیلات و تعهدات کلان بوده و از 20% سرمایه پایه بانک، بیشتر نبوده است. زیرا که براساس سوابق موجود در بانک تسهیلات پرداختی در دوره حضور موکل از مورخ 94.07.07 تا 94.11.05 یعنی زمان حضور موکل کلاً مبلغ 60 میلیارد تومان بوده است که طی 3 قسط به نامبرده پرداخت گردید. در صورتی که در کیفرخواست صادره از سوی دادستان محترم پرونده مبلغ 130 میلیارد عنوان شده است. در صورتی که فقط 60 میلیارد آن مطابق با آیین نامه موصوف در زمان حضور موکل اینجانب و در کنار دیگر ارکان و نهادهای قانونی و مدیریت و هیئت مدیره بانک (بدون نقش مؤثر موکل) پرداخت شده است و الباقی تسهیلات در زمان برکناری موکل و حتی مدیریت و هیئت مدیره بعدی یعنی از تاریخ 94.11.05 و 97.12.11 و 94.12.26 و طی 3 قسط در نیمه دوم بهمن و اسفند 94 به شرکت فوق الذکر پرداخت شده است. همچنین موکل تمام تمهیدات عملی تهرینی برای ثبت عقد رهنی جهت ترهین ملک را با نازلترین ارزیابی در ازای 60 میلیارد تومان تسهیلات را با اخذ تمام استعلامات در دفترخانه و همچنین امضای راهن و مالک ملک را به انجام رسانیده بود مع الوصف با خروج از بانک در تاریخ 94.11.05، مدیران و هیئت مدیره بعدی نه تنها در جهت منافع بانک برای ثبت نهایی عقد رهنی 60 میلیارد تومان تسهیلات برای ارزیابی 192 میلیارد تومانی گام برنداشته بلکه با ارائه تسهیلات بیشتر، به درخواست مشتری برای تجدید ارزیابی، بدون آنکه هیچ ارزش جدیدی ایجاد شده باشد به مبلغ 685 میلیارد تومان اقدام می نمایند و تنها بجای ثبت عقد رهنی، به اخذ وکالت بابت این پلاکها اقدام می نمایند. لازم به توضیح مجدد می باشد که تجدید ارزیابی «ملک موسوم به جاده مخصوص کرج» در دوره بعد از موکل با فرض احتساب شماره نامه 18090 شهرداری گرمدره برای تغییر کاربری صنعتی به تجاری بوده است، در حالیکه در دوره موکل اقدامات صورت گرفته با معرفی به دفترخانه برای ثبت عقد رهنی بوده است، همین شماره نامه 18090 مبنای محاسبات ارزیابی قرار گرفته بوده است. ثانیاً طبق مدارک به نظر می رسد مبالغ مندرج در کیفرخواست ارتباطی با موکل ندارد چرا که:

- 1) ضمن تأکید بر آنکه موکل و امضاء وی هیچ گونه اعتبار و تأثیری در صدور و اجرا مصوبات ارکان مدیریتی بانک (اعم از کمیته اعتبارات و هیئت مدیره) نداشته است و فارغ از ورود به اینکه در زمان حضور موکل در بانک، هیئت مدیره بانک صرفاً نسبت به پرداخت 60 میلیارد تسهیلات به شرکت جاوید گشت هیرمند اقدام نموده است، به استحضار می رساند از مبلغ 130 میلیارد تومانی که مربوط به شرکت جاوید گشت هیرمند می باشد مبلغ 70 میلیارد تومان آن در زمانی تصویب و پرداخت شده است که موکل از سمت خود در بانک سرمایه برکنار شده بوده است و اساساً در زمان

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

تصویب و پرداخت مبلغ 70 میلیارد تومان از 130 میلیارد تومان پرداخت شده به شرکت موصوف موکل برکنار شده و هیچ مسئولیت اداری و قانونی در بانک نداشته و براین اساس لحاظ مبلغ موصوف در کیفرخواست موکل بنظر از مصادیق کم دقتی تنظیم کیفرخواست مربوطه بوده که لحاظ این امر از آن مقام محترم مورد تقاضاست. (2) موکل اینجانب هیچ نقشی در پرداخت مبلغ 100 میلیارد تومان پرداخت شده به شرکت الکترو کژال دیاموند نداشته و فارغ از اینکه موکل فاقد حق رأی در هیئت مدیره بوده و امضاء اش اثری حقوقی و عملی نداشته است به استحضار می رساند؛ هیئت مدیره حتی بدون اخذ امضاء موکل در ذیل فرم مصوبه مربوطه اقدام به پرداخت مبلغ موصوف بر شرکت مزبور نموده اند که متأسفانه مبلغ مزبور نیز با کم دقتی در کیفرخواست در جمع مبلغ موضوع کیفرخواست موکل لحاظ شده است که عدم نقش و اطلاع و عدم امضاء موکل در این خصوص حکایت از کم دقتی صورت گرفته و از موجبات تضییع حقوق موکل می باشد به بیان دیگر، امضاء بلااثر موکل، حتی در ذیل فرمت مصوبات هیئت مدیره نیز وجود ندارد و امضاء ذیل فرم این مصوبات، مبنای شکایات بوده است. (3) در خصوص مبلغ 100 میلیارد تومان موضوع اقاله در پرونده شرکت آینده سازان فاطمی همانگونه که قبلاً به استحضار رسید اساساً فارغ از تعیین نقش شخص هماهنگ کننده با کارشناسان، درج مبلغ بیشتر از مبلغ واقعی ملک موجب حفظ منافع مالی بانک بوده لیکن فارغ از ورود به این موضوع نظریه کارشناسی بعد از برکناری موکل از بانک و قبل از تهاثر هیئت مدیره وقت به بانک ارائه شده است و موکل نه در زمان ارائه نظریه کارشناسی مسئولیتی داشته و نه در تهاثر ملک که برخلاف تصمیم قبلی (اقاله) اتخاذ شده، مسئولیتی داشته است لذا لحاظ مبلغ 100 میلیارد تومان موصوف در کیفرخواست به عنوان بخشی از مبلغ مندرج در کیفرخواست به دلیل عدم نقش موکل در آن و عدم مسئولیت موکل در زمان ارائه نظریه کارشناسی در بانک و عدم نقش و عدم مسئولیت موکل در زمان اتخاذ تصمیم تهاثر هیئت مدیره بانک جای سوال و ایراد دارد. نتیجه آنکه فارغ از ورود به این موضوع که تسهیلات اعطایی صورت گرفته در زمان حضور موکل با توجه به فقدان جایگاه قانونی و حقوقی و عملی مؤثر وی به بشرح اعلامی و غیرمؤثر بودن جایگاه وی در تصمیمات ارکان اعتباری و دیگر موارد اعلامی قابلیت انتساب به وی را ندارد مع الوصف به استحضار می رساند که اساساً 270 میلیارد تومان از مبالغ مندرج در کیفرخواست بعد از مسئولیت موکل در بانک و یا بدون امضاء و اطلاع موکل پرداخت شده و براین اساس مسئولیت داشتن موکل در خصوص اموری که اطلاع و نقشی در آن نداشته خارج از انصاف و برخلاف اصل برائت می باشد. (3) همانگونه که به استحضار رسید موکل صرفاً جهت تنظیم صورتحسابهای بانکی و مدیریت نماد بانک در بازار سهام و بدون تخصص بانکی صرفاً از تاریخ 07.07.94 لغایت 05.11.97 در بانک سرمایه حضور داشته است و قبل و بعد از ظرف زمانی 4 ماهه موصوف نامبرده هیچ گونه مسئولیت بانکی نداشته است [لذا فارغ از بررسی قابلیت انتساب یا عدم انتساب مشارکت، در وقوع بزه موضوع پرونده به موکل، اعلام می دارد انتساب اعتبارات و ضمانت نامه های صادره در قبل و بعد از مدت فعالیت موکل در بانک سرمایه به وی و احتساب موارد مذکور به عنوان بخش مالی اتهامات موضوع کیفرخواست موکل محل ایراد می باشد، لذا مطابق با تبصره ماده 1 قانون مجازات اخلاک گران در نظام اقتصادی کشور درخواست جلب نظر کارشناسی فنی و بدواً احراز میزان دقیق تسهیلات اعطایی صادره و سپس میزان دخالت احتمالی موکل در هر یک از تسهیلات و ضمانت نامه های اعطایی از محضر محترم آن مقام مورد تقاضاست چرا که بنظر می رسد به کارگیری واژه عمده در کیفرخواست موکل بدون در نظر گرفتن حقایق پرونده و بدون مبنای کارشناسی بوده و مبالغ تعیینی در کیفرخواست فارغ از ورود به دخالت/عدم دخالت موکل در پرداخت تسهیلات اعطایی و عدم مؤثر بودن امضاء موکل در تصمیمات هیئت مدیره در مقایسه با میزان واقعی تسهیلات اعطایی در زمان موکل اختلاف زیادی داشته و دارد. (2) در خصوص اتهام تحصیل نامشروع به

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستري كل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

استحضار می رساند: در خصوص رسیدگی به اتهام بزه تحصیل مال از طریق نامشروع ضمن اعلام این مطلب که به نظر رسیدگی به اتهام موصوف خارج از حدود جرایم موضوع استیذان رهبری و نتیجتاً خارج از صلاحیت آن محکمه محترم به رسیدگی می باشد، مع الوصف مراتب ذیل را به استحضار می رساند: الف) در خصوص آقای هدایتی به استحضار می رساند که موکل در راستای سوابق روابط مالی که با مشارالیه داشته است مجموعاً مبلغ 18.700.000.000 ریال به وی بدهکار بوده که وی مبلغ موصوف را طی یک فقره چک به شماره 957.810794 مورخ 96.10.20 عهده بانک اقتصاد نوین به وی پرداخته است و آقای هدایتی نیز چک موصوف را به (آقای مجتبی نادری) داده است که موکل بنا به درخواست مشارالیه وجه چک موصوف را طبق رسیدها و فیش های بانکی پیوست به آقای هدایتی و نادری پرداخت نموده و اقدام به تسویه حساب کامل نموده است و حتی به موجب دو فقره اظهارنامه به شماره های 1398220000473124 و 1398220000473833 مراتب به ایشان اعلام نموده و خواستار استرداد لاشه چک مرقوم نیز شده است. تبصره: لازم به ذکر است که به موجب صورت جلسه مورخ 98.04.13 آقای هدایتی با پذیرش پرداخت های صورت گرفته در خصوص چک مرقوم متعهد به پرداخت و عودت لاشه آن به موکل نیز شده است. ب) در خصوص اتهام موکل اینجانب در کیفرخواست راجع به اخذ مبلغ دوازده میلیارد ریال از حسین هدایتی به استحضار می رساند که مبلغ مذکور مربوط به روابط مالی و کاری فیمابین ایشان در خلال سالهای 93 و 94 بوده است و حتی قبل از آن روابط مالی دیگری فیمابین وجود داشته است مع الوصف فارغ از ورود به این موارد و بر اساس مستندات موجود در پرونده، موکل اینجانب در سال 97 با استناد به فیش های واریزی با ایشان تسویه حساب نموده اند که مدارک آن به پیوست تقدیم حضور می گردد. توضیحاً اینکه به موجب دو فقره اظهارنامه به شماره های 1398220000473833 و 1398220000473124 مراتب تسویه حساب کامل فیمابین موکل و آقای هدایتی به وی اعلام شده است. ج) در خصوص بند «ب» اتهامی موکل اینجانب در صفحه 24 کیفرخواست راجع به مبلغ بیست میلیارد ریال از سامان مدلل به استحضار می رساند فارغ از اینکه بر اساس مستندات تاریخ مصوبات هیئت مدیره در زمان حضور موکل اینجانب در بانک سرمایه هیچ تسهیلاتی برای آقای سامان مدلل پرداخت نشده و گذشته از اینکه در بعد از حضور آقای ضیایی تسهیلات جدیدی برای سامان مدلل تصویب شده است به استحضار می رساند که روابط مالی موکل با وی اساساً هیچ ارتباطی به موضوع اعطاء خلاف واقع تسهیلات به ایشان نداشته و ندارد اولاً موضوع مذکور مربوط به روابط مالی فیمابین آقای ضیایی با آقای مدلل و اوایل سال 94 یعنی دقیقاً در زمان قبل از حضور آقای ضیایی در بانک سرمایه بوده است و عین این مبلغ با فیش واریزی دو هفته بعد از دریافت در همان سال، عیناً به همان حساب بازپرداخت شده است که تصویر آن به پیوست می باشد. د) از دیگر اتهامات موکل اینجانب مطروحه در کیفرخواست راجع به دریافت مبلغ بیست میلیارد ریال و یک دستگاه خودرو بی.ام.و از آقای محمد امامی است که همانگونه که مستحضر می باشید با توجه بازداشت و ممنوع معامله بودن آقای امامی و نظر به هماهنگی داسرا و ضابطین و با موافقت آقای امامی و آقای ضیایی و بر اساس مدارک موجود در پرونده صندوق ذخیره فرهنگیان (که در صورت صلاحدید صدور دستور به مطالبه و مطالعه آن مورد استدعاست) با تنظیم صورتجلسه ای در داسرا و آنهم تحت عنوان تسویه حساب مالی و حتی مبلغی بیش از حاصل جمع مبلغ مذکور و ارزش اتومبیل مورد نظر به شرح اعلامی از سوی آقای ضیایی و در قالب تملیک ملکی به نیابت از طرف آقای امامی و طی وکالتنامه بلاعزل به نام بانک سرمایه مسترد شده است لذا فارغ از اینکه قسمت اعظم وجوه مذکور و همچنین اتومبیل مورد نظر در قبل از زمان حضور موکل در بانک سرمایه بوده است اضافه می نماید که موضوع مبلغ مذکور و اتومبیل استنادی در این پرونده قبلاً در پرونده جداگانه صندوق ذخیره فرهنگیان در مرداد ماه 95 و در دوران 8 ماهه بازداشت

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

موکل تحت نظر ریاست وقت دادسرا و رئیس شعبه اول پولی و بانکی مطرح و با تملیک ملکی وجوه مذکور بشرح اعلامی تسویه شده بوده است و براین اساس و طبق وکالتنامه رسمی شماره 344 مورخ 95.12.14 و همچنین 95.12.17 و با موافقت بانک و آقای امامی اقدام به واگذاری مالکیت ملک موصوف مربوطه به بانک در مقام پرداخت بخشی از بدهی خود به بانک انجام شده است. لذا به نظر بررسی مجدد موضوع پرونده در شعبه اول پولی و بانکی در پرونده حاضر و متن کیفرخواست قابل ایراد و تأمل می باشد و نمی توان افراد را از بابت فعل واحد در دو مرجع مختلف و دو اتهام علی حده و موضوع رسیدگی های جداگانه قرار گیرد. مع الوصف و علی فرض بلا مانع بودن طرح موضوع مذکور در این پرونده به استحضار می رساند که موضوع بازگشت وجوهی بیش از مبالغ اعلامی از سوی موکل اینجانب به بانک سرمایه می بایست، اعلام شده و در صدور کیفرخواست مورد توجه قرار گرفته می شد که با توجه به مراتب اعلامی و فقد رکن معنوی بزه مذکور و عدم ورود ضرر و زیان به بانک سرمایه در این خصوص، رسیدگی و صدور حکم برائت موکل مورد تقاضاست. این تسویه حساب مالی در تاریخ 95.12.14 از سوی بانک سرمایه به بازپرس محترم پرونده اعلام می گردد و صراحتاً مشخص می گردد که حسب دستور بازپرس محترم بوده است. وکالت بلاعزل با توکیل به غیر نیز در تاریخ 95.12.17 به بانک داده می شود. در نهایت فارغ از اینکه موکل اینجانب در معیت مدیر عامل وقت و اعضاء هیئت مدیره و در کنار فعالیتهای خود و بدون امضاء صورتجلسات و یا با امضاء بلا اثر مبادرت به فعالیت نموده مع الوصف در این مدت مبالغ انتسابی در کیفرخواست به شرح مذکور 492 میلیارد تومان نبوده بلکه 222 میلیارد تومان بوده است و در این مدت موکل اینجانب موفق شده است که نسبت به صدور ضمانت نامه برای شرکتهای صوری و کاغذی که جریان آن از قبل از ورود موکل به بانک شروع شده بود با اقدامات مؤثر موکل موقف گردد و برکناری آقای مجید زاهدی رئیس وقت کمیته اعتبارات و اظهارات دیگر متهمین پرونده به شرح صورتجلسات دادگاه موید این امر می باشد بنابراین موکل نه تنها نقشی تسهیل کننده یا تسریع کننده در صدور مصوبات مذکور نداشته بلکه به شهادت گزارش ضابطین و پیامکهای موجود و براساس واقعیت ناشی از عزل وی از شرکت سرمایه گذاری و بانک سرمایه در توقف اقدامات مخرب اقتصادی در بانک سرمایه نقش بسزایی داشته است. حالیه با عنایت به موارد مطروحه و محتویات پرونده و پیوست مدارک لایحه حاضر و فارغ از اهمیت ورود به احراز میزان عمده و کلان بودن/ نبودن بزه استنادی، مطابق تبصره ماده 1 و تبصره 1 ماده 2 قانون مجازات اخلاصگران نظام اقتصادی و نیز ماده 5 آیین نامه نحوه رسیدگی به جرایم اخلاصگران در نظام اقتصادی و محتویات پرونده و به جهت حفظ حقوق حقه موکل و با عنایت به قرار صادره و تودیع آن بدو رسیدگی و صدور قرار ارجاع امر به کارشناسی مطابق با تبصره 1 ماده 1 قانون مجازات اخلاصگران داشته و همچنین نظر به فقدان عنصر مادی بزه جرم خیانت در امانت و عدم تطابق اعمال ارتكابی با موارد احصا شده در ماده 674 ق.م.ا و اقراریر صورت گرفته توسط سایر متهمین پرونده و نیز رد مال صورت گرفته در بزه تحصیل مال از طریق نامشروع که می تواند از جهات اعمال تخفیف و اعمال دیگر نهادهای ارفاقی قرار گردد و از طرفی با توجه به عدم مطابقت اعمال صورت گرفته با بندهای 7 گانه قانون مجازات اخلاصگران در نظام اقتصادی کشور و عدم موضوعیت امضاء موکل به شرح اعلامی و نیز فقدان علم و آگاهی و قصد موکل و فقد وصف مجرمانه و سوء نیت و اعتماد به مصوبات امضاء شده توسط مدیر عامل و هیئت مدیره و کمیته اعتبارات به تصور قانونمند بودن اعمال موارد مذکور و فقدان اجزای رکن مادی و روانی مندرج در ماده 144 ق.م.ا و وفق ماده 120 ق.م.ا به جهت شبهه ایجاد شده و مطابق با قاعده ی درأ، رسیدگی و صدور حکم برائت و نظر به عدم تطابق اعمال ارتكابی با اجازه کسب شده از مقام محترم رهبری توسط رئیس قوه قضائیه مورخ 97.05.20 و متعاقباً آیین نامه مصوبه فوق و با توجه به اینکه موارد معروضه در

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

جهت جرایم اقتصادی مشمول ماده 286 ق.م.ا اصدار یافته است و مستنداً به ماده 37 قانون مجازات اسلامی که اقدامات موکل در تحصیل در کشف جرم مؤثر بوده است و توجهاً به تقاضای تخفیف نماینده محترم دادستان در اظهارات خود بویژه اظهارات مورخ 98.04.18 در محکمه و در خصوص موکل و اعمال کیفیات مخففه و تخفیف حسب مورد از آن مقام محترم مورد استدعاست».

(ح) - لایحه دفاعیه آقای سیدمحمد آقاجانپور وکیل متهم آقای علیرضا حیدرآبادی پور:

«در خصوص پرونده کلاسه بایگانی شماره 980002 جریانی در آن شعبه، با وکالت تسخیری از آقای دکتر علیرضا حیدرآبادی پور، به استحضار می رساند مطالب و مستندات زیر را در دفاع از موکل «مظلوم» خود، ارائه و ابراز می دارد. امید بذل توجه و عنایت ویژه دارد (لازم به ذکر است که مستندات پیوست بعد از جلسه دفاع از موکل که بدون هیچ مدرکی و بسیار خلاصه و مختصر در حد بضاعت عنوان شد، بنده را در مقام وکیل تسخیری بر آن داشت که در این خصوص، تحقیق بیشتر نموده و به جمع آوری ادله جهت اثبات بی گناهی ایشان از طرق مختلف اقدام کرده و به پیوست این لایحه به محضر دادگاه محترم ارائه نمایم). الف) مقدمه: ای کاش موکل تسخیری اینجانب در دادگاه حاضر بود تا با مستندات بیشتر و فصیح و شیوا از خود دفاع کرده و دست های آلوده پشت پرده را با شجاعت برملا می کرد. از این طریق مظلومیت و بی-گناهی وی حتی در مواجهه حضوری بعضی از مسئولان و مقامات که گزارش تخلفات توسط موکل به آنها ارائه شد، برای ریاست محترم دادگاه بیش از پیش محرز و مسلم می شد. 1- موکل اینجانب در اواخر سال 1394 به عنوان مدیر عامل بانک سرمایه انتخاب شد. با توجه به وجود حجم زیاد کارهای آخر سال بانک ها و تعطیلات نوروز به ناچار به مدیران مشغول به کار وقت، اعتماد نمود. در اردیبهشت ماه 1395، با دریافت اولین گزارش ها در خصوص تخلفات صورت گرفته، به عنوان مدیر عامل وقت بانک سرمایه، گزارش های خود را به تمامی نهادها و افراد ذی ربط ارائه داده است. از این طریق وظیفه قانونی خود را انجام داده است. 2- لیست اسامی افراد و مقاماتی که گزارش تخلفات به آنها ارائه شده است: 1- آقای دکتر فلاح زاده، معاونت وزیر اطلاعات به صورت حضوری و تمام اسناد و مدارک به کارشناس ایشان، آقای دلیری، داده شده است. (شهود: آقایان شورانی، انوری نیا و صوفی آبادی)، 2- سردار محمود امینی، از معاونین آقای طائب، رئیس سازمان اطلاعات سپاه (شهود: آقایان شورانی، انوری نیا، صوفی آبادی)، 3- آقای کاظم پالیزدار، دبیر ستاد مبارزه با مفاسد اقتصادی، در نهاد ریاست جمهوری شهود: آقایان شورانی، انوری نیا، صوفی آبادی)، 4- پسر آقای دکتر مولایی راشد، محمد مولایی و پسر آقای محسنی ازه ای (علی ازه ای)، گزارش شد. گفتند به آقای پسندیده گزارش ها را بدهید. به اتفاق این دو نفر گزارش ها را به آقای ازه ای دادم. آقای سروش از دفتر معاون اول قوه قضائیه، در بانک حاضر بود. (شهود: آقایان شورانی، انوری نیا، صوفی آبادی)، 5- آقای عبدالملکی، حراست بانک مرکزی (شهود: آقایان شورانی، فرخی، صوفی آبادی)، 6- آقای احسان مافی، معاونت پرسنلی بانک مرکزی (شهود: آقایان شورانی، انوری نیا، صوفی آبادی)، 7- آقای دکتر سیف، ریاست وقت بانک مرکزی و آقای حیدری، معاونت نظارت بانک مرکزی (شهود: آقایان شورانی، فرخی، انوری نیا، صوفی آبادی)، 8- آقای دکتر پورمختار، رئیس کمیسیون اصل 90 مجلس (شهود: آقایان یوسف حمانی و محسن مقدس زاده)، 9- آقای دکتر محمد مهدی زاهدی، رئیس کمیسیون تحقیقات آموزش عالی و نماینده مجلس و رئیس کمیسیون تحقیق و تفحص از صندوق ذخیره فرهنگیان (شهود: آقایان مقدس زاده، صوفی آبادی)، 10- آقایان سرهنگ فرجی و سرهنگ افشاری، از افسران اداره آگاهی تهران (شهود: آقایان شورانی، انوری نیا، صوفی آبادی و شادان)، 11- آقای پسندیده، سرپرست دادرسی

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



دادنامه

پولی بانکی (شاهد: سر هنگ فرجی)، 12- آقای محمدرضا باهنر، نایب رئیس مجلس (شاهد: صوفی آبادی)، 13- آقای حاجی، وزیر سابق آموزش و پرورش و رئیس هیئت امنای صندوق ذخیره فرهنگیان (شهود: آقایان شورانی و انوری نیا)، 14- آقای مظفر، وزیر اسبق آموزش و پرورش (شهود: آقایان شورانی و انوری نیا)، 15- آقای حسن پور، عضو کمیسیون اقتصادی مجلس (شاهد: آقای شیخ زاده)، 16- آقای دکتر پور ابراهیمی، رئیس وقت کمیسیون اقتصادی مجلس (شاهد: آقای شیخ زاده)، 3- در خصوص تهیه گزارش و ارائه آن به مقامات مسئول و واحدهای نظارتی، موکل اینجانب به صورت مفصل و مشروح و با مستندات به موارد تخلفات عدیده در بانک سرمایه پرداخته است. موارد تخلفی که در قالب پرداخت تسهیلات، دادن ضمانتنامه ها و همچنین انجام تهاتر نسبت به بدهی افراد بدهکار به بانک سرمایه، که به صورت بزرگ نمایی و گران-نمایی انجام شده است. نظیر: تهاتر املاک واقع در اصفهان، جاده مخصوص کرج، خیابان اندرزگوی تهران، لواسان تهران و ... که همگی موجب ورود ضرر و زیان های فراوان به بانک سرمایه شده است. آنچه در این موارد قابل تامل است، حتی بعضی از مسئولان و نمایندگان مستقیم آنها بعد از گزارش موکل، در بانک سرمایه حضور یافته و عملاً و به صورت بی واسطه، به تخلفات آگاهی و اطلاع یافته اند. 4- در همه این موارد، علاوه بر مستندات، وجود شاهد زنده که گواه تلاش موکل در شفاف سازی و جلوگیری از فسادهای موجود بوده است؛ موکل مطابق قانون عمل نموده و وظیفه قانونی خود را به عنوان مدیر عامل بانک سرمایه بدون ترس از کسی، انجام داده است. در این راه از هیچ کوششی فروگذار ننموده است. موکل اینجانب در این عرصه آن چنان درست و حرفه ای عمل کرده است که حتی شماره تماس و تلفن همراه و اسامی افراد مربوطه را ضبط کرده است که در صورت لزوم به دادگاه ارائه می گردد. ب) ماهیت: 5- ابتدا عنوان می گردد: دفاعیات حقیر، حول محور اتهامات انتسابی به موکل، مندرج در صفحه های 33 و 35 کیفرخواست صادره است و قبل از هر چیز عبارات و کلمات استخدام شده درباره موکل به صورت مجزا آورده شده و در خصوص آن بحث خواهد شد. 1- «مجهول المکان»، 2- «فاقد سابقه کیفری مؤثر»، 3- «متواری»، 4- «عهده دار مدیریت بانک از تاریخ 94.11.06 لغایت 95.03.05»، 5- «از طریق تصویب پرداخت تسهیلات»، 6- «نقش مؤثری در اتلاف اموال و وجوه نقد بانک سرمایه»، 7- «پرداخت تسهیلات ... همراه با سوءنیت»، 8- «بدون اعتبارسنجی و اخذ وثائق کافی»، 9- «به منظور تسویه تسهیلات 125 میلیاردی شرکت ها متناسب به هادی رضوی. اقدام به تصویب تهاتر ملکی در خیابان اندرزگوی تهران می نماید که از رهگذر اقدامات مجرمانه ایشان (موکل) بانک سرمایه، مبلغی در حدود 100 میلیارد تومان متحمل ضرر و زیان شده ...»، 10- «برداشت و تصاحب مبلغ 460 میلیون تومان، بدون مصوبه قانونی، به عنوان تحصیل مال از طریق نامشروع»، 6- در خصوص «مجهول المکان» و «متواری»: اولاً: کلمات مجهول المکان و متواری دو عبارت متفاوت بوده و در این جا متناقض می باشد. ثانیاً: در مورد کلمه متواری معروض می گردد با توجه به سابقه خدمتی موکل، همان گونه که در سطر چهارم صفحه 35 کیفرخواست آمده، قریب به 30 سال، موکل اینجانب در امر بانکداری خدمت کرده است و در این مدت خصوصاً در بانک سپه با پست مدیریتی از آن بانک بازنشسته شده است. هیچ گونه تخلفی از وی مطرح نشده است، بلکه مورد تقدیر هم قرار گرفته است. استفاده و استخدام عبارت «متواری» برای چنین فرد از شهروندان جامعه و به عنوان «نخبه بانکی»، نه تنها زیبا و برازنده نیست، بلکه بهتر بود دادستان محترم از عبارت بهتری در خصوص موکل استفاده می نمود. ثالثاً: طبق مستندات، موکل به صورت قانونی و کاملاً رسمی از کشور خارج شده است. چگونه این موضوع از نظر و نگاه نهادهای نظارتی مثل وزارت اطلاعات دور مانده، جای بسی تعجب است؟! در خصوص خروج موکل از کشور و رفتن به کشور اسپانیا به شرح زیر معروض می-گردد: دختر موکل به نام خانم الناز حیدرآبادی پور، حدوداً در تاریخ 96.02.03 به علت درد شکم



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

در بیمارستان تهران کلینیک واقع در خیابان قائم مقام به مدت چندین روز بستری می گردد. (گزارش دکتر غلامعباس امیریان، متخصص گوارش، کبد و مجاری صفراوی در تاریخ 96.02.13)، پس از آن به پیشنهاد پزشکان، به بیمارستان عرفان تهران، واقع در سعادت آباد، منتقل می شود. پس از اعمال جراحی و معاینات فراوان، در تاریخ 96.05.21 طی دو نامه از طرف دکتر ولی منتظری، مسئول فنی بیمارستان عرفان به شورای عالی پزشکی: اولاً: اعلام می شود نوع بیماری فرزند موکل، نادر و خاص بوده و به نام بیماری «پورفیریا»، از نوع حاد عصبی است. ثانیاً: طول درمان این بیماری، حداقل یک سال بوده و حداکثری برای درمان آن وجود ندارد. ثالثاً: توصیه و تاکید شده است برای ادامه درمان، باید به یکی از مراکز درمانی «پورفیریا» در آمریکا یا اروپا اعزام شود {در داخل امکان درمان وجود نداشته است} (نامه شماره 96.1200 مورخ 96.05.21، 2) عکس موکل، آقای دکتر حیدرآبادی پور، در کنار تخت دخترش در بیمارستان عرفان تهران (7) - بنابر نظر پزشکان و شورای پزشکی وزارت بهداشت، این نوع بیماری در ایران برای اولین بار مشاهده شده و در سراسر جهان حدود یکصد و پنجاه نفر به آن مبتلا می باشند. همچنین طبق بررسی های به عمل آمده، تنها در شهر بارسلونای اسپانیا، کلینیکی اختصاصی در خصوص درمان این بیماری فعالیت نموده و بیمارانی را تحت درمان دارد. دستور پزشک، دکتر سیدپوژیا شجاعی، به تاریخ 96.06.15 مبنی بر بلامانع بودن اعزام فرزند موکل به کشور اسپانیا، به همراه پزشک متخصص (8) - با این توضیح و مستندات نه تنها موکل اینجانب متواری نبوده، بلکه کاملاً رسمی و قانونی و آن هم به اضطرار و فقط برای درمان فرزند بیمارش به خارج از کشور عزیمت کرده است و همچنان درگیر معالجه و درمان وی در کشوری غریب می باشد. روال طبیعی و معمول گرفتن پذیرش در بیمارستان های خارج از کشور، مستلزم چندین بار رفت و آمد است و موکل بنده نیز همین روال را طی کرده است و چندین بار به کشور اسپانیا رفت و آمد قانونی داشته است (سوابق آن قابل پیگیری است). تاریخ خروج موکل بنده از بانک سرمایه، 95.03.15 بوده در حالی که تاریخ خروج نامبرده از کشور جهت انتقال فرزندش به بیمارستان کشور اسپانیا، مورخ 96.06.16، یعنی 15 ماه بعد است. پس مساله فراری یا متواری بودن موکل به طریق اولی منتفی است (11) - در خصوص جمله «فاقد سابقه کیفری مؤثر»: آنچه بسیار مهم است، این که موکل اینجانب، نه تنها در عرصه شغلی و کاری خود، بلکه در کل زندگی شخصی نیز مرتکب خبط و خطایی نشده و سابقه بدی از خود به جا نگذاشته است. به عبارت دیگر 3 دهه در بانک سپه خدمت نموده و با درجه عالی مدیریت، بازنشسته شده و به عنوان یک نخبه بانکی، با وجودی که به راحتی می توانست هر گونه سوءاستفاده شخصی و ... انجام دهد؛ شخصیت و جوهره وجودی و اصالت خانوادگی وی باعث شد که حتی تفکر چنین خطایی به ذهن ایشان متبادر نشود تا این که عملاً سوءاستفاده کند. موکل تسخیری بنده، همان گونه که ذکر شد پست هایی نظیر: الف) مدیر کل حراست بانک سپه، ب) مدیر کل اداره بازرسی و حراست بانک سپه، پ) مدیر امور نظارتی و حفاظتی بانک سپه، ت) رئیس کمیته مبارزه با پولشویی کل بانک سپه، ث) همچنین همکاری با سازمان بازرسی کل کشور (معاونت اقتصادی) در سال 1382، ج) حدود 14 سال عضویت هیئت مدیره سیستم بانکی کشور را به عهده داشته است. حسن سابقه خدمتی موکل را می توان از بانک سپه و همکاران قدیمی و جدیدشان جویا شد. به عبارت روشن تر، به مصداق آن شعر و ضرب المثل معروف: «آفتاب آمد دلیل آفتاب ... گر دلیلت باید از وی رو متاب» به ذهن سالم هر انسانی متبادر می گردد. طبق تحقیقات به عمل آمده، موکل اینجانب، در پرونده ارزی سال 1381 بانک مرکزی که متهمی به نام محمدتقی هاشمی داشت، به عنوان کارشناس امین و سر تیم کارشناسی دخالت داشته و در آن پرونده تقدیرنامه ای از آقای مهدوی نیا عرب، معاون اقتصادی سازمان بازرسی کل کشور، در زمان ریاست آقای رئیسی، دریافت نموده است. این تقدیرنامه از طریق آقای سروش، مدیر کل بازرسی بانک ها در سازمان بازرسی کل کشور به

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَغْدُلُوا»



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

ایشان اعطا شده است. همچنین در پرونده فساد مالی آقای شهرام جزایری، موکل اینجانب به عنوان مشاور و کارشناس مورد اعتماد نهادهای نظارتی با دادگاه همکاری داشته است. 12. در خصوص جمله: «عهد دار مدیریت بانک از تاریخ 94.11.16 تا 95.03.05 {حدود 4 ماه}»: به گواهی نماینده محترم دادستان، مدیران و افراد دیگر که در مقام متهم در دادگاه حضور دارند، به صراحت عنوان شده بانک سرمایه و مجموعه آن به دلیل فسادهای موجود در سیستم آن که ناشی از عملکرد مدیران و مسئولان قبلی بوده: «شبهه باتلاقی بود که همه را به داخل خود فرو می برد.» حال با وجود چنین اوضاع و احوالی، در وقت کمی، حدود چهار ماه، نه موکل بنده و نه هیچ کس دیگری قادر به رفع تمام مشکلات ناشی از عملکرد غلط مدیران قبلی نبوده و نیست. 13. موکل اینجانب قبل از عید 1395 مسئولیت «مدیر عاملی» بانک سرمایه را پذیرفت. اولاً: با وجود حساب و کتاب های آخر سال بانک ها و تعطیلات نوروزی، ثانیاً: مثل هر مدیر دیگری ابتدا به افراد و مدیران موجود، اعتماد می نماید، موکل اینجانب نیز از این قاعده مستثنی نیست. نامه شماره 94.96835 مورخ 94.11.26 به اعضای هیئت مدیره بانک سرمایه مبنی بر رسیدگی و تعیین و تکلیف پرونده های مطالبات بانک و تشکیل کمیته ای برای رسیدگی به پرونده های مذکور، 14. اگر امضایی از موکل وجود دارد، در این زمان محدود یعنی تا واسطه اردیبهشت 95 بوده، هر چند در زیر تمام امضاهای خود، دقیقاً عنوان می نماید «طبق ضوابط و مقررات انجام گردد.» به محض اطلاع از فسادها، دستور مقتضی صادر می نماید. نامه مورخ 95.03.05 آقای عباس شورانی، معاون بازرسی و حقوقی بانک سرمایه به موکل خصوصاً در بند 3 آن اشاره دارد به دستور شماره 95.17148 مورخ 95.02.25 مبنی بر خودداری از پرداخت هر گونه وام و تسهیلات و سایر پرداخت ها به اجرا گذاشته نشده است. 15. با وجود فساد فراوان و هم سو نبودن مسئولان، خصوصاً هیئت مدیره بانک با مدیر عامل (موکل) دلیل تنها بودن موکل و عدم همراهی ایشان بر مبارزه با فساد که موکل در حال انجام دادن آن بوده است. صورتجلسه خلاف مقررات و غیر قانونی شماره 95.33915 مورخ 95.03.11 هیئت مدیره، به امضای آقایان مهرداد باقری، محمدعلی هادی و بهمن خادم، خطاب به آقای محمدرضا خانی مبنی بر عزل موکل، آقای دکتر حیدرآبادی پور از سمت مدیر عاملی و انتساب آقای محمدرضا خانی به عنوان سرپرست بانک، محکم ترین دلیل این موضوع «تنهایی موکل و عدم همراهی مدیران بانک» در مبارزه با فساد است. پس از صورتجلسه فوق، نامه شماره 95.79440 مورخ 95.03.12 معاون نظارتی بانک مرکزی، جناب آقای فرشاد حیدری، به آقای محمدرضا خانی، به عنوان «ریاست محترم هیئت مدیره بانک سرمایه» و نه سرپرست؛ مبنی بر این که: اولاً: تصمیم مورخ 95.03.11 هیئت مدیره مبنی بر عزل مدیر عامل و انتساب سرپرست غیر قانونی است، ثانیاً: بر اساس اساسنامه مصوب بانک سرمایه، عزل و نصب مدیر عامل و تعیین سرپرست جزو اختیارات بانک مرکزی بوده و از حیطه اختیارات هیئت مدیره خارج است. در اثبات تنهایی موکل و کدورت مسئولان از وی، بسیار مهم و قابل توجه است که در انتهای همین نامه، رونوشت به موکل جناب آقای دکتر حیدرآبادی، مدیر عامل محترم و قانونی بانک سرمایه برای اطلاع و ادامه کار در آن مقام به چشم می خورد. 16. آنچه مهم است و جزو لاینفک وظایف یک مدیر سالم و با تدبیر است، این که به محض آگاهی از تخلفات و فساد مدیران و افراد زیر مجموعه، موضوع تخلف را به نهادهای نظارتی اطلاع دهد که توسط موکل این مهم بارها به مقامات مختلف گزارش شده است. لیست مسئولان و مقامات در بالا ذکر شده است. نامه شماره 95.23807 مورخ 95.03.11 آقای عباس شورانی، معاونت بازرسی و حقوقی بانک سرمایه، به آقای محسنی ازه ای، یکی از موارد گزارش های مذکور است. 17. در خصوص جملات: «از طریق تصویب پرداخت تسهیلات»، «نقش مؤثری در اتلاف اموال و وجوه نقد بانک سرمایه»، «پرداخت تسهیلات بدون اعتبارسنجی و اخذ وثایق کافی»، «به منظور تسویه تسهیلات 125 میلیارد تومانی شرکت های منتسب به هادی رضوی، اقدام به تصویب تهاتر

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



ملکی در خیابان اندرزگو می نماید که از رهگذر اقدامات مجرمانه ایشان، بانک سرمایه مبلغی در حدود 100 میلیارد تومان متحمل ضرر و زیان شده است.»، 18. در روند تصویب تسهیلات، ارکان اعتباری (1. شعبه 2. اداره اعتبارات 3. کمیسیون اعتباری 4. هیئت مدیره) نقش اصلی و سازنده ای در آن داشته و مدیر عامل بانک، تنها مجری نهایی مصوبات هیئت مدیره می باشد. به عنوان نمونه اگر هیئت مدیره موافق اجرای مصوبه ای نبود، مانند مصوبه سهام فولاد صنعت بناب، با تهاثر کردن بدهی های 4 شرکت که در تاریخ 94.12.01 تصویب کردند و در تاریخ 94.12.10 ملغی کردند؛ عمل می کردند. به عبارت دیگر موضوع اعتبارسنجی و هر گونه جواز یا منع قانونی در ارکان پایین دست، از شعبه تا هیئت مدیره بانک، در تهیه و تنظیم هر نوع مصوبه ای نقش مؤثر و اصلی را دارند و مدیر عامل نیز به عنوان مجری و نهایی کننده مصوبات است. با وجود گستردگی کار و حجم بالای آن در بانکی با این همه مشکل، اگر قرار باشد مدیر عامل در خصوص هر گونه مصوبه یا پرونده تسهیلاتی، از صفر تا صد آن را خود پیگیری و نظارت کند، اولاً کارهای یکروزه، چندین روز یا هفته زمان خواهد برد و ثانیاً چه نیازی به ارکان نظارتی و مدیریتی پایین دست هست؟ مسلماً مدیر عامل باید به مدیران پایین دست خود در حالت عادی اعتماد داشته باشد و در صورت گزارش تخلف در عدم پیگیری آن مقصر بوده و در غیر این صورت افعال و اعمال مدیران پایین دست برای ایشان نیز اطمینان آور خواهد بود. در نتیجه تصویب مصوبه و اعتبارسنجی حتی اخذ وثیقه، جزو حیطه اختیارات مدیر عامل نیست و در تمام دستورات و امضاهای موکل عبارت «طبق مقررات و قوانین عمل گردد» به چشم می خورد. 19. به طور کلی هیئت مدیره در جلسات فقط گزارش های مربوط به کمیسیون اعتباری را مطالعه می کند و اصلاً پرونده را ورق نمی زند، چرا که گزارش های پایین دستی و گزارش اداره اعتبارات و مواردی که مورد تایید کمیسیون اعتباری است، ساعت ها وقت گرفته و هفته ها طول کشیده است. اگر هیئت مدیره وظیفه آنها را انجام می داد، پس آنها را برای چه می خواستند و فلسفه وجودی آن ارکان، زیر سؤال می رود. ثمر رسیدگی به پرونده های اعتباری بین 1 هفته تا 45 روز است. 20. آقای دکتر علیرضا حیدرآبادی پور نه تنها دستی در تخلفات نداشته و ضرری به بانک سرمایه وارد نکرده است، بلکه در مقابل ورود ضرر و زیان و تخلفاتی که موجب ایجاد ضرر و زیان به بانک و ائتلاف سرمایه های بانک می شده، ایستاده است. با وجود نامه شماره ثبت 95.17148 مورخ 95.02.25 موکل و دستور و تاکید وی برای جلوگیری از پرداخت هر گونه تسهیلات وام، فقط به دستور آقای محمدرضا خانی رئیس هیئت مدیره، در شعبه مرکزی 3 پرونده پرداخت تسهیلات، هر کدام به مبلغ 30 میلیارد تومان و در شعبه اکباتان 2 پرونده پرداخت تسهیلات، هر کدام به مبلغ 150 میلیارد تومان، بدون اعتبارسنجی مشتریان، ابلاغ گردیده است. این موضوع در گزارش شماره 95.23807 مورخ 95.03.11 معاون بازرسی و حقوقی بانک سرمایه، آقای عباس شورانی به آقای محسنی اژه ای، کاملاً مشهود است. موارد فوق، دلیل روشنی بر سلامت کاری موکل است و همچنین دلیلی بر وجود فساد و عوامل فشار رسمی و غیر رسمی در بانک، به نحوی که بعضی از افراد ناسالم را سالم و بعضی از افراد سالم را ناسالم نشان داده و جلوه دهد. در بیان عملکرد مثبت و مثر ثمر بودن موکل در بانک سرمایه، به گزارش پایگاه خبری «راز پول» که در تاریخ 95.03.30 درباره عملکرد مدیریتی موکل منتشر شده، می توان اشاره کرد: «با نگاهی اجمالی و به صورت مختصر به وضعیت بانک سرمایه، روشن می گردد آمارهای بانک مرکزی اذعان دارد که میزان رشد 4 سپرده اصلی ریالی بانک سرمایه از بهمن ماه گذشته {سال 1394} تا خرداد ماه جاری {سال 1395} با 25 درصد رشد همراه بوده است و سپرده دریافتی از موسسات و بانک ها در این بانک، در همین مدت، 39 درصد کاهش داشته است.» 21. در خصوص جمله «تصاحب مبلغ 460 میلیون تومان، بدون مصوبه قانونی، به عنوان تحصیل مال از طریق نامشروع» عرض می گردد: اولاً: بانک سرمایه طبق اساسنامه موجود که به تایید بانک

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مرکزی رسیده است، جزو بانک خصوصی محسوب می شود و مشمول موارد حقوق های نجومی نیست. ثانیاً: مطابق صورتجلسه مورخ 95.01.16 هیئت مدیره بانک سرمایه و با توجه به ماده 124 از قانون تجارت، ضمن تصمیم گیری درباره میزان حقوق مدیران، مبلغ 1.200.000.000 ریال معادل یکصد و بیست میلیون تومان را به عنوان حقوق موکل معین می نماید که به امضای 3 نفر از 4 نفر اعضای حاضر می رسد. ثالثاً: طبق اطلاعات واصله، موکل از صدور چک و حتی واریز آن به حساب خود، اطلاعی نداشته است و توسط هیئت مدیره صورت گرفته است. این که گفته شده بدون مصوبه قانونی، طبق توضیحات بالا، موضوع در واقع سالبه به انتفاع موضوع بوده و کاملاً اشتباه است. چرا که از وظایف و اختیارات هیئت مدیره بانک، تعیین و تصویب میزان حقوق و مزایای ماهیانه مدیر عامل است. رابعاً: روال معمول این بوده است که حقوق مدیران از حساب شرکت سایه گستر پرداخت می شده است. با توجه به زیرمجموعه بودن این شرکت و تعلق 100 درصدی آن به بانک سرمایه، برای این کار منع قانونی وجود ندارد. طبق اطلاعات واصله موکل بعدها از پرداخت حقوق مدیران از طریق شرکت سایه گستر متوجه شده است. این از مصوباتی بود که موکل از آن بی اطلاع بوده، چون در اختیار هیئت مدیره و مجمع عمومی بود. خامساً: موکل اینجانب، برای مصون بودن از هر گونه اتهام، نه تنها از حقوق مصوب خود استفاده نکرده است، بلکه پس از تقدیم گزارش 23 صفحه ای به آقای پسندیده، سرپرست دادسرای پولی و بانکی در شهریور ماه 1395، با اضافه کردن مبلغی، کل آن را در حساب شماره 1-1360553-901-1043 به نام همسر ایشان سرکار خانم رزیتا مجیدی در بانک سرمایه شعبه بلوار اندرزگو، کد شعبه 1043، نگهداری می کند. 22. با وجود توضیحات بالا و درگیری موکل در خارج از کشور برای درمان فرزندش و هزینه های سرسام آور آن، تقاضای رفع انسداد و آزادی حساب موکل و خانواده ایشان جهت هزینه کرد درمان فرزند بیمارش، مورد استدعا است. این کار را می توان مصداق بارز آیه شریفه: «مَنْ أَحْيَاهَا فَكَاثِمًا أَحْيَا النَّاسَ جَمِيعًا». طبق اطلاعات واصله، وکیل رسمی بیمارستانی که فرزند موکل در آن تحت درمان است، طی نامه ای رسمی، ضمن اشاره به میزان بدهی موکل به آن بیمارستان، بابت تسویه بدهی بیمارستانی به موکل اخطار داده است. 23. از جمله مستندات اینجانب در اثبات بی گناهی موکل، اقرارنامه های عادی شهود که به دست خودشان مکتوب شده است، می باشد که به پیوست این لایحه تقدیم می گردد. (ج) نتیجه: 24. با توجه به توضیحات بالا، تصاحب و تحصیل مال از طریق نامشروع کاملاً منتفی بوده و باز مظلومیت موکل ثابت می گردد. جای بسی تعجب است که وجود این همه مدرک و مصوبه از چشم نهادهای نظارتی و کنترلی مثل: وزارت اطلاعات، سازمان اطلاعات سپاه و سازمان بازرسی کل کشور دور مانده است!!!!؟؟؟ در نهایت عنوان می گردد شروع افشای مفساد موجود در بانک سرمایه توسط موکل بنده بوده که توسط همکاران صدیق وی آقایان: 1. حمیدرضا صوفی آبادی 2. عباس شورانی 3. نصرت الله فرخی 4. رضا انوری نیا 5. ابراهیم شیخ زاده؛ موکل اینجانب نه تنها مجرم نیست و اقدام مجرمانه ای انجام نداده و اخلاق در نظام اقتصادی نکرده و خیانت در امانتی مرتکب نشده، بلکه با اقدامات افشاگرانه ای که در بر ملا ساختن فسادها انجام داده در عین امانت داری و صداقت در امانت، مستحق تقدیر و پاداش است. لذا با توضیحات فوق و مستندات پیوست تقاضای صدور حکم صائب مبنی بر برائت موکل از اتهامات انتسابی را استدعا دارد. «و من الله التوفیق» پیرو جلسه اخیر مورخ 98.06.17 مبنی بر ارائه آخرین دفاع از موکل، با وجود این که مدارک و مستنداتی دال بر عدم متواری بودن موکل، همچنین منتفی بودن موضوع اتهامی تحصیل مال از طریق نامشروع، که مصوبات قانونی آن پیوست لایحه تقدیم می گردد و اثبات عدم سوءنیت موکل و جلوگیری از ورود ضرر و زیان به بانک توسط ایشان و نهایتاً مبارزه با فساد و تخلفات موجود در بانک سرمایه، درخصوص اظهارات شفاهی نماینده محترم دادستان در آخر جلسه، معروض می دارد: آنچه قوانین موضوعه و رویه قضایی بر آن

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

تاکید و صراحت دارد، این که جلسه رسیدگی به پرونده های این چنینی نماینده دادستان فقط می-بایست حول محور مطالب مندرج در کیفرخواست و به عبارت دیگر، در دفاع از کیفرخواست صادرشده در دادگاه صحبت نماید. هم در جلسه قبل و هم در جلسه اخیر، ایشان مطالبی خارج از کیفرخواست در مقابل دوربین ها و خبرنگاران (دادگاه علنی) عنوان نموده است که به نظر حقیر، وجاهت قانونی نداشته و موجب تشویش اذهان عمومی نیز می گردد. در تکمیل جملات فوق، عنوان می گردد در جلسه آخرین دفاع، نماینده محترم دادستان، سخن از فروش ملک متعلق به موکل (دکتر علیرضا حیدرآبادی پور) توسط وکیل دفترخانه ای به میان آورد که بعد از سؤال این جانب مبنی بر این که آیا این ملک در شهر تهران واقع است؟ جواب دادند: «بله». به دلیل عدم دسترسی به اطلاعات کافی، در آن لحظه از پاسخ به آن عاجز ماندم، اما بعد از پایان جلسه و پرس و جو از همکاران موکل، متوجه شدم ملک ادعایی، در شهر کرمان واقع است و موروثی و موکل این جانب با یکی از خواهران خود شریک است. این ملک را برای هزینه درمان فرزند خود، برای فروش گذاشته است. 1- اولاً: این سخن نماینده دادستان، نظیر جملات: «... متواری ... تحصیل مال بدون مصوبه ...» مندرج در کیفرخواست است که مبنا و مستندی در مورد آن ارائه نشده است. ثانیاً: بیان چنین جملاتی از نماینده محترم دادستان در جلسه علنی و در مقابل اصحاب رسانه، شایسته و مناسب نیست. 2- هر انسانی در طول عمر خود، ذره ذره آبرو و اعتبار برای خود کسب می کند و با یک اتهام این چنینی، تمامی آبرو و اعتبار بر باد می رود. به قول معروف آب رفته به جوی بر نمی گردد و به عبارت روشن تر، لطمه ای که از این طریق به انسان وارد می شود به هیچ وجه قابل جبران نیست. 3- هیچ کدام از مراجع نظارتی نظیر: وزارت اطلاعات، سازمان اطلاعات سپاه، سازمان بازرسی کل کشور و ... معصوم نبوده و ممکن الخطا به عنوان یک انسان عادی هستند. حذف و اضافه اوراق و امضاء در پرونده های بانک سرمایه و جعل و فتوشاپ اوراق که در جلسات قبلی این دادگاه (چه توسط نماینده محترم دادستان و چه از طرف اصحاب دعوا و وکلای آنان)، به صراحت بیان و اثبات شده است. همه این موارد که تعمداً و عالماً از قبل به صورت سازمان یافته تشکیل شده، با بهره برداری سوء از عدم حضور موکل این جانب، به وی نسبت داده شده تا از این طریق موارد اتهامی به وی را بزرگ جلوه دهند و سوءنیت وی در ورود ضرر و زیان به بانک سرمایه را اثبات نمایند؛ در حالی که اصلاً چنین چیزی نیست. 4- در پایان اظهارات بی پایه و اساس و بدون مستند آقای ضیایی در آخرین دفاع خود که به موکل این جانب نسبت داده است، هیچ گاه به اثبات نرسیده و نخواهد رسید. اساساً فرافکنی، فرار به جلو و حتی دیگران را شریک جرم خود قرار دادن، نه تنها وجاهت قانونی ندارد، بلکه قابلیت استماع ندارد. لذا با رد تمامی ادعاهای ایشان درباره موکل این جانب، به صراحت و محکم اعلام می دارد که واهی و بی اساس است. 5- با این توضیح و با توجه به لایحه اصلی و مستندات ارائه شده، باز تقاضای صدور حکم صائب مبنی بر برائت موکل از اتهامات انتسابی به وی را دارد.»

دادگاه با عنایت به جامع اوراق متشکله پرونده، اقدام دیگری را لازم و ضروری ندانسته و با اعلام ختم رسیدگی بشرح ذیل مبادرت به صدور رأی می نماید:

«رأی دادگاه»

در خصوص اتهام آقایان: 1- محمدرضا خانی فرزند اسفندیار، متولد 1351، به کدملی 1282782223 و به شماره شناسنامه 3268، مدیرعامل و عضو هیئت مدیره بانک سرمایه در حد فاصل 1395.01.16 لغایت 1396.02.23، دارای تحصیلات دکتری، متاهل، دارای یک فرزند، ایرانی، شیعه، فاقد سابقه کیفری مؤثر، دارای قرار نظارت قضایی از نوع ممنوعیت به اشتغال به فعالیت های مرتبط با جرم ارتكابی، دارای پرونده شخصیت، بازداشت موقت دایر بر مشارکت در

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور (اخلال در نظام پولی و بانکی) از طریق سیزده (13) فقره خیانت در امانت مجموعاً به مبلغ سیزده هزار و سیصد و نود میلیارد و چهل میلیون (13.390.040.000.000) ریال منجر به کسب منفعت (دریافت فرش های نفیس از آقای احد عظیم زاده به ارزش سه میلیارد و پانصد و شصت و سه میلیون (3.563.000.000) ریال، مبلغ ششصد و چهل هزار (640.000) یورو از آقای داریوش امان کی یکانی، مبلغ یک میلیارد (1.000.000.000) ریال از آقای قاسم خلیل خلیلی جهت خرید یک دستگاه خودرو BMW320 مدل 2013 به شماره انتظامی 265.55 ل 85 برای برادرزاده خود به نام خانم دریا خانی و دریافت مبلغ دو میلیارد و یکصد و شصت میلیون (2.160.000.000) ریال از شرکت سایه گستر بر خلاف قانون؛ (2)- بهمن خادم فرزند جلال، متولد 1344، به کدملی 4609734672، عضو هیئت مدیره بانک سرمایه در حد فاصل 1395.01.16 لغایت 1396.02.23، دارای تحصیلات دکتری، متأهل، دارای سه فرزند، ایرانی، شیعه، فاقد سابقه محکومیت کیفری مؤثر، دارای پرونده شخصیت، دارای قرار نظارت قضایی از نوع ممنوعیت به اشتغال به فعالیت های مرتبط با جرم ارتكابی، آزاد با تودیع وثیقه دایر بر مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور (اخلال در نظام پولی و بانکی) از طریق یازده (11) فقره خیانت در امانت به مبلغ سیزده هزار و سیصد و بیست و شش میلیارد و هشتصد و شصت و هشت میلیون (13.326.868.000.000) ریال منجر به کسب منفعت به مبلغ نهصد و شصت میلیون (960.000.000) ریال از شرکت سایه گستر؛ (3)- مهرداد باقری فرزند رضا، متولد 1331، به کدملی 0439821150، عضو هیئت مدیره بانک سرمایه در حد فاصل 1395.01.16 لغایت 1396.02.23 به عنوان نماینده گروه ریخته گران، متأهل، دارای چهار فرزند، ایرانی، شیعه، فاقد سابقه محکومیت کیفری مؤثر، دارای تحصیلات دکتری، دارای پرونده شخصیت، دارای قرار نظارت قضایی از نوع ممنوعیت به اشتغال به فعالیت های مرتبط با جرم ارتكابی، آزاد با تودیع وثیقه دایر بر مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور (اخلال در نظام پولی و بانکی) از طریق یازده (11) فقره خیانت در امانت به مبلغ سیزده هزار و سیصد و چهل و دو میلیارد و شانزده میلیون (13.342.316.000.000) ریال؛ (4)- خیراله بیرانوند، فرزند امیر، متولد 1342، به کدملی 4071555701، مدیر عامل و عضو هیئت مدیره بانک سرمایه در حد فاصل 1393.11.27 لغایت 1394.07.20، ساکن تهران، دارای تحصیلات کارشناسی ارشد، متأهل، دارای دو فرزند، ایرانی، شیعه، فاقد سابقه محکومیت کیفری مؤثر، دارای پرونده شخصیت، دارای قرار نظارت قضایی از نوع ممنوعیت به اشتغال به فعالیت های مرتبط با جرم ارتكابی، آزاد با تودیع وثیقه دایر بر مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور (اخلال در نظام پولی و بانکی) از طریق نه (9) فقره خیانت در امانت به مبلغ هشت هزار و ششصد و نود و شش میلیارد و ششصد و هشتاد و سه میلیون (8.696.683.000.000) ریال؛ (5)- پرویز احمدی فرزند حسین، متولد 1323، به کدملی 4284737022، به شماره شناسنامه 573، سرپرست بانک و رئیس هیئت مدیره بانک سرمایه در حد فاصل 1394.06.30 لغایت 1394.11.05، دارای تحصیلات دکتری، متأهل، دارای سه فرزند، ایرانی، شیعه، فاقد سابقه کیفری مؤثر، ساکن تهران، دارای قرار نظارت قضایی از نوع ممنوعیت به اشتغال به فعالیت های مرتبط با جرم ارتكابی، دارای پرونده شخصیت، آزاد با تودیع وثیقه دایر بر مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور (اخلال در نظام پولی و بانکی) از طریق ده (10) فقره خیانت در امانت به مبلغ شش هزار و دو بیست و سی و هفت میلیارد و ششصد و پنجاه میلیون (6.237.650.000.000) ریال؛ (6)- یاسر ضیایی شیرکلایی فرزند محمدرضا، به کدملی 2161926081، به شماره شناسنامه 1082، متولد 1359، قائم مقام وقت بانک سرمایه در حد فاصل 1394.07.07 لغایت 1394.11.10، دارای تحصیلات دکترا، مجرد، ایرانی، شیعه، ساکن تهران، فاقد سابقه محکومیت مؤثر کیفری، دارای پرونده شخصیت، دارای قرار نظارت قضایی از نوع ممنوعیت به اشتغال به فعالیت های

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مرتبط با جرم ارتكابی، بازداشت موقت دایر بر مشاركت در اخلاص عمده در نظام اقتصادی كشور (اخلاص در نظام پولی و بانکی) از طریق هفت (7) فقره خیانت در امانت به مبلغ چهار هزار و نهصد و هشتاد و هفت میلیارد و ششصد و پنجاه میلیون (4.987.650.000.000) ریال منجر به كسب منفعت به مبلغ بیست میلیارد (20.000.000.000) ریال از آقای سامان مدلل، مبلغ دوازده میلیارد (12.000.000.000) ریال از آقای حسین هدایتی دولابی، مبلغ بیست میلیارد (20.000.000.000) ریال و یک دستگاه خودروی BMW تیپ 5281 مدل 2014 مشکی رنگ شماره موتور 2480762 و شماره شاسی 795834 به شماره انتظامی 77-738 ی 43 از آقای محمد امامی برخلاف قانون؛ (7)- علیرضا حیدرآبادی پور فرزند غلامحسین، متولد 1344، به كد ملی 2991432861، مدیر عامل و عضو هیئت مدیره بانك سرمایه در حد فاصل 1394.11.06 لغایت 1395.03.05، متاهل، ایرانی، شیعه، مجهول المکان، فاقد سابقه محكومیت كیفی مؤثر، متواری به خارج از كشور دایر بر مشاركت در اخلاص عمده در نظام اقتصادی كشور (اخلاص در نظام پولی و بانکی) پنج (5) فقره خیانت در امانت به مبلغ دو هزار و چهارصد و نود میلیارد و چهارصد و چهل و هشت میلیون (2.490.448.000.000) ریال منجر به كسب منفعت به مبلغ چهار میلیارد و ششصد میلیون (4.600.000.000) ریال برخلاف قانون. از عطف توجه به اوراق متشكله پرونده و نظر به اینکه بانك سرمایه به عنوان ششمین بانك خصوصی ایران و اولین بانك خصوصی با بیشترین سرمایه اولیه در كشور به مبلغ سه هزار و پانصد و سی و پنج (3.535.000.000.000) ریال به استناد ماده 98 قانون برنامه توسعه سوم اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی جمهوری اسلامی ایران مصوب فروردین ماه 1379 و ماده واحده قانون تأسیس بانكهای غیردولتی مصوب 1379.09.29 تأسیس و تحت شماره 262377 مورخه 1384.10.04 در اداره ثبت شركت ها و مالکیت صنعتی تهران به ثبت رسیده و مجوز فعالیت عملیات بانکی آن به شماره 4613.ه در تاریخ 1384.10.18 از سوی بانك مرکزی جمهوری اسلامی ایران صادر و عملاً فعالیتش را در عرصه بانكداری كشور آغاز نموده است. این بانك تحت شركت سهامی عام با سهامداری عمده دو سهامدار صندوق ذخیره فرهنگیان با میزان 47.66% سهام و گروه ریخته گران با میزان سهام 38.04% سهام كه مجموعاً بیش از 86% سهام و مابقی آن به شركت لیزینگ و رفاه فرهنگیان، شركت سرمایه گذاری فرهنگیان، شركت ساختمانی معلم، شركت سرمایه گذاری فرآیند، شركت سرمایه گذاری توسعه پایدار صدف، شركت تأمین مسكن فرهنگیان، شركت باربد تجارت پارس و ... را در تملك داشته كه اموال متعلق به بانك سرمایه از حیث اموال تحت مالکیت و اموال تحت تصرف به هیئت مدیره بانك سرمایه از جمله متهمین آقایان محمدرضا خانی، بهمن خادم، مهرداد باقری، خیراله بیرانوند، پرویز احمدی و علیرضا حیدرآبادی پور، همچنین آقای یاسر ضیایی شیركلایی بعنوان قائم مقام بانك سرمایه به امانت سپرده شده تا موجبات افزایش شرایط رقابتی در بازارهای مالی و تشویق پس انداز و سرمایه گذاری و ایجاد زمینه رشد و توسعه اقتصادی كشور و جلوگیری از ضرر و زیان جامعه با توجه به قسمت اخیر اصل 44 قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران و در چارچوب ضوابط، قلمرو و شرایط تعیین شده، فراهم آورند. این در حالی است كه متهمین آقایان محمدرضا خانی، بهمن خادم، مهرداد باقری، خیراله بیرانوند، پرویز احمدی و علیرضا حیدرآبادی پور به عنوان اعضاء هیئت مدیره بانك سرمایه و آقای یاسر ضیایی شیركلایی به عنوان قائم مقام بانك سرمایه در ما نحن فیه، امین محسوب و میان آنان و بانك سرمایه رابطه حقوقی امانت آور برقرار است؛ زیرا كه اداره امور بانك بر عهده هیئت مدیره می باشد و مسئولیت هیئت مدیره در مقابل بانك، مسئولیت وکیل در مقابل موكل است و وجه تشابه وکیل با هیئت مدیره بانك، در نمایندگی آن ها و به تبع آن، در امانی بودن ید آنهاست، منتها نمایندگی وکیل ناشی از عقد وکالتی است كه بین وی و موكل منعقد می شود، ولی نمایندگی هیئت مدیره، مربوط به اختیارات و وظایفی است كه به موجب

تصویر برابر با اصل است.



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

قانون در اثر انتخاب شدن برای مدیریت و اداره امور بانک، بر عهده آنها گذاشته شده است. نمایندگی هیئت مدیره، نمایندگی قانونی و نمایندگی وکیل، نمایندگی قراردادی نامیده می‌شود. ولی چون وکیل نسبت به اسناد و اموال موکل که در اختیار او قرار دارد و هیئت مدیره نسبت به اموال و اسناد بانک، امانت دار و امین قلمداد می‌شوند، بد آن‌ها در این مورد «بید امانی» است. امانی بودن ید، ممکن است ناشی از طبیعت عقود امانت آوری مانند وکالت باشد یا از قرارداد یا هر کار با اجرت یا بی اجرتی ناشی شود که در آن، بنای امر بر استرداد اموال مربوط و یا به مصرف معین رساندن آن باشد یا از یک وضع حقوقی خاص ناشی گردد و آن وقتی است که قانون کسی را در مورد معینی امین قرار دهد. امین بودن هیئت مدیره نسبت به اموال بانک و امانی بودن ید آن از این قبیل است. مسئولیت فوق عیناً برای مدیران شرکت سهامی در ماده 51 قانون تجارت مصوب 1311 تعیین شده، بدین بیان که «مسئولیت مدیر شرکت در مقابل شرکا، همان مسئولیتی است که وکیل در مقابل موکل دارد». در حال حاضر نیز طبق قانون مذکور، مسئولیت مدیران شرکت‌ها در مقابل شرکا، همان مسئولیت وکیل در مقابل موکل است. مسئولیت وکیل در مقابل موکل، ممکن است مسئولیت مدنی یا مسئولیت کیفری باشد؛ لذا مسئولیت هیئت مدیره بانک، به لحاظ نوع عملی که انجام داده و موجب زیان شرکت شود، ممکن است دارای جنبه مدنی یا کیفری یا هر دو باشد که نسبت به مورد باید زیان وارد بر شرکت را جبران کنند و مجازات جرمی را که مرتکب شده، متحمل گردند. اضافه بر اینکه مسئولیت تصمیم‌گیری درباره ی امور شرکت‌های سهامی نیز بر اساس ماده 107 لایحه قانونی اصلاح قسمتی از قانون تجارت مصوب 1347 بر عهده ی هیئت‌مدیره ی منتخب صاحبان سهام می‌باشد. طبق ماده 17 قانون یادشده، قبول سمت به‌خودی خود دلیل بر آن است که مدیران با علم به تکالیف و مسئولیت‌های سمت خود، عهده‌دار آن گردیده‌اند. همچنین با توجه به وجود تشریفات خاص برای انتخاب و تغییر اعضای هیئت مدیره و مدت دار بودن زمان عضویت، سمت عضویت در هیئت مدیره قائم به شخص و غیرقابل تفویض و توکیل به غیر می‌باشد. بدین جهت، بر اساس ماده 142 این قانون، تحدید اختیارات و مسئولیت‌های هیئت مدیره، در برابر اشخاص ثالث و مراجع قانونی فاقد اعتبار است، و بر فرض وقوع، موجب نفی مسئولیت قانونی از اعضای هیئت مدیره نمی‌گردد. بر این اساس، تقسیم وظایف بین اعضای هیئت مدیره قائم مقام و حتی تفویض تمام یا بخشی از وظایف به مدیرعامل یا هر شخص دیگر قائم مقام، موجب نفی مسئولیت قانونی از هیچ‌یک از اعضای هیئت مدیره و حتی مدیرعامل و قائم مقام نمی‌گردد. علاوه بر اینکه بین اعضاء موظف و غیرموظف هیئت مدیره ی شرکت‌ها از حیث مسئولیت‌های کیفری و مدنی، تفاوتی وجود ندارد و کلیه‌ی اعضاء هیئت مدیره (اعم از موظف و غیرموظف و اعم از نمایندگان اشخاص حقوقی و اشخاص حقیقی که بالاصاله به سمت مدیریت انتخاب می‌شوند) مشترکاً و متساویاً نسبت به اجرای تکالیف قانونی مسئولیت دارند. بر این پایه، استناد برخی از متهمان و وکلای آنان به عدم هرگونه مسئولیت کیفری برای متهمین پرونده آقایان محمدرضا خانی، بهمن خادم، مهرداد باقری، خیراله بیرانوند، پرویز احمدی، یاسر ضیایی شیرکلایی و علیرضا حیدرآبادی پور به خصوص از باب غیرموظف بودن مدیریت آنان و یا قائم مقامی مدیرعامل یا تفویض اختیار به سایر اشخاص مشغول در ارکان اعتباری و شعب بانک‌ها به عنوان دلیلی برای اثبات عدم مسئولیت کیفری اعضاء هیئت مدیره و قائم مقام بانک سرمایه صحیح نیست؛ چراکه تنها ملاک تشخیص مسئولیت، حکم قانون است و هیئت مدیره و مدیرعامل و قائم مقام مسئول نظارت بر حسن اجرای تکالیف محوله بر کلیه ارکان بانک می‌باشند و در فرض صحت ادعای متهمین مبنی بر اثبات قصور ارکان اعتباری و شعب بانک (چنان که اکثر متهمان ادعا کرده‌اند)؛ مسقط مسئولیت کیفری اعضاء هیئت مدیره و مدیرعامل و قائم مقام نبوده و بالعکس مثبت مسئولیت کیفری آن‌ها نیز هست. مسئولیت کیفری مدیران بانک در قالب قانون مجازات اسلامی و برخی مقررات خاص پیش بینی شده که نسبت به اعمال غیرقانونی مشخص، کیفر تعیین

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَغْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

گردیده است. از نظر حقوق کیفری، تفاوتی میان مدیران بانک و سایر کارکنان بانک وجود ندارد و به همین دلیل ممکن است جرایمی همچون کلاهبرداری، خیانت در امانت، اختلاس و ارتشاء از سوی مدیران بانک به وقوع پیوندد که در این صورت مسئولیت کیفری این دسته از اشخاص را به دنبال داشته باشد. ضوابط و مقررات ناظر بر اعطای تسهیلات بانکی در قالب عقود مبادله ای و مشارکتی و در تأمین مالی و تضمین بانکی نیز مقررات مربوط به مسئولیت رؤسای شعب و مدیران و ارکان اعتباری بانک در اعطای تسهیلات بانکی بیانگر آن است که میزان مسئولیت ها، ضمانت اجراها و سایر الزامات حاکم بر عملکرد ارکان مختلف اعتباری بانک از جمله هیئت مدیره و مدیرعامل و قائم مقام در زمینه تخلف از ضوابط و مقررات از جمله فرایندهای اعطای تسهیلات، حسب مورد در قوانین موضوعه شامل مفاد فصل چهارم قانون پولی و بانکی کشور مصوب سال 1351 با اصلاحات و الحاقات بعدی آن و به طور مشخص بند «ج» ماده 35 این قانون دیده شده، به نحوی که برابر این مقرر قانونی چنین پیش بینی گردیده است: «هر بانک در مقابل خساراتی که در اثر عملیات آن متوجه مشتریان می شود، مسئول و متعهد جبران خواهد بود. مدیرعامل، رییس هیئت مدیره، اعضای هیئت عامل و اعضای هیئت مدیره هر بانک نیز در مقابل صاحبان سهام و مشتریان مسئول خساراتی می باشند که به علت تخلف هر یک از آنها از مقررات و قوانین و آیین نامه های مربوط به این قانون یا اساسنامه آن بانک به صاحبان سهام یا مشتریان وارد می شود». علاوه بر اینکه ماده 21 قانون احکام دائمی برنامه های توسعه کشور مصوب 1395 و قانون مجازات اسلامی مصوب 1392 در فرض صدق عنوان جرم، مسئولیت مستقیم نظارت بر عملکرد شعب و رؤسای آن در اعطای تسهیلات نیز بر عهده مدیران ارشد و در نهایت هیئت مدیره بانک ها و مؤسسات اعتباری می باشد. مضافاً به اینکه اگر ادعای متهمین بر تفویض اختیار به دیگر کارکنان پایین دستی را بپذیریم در حالی که اساساً بسیاری از این اقدامات از صلاحیت آنان خروج موضوعی دارد و اتفاقاً در اکثر موارد اقدامات مجرمانه از سوی متهمین با همراهی برخی از کارکنان اعتباری و روسای شعب بانک سرمایه واقع شده، باز هم تأثیری در مسئولیت متهمین به عنوان اعضاء هیئت مدیره و مدیرعامل و قائم مقام ندارد؛ چون زمانی که فاعل مادی رفتار مجرمانه ای را مرتکب می گردد، این رفتار مجرمانه حداقل به دو جرم تجزیه می شود. به این معنی که ارتکاب جرم از سوی فاعل مادی کاشف از تحقق جرم از سوی شخص مسئول است. شخص مسئول، مستقلاً مرتکب فعل یا ترک فعل گردیده و فعل فاعل موجبات مسئولیت کیفری وی را فراهم آورده است، به این دلیل که شخص مسئول با عدم نظارت، عدم مراقبت، عدم مداخله و بی توجهی ارادی و خطای پیشین، موجبات وقوع جرم فاعل مادی را فراهم آورده و یا با پذیرش و جانسپین قرار دادن فاعل مادی و تفویض امور به او و به تبع ارتکاب جرم از ناحیه فاعل مادی، نقض تعهد مراقبت عدم ارتکاب جرم نموده، از این حیث مقصر و دارای مسئولیت کیفری است. همان طور که رابطه سازمانی میان فاعل مادی و شخص مسئول که استحقاق سازمان دهی کردن رفتار فاعل مادی را داشته، صرف نظر از اینکه رابطه استخدامی، داشته باشد و وی جزء و بخشی از تشکیلات شخص مسئول احتساب گردد؛ نسبت به رفتار مجرمانه فاعل مادی دارای مسئولیت است. در پرونده حاضر نفوذ، اقتدار و جایگاه متهمین در بانک سرمایه از آن چنان نقشی برخوردار بوده که می توان آنها را نمادی از تأیید و تنفیذ عملیات بانک تلقی کرد. به عبارتی چنان اختیاری به مستخدم خود واگذار نموده، تا آن حد که آنها می توانستند به برقراری این روابط با ارباب رجوع بپردازند. از طرفی اقدامات آنان را نمی توان مبتنی بر ریسک انتفاعی دانست که با ایجاد شرایط خطرناک ناشی از اعمال زیان بار خویش در عوض آن، سودی را تحصیل کنند؛ بلکه با وصف اینکه استعمال منابع بانک در مصارف غیرواقعی و یا در غیر مورد توافق یا به ناروا به مصرف رساندن آن هیچ گاه منتج به سود برای بانک نشده است. هرچند برخی از تعهدات و اگذاری به متهمین مذکور از جمله تعهدات غیرقابل تفویض و نوعی مسئولیت مستقیم

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

است و از این حیث تفویض آن به شعبه قابل پذیرش نیست. از جهتی ادعای متهمین مبنی بر عدم مسئولیت کیفری به لحاظ تصویب ترازنامه با استناد به ماده 116 قانون تجارت مصوب 1311 وارد به نظر نمی رسد. هرچند ماده 116 قانون مرقوم مقرر می دارد: «تصویب ترازنامه و حساب سود و زیان هر دوره مالی شرکت به منزله مفاصا حساب مدیران برای هر دوره مالی می باشد و پس از تصویب ترازنامه و حساب سود و زیان دوره مالی که طی آن مدت مدیریت مدیران منقضی یا به نحو دیگری از آنان سلب سمت شده است سهام مورد وثیقه دین گونه مدیران خود به خود از قید وثیقه آزاد خواهد شد»، اما این بدان معنا نیست که صرف تنظیم ترازنامه به هر نحو و کیفیتی مورد پذیرش باشد. در پرونده کار در تنظیم ترازنامه در زمان تصدی متهمین جهت پنهان و مخفی نگه داشتن وضعیت بانک سرمایه توسل به اسنادی شده که محتوای آن با واقعیت های موجود در بانک سرمایه همخوانی ندارد و اصولاً با جمع بودن شرایط، صرف تنظیم ترازنامه کافی برای رفع مسئولیت کیفری از متهمین نیست. در پرونده کار متهمین آقایان محمدرضا خانی، بهمن خادم، مهرداد باقری، خیراله بیرانوند، پرویز احمدی، یاسر ضیایی شیرکلایی و علیرضا حیدرآبادی پور به عنوان امین که از آنان انتظار می رفت در تصرفات و اقدامات خود، مصلحت و غبطه بانک سرمایه را رعایت کرده و از آنچه برحسب قراین و عرف و عادات، داخل در اختیار آنها است، تجاوز نکنند؛ با وجود منع و حذر قانونی و با برنامه ای از پیش طراحی شده با نادیده انگاشتن وصف امانت داری مبادرت به استعمال و استفاده از وجوه و اموال متعلق به بانک سرمایه در غیر موارد معین و برخلاف ضوابط و مقررات بانکی نموده اند. به طوری که متهمین این پرونده در مسیر مجرمانه به نحو ناروای و برخلاف توافق با بانک سرمایه، در اقداماتی در جهت نقض سیاست های پولی کشور که بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران در راه رسیدن به اهداف اقتصادی پیش بینی نموده، بر آمدند و با سرپیچی عالمانه و عامدانه از بسیاری از قوانین و مقررات و ضوابط ناظر بر عملیات بانکی و در اقدامی همسو با سایر متهمین اعم از کارکنان حوزه اعتباری و روسای شعب بانک سرمایه و تسهیلات گیرنده، گام در ایراد ضرر به بانک سرمایه و در نتیجه ایجاد آشفتگی و بی نظمی و اختلال در نظام پولی کشور برداشته اند. گرچه هرگونه سوءاستفاده از وجوه و اموال مورد امانت، مشمول عنوان کیفری خیانت در امانت نمی شود؛ ولی استعمال مال امانی توسط امین زمانی که متضمن انکار حقوقی امانتگذار باشد و این امر مستلزم متضرر شدن امانتگذار و با قصد ایراد ضرر به امانت گذار بوده، مشمول بزه خیانت در امانت موضوع ماده 674 قانون مجازات اسلامی (تعزیرات) مصوب 1375 با اصلاحات و الحاقات بعدی است. علاوه بر اینکه بر اساس مواد 103 و 104 قانون مجازات اسلامی مصوب 1392 و رأی وحدت رویه شماره 591 مورخه 1373.01.16 هیئت عمومی دیوان عالی کشور بزه خیانت در امانت از زمره جرایم غیرقابل گذشت است که علاوه بر جنبه حق الناسی، واجد جنبه عمومی نیز می باشد و تعقیب کیفری آن منوط به شکایت شاکی خصوصی نیست و مطالبه ضرر و زیان ناشی از جرم در مانحن فیه از ناحیه متضرر از جرم به منزله عدم تحقق جرم خیانت در امانت قلمداد نمی گردد؛ زیرا به جز مواردی که موضوع مشمول ماده 215 قانون مجازات اسلامی مصوب 1375 و ماده 148 قانون آیین دادرسی کیفری مصوب 1392 با اصلاحات بعدی است و مراجع قضایی صالح نسبت به تعیین تکلیف اموال و اشیاء حاصل از جرم و یا وسایل جرم اقدام می کنند، در سایر موارد مطالبه ضرر و زیان ناشی از جرم خیانت در امانت مستلزم رعایت تشریفات قانون آیین دادرسی دادگاه های عمومی و انقلاب در امور مدنی مصوب 1379 می باشد. همچنانکه برابر ماده 15 قانون آیین دادرسی کیفری مصوب 1392 با اصلاحات بعدی مقرر شده است: «... مطالبه ضرر و زیان، مستلزم رعایت تشریفات آیین دادرسی مدنی است». بعلاوه استناد به مواد 571 و 575 و 578 و 587 قانون مدنی مصوب 1307 مبنی بر مشاع بودن مال امانی موجب عدم شمول ماده 674 قانون مجازات اسلامی (تعزیرات) مصوب 1375 نسبت به عملکرد متهم تجدیدنظر خواه

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَغْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

نمی‌گردد؛ زیرا ممکن است مال مشاعی را مالکین آن نزد شخصی امانت بگذارند و هنگام استرداد، آن شخص از رد مورد امانت امتناع و آن را تصاحب نماید. چنین موردی بدون شک از مصادیق خیانت در امانت و مشمول ماده 674 قانون مرقوم می‌باشد. همان‌طور که حتی هرگاه شریکی سهم خود را نزد شریک خود به امانت بگذارد و شریک مذکور بدون اجازه در آن تصرف کند و یا آن را تصاحب نماید، نفس عمل مذکور خیانت در امانت محسوب می‌شود و عمل وی شرعاً حرام است و طبق مقررات قانونی، مرتکب مستحق تعزیر است. در ما نحن فیه متهمین از توافق با بانک سرمایه سرپیچی کرده و با قصد استعمال و استفاده و انکار حقوق امانتگذار (بانک سرمایه) در خلاف جهت توافق فی مابین، منابع تجهیز شده بانک سرمایه را که در اجرای ماده 3 قانون عملیات بانکی بدون ربا مصوب 1362 در قالب سپرده های جاری، سپرده های پس انداز و سپرده های سرمایه گذاری مدت دار به آنها به عنوان امین تسلیم شده و می‌بایست در گروه قرض الحسنه، عقود مشارکتی (مشارکت مدنی، مشارکت حقوقی، مضاربه، مزارعه و مساقات)، عقود مبادله ای (فروش اقساطی، اجاره به شرط تملیک، سلف، جعاله، خرید دین، مرابحه و استصناع) و تأمین مالی و تضمین بانکی (سرمایه گذاری بانکی، اعتبارات اسنادی و ضمانت نامه بانکی) برابر ضوابط و مقررات بانکی به مصارف برسانند؛ در غیر مورد توافق و در مسیری مغایر با ضوابط و مقررات بانکی مورد استعمال قرار داده اند. متهمین فوق التوصیف در فرآیند مجرمانه خویش به دفعات مغایر با قوانین و مقررات و ضوابط الزامی در حوزه سیاستهای پولی کشور با قصد ورود ضرر به بانک سرمایه اقدام کرده اند. به نحوی که: 1- اعتبارسنجی مشتریان: به موجب ماده 91 قانون برنامه پنجم توسعه مصوب 1389 پرداخت هرگونه وام و تسهیلات بانکی منوط به اعتبارسنجی صحیح مشتری و تعیین درجه اعتباری آنها است. تبصره 3 ماده 15 بسته سیاستی- نظارتی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مصوب 1390 اشعار می‌دارد: «مؤسسات اعتباری مکلف به اعتبارسنجی مشتریان خود هستند و باید در اعتبارسنجی مشتریان خود گواهی انجام ترتیب پرداخت مالیات را اخذ نمایند. در اعتبارسنجی اشخاص حقوقی علاوه بر اخذ گواهی مالیاتی، اخذ صورت مالی الزامی است و پرداخت تسهیلات بیش از 10 میلیارد ریال منوط به ارائه صورت های مالی حسابرسی شده است. ضمناً گواهی مطالبات از دستگاه های دولتی نیز به عنوان داری در اعتبارسنجی مشتریان منظور خواهد شد». همچنین تبصره 3 ماده 17 بسته سیاستی- نظارتی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مصوب 1391 مقرر می‌دارد: «مؤسسات اعتباری مکلف به اعتبارسنجی مشتریان خود هستند و باید در اعتبارسنجی مشتریان خود گواهی انجام ترتیب پرداخت مالیات را اخذ نمایند. در اعتبارسنجی اشخاص حقوقی علاوه بر اخذ گواهی مالیاتی، اخذ صورت مالی الزامی است و پرداخت تسهیلات بیش از 10 میلیارد ریال منوط به ارائه صورت های مالی حسابرسی شده است. ضمناً گواهی مطالبات از دستگاه های دولتی نیز به عنوان داری در اعتبارسنجی مشتریان منظور خواهد شد». در صورتی که متهمین به تکالیف خود در این مورد عمل نکرده و تقریباً در تمامی تسهیلات پرداختی توسط متهمین، شرکت های متقاضی تسهیلات مورد اعتبارسنجی قرار نگرفته یا علی رغم سطح نازل اعتباری شرکت های متقاضی، پرداخت تسهیلات کلان به ایشان توسط متهمین مورد تصویب قرار گرفته است. به خصوص در باب ضمانت نامه های بانکی، عدم اعتبارسنجی ضمانت خواه به شکلی که شرکت های یادشده فاقد کارت بازرگانی بوده که مراتب نیز توسط شعبه به اداره اعتبارات و متهمین پرونده منعکس شده است. 2- اخذ وثایق کافی و ارزنده و سهل البیع از متقاضی تسهیلات: هرچند فصل سوم از سیاست ها و ضوابط اعتباری بانک سرمایه مصوب 1390 و ماده 7 سیاست ها و ضوابط اعتباری بانک سرمایه مصوب 1391 صراحتاً به احصاء وثایق و تضمینات قابل قبول برای اعطای تسهیلات و قبول تعهدات اعم از اموال منقول و غیرمنقول و اسناد صراحتاً اشاره نموده است؛ اما متهمین در اغلب تسهیلات، تنها به اخذ چک های تضمینی با امضاء

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511

«فَلَا تَتَّبِعُوا آلَهُوَيَ أَنْ تَعْدِلُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

مدیران، به عنوان ضمانت از شرکتهای تسهیلات گیرنده اقدام نموده و هیچ گونه ضمانت تعهدآور که فرد بدهکار را ملزم به پرداخت اقساط نماید، از شرکت های تسهیلات گیرنده اخذ نکرده اند. همچنین در باب ضمانت نامه بانکی وثایق کافی و مناسب جهت صدور ضمانت نامه اخذ نموده و پذیرش قرارداد لازم الاجرا در قالب وثیقه نیز به نوبه خود مغایر با آیین نامه تسهیلات اعطایی بانکی مصوب هیئت وزیران در سال 1362 است؛ حسب صراحت ماده نخست از آیین نامه مذکور، اعطای تسهیلات توسط بانک ها باید به ترتیبی صورت گیرد که بر اساس پیش بینی های مربوطه، اصل منابع تامین شده برای این تسهیلات و همچنین سود مورد انتظار، تحقق و در مدت معین قابل برگشت باشد. این در حالی است که تقریباً در تمامی تسهیلات پرداختی توسط متهمین، نه تنها سودی عاید بانک نگردیده است؛ بلکه ریالی از اصل تسهیلات پرداختی نیز به بانک مسترد نشده است. مطابق ماده 4 آیین نامه، بانک ها باید بر حسن اجرای قراردادهای منعقد تسهیلاتی اعم از نحوه ی مصرف و بازگشت تسهیلات اعطایی، نظارت لازم و کافی به عمل آورند؛ اما ردیابی های مالی صورت گرفته حاکی از آن است که در نتیجه عدم نظارت متهمین، اکثریت قریب به اتفاق تسهیلات ماخوذه از بانک مذکور، در غیر از موضوع قراردادهای بانکی مصرف گردیده و برابر ماده 6 آیین نامه، اعطای تسهیلات، منوط به اخذ تأمین کافی برای حفظ منافع بانک و حسن اجرای قراردادهای مزبور است که تقریباً در تمامی تسهیلات اعطایی کلان توسط متهمین، وثایق کافی و قابل اتکا اخذ نگردیده است و همان طور که مورد اشارات قرار گرفت، صرفاً به اخذ چک و سفته به عنوان تنها وثایق بازپرداخت تسهیلات، اکتفا نموده و همین امر موجب عدم بازگشت منابع نقدی بانک سرمایه شده است. اعطای تسهیلات کلان بدون اخذ وثایق کافی، کارشناسی مناسب و عدم نظارت بر مصرف آن. بررسی روند اخذ تسهیلات و موارد مصرف آن نشان می دهد. با امعان نظر در بررسی های به عمل آمده، آنچه محرز و مسلم است، متهمین به عنوان هیئت مدیره و مدیر عامل و قائم مقام وقت بانک سرمایه و ارکان اعتباری در بررسی، تصویب و پرداخت تسهیلات به موارد مهم و اساسی در شرایط اصلی معاملات از جمله: احراز اصالت فاکتورها، شناسایی اموال مدیون و ضامنین، نظارت لازم و مکفی بر مصرف تسهیلات و صحت انجام معامله طبق قراردادهای منعقد، اعتبارسنجی صحیح و اصولی از شرکتهای، توجه کافی نداشته و ضمن پرداخت مبالغ فراوانی میلیارد ریال در قالب عقود مختلف، و با توجه به عدم اهلیت و صلاحیت مدیونین، موجبات معوق شدن و بلا تکلیفی منابع پرداختی بانک، به نفع شرکت های متعددی را فراهم آورده اند. مذاقه در روند اخذ تسهیلات و موارد مصرف آن، مبین این موضوع است که از طریق هدایت شبکه ای از شرکتهای متعلقه و با توسل به ابزار و روشهای ناصحیح، وجوه کلانی از منابع بانک سرمایه را تحصیل شده و در حال حاضر از اشخاص اعم از حقیقی و حقوقی از پرداخت دیون معوق خودداری می ورزند. با عنایت به جمیع موارد بررسی شده، آنچه مبرهن و آشکار است، هیئت مدیره و ارکان اعتباری در بررسی، تصویب و پرداخت تسهیلات به موارد مهم و اساسی در شرایط اصلی معاملات از جمله احراز اصالت موضوع مشارکت مدنی، شناسایی اموال مدیون و ضامنین، تهاتر و.. نظارت لازم و کافی بر مصرف تسهیلات و صحت انجام معامله طبق قراردادهای منعقد، اعتبارسنجی صحیح و اصولی از شرکتهای نداشته و با توجه به عدم اهلیت و صلاحیت مدیونین، موجبات معوق شدن و بلا تکلیفی منابع پرداختی بانک، به نفع شرکت های متعددی را فراهم آورده اند. این در حالی است که ضمانت نامه های بانکی صادره نیز که مبالغ بسیار کلانی را به خود اختصاص می دهد از حیث برآیند صدور آنها، وثایق کافی و مناسب اخذ نشده و اخذ قرارداد لازم الاجرا به عنوان وثیقه که این موضوع نیز به نوبه خود مغایر با بخشنامه مربوطه بوده و شامل وثایقی که در بخشنامه ذکر گردیده، نمی باشد. ضمانت خواه مورد اعتبارسنجی قرار نگرفته و این امر به حدی روشن و واضح بوده که شرکت های فاقد کارت بازرگانی بوده و مراتب نیز توسط شعبه به اداره اعتبارات بانک سرمایه منعکس گردیده است. همچنین عدم

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



وجود گزارش کارشناسی در پرونده ضمانت نامه ها علی رغم دریافت مبلغ نیم در هزار کارشناسی از شرکت های ضمانت خواه، عدم شناسایی هویت مشتریان و برابر اصل نمودن برخی از اسناد، عدم ارائه گزارش های کارشناسی جهت احراز توجیه فنی، مالی و اقتصادی طرح های ارائه شده جهت اعطای تسهیلات، عدم ارائه شفاف موضوع تسهیلات درخواست های مشتریان و عدم ارائه مواردی دال بر ارزیابی مشتری و اعتبارسنجی ایشان با وجود تخطی شعبه در انجام برخی از مصوبات ابلاغی از سوی اداره مرکزی، نمی تواند از مسئولیت متهمین به عنوان اعضا هیئت مدیره، مدیر عامل و قائم مقام بانک حداقل در حوزه نظارت بر عملکرد شعب خود بکاهد. با توجه به موارد فوق الذکر بانک سرمایه بدون رعایت قوانین و موارد مرتبط با صدور ضمانت نامه، اقدام به صدور ضمانت نامه با مبالغ عمده نموده که این موضوع با توجه به شرایط صدور ضمانت نامه ها، منتج به خروج منابع مالی بانک گردیده و این مهم در حالی اتفاق می افتد که بانک سرمایه درگیر مشکلات و چالش هایی است که نقدینگی و کمبود منابع، یکی از آن موارد می باشد و چنین رفتارهای غیر حرفه ای، منجر به بروز بحران در بانک یادشده گردیده است. 3- ارائه گزارش های کارشناسی جهت احراز توجیه فنی، مالی و اقتصادی طرحهای ارائه شده برای اعطای تسهیلات: با توجه به تبصره 3 ماده 14 ضوابط سیاستی- نظارتی بانکی مصوب 1388، مسئولیت بررسی و توجیه اقتصادی، فنی و مالی طرح و موجه بودن آن و همچنین مصرف درست تسهیلات در محل تعیین شده، متوجه هیئت مدیره و مدیران عامل بانکها می باشد که مدافعات متهمین به عنوان اعضاء هیئت مدیره در مورد مسئولیت و بررسی های کارشناسی در کمیته اعتبارات بانک قابل قبول نبوده و مسئولیت عدم رعایت ضوابط سیاستی- نظارتی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران بر عهده آنان است. 4- استعلام عدم وجود تعهدات معوق متقاضی تسهیلات از ادارات ذیربط و بانک مرکزی: اگرچه ماده 23 بسته سیاستی- نظارتی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مصوب 1388 اعلام داشته است: «بانک ها موظفند تدابیر لازم در طراحی ابزارهایی به منظور انجام موارد زیر اتخاذ کنند: 1- تشویق خوش حسابی و تشدید جرایم و محرومیت ها و محدودیت های اقتصادی، پولی، بانکی و خدماتی برای مشتریان بد حساب و کسانی که دارای بدهی معوق هستند، 2- اختصاص مزایا و مساعدت ها فقط برای مشتریان خوش حساب، 3- اعطای هرگونه تسهیلات به کسانی که به سیستم بانکی بدهی معوق دارند، منوط به تعیین تکلیف بدهی و تعهدات معوق و سررسید گذشته آنها است». همچنین بنابه ماده 4 آیین نامه وصول مطالبات سررسید گذشته، معوق و مشکوک الوصول مؤسسات اعتباری ریالی و ارزی مصوبه شماره 153965.ت.41498.هـ مورخه 1388.08.03 هیئت وزیران با اعمال اصلاحات، مؤسسات اعتباری موظف هستند قبل از اعطای هرگونه تسهیلات بانکی، با استعلام از بانک مرکزی، مانده بدهی اعم از جاری یا غیر جاری مشتریان به سیستم بانکی را برای اتخاذ تصمیم نسبت به تقاضای تسهیلات مدنظر قرار دهند. ولی در صورتی که متهمین علی رغم تأکید این ماده بیش از 90% تسهیلات و تعهدات اعطایی بانک در سالهای گذشته در بخش بازرگانی به مصرف رسانیده اند. 5- اخذ مفاصا حساب دارایی: به موجب تبصره 3 ماده 15 بسته سیاستی- نظارتی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مصوب 1390 و تبصره 3 ماده 17 بسته سیاستی- نظارتی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مصوب 1391 پرداخت هرگونه تسهیلات را منوط به اخذ گواهی ماده 186 قانون مالیاتهای مستقیم و احراز توانایی مشتری برای بازپرداخت تسهیلات دریافتی نموده است. ماده 186 قانون مالیاتهای مستقیم مصوب 1366 با اصلاحات و الحاقات بعدی مقرر کرده است: «صدور یا تجدید یا تمدید کارت بازرگانی و پروانه کسب یا کار اشخاص حقیقی یا حقوقی از طرف مراجع صلاحیتدار منوط به ارائه گواهی از اداره امور مالیاتی ذیربط مبنی بر پرداخت یا ترتیب پرداخت بدهی مالیاتی قطعی شده می باشد و در صورت عدم رعایت این حکم مسئولان امر نسبت به پرداخت مالیات های مزبور با مؤدی مسئولیت تضامنی خواهند داشت. تبصره 1- اعطای

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

تسهیلات بانکی به اشخاص حقوقی و همچنین صاحبان مشاغل از طرف بانکها و سایر مؤسسات اعتباری منوط به اخذ گواهی های ذیل خواهد بود: ۱- گواهی پرداخت یا ترتیب پرداخت بدهی مالیاتی قطعی شده. ۲- گواهی اداره امور مالیاتی مربوط مبنی بر وصول نسخه ای از صورت های مالی ارائه شده به بانکها و سایر مؤسسات اعتباری. ضوابط اجرایی این تبصره توسط سازمان امور مالیاتی کشور و بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران تعیین و ابلاغ خواهد شد. تبصره ۲- به سازمان امور مالیاتی کشور اجازه داده می شود مبلغی معادل یک در هزار درآمد مشمول مالیات قطعی شده صاحبان درآمد مشاغل را وصول و در حساب مخصوص در خزانه منظور نموده تا در حدود اعتبارات مصوب بودجه سالانه به تشکل های صنفی و مجامع حرفه ای که در امر تشخیص و وصول مالیات همکاری می نمایند پرداخت نماید. وجوه پرداختی به استناد این ماده از شمول مالیات و کلیه مقررات مغایر مستثنی است. تبصره ۳- سازمان امور مالیاتی کشور مکلف است، اسامی مدیران مؤسسات و شرکتهایی که بدهی مالیاتی اعم از مالیات مستقیم و مالیات بر ارزش افزوده دارند و همچنین اسامی هر یک از مدیران عامل و اعضای هیئت مدیره مؤسسات و شرکتها که به علت صدور اسناد (صورتحساب) مبتنی بر انجام معاملات غیرواقعی در نظام اقتصادی از جمله امور مالی و مالیاتی کشور محکومیت قطعی یافته اند را به همراه مشخصات آنان به اداره ثبت شرکتها اعلام کند. اداره مذکور موظف است ثبت شرکت یا موسسه به نام این اشخاص و همچنین ثبت عضویت آنها در هیئت مدیره آن شرکت و سایر شرکتها و مؤسسات را برای بدهکاران مالیاتی منوط به تعیین تکلیف و اخذ مفاصاحساب مالیاتی از سازمان امور مالیاتی کشور کند. در تخطی صدور اسناد (صورتحساب) مبتنی بر انجام معاملات غیرواقعی مندرج در این ماده نیز اداره ثبت شرکتها موظف است از انجام ثبت شرکت یا موسسه به نام اشخاص یادشده و همچنین ثبت عضویت آنها در هیئت مدیره آن شرکت و سایر شرکتها و مؤسسات به مدت سه سال خودداری کند. تبصره ۴- سازمان امور مالیاتی کشور مکلف است فهرست اشخاص حقوقی را که طی پنج سال فاقد فعالیت تلقی می شوند به سازمان ثبت اسناد و املاک کشور اعلام کند. سازمان مذکور مکلف است از تاریخ اعلام سازمان امور مالیاتی کشور ثبت هرگونه تغییرات در مورد این اشخاص را منوط به اخذ مفاصاحساب مالیاتی سازمان امور مالیاتی کشور کند. در صورتی که در اکثر موارد متقاضیان تسهیلات فاقد هرگونه گواهی ماده 186 قانون مالیات مستقیم بوده و بدون توجه به آن تسهیلات اعطا شده است. 6- سقف فردی تسهیلات: بر طبق ماده 6 آیین نامه تسهیلات و تعهدات کلان مصوب 1391 بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران: «... حداکثر مجموع تسهیلات و تعهدات به هر ذینفع واحد نباید از 20 درصد سرمایه و اندوخته های بانک بیشتر باشد». همان طور که ماده 6 آیین نامه تسهیلات و تعهدات کلان مصوب 1392 اشعار داشته است: «... نباید از 20 درصد سرمایه پایه بانک تجاوز نماید». سرمایه پایه بانک سرمایه مبلغ 4.000.000.000.000 ریال است که سقف قانونی ماده مذکور برای بانک سرمایه 800.000.000.000.000 ریال است. این حد برای بانک سرمایه در سال 1391 مبلغ 1.000.000.000.000 ریال و برای سال 1392 مبلغ 800.000.000.000.000 ریال بوده است. با توجه به روابط حاکم بر اشخاص تسهیلات گیرنده که ذی نفع واحد محسوب شده و حدود مقرر در مورد شرکت های تسهیلات گیرنده از بانک سرمایه نقض شده است. لیکن علی رغم تذکرات و هشدارهای مذکور، متهمین اقدام به پرداخت تسهیلات نموده اند. همین طور سرمایه پایه بانک در سال 1392 به میزان 5.945.000.000.000 ریال بوده که بنا بر آیین نامه فوق الذکر هیئت مدیره بانک سرمایه صرفاً مجوز اعطای تسهیلات به ذینفع واحد تا سقف 1.189.000.000.000 ریال را داشته است. با عنایت به تعریف ذینفع واحد و با اشاره به بند 2-6 آیین نامه مذکور در خصوص سایر مصادیق، انعقاد تفاهم نامه و تسهیلات پرداختی به اشخاص و با عنایت به عدم اعتبارسنجی و به تبع آن عدم وجود گزارشهای کارشناسی که یقیناً وجود آنها منتج به شناسایی روابط غیرمتعارف

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

شرکتهای مورد نظر با اشخاص مذکور گردیده، هر گروه در شمول ذینفع واحد شناسایی و تصویب و اعطای تسهیلات به شرکت ها کاملاً مغایر با آیین نامه فوق بوده است. (7)- عدم نظارت بر مصرف تسهیلات در محل موضوع قرارداد تسهیلاتی: ماده 12 بسته سیاستی- نظارتی بانک مرکزی مصوب 1389، نظارت بانک بر نحوه مصرف تسهیلات مشارکت مدنی و عدم مصرف تسهیلات در محل موضوع عقد مشارکت مدنی اعلام داشته است: «در حسن اجرای سیاست های پولی و اعتباری و تحقق اهداف آن، بانک مرکزی موظف است تشکیلات مناسب برای اعمال نظارت مؤثر و کارآمد را فراهم کرده و با محورهای آتی نظارت خود را توسعه و اعمال نماید. 1- بکارگیری تسهیلات اعطایی در محل واقعی خود، 2- تخصیص و پرداخت تسهیلات متناسب با حجم و پیشرفت موضوع تسهیلات، 3- پیشگیری از گردش وجوه بانکی در فعالیت های سفته بازی، 4- کاهش ریسک و نسبت مطالبات غیر جاری تسهیلات اعطایی با توسعه بانک جامع اطلاعات مشتریان، اعتبارسنجی مشتریان و اخذ اظهارنامه مالیاتی، 5- توسعه رقابت منصفانه و پیشگیری از تمرکز در فعالیت بانکی و اعتباری، 6- ارتقای شفافیت صورت های مالی و فن آوری اطلاعات در نظام بانکی، 7- جلوگیری از خرید و فروش وام، 8- واگذاری فعالیت های غیربانکی موسسات اعتباری از جمله تملک سهام مدیریتی، 9- راه اندازی سامانه خرید و فروش اوراق مشارکت و گواهی سپرده الکترونیکی، سیستم انتقال وجوه بین بانکی و پرداخت چک های بین بانکی، 10- اعمال وجه التزام 34 درصدی برای اضافه برداشت موسسات اعتباری از بانک مرکزی. (8)- عدم بررسی حسن سابقه و توان مشتری برای بازپرداخت تسهیلات. (9)- استفاده از ضامنین زنجیره ای. (10)- عدم استعلام سوابق چک های برگشتی متقاضیان تسهیلات. (11)- داشتن گردش مالی معقول و منطقی حساب های بانکی متقاضی تسهیلات و اطمینان از صوری نبودن آن. (12)- عدم داشتن متوسط مانده ی حساب متناسب با گردش حساب. (13)- عدم احراز سوابق علمی و تجربی مطلوب متقاضی در رشته موضوع فعالیت. (14)- عدم احراز واقعی بودن فاکتورهای ارائه شده. (15)- عدم توجه به لزوم شاغل بودن دریافت کننده تسهیلات و تناسب نوع فعالیت وی با میزان تسهیلات پرداختی. (16)- عدم مذاقه در لزوم تأمین پیش پرداخت و سهم الشرکه توسط مشتری مقدم بر اعطای تسهیلات. (17)- عدم تطبیق تسهیلات پرداختی با ظرفیت و نوع فعالیت مشتری. (18)- عدم امعان نظر در لزوم واریز وجه تسهیلات به حساب مشتری. (18)- عدم حسابرسی صورت های مالی شرکت متقاضی تسهیلات توسط شرکت های معتبر حسابرسی. (19)- عدم رعایت حداقل مدت لازم میان افتتاح حساب جاری تا تاریخ تخصیص تسهیلات. (20)- تخطی از حد فردی و حد جمعی مانده تسهیلات و تعهدات اشخاص مرتبط. (21)- عدم رعایت حدود تعیین شده برای اعطای تسهیلات به اشخاص؛ طبق ماده 17 آئین نامه تسهیلات و تعهدات کلان بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مصوب 1391 و 1392، مؤسسه اعتباری نباید به آن دسته از اشخاص حقیقی یا حقوقی که بیش از حدود مقرر در این آئین نامه به آن ها تسهیلات اعطا گردیده، تسهیلات جدید اعطا نماید که در پرونده کار متهمین برخلاف این مقرر مبادرت به پرداخت تسهیلات نموده اند. (22)- در بندهای 4 و 7 و 8 از ماده 3 و بندهای 3-1 و 3-5 و 4-4 از ماده 4 سیاست های پولی و اعتباری (اقتصاد مقاومتی) مصوبه شماره 54922 مورخه 1393.05.18 شورای اقتصاد، رعایت هماهنگی در سیاست گذاری پولی، ارزی، اعتباری و بودجه ای جهت حفظ ثبات اقتصاد کلان، ارتقای نظام نظارت بر بخش پولی و بانکی، بهبود وضعیت دسترسی عموم به تأمین مالی خرد، شفاف سازی عملیات بانکی و کاهش زمینه های فساد، افزایش سرمایه در بانک های دولتی، تشویق بانک ها و مؤسسات اعتباری غیردولتی به افزایش نرخ کفایت سرمایه و بهبود دیگر نسبت های نظارتی و مدیریت مؤثرتر ریسک، تقویت نظام اعتبارسنجی مشتریان به منظور کاهش ریسک های مترتب بر فعالیت بانک ها و مدیریت مطالبات غیرجاری بانک ها و اعطای تسهیلات به طرح های دارای سطح مشخص از آورده متقاضی مشروط به

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

ارائه صورت های مالی حسابرسی شده مورد تأکید قرار گرفته که این موارد نیز با بی توجهی متهمین مواجه شده است.

23)- بر اساس ماده یک بسته سیاستها و ضوابط اعتباری بانک سرمایه مصوب 1392 که اشعار می دارد: «سیاستهای کلی بانک تغییر تدریجی ترکیب تسهیلات پرداختی به منظور افزایش سهم تسهیلات خرد و متوسط به منظور کاهش ریسک تمرکز و ریسک اعتباری بانک می باشد (تسهیلات تا سقف 200 میلیون ریال بعنوان تسهیلات خرد و تسهیلات بین 200 میلیون ریال تا 20 میلیارد ریال بعنوان تسهیلات متوسط معرفی شده است). متهمین برخلاف سیاستهای بانک سرمایه که خود آنان مقرر داشته، اکثراً مبادرت به پرداخت تسهیلات اعطایی در سالهای مذکور در قالب تسهیلات کلان نموده اند و با وصف به اینکه بر طبق ماده 10 این بسته که حداکثر مجموع تسهیلات و تعهدات قابل پرداخت به هر ذینفع واحد برای ارکان اعتباری 50.000.000.000 ریال در نظر گرفته شده، آنان با علم و آگاهی کافی در پرداخت کلیه تسهیلات اعطایی فراتر از مبلغ مذکور اقدام به اعطای تسهیلات کرده اند. 24)- به موجب ماده 13 بسته سیاستها و ضوابط اعتباری بانک سرمایه صدور انواع ضمانت نامه ها به نفع اشخاص حقوقی متعلق به بخش خصوصی و همچنین صدور ضمانت نامه های گمرکی و تعهد پرداخت (ریالی و ارزی) توسط ارکان اعتباری شعب و حوزه ها، صرفاً در قبال وثایق و وثایق نقدی مجاز بوده که علی رغم تأکید بر شعب و حوزه ها مبنی بر اخذ وثایق نقدی، این مهم به هیچ عنوان از سوی متهمین فوق التوصیف در صدور مصوبات و اعطای تسهیلات کلان مراعات نشده است. علاوه بر اینکه با لحاظ ماده 20 بسته سیاستها و ضوابط اعتباری بانک سرمایه اولویت اصلی بانک پرداخت تسهیلات به مشتریان حقیقی بانک است که دارای گردش و ماندگاری منابع نزد حسابهای خود در بانک سرمایه هستند که این امر افزون بر کاهش هزینه تجهیز منابع زمینه لازم برای اعتبارسنجی مشتریان و در نتیجه کاهش هزینه های مطالبات غیر جاری بانک را به دنبال داشته است. ولی اکثر تسهیلات پرداختی در حد عمده و کلان به وسیله متهمین به اشخاص حقوقی بدون سوابق فعالیت مالی در بانک و داشتن معدل و موجودی کافی در حسابها و اعتبارسنجی و رعایت بهداشت اعتباری پرداخت گردیده و بعضاً از میان برخی از شرکتهایی که موفق به اخذ مصوبه و خروج منابع معتنا به بانک شده و حسابهای خود را بعد از ارائه درخواست به مدیر عامل وقت بانک در شعب افتتاح و هیچ گونه عملکرد مالی و تعامل قابل قبول با بانک نداشته اند. این در حالی است که متهمین به این امر بسنده نکرده و با نادیده انگاشتن مادتهین 29 و 33 این بسته گام در ایراد ضرر به بانک سرمایه برداشته اند. در ماده 29 چنین آمده است: «سقف فردی اعطای تسهیلات و قبول تعهدات در مجموع برای هر شخص حقوقی حداکثر 10 برابر سرمایه ثبتی شرکت می باشد، مشروط بر آنکه رقم حاصل برای واحدهای تولیدی از 15% و برای واحدهای غیرتولیدی از 5% سرمایه پایه بانک تجاوز ننماید. سقف مذکور برای هر شخص حقیقی حداکثر 30 میلیارد ریال می باشد». همچنین که ماده 33 بسته مذکور پیش بینی کرده است: «اعطای تسهیلات بیش از 10 میلیارد ریال منوط به ارائه صورتهای مالی حسابرسی شده و اخذ گواهی مالیاتی می باشد». 25)- با وجود الزامات پیش بینی شده در مواد 3 و 36 و 37 بخشنامه شماره 93.94648 مورخه 1392.04.10 بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران در رابطه با ضمانت نامه ها متهمین عمداً و عالماً به مخالفت با این مواد بر آمده و موافقت خود را با صدور ضمانت های اصداری دهها میلیاردی برای اشخاص متعدد اعلام داشته اند. برابر ماده 3 این بخشنامه که پیش بینی نموده است: «مؤسسه اعتباری موظف است پیش از صدور ضمانت نامه، از رعایت قانون و مقررات ناظر بر مبارزه با پولشویی به ویژه ضوابط شناسایی مشتریان در خصوص ضمانت خواه و نیز سایر ضوابط ابلاغی از سوی بانک مرکزی، اطمینان حاصل نموده و نسبت به اعتبارسنجی ضمانت خواه اقدام نماید». همانطور که ماده 36 بخشنامه مذکور مقرر کرده است: «مؤسسه اعتباری مکلف است قبل از صدور ضمانت نامه با توجه به اهلیت و توان اعتباری ضمانت خواه، وثایق لازم و کافی از

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

وی اخذ نماید» و ماده 37 همین بخشنامه اعلام نموده است: «نوع و میزان وثایق بابت صدور انواع ضمانت نامه، بر اساس ضوابطی تعیین خواهد شد که هیئت مدیره مؤسسه اعتباری تعیین و ابلاغ می نماید. هیئت مدیره مؤسسه اعتباری موظف است وثایق موضوع این ماده را به نحوی تعیین نماید که معتبر، سهل البیع، قابل نقل و انتقال، از درجه نقد شوندگی بالا برخوردار و بلامعارض باشد تا در صورت عدم ایفای تعهدات از سوی ضمانت خواه، حقوق مؤسسه اعتباری در حداقل زمان و با کمترین هزینه، استیفا شود». علاوه بر این فصل 6 آیین نامه داخلی بانک در مورد صدور ضمانت نامه اشاره دارد در صورتی که ارکان اعتباری به هر دلیل با صدور ضمانت نامه موافقت نداشته باشند، لازم است عدم موافقت خود را با ذکر موضوع در برگه پیشنهاد منعکس و مراتب را به شعبه عودت نمایند؛ اما امضاء و ارسال کلیه پیشنهادات قانوناً به منزله موافقت با موضوع از سوی کلیه اعضای ارکان اعتباری بوده است. در فصل 7 آیین نامه نیز آمده است، وجه نقد و قراردادهای به ترتیب از بیشترین و کمترین درجه نقد شوندگی برخوردار می باشند لذا ارکان اعتباری تصمیم گیرنده باید با توجه به ظرفیت اعتباری هر مشتری با رعایت کامل صرفه و صلاح بانک و در نظر گرفتن درجه نقد شوندگی هر تضمین، وثایق و تضمینات مناسب را انتخاب نمایند. در صورتی که با وجود این تاکیدات منعکس در آن آیین نامه مذکور که از سوی متهمین در باب ضمانت های بانکی مورد تصویب قرار گرفته، آنها در کمال تعجب به جای اخذ وثایق مستحکم به اخذ یک برگ چک و قرارداد که از کمترین درجه نقد شوندگی برخوردار بوده بسنده کرده و بانک را با ریسک بالایی مواجه و بعد از گذشت سالها از حقوق خود محروم نموده اند. متهمین حسب مورد به ویژه در سال 1394 با تنظیم یک سناریوی دقیق و برنامه ریزی شده و چینش مهره های در اختیار و خاص در مناصب مدیریتی بانک از جمله مدیریت عامل تا اداره اعتبارات و حتی برخی شعب، محملی فراهم آورده تا افرادی سودجو بتوانند در قالب اخذ ضمانت نامه در تقریبی به مبلغ 9.000.000.000.000 ریال و بیش از 1.000.000.000 ریال در قالب تسهیلات ریالی از بانک سرمایه بطور نامشروع و غیر قانونی به این شرح خارج نمایند: (1)- شرکتهای موهوم توسط یک سری عوامل اجرایی سازمان دهی شده اند. (2)- مدیران شرکتهای بعضاً از میان افرادی بی بضاعت، دارای سوابق شرارت، اعتیاد، نظافت چی، پیک موتوری و ... مورد انتخاب قرار گرفته اند. (3)- انتخاب افراد مذکور نشان از سوءاستفاده از یک سری افراد مستحق و ناآگاه داشته است. (4)- با انتخاب مدیران کلیدی در بانک مصوبات لازم توسط ایشان صادر و به مرحله اجرا درآمده است: - قبل از صدور مصوبات هیچ گونه اعتبارسنجی و کارشناسی از شرکتهای مذکور بعمل نیامده است. - مصوبات مذکور با پشتوانه یک برگ چک و گاهی قرارداد صادر شده اند. - ضمانت نامه های صادره به ظاهر ضمانت نامه حسن انجام تعهدات و ماهیتاً تمامی آنها تعهد پرداخت بوده اند. این در حالی است که ضمانت نامه حسن انجام تعهدات در عرف پس از برنده شدن مناقصه ها و مزایده ها جهت شروع همکاری با کارفرما به میزان 10 تا 15 درصد کل قرار پیمان صادر و تسلیم می شود لکن این ضمانت نامه ها همگی در قراردادهای خرید کالا به عنوان پول و به میزان صد در صد قرارداد صادره مورد استفاده قرار گرفته اند. طبق منطق و بر اساس مقررات مربوطه بانکها موظف به اخذ وثایق مستحکم به هنگام صدور ضمانت نامه های تعهد پرداخت می باشند. در بانک سرمایه و در همان مقاطع طبق بسته سیاست های اعتباری ابلاغی، شعب و ارکان اعتباری موظف به اخذ وثایق نقدی در ازای صدور ضمانت نامه های گمرکی و تعهد پرداخت بوده اند که تنها دلیل آن تعهد پرداخت وجه این ضمانت نامه ها در موعد مقرر به گمرک و یا ذینفع بوده است؛ اما متهمین در این حجم انبوه ضمانت نامه تعهد پرداخت (یا هرگونه ضمانت نامه دیگر) با پشتوانه یک برگ چک و قرارداد، آنها با ضمانت صرفاً مدیران شرکت مصوب کرده اند، حتی متهمین در ارتباط با این ضمانت نامه ها از قید اخذ چک به ظهرو نویسی ضامنین معتبر در مصوبات خود امتناع نموده اند. آنچه مسلم

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

است اینکه در اعطای تسهیلات بانکی طی مراحل از پیش از طراحی شده، اعطای تسهیلات با ارائه درخواست مشتری به شعبه آغاز و بر اساس حدود اختیارات هر یک از ارکان اعتباری در صورت موافقت با شرایط مورد نظر تصویب و یا با اعلام نظر به رکن اعتباری بالاتر پیشنهاد شده و اداره و کمیته اعتبارات نیز با بررسی پیشنهاد شعبه، نظریه خود را صراحتاً اعلام و در صورت مخالفت، پرونده مختومه و در صورت موافقت جهت تصویب نهایی به هیئت مدیره بانک ارجاع می گردد. این روند با افتتاح حساب مشتری در شعبه آغاز و با سپری شدن مدت متعارف، مسئول شعبه وضعیت متقاضی را از نظر اهلیت، ظرفیت، توان مالی و کشش اعتباری بررسی و تصمیم گیری می نماید و در موارد استثنایی نیز موضوع مستقیماً به مدیریت بانک ارجاع می شود. در مواردی که کمیته اعتبارات بدون درج هرگونه پیشنهادی و بدون اظهار نظر مراتب را صرفاً جهت اتخاذ تصمیم به هیئت مدیره بانک ارجاع و وفق پیشنهاد کمیته اعتبارات اقدام می شود. در چنین مواردی علی رغم آنکه مصوبه ای صادر نشده، اداره اعتبارات با درج شرایطی که مورد موافقت هیچ یک از ارکان اعتباری قرار نگرفته، مراتب را تحت عنوان مصوبه به شعبه عامل ابلاغ می نماید. عموماً مستندات پرونده حاکی از آن است که نظارتی بر نحوه استفاده از تسهیلات کلان از سوی متهمین اعمال نشده و حتی در برخی موارد، اقلام آن بیش از سقف مجاز تعیین شده توسط بانک مرکزی بوده و اکثراً در موضوع مورد درخواست متقاضی به مصرف رسانیده نشده و بسیاری از مدارک ارائه شده توسط متقاضیان، صوری و غیر واقعی بوده است. با توجه به مراتب فوق، نادیده انگاشتن ضوابط و مقررات اعتباری بانک و عدم رعایت مفاد هر یک از بخشنامه ها و دستورالعمل ها، موجب خدشه دار شدن اعتبار بانک و اعتبار مشتریان و ریسک اعتباری بانک را تشدید می نماید. روند رشد میزان تسهیلات نسبت به دوره 1391.12.28 معادل 64%/6 بوده و ترکیب آن با دورنمای اعتباری بانک فاصله زیادی دارد، به طوری که 73% آن در قالب تسهیلات کلان پرداخت گردیده که با سیاست های اعتباری بانک مطابقت ندارد. متهمین در طول سال های تصدی برخلاف وظایف ذاتی هیئت مدیره هر سازمان که در دو بخش عملکردی و کنترلی (نظارتی) از کلیه این فرآیند آگاهی و وقوف کامل داشته و با وصف تذکرات مکرر در مکرر و هشدارهای فراوان که بعضاً از سوی اداره بازرسی بانک سرمایه به آنان اعلام گردیده، موجبات ایراد ضرر به بانک سرمایه را از طریق صرف مصارف در غیر موارد معین فراهم نموده است. مؤید صحت مراتب مخلص گزارش شماره 130.429 مورخه 1391.04.17 اداره بازرسی بانک سرمایه خطاب به متهمین است که مفاد آن در باب عملکرد آنان چنین است: «... 3- آمار بخشهای اقتصادی، نسبت 57% اعطای تسهیلات در بخش بازرگانی داخلی را نشان می دهد که نسبتاً مطلوب بوده و حاکی از هدایت سرمایه بانک به سمت معاملات زود بازده دارد، لیکن تداخل ثبت برخی از تسهیلات مختلف در این بخش، میزان این نسبت را تحت الشعاع قرار داده، لذا اداره اعتبارات ضمن کنترل دقیق این قبیل آمار، با نگرش وضعیت اقتصادی و سیاست جاری متأثر در بخشهای مختلف، با مدنظر قرار دادن عوامل رکود و رونق بازار با اعمال مدیریت ریسک مسیر حرکت منابع بانک را به سمت اعطای تسهیلات خرد و سرمایه در گردش هدایت نماید. 4- در تمديد و تجديد تسهیلات کلان (بیش از 5 میلیارد ریال) که در حال حاضر 75% کل مصارف را تشکیل می دهد، به گونه ای تصمیم گیری گردد که ضمن جلوگیری از ایجاد مطالبات با منافع و مصالح بانک منافات نداشته باشد و تدریجاً کاهش یابد. 5- با توجه به میزان مطالبات بانک که در حال حاضر حدوداً 38% اعلام گردیده، اداره اعتبارات و وصول مطالبات، مدیریت را از وجود مطالبات پنهان که با تجدید و تمديد و امهال و استمهال برخی تسهیلات کلان ایجاد گردیده، مطلع نموده و گزارش جزئیات و نحوه انتقال تدریجی تعدادی از آنها را که مجدداً به حساب مطالبات منظور می گردد، ارائه نماید. 6- در خصوص اعطای تسهیلات به شرکتهای مرتبط و تخطی 33% بانک از میزان حدود اختیارات خود که بعلت عدم رعایت

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىَٰ أَنْ تَعْدُوا»

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه



دادگستری کل استان تهران

بخشنامه شماره 89.173772 مورخه 1389.08.10 بانک مرکزی، جرایمی به میزان 46.241 میلیارد ریال محاسبه و به بانک ابلاغ گردیده، اداره اعتبارات و اعضاء کمیته اعتباری موظف است در تنظیم مصوبات همواره مقررات و ضوابط بانک مرکزی را رعایت نموده و از هرگونه تصمیمی که موجب انحراف و گمراهی مدیران بانک می شود، اجتناب ورزند. 7- بر اساس آمارهای دریافتی، تعداد 90 شرکت در 41 گروه ذینفع واحد از تسهیلات کلان بانک استفاده نموده اند که بدهی اغلب آنها منجر به مطالبات گردیده است. از آنجایی که بانک بیشترین آسیب را در اعطای این قبیل تسهیلات تحمل نموده و تنها 26 مجموعه از این شرکتها 61.5% کل منابع بانک را به خود اختصاص داده اند و کلیه تسهیلات آنها خارج از حدود اختیارات پرداخت شده، این روند همچنان ادامه داشته و اداره اعتبارات باید موضوع را جدی تلقی نماید. 8- از پذیرش درخواست آن دسته از متقاضیانی که امکان اجابت آن برای بانک مقدور نمی-باشد، خودداری تا تعهدی برای بانک ایجاد نگردد. 9- مسئولین اداره اعتبارات و مراجع تصویب کننده، درخواست و پیشنهاد شعب را بر اساس مستندات قطعی بررسی و پس از حصول اطمینان از بازگشت سرمایه و نداشتن بدهی های معوق و چکه های برگشتی با رعایت صرفه و صلاح بانک اقدام به تصویب تسهیلات نمایند که در حال حاضر اقلامی به میزان 1029 میلیارد ریال در حسابهای شعبه مرکزی، دارای مطالبات بوده و 2223 میلیارد ریال نیز اسناد سررسید نشده دارد که از ریسک پرداخت بالایی برخوردار می باشد. 10- اداره اعتبارات در بررسی ظرفیت سنجی اشخاص حقوقی، کشش مالی مدیران آن را نیز مورد توجه قرار داده و با تحلیل صورت های مالی، مفاد ماده 52 ضوابط اعتباری را در خصوص کفایت سرمایه شرکتها مد نظر خاص قرار دهند. 11- از روند بررسی و تصویب برخی از پرونده های تسهیلاتی، چنین به نظر می رسد نوعی تکلیف خارج از اراده برای ارکان اعتباری بانک در سطوح پایین دستی وجود دارد. 12- عموماً در مصوبات ابلاغی، به موضوع تسهیلات که از ارکان اصلی بانکداری اسلامی می باشد، اشاره نشده است. 13- غالباً نظارتی بر نحوه مصرف تسهیلات با موضوع مطروحه و مورد ادعا بعمل نیامده است. 14- در اعطای برخی تسهیلات، گزارش کارشناسی که یکی از مؤلفه ها و فاکتورهای اصلی تصمیم گیری است، تهیه نگردیده است. 15- علیرغم اینکه سیاست بانک در سال 1391 گرایش به سمت تسهیلات خرد و متوسط بوده، با توجه به نسبت های موجود (75%) این امر با کاهش تسهیلات کلان باید سرعت عمل بیشتری به خود بگیرد که در اغلب تصمیمات اعتباری، این مهم مدنظر قرار نگرفته است». حتی اداره بازرسی بانک سرمایه در گزارش های مختلفی در سنوات قبل نیز همچون گزارش شماره 130.148 مورخه 1392.02.28 به مدیران بانک عملکردهای مغایر با ضوابط و مقررات بانکی را اعلام داشته که خلاصه آن بدین نحو است: «1- با توجه به ساختار سازمانی جدید اداره اعتبارات، تکمیل کادر و انتخاب مسئولین دواپر و یکی از معاونتها به منظور بهره وری و تقویت عملکرد آن ضروریست. 2- روند رشد میزان تسهیلات نسبت به دوره قبل، 48% بوده و ترکیب آن با دورنمای اعتباری بانک فاصله دارد، بطوری که 73% آن در قالب تسهیلات کلان پرداخت شده است. علیرغم تصویب سیاست های بانک در سال 1391 گرایش تسهیلات بجای خرد به سمت کلان هدایت شده که اصلح است مدنظر اداره اعتبارات قرار گیرد. 3- با توجه به پیش بینی رشد 109 درصدی تسهیلات در پایان سال 1392 باید به گونه ای تصمیم گیری گردد که ضمن کنترل ریسک اعتباری، با منافع و مصالح بانک منافات نداشته و تدریجاً کاهش یابد. 4- درجه پوشش تغییرات $x/28$ تسهیلات و تعهدات در سطح مطلوبی قرار دارد و همواره باید کنترل های لازم در آن اعمال تا همچون مغایرت های گذشته که بانک را با محدودیت هایی مواجه ساخته بود تکرار نگردد. 5- در مواردی گزارشهای کارشناسی و هشدارهای آن مبنی بر افزایش ریسک بانک در انجام برخی معاملات و صرفه و صلاح نبودن آنها مورد توجه قرار نگرفته است و منجر به تصویب تسهیلاتی می گردد که بازگشت آن با ابهاماتی مواجه بوده که اصلح است

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَغْلُوا»

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه



دادگستری کل استان تهران

مدنظر اداره اعتبارات قرار گیرد. 6- در مواردی علیرغم صدور مصوبات در کمیته اعتبارات و تایید هیئت مدیره در خصوص تجدید تسهیلات، به علت زیاده خواهی مشتری در شعبه اجرایی نمی شود و زمینه ایجاد مطالبات سررسید گذشته را فراهم می سازد. در چنین مواردی، اداره اعتبارات باید از اجرای مصوبات اطمینان حاصل نماید. مانند: تجدید 20 میلیارد ریال تسهیلات شرکت نو ایده طراحان اسپادانا شعبه بهستان پاسداران. 7- برخی از پیشنهادات که از شعب به اداره اعتبارات ارسال می گردد، بدون طرح در کمیته مستقیماً طی گزارشی به هیئت مدیره ارجاع می شود که مؤید نادیده انگاشتن وظایف اداره اعتبارات می باشد. 8- در مواردی به اشخاص یا شرکتهایی تسهیلات پرداخت گردیده که دارای حساب های جدیدالافتتاح بوده و بعلت فقدان گردش و معدل حساب و صورتهای مالی، ظرفیت و معیار اعتباری آنها قابل سنجش نبوده است که اصلح است این موضوع مدنظر ارکان اعتباری قرار گیرد. 9- در مواردی کمیته اعتبارات، تسهیلاتی را به تصویب می رساند که دارای شروط متعدد بوده. در این زمینه تجربه بازرسی شعب نشان داده برخی از آنها تحقق نمی یابند و یا به آینده موکول می شوند. زیرا اغلب گیرندگان تسهیلات پس از دریافت وجه و رسیدن به اهداف خود چندان تمایلی نسبت به انجام تعهدات و تکمیل مستندات و مهیا نمودن شروط مصوبات ندارند، لذا قبل از تصویب و اجرای مصوبات رفع نقایص پرونده و انجام شروط باید الزامی گردد. 10- بررسی و شناخت کافی و هرچه بیشتر مشتریان و متقاضیان تسهیلات، ملحوظ نظر قرار دادن گزارشات کارشناسان و بررسی دقیق میزان تعهدات و تسهیلات افراد هنگام اعطا نزد سیستم بانکی از عوامل ابتدایی هستند که همواره باید در زمان بررسی پیشنهاد ملحوظ نظر قرار گیرند. 11- در مواردی شرایط مصوبات چندین بار تغییر نموده و موجب اتلاف وقت اداری مدیریت محترم و اعضاء کمیته و کارشناسان می گردد. در این خصوص اداره اعتبارات باید تصمیمات کمیته را پس از تایید هیئت مدیره به شعب اعلام و از هرگونه درخواست یا پیشنهاد غیرموجه که فاقد توجیه می باشد، پرهیز نماید. 12- در مواردی ملاحظه گردید تقاضا و پیشنهادهای شعب به منظور مصوب نمودن تسهیلات کلان که چندین نوبت توسط ارکان اعتباری بانک مخالفت گردیده، اصرار بر تصویب و اعطای آن دارند و با مکاتبات و پیشنهادات مکرر زمان و اوقات اداری مسئولین را مشغول می سازند. در این خصوص اداره اعتبارات باید تصمیمات و مواضع جدی اتخاذ نماید (توضیح: که البته با توجه به تصویب اکثریت قریب به اتفاق آنها توسط هیئت مدیره بانک به نظر می رسد این درخواستهای مکرر تحت فشار مدیران بانک و نه شعب مربوطه صورت می گرفته است). 13- در مواردی اداره اعتبارات، پیشنهاد و درخواست شعب مبنی بر عملیات و پذیرش و تصویب و انعقاد قرارداد، پرداخت و سایر کنترل ها را در اعطای تسهیلات کلان جهت طرح در کمیته اعتباری شعبه پیشنهاد و تفویض نموده که مورد موافقت قرار می گیرد، لیکن از آنجایی که تصویب تسهیلات کلان با بررسی های تخصصی و کارشناسی و تحلیل صورتهای مالی توسط اعضاء مجرب اعتبارات و کارشناسان انجام می شود. لذا اصلح است قبل از تصویب و تفویض اختیار این قبیل تسهیلات، بررسی ها توسط اداره اعتبارات انجام و مستندات آن جهت تصمیم گیری به شعبه ارسال گردد. (توضیح: این بند گزارش بازرسی دارای اهمیت بالایی می باشد که متأسفانه در برخی موارد از سوی ارکان اعتباری و هیئت مدیره بانک تکرار گردیده است). 14- به تعدادی از شرکتهای سرمایه گذاری و ذینفع واحدهای آن، تسهیلات کلان پرداخت گردیده و طی دوره های متعدد نیز تمدید شده است. به طوری که مدیریت اعتبارات کل بانک مرکزی طی نامه شماره 91.255724 مورخه 1391.09.26 با تجدید تسهیلات به علت ماهیت سرمایه گذاری مخالفت نموده، به منظور رعایت مقررات بانک مرکزی اداره اعتبارات می تواند با ارائه گزارشات لازم، تصمیمات مقتضی در این خصوص اتخاذ نماید. 15- از روند بررسی و تصویب برخی از پرونده های تسهیلات چنین به نظر می رسد، نوعی تکلیف خارج از اراده ارکان اعتباری وجود دارد. 16- عمدتاً در مصوبات

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

ابلاغی، به موضوع تسهیلات که از ارکان اصلی معاملات می باشد، اشاره نشده است. 17- غالباً نظارتی بر نحوه مصرف تسهیلات با موضوع مورد ادعا بعمل نیامده است. مع الوصف مدیریت اداره اعتبارات می تواند با مطالعه و راهکارهای نوین و کارآمد با همراهی کارشناسان مجرب و مستقل، ریسک اعتباری را به حداقل کاهش داده و پیشنهادات شعب را در خصوص اعطای تسهیلات از جهات مختلف مورد بررسی قرار داده و با تنظیم و تکمیل پرونده های هر واحد با اظهار نظر دقیق جهت طرح به کمیته اعتبارات ارسال نماید». بدین لحاظ رفتارهای متهمین حسب مورد در ارتباط با هر یک از اشخاص تسهیلات گیرنده و ضمانت خواه با خروج از وصف امانتداری منابع بانکی که از طریق تجهیز منابع از طریق سپرده قرض الحسنه (سپرده جاری و سپرده پس انداز) و قرارداد سپرده مدت دار و ... تأمین شده را به نحو ناروا و در غیر مورد توافق مورد استفاده و استعمال قرار داده اند. به طوری که عملکرد مجرمانه هر یک از متهمین بشرح محتویات پرونده به تفکیک اشخاص چنین است:

1- گروه ریخته گران اصفهانی:

گروه ریخته گران مالک 38.14 درصد از سهام بانک سرمایه و به تبع آن قادر به انتخاب دو (2) نفر از اعضای هیئت مدیره بانک و دسترسی به اطلاعات درون سازمانی و قطعاً موثر در سیاست گذاری و تصمیم گیری های مالی و اقتصادی بانک بوده است. گروه مذکور تا قبل از سال 1395 منابع معتناهی را به واسطه شرکت های پترو صنعت صغه، نگین تجارت اسپادانا و فولاد ماهان سپاهان در قالب تسهیلات ریالی اخذ که به دلیل عدم ایفای تعهدات در سررسیدهای مقرر تمامی تسهیلات پرداختی به عهده، تعویق و بانک را دچار مشکلاتی نموده است. گروه ریخته گران به واسطه نفوذ مالکانه خود صرفاً منابعی را در قالب اخذ اعتبار، تحصیل و به دلیل عدم ایفای تعهدات در عداد بدهکاران کلان و بد حساب بانکی قرار داشته، لکن پس از تغییرات مدیریتی بانک در اواخر سال 1394 و از سال 1395 به موجب نفوذ خود بر مدیران عالی بانک حداکثر بهره را برده است. با توجه به بدهی کلان گروه ریخته گران به سیستم بانکی من جمله بانک های تجارت، سامان، پارسین، پاسارگاد، اقتصاد نوین، سپه، ملت، توسعه صادرات و بانک سرمایه و بر اساس صورتجلسه تنظیمی فی مابین بانک ها در پایان سال 1393 بانک تجارت به عنوان بانک عامل تسویه بدهی شرکت های گروه ریخته گران تعیین و بدواً بدون آنکه مرجعی قابل قبول و ذیصلاح جهت تعیین میزان بدهی سایر بانک ها باشد نسبت به تعیین کارشناسان رسمی جهت تعیین میزان بدهی گروه نزد سایر بانک ها اقدام که البته این امر هیچگاه مورد تایید و پذیرش بانک های دیگر قرار نگرفته است. در گام بعدی و همزمان نیز نسبت به ارزیابی و تقویم دارایی های گروه ریخته گران اقدام که در نهایت به دلیل ناتوانی از انجام وظایف بر عهده گرفته، عاملیت بانک مذکور در تسویه دیون گروه بی نتیجه و مسکوت رها شده است. آقای بهروز ریخته گران طی نامه شماره 131-95-500-خ مورخه 1395.05.25 با عنوان هیئت مدیره وقت بانک سرمایه با اشاره به پتانسیل شرکت های گروه و سودآوری آنها در صورت تامین سرمایه در گردش، تقاضای خود را جهت انعقاد تفاهم نامه سه جانبه بین بانک سرمایه، بانک تجارت و گروه مذکور به شرحی که در قبال انتقال دارایی های گروه به بانک سرمایه این بانک بعنوان قائم مقام بانک تجارت، عهده دار تعیین تکلیف و تسویه بدهی گروه مذکور به سیستم بانکی و در نهایت پس از قیمت گذاری دارایی ها بعنوان شریک گروه باشد را ارائه می نماید. آقای محمدرضا خانی درخواست مزبور را جهت بررسی و اعلام نظر به واحد حقوقی بانک ارجاع و آقای بهرام درویش طی نامه شماره 95.5150 مورخه 1395.05.27 نسبت به ارسال پاسخ با ذکر نکات مهمی بدین شرح اقدام می کند: در نامه اداره حقوقی اتخاذ تصمیم راجع به درخواست ریخته گران منوط به توجیه اقتصادی موضوع گردیده

تصویر برابر با اصل است.



دادنامه

است. آقای بهرام درویش از هرگونه اظهار نظر اقتصادی به دلیل عدم تخصص و ارتباط شغلی با موضوع امتناع و صراحتاً به این مهم اشاره نموده است. ایشان تسویه بدهی گروه را در صورت پذیرش و تصویب از سوی هیئت مدیره بانک از محل اموال صعب البیع بانک پیشنهاد نموده است. ارزیابی دارایی های گروه را طی یک پروسه امن و چند لایه پیشنهاد نموده و در نهایت تاکید کرده که پاسخ ارائه شده صرفاً یک نظر مشورتی و منحصر به ابعاد حقوقی (نه اقتصادی) می باشد. در اقدامی بی سابقه نامه فوق الذکر که صرفاً یک اظهار نظر حقوقی بدون هیچ بررسی فنی و اقتصادی بوده، بعنوان پیشنهاد در جلسه مورخه 1395.06.08 هیئت مدیره وقت مطرح و منجر به صدور مصوبه ای ممضی به امضاء متهمین آقایان محمدرضا خانی، بهمن خادم، محمدعلی هادی و مهرداد باقری بدین شرح گردیده است: «موضوع درخواست مشتری و نامه اداره حقوقی پس از بررسی همه جانبه و با عنایت به انتفاع بانک از تهاثر املاک و دارایی های معرفی شده مشتری، با کل موضوع و پیشنهاد مطروحه و درخواست مشتری موافقت بعمل آمد». هیچ مستندی مبنی بر بررسی همه جانبه راجع به درخواست و اصله مشاهده نگردید و چگونگی انتفاع بانک از تهاثر املاک و دارایی های گروه کاملاً مبهم و جای تأمل دارد. از این رو، با عنایت به وضعیت نابسامان بانک در آن مقطع از حیث انبوه مطالبات غیر جاری، محدودیت در منابع و نقدینگی، عدم تخصص و صلاحیت لازم در حیطة تولید و کارخانه داری (که کاملاً مغایر با ماهیت و رسالت سازمانی بانک ها و منع آنها از هرگونه بنگاه داری می باشد) اتخاذ این تصمیم و تصویب آن جهت اجرا تحت هیچ شرایطی به صرفه و صلاح بانک و سپرده گذاران آن نبوده و موجب تضییع حقوق آنها است. پیرو مصوبه فوق در مورخه 1395.06.20 و به موجب نامه 95.60320 تفاهم نامه ای بین بانک و گروه صنعتی ماهان مبنی بر تعیین بانک سرمایه برای تسویه دیون گروه نزد سایر بانک ها در قبال اخذ وکالت تام الاختیار و در نهایت شراکت در اموال گروه منعقد می گردد. در راستای اجرای تفاهم نامه تنظیمی و به استناد مصوبه مورخه 1395.10.04 هیئت مدیره، مبلغ دویست میلیارد (200.000.000.000) ریال از محل حساب بدهکاران داخلی بانک به تاریخ 1395.10.05 در وجه بانک تجارت پرداخت شده است. در حالی که معاونت مالی بانک طی نامه شماره 95.97929 مورخه 1395.10.05 پرداخت هرگونه وجه نقد و انتقال هرگونه ملکی را جهت تسویه دیون گروه ریخته گران منوط به معرفی وثایق و تضامین قابل انتقال به این بانک به طور مورد به مورد از حیث کفایت ارزش جهت پوشش وجوه و اموال داده شده است. علاوه بر وجه نقد پرداختی، بانک سرمایه یکی از املاک سهل البیع خود را نیز به ارزش دو هزار و ششصد میلیارد (2.600.000.000.000) ریال واقع در فرمانیه طی مبادعه نامه مورخه 1395.12.11 با امضاء متهمین آقایان محمدرضا خانی و محمدعلی هادی بعنوان مالک به بانک تجارت واگذار نموده است. پیرو مفاد بند یک صورتجلسه 488 هیئت مدیره وقت و صورتجلسه های مورخه های 1394.04.20، 1395.06.09، 1395.06.24 و مفاد تفاهم نامه شماره 95.60320 مورخه 1395.06.20 بین بانک سرمایه و گروه توسعه صنعتی ماهان، جلسه ای با حضور متهمین آقایان محمدرضا خانی و محمدعلی هادی به نمایندگی از جانب بانک و آقای بهروز ریخته گران تشکیل و در رابطه با تعیین تکلیف مطالبات بانک سرمایه از شرکت های مزبور تبادل نظر و منجر به تهیه صورتجلسه شماره 95.127002 مورخه 1395.12.23 گردیده که به موجب بند 5 صورتجلسه مذکور مقرر شده بانک سرمایه ماهیانه یکهزار میلیارد (1.000.000.000.000.000) ریال طی شش ماه (در مجموع شش هزار میلیارد (6.000.000.000.000) ریال) برای تامین سرمایه در گردش جهت خرید مواد اولیه و هزینه های جاری فولاد میباید پرداخت نماید. در تاریخ 1396.01.17 مبلغ یکهزار میلیارد (1.000.000.000.000.000) ریال طی چک شماره 309833 در وجه شرکت فولاد میباید و با امضاء متهمین آقایان محمدرضا خانی و محمدعلی هادی صادر که خوشبختانه از پرداخت آن جلوگیری شده، لکن چک

تصویر برابر با اصل است.



دادنامه

شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

مذکور کماکان در اختیار آقای ریخته گران است. علاوه بر اقدامات فوق طی نامه شماره 95.128176 مورخه 1395.12.26 با امضاء متهمین آقایان محمدرضا خانی و محمدعلی هادی جهت شعبه 15 دادگاه انقلاب اسلامی ضمن اعلام گذشت، تقاضای توقف اقدامات قانونی علیه آقای ریخته گران و شرکت های وابسته ایشان بعمل آمده است. هیئت مدیره وقت بانک بدون رعایت حتی ظواهر امر، درخواست یک بدهکار کلان و بد حساب بانکی را بدون بررسی های فنی و اقتصادی و بدون توجه به توانایی ها و ظرفیت مجموعه تحت مدیریت خود پذیرفته و در راستای وصول مطالبات خود از آقای ریخته گران مبلغ دو هزار و هشتصد میلیارد (2.800.000.000.000) ریال دیگر از اموال و منابع بانک پرداخت و تصمیم به اعطای مبلغ شش هزار میلیارد (6.000.000.000.000) ریال سرمایه در گردش (مبلغی فراتر از سرمایه پایه بانک و بدون توجه به بخشنامه تسهیلات و تعهدات کلان) به ایشان داشتند که آثار و تبعات اقدامات متهمین متوجه بانک سرمایه شده است. این در حالی است که با وصف درخواست کمیته فرادستی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مبنی بر کان لم یکن نمودن توافقات بعمل آمده توسط متهمین با آقای ریخته گران، بانک تجارت از اعاده مبالغ و ملک خودداری نموده است.

2)- وجوه پرداختی به گروه ریخته گران توسط شرکت سایه گستر از شرکت های زیرمجموعه بانک سرمایه: شرکت سایه گستر در تاریخ 1387.05.20 تحت شماره 331009 با سرمایه 1.000.000 ریال با موضوع سرمایه گذاری، خرید و فروش سهام، مشاوره در امور سرمایه گذاری، انجام امور بازرگانی و... تاسیس گردیده که طی صلحنامه شماره 94.106793 مورخه 1394.12.22 سهام آن به بانک منتقل شده است. با توجه به تصمیم هیئت مدیره وقت بانک برای خدمات رسانی به گروه ریخته گران و انعقاد قراردادهای یک سویه و پرداخت وجوه به وی از طریق شرکت های زیر مجموعه بانک، نیاز به تامین مالی شرکت ها بوده که این اتفاق به بهانه افزایش سرمایه شرکت سایه گستر رخ داده است. مبالغ واریزی بانک به حساب شرکت سایه گستر به میزان 1,750 میلیارد ریال تحت عنوان افزایش سرمایه بدون طی تشریفات قانونی اعم از ارائه گزارش توجیهی و مصوبه مجمع، از محل حساب بدهکاران بانک (پیش پرداخت افزایش سرمایه) به استناد مصوبات هیئت مدیره در مورخه های 1395.02.11 و 1395.02.14 با امضاء متهمین آقایان محمدرضا خانی، مهرداد باقری، علیرضا حیدرآبادی پور، محمدعلی هادی و بهمن خادم بدون کارشناسی های لازم انجام پذیرفته است: 1-1)- واریز مبلغ هشتصد میلیارد (800.000.000.000) ریال به حساب آقای ریخته گران تحت دو قرارداد با عنوان سرمایه گذاری در گروه صنعتی ماهان (ریخته گران): الف)- قرارداد اول: آقای بهروز ریخته گران رئیس هیئت مدیره گروه صنعتی ماهان طی نامه شماره 95-125-500 مورخه 1395.02.11 درخواست مشارکت در پروژه ساختمانی 672 واحد آبشار سوم واقع در اصفهان به مبلغ نهصد و پنجاه میلیارد (950.000.000.000) ریال به مدت 18 ماه و با سود مشارکت مورد توافق را به شرکت سایه گستر سرمایه (از شرکت های زیر مجموعه بانک) ارائه کرده است. به استناد مصوبه هیئت مدیره شرکت به شماره 190.ص95 مورخه 1395.02.11 که منوط به مصوبه هیئت مدیره بانک شده در تاریخ 1395.02.11 قرارداد شماره 50.ص95 مورخه 1395.02.11 با امضاء متهم آقای محمدرضا خانی رئیس هیئت مدیره شرکت و آقای محمد زارع پور اشکذری مدیرعامل شرکت سایه گستر و آقای ریخته گران منعقد گردیده است. بر اساس قرارداد مذکور، شرکت سایه گستر متعهد شده ظرف مدت 7 روز مبلغ نهصد و پنجاه میلیارد (950.000.000.000) ریال در قبال وکالت اراضی یاقوت آباد اصفهان (اراضی با کاربری مزروعی)، 18 ماهه و با سود مشارکت برای کل مدت قرارداد به میزان 49.5 درصد و بازپرداخت یکجا در سررسید به شرکت ماهان (با مدیریت آقای ریخته گران) پرداخت نماید. شایان ذکر است اخذ وکالت آنهم در خصوص اراضی زراعی به هیچ عنوان بعنوان

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

وثیقه قابل قبول جهت اعطای تسهیلات به حساب نیامده و املاک مذکور بدون انجام هرگونه ارزیابی بعنوان تضمین قرارداد از سوی شرکت پذیرفته شده است. مصوبه ای در هیئت مدیره بانک و به تاریخ 1395.02.11 (برابر با تاریخ قرارداد فوق) و با امضاء متهمین آقایان محمدرضا خانی، مهرداد باقری، علیرضا حیدرآبادی پور، محمدعلی هادی و بهمن خادم با عنوان سرمایه گذاری در برج های مسکونی امیرمسعود در شرق اصفهان تصویب شده که بر اساس این مصوبه منعقد شده است. در صدور این مصوبه موافقت با پرداخت مبلغ نهصد و پنجاه میلیارد (950.000.000.000) ریال به مشتری به نام برج های امیرمسعود، بدون ذکر مدت قرارداد و نیز وثایق مورد نظر و سپس رعایت ضوابط و تشکیل پرونده و اعتبارسنجی توسط اداره سرمایه گذاری و طرح ها است. طی وکالتنامه شماره 52400 مورخه 1395.02.18 آقایان مصطفی خادم خراسانی و حمید خادم خراسانی و ایمان فاضلی (شخصی که چک یکهزار میلیاردی (1.000.000.000.000) ریال اشاره شده در قسمت قبل را بابت توافق با گروه ریخته گران از واحد مالی بانک تحویل گرفته است. در دفترخانه 81 اصفهان نسبت به تفویض وکالت تام الاختیار بابت 27 قطعه زمین مزروعی واقع در بخش 16 ثبت اصفهان به شرکت سایه گستر سرمایه اقدام نموده اند که در تاریخ 1396.01.05 آقای فاضل اقدام به عزل وکیل در مورد وکالت خود در دفترخانه 81 اصفهان کرده است. بر این اساس چک های آتی بابت قرارداد فوق الذکر به آقای ریخته گران تحویل شده است: چک شماره 449785 مورخه 1395.03.03 به مبلغ سیصد میلیارد (300.000.000.000) ریال که وجه آن تماماً پرداخت گردیده و چک های شماره های 449786 مورخه 1395.06.03 به مبلغ دویست و پنجاه میلیارد (250.000.000.000) ریال، 449787 مورخه 1395.06.10 به مبلغ دویست و پنجاه میلیارد (250.000.000.000) ریال و 449789 مورخه 1395.06.17 به مبلغ یکصد و پنجاه میلیارد (150.000.000.000) ریال که وجوه آنها پرداخت نشده است. ب- قرارداد دوم: آقای محمد زارع پور اشکذری مدیرعامل وقت شرکت سایه گستر در مورخه 1395.02.12 طی نامه شماره 145.ص.95 با عنوان آقای حیدرآبادی مدیرعامل بانک سرمایه خواهان تایید دستور شفاهی به صورت کتبی بابت انعقاد قرارداد به مبلغ سه هزار و پانصد میلیارد (3.500.000.000.000) ریال با شرکت ماهان (گروه ریخته گران) گردیده که در حاشیه نامه، متنی مبنی بر موافقت هیئت مدیره بانک با این موضوع بدون هیچگونه امضایی تحریر و مصوبه اجرایی شده است. در تاریخ 1395.02.13 قرارداد شماره 51.ص.95 مابین شرکت سایه گستر سرمایه و گروه صنعتی ماهان با مدیریت آقای بهروز ریخته گران و با امضاء متهم آقای محمدرضا خانی و آقای محمد زارع پور (مدیرعامل و رئیس هیئت مدیره وقت شرکت سایه گستر) طی مصوبه هیئت مدیره شرکت به شماره 190.ص.95 مورخه 1395.02.11 که منوط به مصوبه هیئت مدیره بانک بوده، منعقد گردیده که عبارت است از سرمایه گذاری شرکت سایه گستر به مبلغ سه هزار و پانصد میلیارد (3.500.000.000.000) ریال جهت تسویه مطالبات اشخاص ثالث از شرکت فولاد میبد و تأمین مواد اولیه و اعمال تغییرات لازم در خط تولید کارخانه شرکت مذکور به مدت اعتبار پنج (5) سال از تاریخ تأمین سرمایه در قبال وکالت تام الاختیار هفت میلیون (7.000.000) متر مربع اراضی مزروعی به قیمت کارشناسی (سابقه کارشناسی در پرونده رویت نگردید) واقع در یاقوت آباد اصفهان به شرکت سایه گستر با سود سالانه 33 درصد. لازم به ذکر است بر اساس تبصره ای در قرارداد، این ملک جهت پوشش هر دو قرارداد فوق در نظر گرفته شده است. مصوبه هیئت مدیره بانک در خصوص قرارداد فوق در تاریخ 1395.02.08 و با امضاء متهمین آقایان محمدرضا خانی، مهرداد باقری، علیرضا حیدرآبادی پور، محمدعلی هادی و بهمن خادم با عنوان سرمایه گذاری در گروه صنعتی ماهان تصویب شده است. با پرداخت مبلغ تا سقف هشت هزار میلیارد (8.000.000.000.000) ریال در قالب سرمایه گذاری جهت خرید ماشین آلات

تصویر برابر با اصل است.



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

و تجهیزات و تاسیسات برق و مکانیک برای کارخانه فولاد میبد توسط شرکت سایه گستر از شرکت های زیر مجموعه بانک موافقت بعمل آمده است. در توجیه صدور مصوبه مذکور به عواملی من جمله قانون بهبود محیط کسب و کار و قانون رفع موانع تولید رقابت پذیر و همچنین حمایت از بنگاه های تولیدی مورد اشاره قرار گرفته است. هیچگونه اشاره ای به وثایق و تضامین مورد نظر در قبایل اعطای تسهیلات مذکور نشده و گزارش کارشناسی مدون که از پیش نیازهای اساسی جهت بررسی و صدور چنین مصوبه مهمی بوده تهیه و مستند نگردیده است. در صورتی که اساساً شخص آقای ریخته گران و مجموعه ایشان در آن زمان از سوی مراجع قضایی ممنوع المعامله و دارای حجم انبوهی بدهی معوق نزد شبکه بانکی بوده اند. قرارداد مذکور به مبلغ سه هزار و پانصد میلیارد (3.500.000.000.000) ریال توسط شرکت سایه گستر منعقد و طی چهارده (14) فقره چک جمعاً به مبلغ سه هزار و پانصد میلیارد (3.500.000.000.000) ریال تحویل گروه گردیده که دو فقره از چک ها جمعاً به مبلغ پانصد میلیارد (500.000.000.000) ریال به آقای ریخته گران پرداخت شده است. دو طغری چک وصول شده توسط مدیون به مبلغ پانصد میلیارد (500.000.000.000) ریال با امضاء متهم آقای محمدرضا خانی و آقای محمدرضا زارع پور صادر گردیده است. آقای محمد زارع پور اشکذری مدیرعامل وقت شرکت سایه گستر طی نامه مورخه 1395.04.15 به شعبه 3 بازپرسی دادسرای عمومی و انقلاب ناحیه 22 تهران اعلام داشته که به دلیل فشارهای وارده از طرف متهم آقای محمدرضا خانی و آقای اوحدی وکیل آقای ریخته گران مبنی بر پرداخت چک شماره 449760 مورخه 1395.03.12 مبلغ دویست و پنجاه میلیارد (250.000.000.000.000) ریال نسبت به تعیین تکلیف چک مورد نظر دستور صادر شده است. آقای بهروز ریخته گران رئیس هیئت مدیره گروه صنعتی ماهان بعد از توقف قرارداد توسط مقام قضایی طی نامه 132-95-500 مورخه 1395.07.13 خواهان تهاثر بدهی خود بابت مبالغ دریافتی از شرکت سایه گستر با همان زمین مورد توافق در قراردادها (پروژه مجتمع مسکونی شهید کشوری - آبشار سوم) گردیده است. بنابر شواهد موجود و مستندات مضبوط در پرونده آقای بهروز ریخته گران با استفاده از نفوذ امتیاز سهامداری بانک، موفق به انعقاد دو فقره قرارداد جمعاً به مبلغ چهار هزار و چهارصد و پنجاه میلیارد (4.450.000.000.000) ریال و دریافت مبلغ هشتصد میلیارد (800.000.000.000) ریال شده است. گروه صنعتی ماهان به مدیریت آقای ریخته گران در زمان انعقاد قرارداد از بدهکاران بزرگ شبکه بانکی و دارای بدهی حدوداً 6.000 میلیارد ریالی نزد بانک سرمایه بوده است لذا چگونگی انعقاد قرارداد جدید با شرکت تابعه بانک با این مبلغ هنگفت علی رغم آگاهی هیئت مدیره وقت بانک از وضعیت ایشان جای سوال و تامل دارد. هیچگونه کار کارشناسی بابت این به ظاهر سرمایه گذاریها از طرف شرکت سایه گستر بعمل نیامده و انعقاد این قراردادها با این مبالغ نجومی بدون رعایت تشریفات لازم و حداقل ظواهر مقدماتی انجام پذیرفته است. یکی از نکات غیرقابل توجیه در این خصوص صدور مصوبه مورخه 95.12.03 با امضای آقایان محمدعلی هادی، مهرداد باقری و محمدرضا خانی مبنی انتقال دین گروه ریخته گران به بانک به دلیل توقف قراردادهای فوق الذکر، به واسطه دستور مقام قضایی می باشد که به نوعی مقابله و بی توجهی به دستور مقام قضایی بوده است.

(3)- تسهیلات اعطایی به شرکت توسعه تجارت سرمایه پایدار قشم:

شرکت مذکور در تاریخ 1390.06.14 تحت شماره 3165 در منطقه آزاد قشم به ثبت رسیده و با عنایت به اینکه کل سهام شرکت متعلق به بانک سرمایه بوده و از مصادیق اشخاص مرتبط بر اساس ماده 2 از فصل دوم بند 2-8 آیین نامه تسهیلات و تعهدات اشخاص مرتبط (بخشنامه 94.241742 مورخه 1394.08.25 بانک مرکزی) محسوب می گردد لذا

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىَٰ أَنْ تَغْدُوا»



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

عدم رعایت بند 9 بخش ملاحظات اعتباری سیاست و ضوابط اعتباری سال 1395 و نیز عدم توجه به مادتين 3 و 4 از فصل سوم بخشنامه اخير الذكر در خصوص عدم رعایت حد فردی و جمعی در اعطای تسهیلات به شرکت مذکور مشهود بوده و همچنین بانک مرکزی عدم رعایت مفاد آیین نامه اشاره شده (ماده 21 از فصل هفتم آیین نامه تسهیلات اشخاص مرتبط) را موجب اعمال مجازات های انتظامی براساس موضوع ماده 44 قانون پولی و بانکی کشور را نیز تکلیف نموده است. با توجه به پرداخت تسهیلات مشارکت مدنی به شرکت یادشده از تاریخ 95.07.12 لغایت 95.11.13 جمعاً به مبلغ 3,770,000 میلیون ریال در قبال قرارداد لازم الاجرا و اخذ چک که در آن الزامات آیین نامه های بانک مرکزی خصوصاً رعایت حد فردی و جمعی در ایجاد تعهدات و تسهیلات نیز لحاظ نگردیده است، لذا اهم موارد در روند اعطای تسهیلات بدین شرح است: بر اساس نامه شماره 95.61450 مورخه 1395.06.23 با امضاء قائم مقام معاونت مالی و رئیس اداره سهام و امور شرکت ها با عنوان قائم مقام و عضو هیئت مدیره وقت بانک آقای محمدرضا خانی مبنی بر تعیین حد اعتباری به منظور تامین نقدینگی مورد نیاز شرکتهای تحت پوشش بانک، مراتب در جلسه هیئت مدیره بانک مطرح و با امضای آقایان محمدرضا خانی (قائم مقام بانک)، محمدعلی هادی، مهرداد باقری و بهمن خادم (اعضای هیئت مدیره) مصوب و متعاقباً اداره حوزه مدیریت طی نامه شماره 95.62502 مورخه 1395.06.27 (با امضای خانم سمیرا غفوری معاون اداره حوزه مدیریت) با اشاره به مفاد بند (1) مستخرجه از چهارصد و هشتاد و هشتمین صورتجلسه مورخه 1395.06.24 هیئت مدیره بانک، مفاد آن را به شرح «... با عنایت به اینکه شرکتهای تحت پوشش بانک، طبق اساسنامه خود می توانند تسهیلات دریافت نمایند، هیئت مدیره بانک با پرداخت تسهیلات به شرکتهای مشروط بر آنکه تسهیلات دریافتی در فعالیتهای و پروژه های سودآور مطلوب و با اطمینان از برخورداری ریسک مطلوب از بازگشت آن و در چارچوب ضوابط و دستور العملهای بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران موافقت نمود. شعبه مرکزی به عنوان شعبه عامل در اعطای تسهیلات تعیین می گردد»، به قائم مقام معاونت مالی ابلاغ نموده (لیکن سوابقی دال بر ابلاغ نامه مورد اشاره به شعبه مرکزی در سوابق پرونده ملاحظه نگردید) که در ادامه شعبه مرکزی بانک طی پیشنهاد به شماره 1010.ت.455 مورخه 1395.06.28 و به استناد مصوبه اخير الذكر (با توجه به درخواست شماره 95.06.6343 مورخه 1395.06.27 شرکت پایدار قشم) اعطای تسهیلات مشارکت مدنی به شرکت زیرمجموعه بانک به مبلغ 2000 میلیارد ریال در مقابل اخذ چک به تعهد شرکت و ظهرنویسی مدیران با بازپرداخت 6 ماهه و با عنایت به میزان سرمایه ثبتی و رعایت حد مجاز مجموع تسهیلات و تعهدات به هر ذینفع واحد و رعایت آیین نامه تسهیلات و تعهدات کلان و اینکه درخواست فوق خارج از حدود اختیارات شعبه می باشد را جهت بررسی و صدور مصوبه به ارکان اعتباری بانک ارسال نموده است. در ادامه شعبه طی نامه 62962 مورخه 1395.06.28 به عنوان سرپرست اداره اعتبارات آقای سیدزین العابدین زارعی درخواست بررسی و صدور مصوبه را نموده لیکن سوابقی دال بر اعلام موافقت کتبی ارکان اعتباری بانک و نیز بررسی انجام شده و تهیه گزارش کارشناسی از سوی اداره مذکور و متعاقباً پذیرش یا عدم پذیرش پیشنهاد ارسالی شعبه (شماره 1010.ت.455 تاریخ 1395.06.28) در پرونده رویت نشد. مسئولیت شعبه مرکزی در حد فاصل ارائه پیشنهاد شعبه تا پرداخت اولین مرحله تسهیلات از آقای منوچهر قفقازی به آقای محمود لطف اله پور محول گردیده است. مع الوصف شعبه مراتب پرداخت تسهیلات به شرکت پایدار قشم (بدون اخذ مصوبه کتبی از ارکان اعتباری بانک) را طی نامه های متعدد به اداره حوزه مدیریت به ریاست خانم سمیرا غفوری اعلام نموده که در بررسی ارجاعات نامه های ارسالی و هاشم نویسی انجام شده توسط ایشان و آقای محمدرضا خانی، این موارد قابل ذکر است: 1- بر اساس درخواست شرکت به شماره 95.07.6436 مورخه 1395.07.12 به عنوان آقای لطف اله پور رییس وقت شعبه، شرکت

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

تقاضای 800 میلیارد ریال تسهیلات مشارکت مدنی را نموده (ایشان با هاشم نویسی مورخه 1395.07.19 دستور بایگانی نامه را صادر نموده!!) و مجدداً در همان روز طی درخواست 95.07.6435 در خواست شرکت به مبلغ 650 میلیارد ریال تغییر یافته که شعبه با پرداخت مبلغ 320,750 میلیون ریال در مورخه 95.07.12 مراتب را طی نامه شماره 95.69120 مورخه 1395.07.14 به معاون حوزه مدیریت خانم غفوری اعلام و ایشان با قید «بر اساس مصوبه هیئت مدیره محترم بانک اقدام گردید» هاشم نویسی نموده است. در حالیکه مصوبه صادره اولیه کل شرکتهای تابعه بانک را بدون درج مبلغ و سایر شرایط لازم مطرح و در جهت پرداخت تسهیلات به شرکت پایدار قشم مصوبه ای صادر نگردیده است. قابل تامل اینکه شرکت توسعه تجارت سرمایه پایدار قشم پس از بهره مند شدن از 5 فقره تسهیلات از تاریخ 1395.07.12 الی 1395.07.24 جمعاً به مبلغ 1,700,000 میلیون ریال، طی نامه شماره 95.07.6547 به تاریخ 1395.07.27 با عنوان مدیر عامل وقت بانک متهم آقای محمدرضا خانی کاهش هزینه های بیمه با توجه به عملیاتی شدن دریافت وام از سوی شرکت را مطرح و مراتب با حاشیه نویسی متهم آقای محمدرضا خانی جهت بررسی به آقای لطف اله پور رییس وقت شعبه مرکزی ابلاغ گردیده است که این موضوع نشان دهنده آگاهی متهم آقای محمدرضا خانی از پرداخت تسهیلات می باشد. 2 - شعبه طی نامه شماره 95.96606 مورخه 1395.10.01 و بر اساس جدول تنظیمی پرداخت جمعاً مبلغ 3,000 میلیارد ریال تسهیلات به شرکت را اعلام و خانم غفوری رییس اداره حوزه مدیریت با عنوان «جناب آقای دکتر خانی مدیر عامل محترم بانک خواهشمند است اوامر ارشادی را صادر فرمایید» حاشیه نویسی نموده است. آنچه در خصوص بندهای عنوان شده در گزارش حائز اهمیت می باشد، عدم اظهار نظر کتبی مدیر عامل وقت بانک متهم آقای محمدرضاخانی در خصوص مبالغ پرداختی بیش از حد مجاز تسهیلات و تعهدات کلان به شرکت وابسته بانک می باشد. 3 - مجدداً شعبه طی نامه 95.97271 مورخه 1395.10.04 به عنوان خانم غفوری رییس اداره حوزه مدیریت تسهیلات پرداختی به شرکت پایدار قشم را برخلاف ضوابط اعتباری بسته سیاستی و حد فردی و جمعی در پرداخت تسهیلات به شرکتهای تابعه بانک مطرح و درخواست ارائه طریق جهت تخلفات صورت پذیرفته را نموده که متعاقباً متهم آقای محمدرضا خانی مدیر عامل وقت در هاشم نامه با خطاب قرار دادن آقای لطف اله پور رییس شعبه مرکزی و خانم غفوری رییس اداره حوزه مدیریت عنوان داشته: «شعبه حق ندارد خلاف ضوابط و دستورالعمل بانک عمل نماید، اداره بازرسی سریعاً بررسی و اقدام لازم را بعمل آورد، عاملین به قصور معرفی گردد». لیکن علیرغم تأکیدات مدیر عامل وقت در هاشم نامه اخیر نه تنها عملاً موجب توقف پرداخت تسهیلات نشده بلکه در تاریخ 1395.10.05 (به فاصله یک روز پس از تاریخ نامه اخیر) مبلغ 500 میلیارد ریال نیز به شرکت پرداخت و مانده بدهی به 3,500 میلیارد ریال افزایش یافته است لذا به دلیل عدم درج تاریخ در هاشم نویسی انجام شده توسط مدیر عامل وقت تطابق تاریخ صدور نامه ها با دستورات صادره در حاشیه مکاتبات فی مابین شعبه و حوزه مدیریت قابل اتکا نخواهد بود. علی ایحال این روند همچنان ادامه یافته و مسئولین شعبه مرکزی و مدیران ذیمدخل خصوصاً متهم آقای محمدرضا خانی (مدیر عامل وقت) و آقایان محمود لطف اله پور (رییس وقت شعبه مرکزی) و خانم سمیرا غفوری (رییس وقت اداره حوزه مدیریت) بدون توجه به آیین نامه ها و بخشنامه های بانک مرکزی اقدامی در جهت جلوگیری از پرداخت تسهیلات مازاد بر حدود اختیارات تعیین شده به عمل نیاورده و مجدداً شعبه مرکزی نسبت به پرداخت به ترتیب مبالغ 20 و 250 میلیارد ریال در تاریخ 1395.10.13 و 1395.11.03 اقدام نموده است. پرداخت تسهیلات طی 10 فقره در قالب عقد مشارکت مدنی جمعاً به مبلغ 3,770 میلیارد ریال به شرکت توسعه تجارت سرمایه پایدار قشم که از مبلغ پیشنهاد اولیه شعبه به میزان 1,770 میلیارد ریال نیز بیشتر بوده، بدون طی تشریفات و کاملاً فاقد توجیه منطقی و قانونی بوده است. نکته کلیدی و قابل توجه

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

اینکه شعبه طی نامه شماره 121289 مورخه 1395.12.09 به اداره حوزه مدیریت ضمن اشاره به نامه های ارسالی و عدم رعایت آیین نامه ها و ضوابط، مراتب را به تفکیک، عنوان و در بخشی از نامه اخیر الذکر اعلام داشته: «مکرراً مراتب به اطلاع آن مدیریت رسیده و در برخی موارد نیز شفاهاً کسب تکلیف نموده است و تسهیلات اعطایی مورد ایراد بازرسان بانک مرکزی و اداره بازرسی بانک واقع گردیده»، همچنین در فراز پایانی نامه درخواست تایید عملیات شعبه جهت ارسال به مبادی پیگیری را نیز از اداره حوزه مدیریت بانک درخواست نموده است. شایان ذکر اینکه از اهم مسئولیتهای هیئت مدیره و مدیران عامل بانکها نظارت بر مصارف کلان در ترازهای استخراجی بوده و اظهار بی اطلاعی از پرداخت تسهیلات افزون بر حد فردی و جمعی (ماده های 3 و 4 از فصل سوم حدود تسهیلات و تعهدات اشخاص مرتبط) به هیچ عنوان توجیه پذیر نمی باشد. همچنین بر اساس ماده 15 فصل هفتم آیین نامه تسهیلات و تعهدات کلان، بانکها ملزم به گزارش دهی تسهیلات و تعهدات مذکور در مقاطع ماهیانه گردیده لذا تکلیف هیئت مدیره بانک خصوصاً مدیرعامل وقت نیز در این خصوص حائز اهمیت می باشد. نهایتاً با عنایت به موارد عنوان شده و عدم توانایی شرکت پایدار قشم در تادیه دیون، تسهیلات بانک به سرفصل مشکوک الوصول انتقال و با گذشت بیش از 2 سال از آخرین پرداختی (1395.11.03) توفیقی در بازگشت منابع بانک حاصل نگردیده است. به دلیل در اختیار قرار دادن مبالغ تسهیلات دریافتی توسط شرکت پایدار قشم و واگذاری به اشخاص، بدون اخذ وثایق و تضمینات کافی و نیز عدم شناسایی محل مصرف وجوه کلان که غالباً توانایی اثرگذاری بر معادلات و معاملات رایج اقتصادی را نیز دارا می باشد، لذا پیگیری و بازگشت وجوه از طریق مراجع ذیصلاح علاوه بر تاثیرگذاری بر تراز و کاهش زیان بانک موجبات جلوگیری از تخلفات آتی را نیز در پی خواهد داشت. پس از بررسی مشخص گردید که از سوی شرکت پایدار قشم مبلغ 3,810 میلیارد ریال به شرکتهای آتی پرداخت گردیده است: 1- نام شرکت: امیر تجارت هرمس، میزان تعهدات ایجاد شده: 3,000,000,000 ریال، میزان پرداختی به شرکتهای: 2,500,000,000 ریال، باقیمانده و پرداخت نشده: 500,000,000 ریال؛ 2- نام شرکت: فولاد البرز ایرانیان، میزان تعهدات ایجاد شده: 1,050,000,000 ریال، میزان پرداختی به شرکتهای: 250,000,000 ریال، باقیمانده و پرداخت نشده: 800,000,000 ریال؛ 3- نام شرکت: پدیده تجارت سیوان، میزان تعهدات ایجاد شده: 800,000,000 ریال، میزان پرداختی به شرکتهای: 800,000,000 ریال؛ 4- نام شرکت: کارخانه آرد مغان، میزان تعهدات ایجاد شده: 110,000,000 ریال، میزان پرداختی به شرکتهای: 110,000,000 ریال؛ 5- نام شرکت: عظیم پتروکیان کیش، میزان تعهدات ایجاد شده: 150,000,000 ریال، میزان پرداختی به شرکتهای: 150,000,000 ریال؛ جمع کل: میزان تعهدات ایجاد شده: 5,110,000,000 ریال، میزان پرداختی به شرکتهای: 3,810,000,000 ریال، باقیمانده و پرداخت نشده: 1,300,000,000 ریال. توضیح اینکه شرکت مذکور مبلغ 40 میلیارد ریال از منابع داخلی خود پرداخت نموده و تسهیلات دریافتی از بانک مبلغ 3,770,000,000 ریال می باشد. در خصوص شرکت امیر تجارت هرمس قابل ذکر است: 1- حسب یادداشت دستی آقای منصور عزتی مدیرعامل وقت شرکت توسعه تجارت پایدار قشم ذیل تصویر چک فاقد تاریخ به شماره سریال 778761.1012 به مبلغ 780 میلیارد ریال عهده حساب جاری 1.1340426.11.1010 بنام شرکت امیر تجارت هرمس نزد بانک سرمایه که در وجه شرکت پایدار قشم از بابت تضمین قرارداد فیما بین صادر گردیده، چنین عنوان شده است: «... در تاریخ 1395.06.15 ساعت 10:30 صبح در دفتر دکتر خانی توسط ایشان تحویل اینجانب گردید تا در مراحل تشکیل پرونده، ثبت و مورد بهره برداری قرار گیرد».

2- در تاریخ 1395.07.18 مصوبه هیئت مدیره شرکت پایدار قشم به شرح «با عنایت به تایید مدیران بانک (جناب آقای دکتر خانی) و تاکید بر همکاری با شرکت مذکور و تامین مبلغ وام توسط بانک محترم سرمایه، با افزایش پرداخت

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

تسهیلات مضاربه به مبلغ 2,000 میلیارد ریال معادل 200 میلیارد تومان با سررسید یکساله و با توجه به تعهد شرکت امیر تجارت هرمس به ترهین ملک به ارزش 3,000 میلیارد ریال (با توجه به دستور شفاهی جناب دکتر خانی در خصوص تضمین شخص ایشان جهت پرداخت وام و وثیقه)، با پرداخت وام به شرکت مذکور موافقت بعمل آمد» تنظیم گردیده است. 3- مصوبه هیئت مدیره شرکت به تاریخ 95.09.06 با درخواست افزایش سقف تسهیلات درخواستی شرکت امیر تجارت هرمس به میزان 2,000 میلیارد ریال معادل دویست میلیارد تومان بنا به ابلاغ هیئت مدیره و مدیر عامل وقت بانک سرمایه موافقت بعمل آمده که با مصوبه اخیر تسهیلات دریافتی شرکت مذکور جمعاً 4,000 میلیارد ریال می گردد. 4- جمع تعهدات ایجاد شده برای شرکت هرمس توسط شرکت توسعه تجارت سرمایه پایدار قشم طی 17 فقره چک جمعاً به مبلغ 3,000 میلیارد ریال اعلام گردیده که از این تعداد دو فقره چکهای صادره جمعاً به مبلغ 500 میلیارد ریال به سررسیدهای 1395.09.15 و 1395.09.21 به شعبه ارائه و از حساب پرداخت نگردیده است. اهم موارد در خصوص شرکت عظیم پترو انرژی کیان کیش نیز بدین شرح است: به موجب مستندات شرکت توسعه تجارت سرمایه پایدار قشم جهت اجرای قرارداد جمعاً مبلغ 150 میلیارد ریال طی 9 فقره چک به شرکت عظیم پترو انرژی کیان کیش پرداخت نموده که سررسید اولین چک پرداخت شده تاریخ 95.09.14 و تاریخ پرداخت 95.09.18 بوده است. همانطور که اشاره شد سررسید اولین چک پرداخت شده 95.09.14 (نقد شده به تاریخ 95.09.18) و تاریخ تنظیم وکالتنامه 95.09.16 بیانگر آنست که صدور چک جهت پرداخت سرمایه مقدم بر انجام عملیات اخذ وثیقه است. همچنین به جای ترهین ملک، سند وکالتنامه بدون مبیاعه نامه تنظیم گردیده و در بررسی پرونده دو نامه صادره به امضاء شرکت عظیم پترو انرژی کیان کیش و با عنوان شرکت توسعه تجارت سرمایه پایدار قشم به این شرح مشاهده می شود: نامه شماره 1967-ب-94 مورخه 95.10.06: «...پیرو مکاتبات صورت یافته با مدیر عامل بانک سرمایه جناب آقای دکتر خانی در خصوص اعطای تسهیلات خواهشمند است دستور فرمایید مبلغ 20 میلیارد ریال تا کامل شدن اقدامات رهن سند به این شرکت پرداخت نمایند». نامه شماره 1980-ب-94 مورخه 95.10.22: «...پیرو مذاکرات صورت گرفته با مدیر عامل محترم بانک سرمایه جناب آقای دکتر خانی در خصوص اعطای تسهیلات و همچنین تسهیل در امور فک رهن خواهشمند است نسبت به پرداخت 30 میلیارد ریال دستورات لازم را مبذول فرمایید». مکاتبات فوق نشان دهنده آگاهی کامل متهم آقای محمدرضا خانی از اعطای تسهیلات و مصرف آن در شرکت توسعه تجارت سرمایه پایدار قشم است. با توجه به موارد فوق الذکر آنچه مسلم است هیئت مدیره وقت بانک با آگاهی کامل از طریق تامین مالی شرکتهای زیر مجموعه سعی در هدایت وجوه به سمت اشخاصی معین داشته که این موضوع با بررسی دقیق سوابق و عملکرد بانک در قبایل شرکتهای تابعه به سادگی قابل تشخیص است. لازم به ذکر است که طبق اظهارات شفاهی مدیران شرکت پایدار قشم، شرکت امیر تجارت هرمس نیز از شرکتهای مرتبط با آقای بهروز ریخته گران بوده و ذینفع نهایی منابع پرداختی، شخص ایشان است. نکته قابل تامل نیز صدور مصوبه مورخه 95.06.24 با امضای متهمین آقایان محمدرضا خانی، بهمن خادم، مهرداد باقری و محمدعلی هادی بوده است که از نظر اجرایی با توجه به عدم ذکر مبالغ، دست آویزی جهت اعطای اینگونه تسهیلات غیرقانونی بدون رعایت بهداشت اعتباری و مقررات مربوطه بوده است.

4- خانم فاطمه کلاهدوزان:

تسهیلات پرداختی به شرکت پایاسازان اریس در سال 92 با توثیق پروژه ساختمانی واقع در خیابان آیت الله سعیدی به ارزش حدوداً 948 میلیارد ریال که از شخص فاطمه کلاهدوزان به آن شرکت منتقل گردیده بود، موفق به اخذ تسهیلات

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

ریالی به میزان 800 میلیارد ریال از بانک سرمایه می گردد. خانم فاطمه کلاهدوزان همسر آقای سیدرسول ذکاوت خوی از مدیران شرکت مذکور می باشد. تهاتر تسهیلات با اوراق سپرده آرمان با توجه به عدم ایفای تعهدات در بازپرداخت بدهی، شرکت مذکور طی نامه شماره 1434-ح مورخه 94.01.23 با امضاء سیدعباس ذکاوت خوی آمادگی خود را جهت تهاتر بدهی با املاک جایگزین به علت اختلافات خانوادگی با خانواده کلاهدوزان، اعلام می نماید. به استناد چهارصد و هشتمین صورتجلسه هیئت مدیره بانک به تاریخ 94.04.29 با امضای آقایان خیراله بیرانوند، پرویز کاظمی و علی بخشایش، مبنی بر موافقت با تهاتر بدهی شرکت مذکور در قبال سپرده موسسه آرمان (بدر توس) به میزان 1.000 میلیارد ریال و بخشش جرائم متعلقه، بدهی شرکت صدر الذکر از محل اوراق مذکور تسویه و وثیقه شرکت (پروژه ساختمانی واقع در آیت اله سعیدی) فک رهن می گردد. موسسه آرمان (بدر توس) هیچ گونه مجوز فعالیتی از سوی بانک مرکزی نداشته و در آن مقطع در بازپرداخت وجوه سپرده گذاران خود نیز دچار مشکل بوده است. ضمن اینکه موسسه بدر توس طی آگهی روزنامه رسمی مورخه 94.06.26 منحل اعلام شده است لذا قبول چنین تهاتری از طرف هیئت مدیره وقت با سپرده این تعاونی جای بسی تأمل داشته است. تهاتر اوراق با ملک: پس از زمزمه صوری بودن سپرده های مذکور، اوراق مورد نظر متعلق به این بانک در عوض زمینی واقع در مجتمع آبشار سوم اصفهان متعلق به خانم فاطمه کلاهدوزان (با وکالت شرکت داربن تجارت آسیا) توسط شرکت توسعه ساختمانی سرمایه تهاتر گردیده و که در بررسی آن موارد با اهمیتی بدین شرح مشاهده می شود: خانم فاطمه کلاهدوزان همسر آقای سیدرسول ذکاوت خوی یکی از اعضای هیئت مدیره شرکت پایا سازان آریس (گیرنده تسهیلات اولیه) می باشد که با توجه به تهاتر اولیه و ثانویه و نیز مالکیت ملک آبشار سوم توسط مشارالیهها به نوعی سوء جریانات مالی در پروسه مذکور در ذهن متبادر می گردد. مصوبه بانک به شماره 95.63525 در تاریخ 95.06.29 مستخرجه از چهارصد و نودمین صورتجلسه هیئت مدیره با امضای متهمین آقایان محمدعلی هادی، مهرداد باقری، محمدرضا خانی و بهمن خادم مبنی بر تهاتر گواهی سپرده آرمان با املاک سهل البیع بر اساس ارزیابی کارشناس رسمی دادگستری به شرکت ساختمانی سرمایه ابلاغ گردیده است. قرارداد تهاتر در تاریخ 95.06.24 که 5 روز قبل از صدور مصوبه بانک بوده منعقد گردیده است. ملک موردنظر (آبشار سوم اصفهان) توسط هیئت کارشناسی سه نفره متشکل از آقایان جعفر اشرف زاده، مازیار فریدونی و وحید قهرمان نیا کارشناسان رسمی دادگستری در تاریخ 95.06.21 به مبلغ 1.533.611.370.000 ریال قیمت گذاری گردیده است. با توجه به کارشناسی مورخه 97.03.20 هیئت سه نفره کانون کارشناسان که به درخواست بانک سرمایه انجام پذیرفته، ملک مذکور در زمان تهاتر و با شرایط موجود در آن زمان به میزان 138 میلیارد ریال دارای ارزش بوده است لذا ارزیابی انجام شده در زمان تهاتر کاملاً دور از واقعیت بوده و زمین بیابانی در یکی از شهرک های فاقد ساخت و ساز اصفهان به مبلغ هنگفتی به میزان 11 برابر ارزش واقعی خود قیمت گذاری و تهاتر گردیده است. با توجه به مازاد ارزش ملک مذکور (که البته بصورت غیرواقعی و طی فرآیندی مشکوک قیمت گذاری گردیده) نسبت به ارزش اوراق سپرده آرمان بدر توس به میزان 330 میلیارد ریال، گام بعدی از برنامه از پیش تهیه شده برای بردن منابع بانک سرمایه به این شرح کلید خورده است: مبلغ 40 میلیارد ریال طی چک شماره 777185 مورخه 95.09.25 به خانم فاطمه کلاهدوزان تحویل داده شد که متعاقباً با چک شماره 234199 به مبلغ 40 میلیارد ریال مورخه 95.11.09 تعویض و از بانک خارج شده است. به این نحو که ابتدا کل مبلغ به حساب علیرضا موسوی فضلی واریز و سپس به همراه مانده از قبل حساب مذکور به ترتیب، مبلغ 1.500.000.000 ریال به حساب حمید حاجی اسفندیاری، مبلغ 8.500.000.000 ریال به حساب غلامرضا کاظمیانی کرم، مبلغ 22.544.693.000 ریال به حساب سمانه صرافان چهارسوقی (طبق شنیده ها دختر عموی علی صرافان چهارسوقی

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مالک گروه محسن)، مبلغ 6.000.000.000 به حساب علی مختار و مبلغ 2.000.000.000 ریال به حساب منصور ترکی واریز شده است. آقای لطف اله پور رئیس وقت شعبه مرکزی به عنوان نماینده بانک سرمایه با معرفی نامه ای که توسط معاون اداره کارکنان برایش صادر نموده در دفترخانه شماره 298 تهران اقدام به امضاء وکالت اعطای حقوق سپرده آرمان می نماید. طی اظهارات خانم شیردل (معاون وقت اداره کارکنان بانک) در پاسخ به این سؤال که شما تحت چه عنوان و بر مبنای چه اختیاری برای آقای لطف اله پور معرفی نامه صادر نمودید؟ عنوان داشته که با علم به این موضوع که صدور این معرفی نامه در صلاحیت اینجانب نبوده صرفاً بر اساس دستور حوزه مدیریت و خانم سمیرا غفوری به این امر اقدام نمودم. مبلغ 290 میلیارد ریال طی چک شماره 777186 مورخه 95.10.01 که با دو چک به شماره 188920 به مبلغ 140 میلیارد ریال و 188921 مورخه 95.11.02 به مبلغ 150 میلیارد ریال تعویض شده است. متأسفانه افراد مذکور به تضییع حقوق بانک در تهاژها بسنده ننموده و در اقدامی دیگر از چکهای فوق بعنوان پرداخت بخشی از ثمن مبادیعه نامه های خرید املاک مهناز، سوهانک و دروازه شیراز اصفهان متعلق به بانک و شرکت ساختمانی سرمایه استفاده نموده اند که نحوه عملکرد آنان به شرح آتی است: 1- در بررسی فروش پلاک ثبتی شماره 4793.7 واقع در بخش 5 اصفهان ضلع جنوب شرقی میدان آزادی (دروازه شیراز)، ابتدای خیابان سعادت آباد متعلق به این بانک و به نمایندگی شرکت توسعه ساختمانی سرمایه به آقای حمید حاجی اسفندیاری (آقای حمید حاجی اسفندیاری در معامله آبشار سوم مبلغ 1.500.000.000 ریال از ثمن معامله را دریافت نموده که این موضوع حاکی از ارتباط این دو معامله با یکدیگر است). در تاریخ 94.12.04 مصوبه ای مستخرجه از چهارصد و سی و پنجمین صورتجلسه هیئت مدیره با امضای محکومین و متهمین آقایان علی بخشایش، محمدرضا توسلی، پرویز احمدی و علیرضا حیدرآبادی پور طی نامه شماره 94.100054 مبنی بر «...در خصوص تعیین تکلیف و ساماندهی املاک تملیکی و مازاد بانک مطرح و موافقت گردید در خصوص فروش اموال غیرمنقول اقدام و پس از فروش بهای املاک فروش رفته را به حساب بانک واریز و کارمزد 2 درصدی از فروش را از بانک دریافت دارد. ضمناً رعایت صرفه و صلاح بانک و رعایت قوانین و مقررات همراه با اخذ نظریه کارشناس رسمی دادگستری نیز تاکید می گردد. همراه با رعایت سودآوری لازم برای بانک» به شرکت ساختمانی سرمایه ابلاغ شده است. پس از تغییر هیئت مدیره بانک، در جلسه مورخه 95.04.20 بانک متنی با امضای متهمین آقایان محمدعلی هادی، مهرداد باقری، محمدرضا خانی و بهمن خادم مبنی بر «... با عنایت به پیشنهاد شرکت توسعه ساختمان سرمایه، موضوع در هیئت مدیره مطرح و مصوبه چهارصد و سی و پنجمین مورخه 94.12.01 هیئت مدیره بانک در خصوص تعیین تکلیف و فروش اموال غیرمنقول پایدار گردید، ضمناً رعایت صرفه و صلاح بانک و رعایت قوانین و مقررات و حفظ سودآوری مطلوب برای بانک در هرگونه معاملات الزامی است. بدیهی است انجام هرگونه معامله (خرید، فروش، تهاژ و...) در راستای حفظ منافع بانک صورت پذیرد»، طی ابلاغیه مورخه 95.05.25 به شماره 95.50237 صادر شده است. شایان ذکر است در بررسی سوابق در این زمینه مشخص گردید که در تاریخ 95.11.09 متن مصوبه دیگری به تاریخ قبل (95.04.20) با مضمون «... با عنایت به پیشنهاد شرکت توسعه ساختمان سرمایه، موضوع در هیئت مدیره مطرح و مصوبه چهارصد و سی و پنجمین مورخه 94.12.01 هیئت مدیره بانک در خصوص تعیین تکلیف و فروش اموال غیرمنقول پایدار گردید، ضمناً رعایت صرفه و صلاح بانک و رعایت قوانین و مقررات و حفظ سودآوری مطلوب برای بانک در هرگونه معاملات الزامی است. ضمناً انجام هرگونه تهاژ خرید و فروش با هماهنگی معاونت پشتیبانی و حقوقی و ارائه گزارش جهت تأیید نهایی به هیئت مدیره صورت پذیرد»، تنظیم و در سیستم اتوماسیون اداری به سوابق ابلاغیه فوق الصاق شده است که جای تأمل داشته و به نظر می رسد به منظور تبرئه هیئت

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَغْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

مدیره از اعمال انجام شده و پس از گذشت چندین ماه از فروش اموال بانک به اتوماسیون اداری اضافه شده است. ارزیابی ملک توسط هیئت سه نفره بدون نامه به کانون کارشناسان رسمی و انتخابی انجام گردید، و ملک با در نظر گرفتن گودبرداری انجام شده و پروانه ساختمانی اداری و تجاری به مبلغ 600 میلیارد ریال ارزش گذاری شده است. ثمن معامله طی مبیعه نامه شماره 1.95.570.2872 مورخه 95.11.03 مبلغ 600 میلیارد ریال تعیین و پرداخت آن تعهد گردیده است. مبلغ 140 میلیارد ریال همزمان با امضای مبیعه نامه که در این مورد چک شماره 188920 شرکت توسعه ساختمانی سرمایه که بابت ثمن معامله آبشار سوم اصفهان پرداخت شده بود مسترد و خریداران مبلغی پرداخت ننمودند. مقرر گردید مابقی مبلغ معامله به میزان 460 میلیارد ریال طی پنج قسط هر کدام به مبلغ 92 میلیارد ریال در سررسیدهای 95.12.25، 96.03.25، 96.06.25، 96.09.25 و 96.12.25 در وجه فروشنده پرداخت شود، و در صورت عدم پرداخت ملکهایی طی 7 پلاک ثبتی واقع در محمد شهر کرج به مبلغ ارزیابی 546.832.000.000 ریال تملیک گردد. شرکت توسعه ساختمانی سرمایه بدهی خود به مبلغ 140 میلیارد ریال به خانم کلاهدوزان در معامله آبشار سوم را با ثمن این معامله تسویه نموده و ملک مرغوب در اصفهان را با زمینی در محمد شهر کرج که خارج از شهر تهران بوده و مرغوبیت آن زیر سؤال می باشد (به نحوی در صورت عدم پرداخت اقساط) معاوضه نموده است. 2- در بررسی فروش 20 پلاک ثبتی مسکونی واقع در تهران خیابان ولیعصر، کوچه مهناز، پلاک 13 متعلق به شرکت توسعه ساختمانی سرمایه و پلاک ثبتی شماره 79.384 واقع در سوهانک متعلق به این بانک با نمایندگی شرکت ساختمانی سرمایه به آقای سیدرضا حسینی مواردی قابل مشاهده است. به مصوبات بانک در بند قبل استناد شده است. ارزیابی 20 واحد مسکونی در خیابان ولیعصر توسط آقای محمدحسین یزدچی مورخه 95.10.30 بدون نامه به کانون کارشناسان رسمی و به صورت انتخابی انجام و جمعاً به مبلغ 194.411 میلیون ریال قیمت گذاری شده است. ارزیابی زمین واقع در سوهانک به متراژ 19606 متر مربع توسط هیئت کارشناسان متشکل از آقایان جلیل جعفرپیشه، فریدون به کش، مسعود وکیل و حسین افخمی به مبلغ 270 میلیارد ریال قیمت گذاری شده است. بانک سرمایه مبلغ 120 میلیارد ریال از قبل جهت تغییر کاربری زمین سوهانک پرداخت نموده است. ثمن معامله طی مبیعه نامه شماره 1.95.570.2873 بابت ملک خیابان ولیعصر 255 میلیارد ریال و بابت زمین سوهانک 530 میلیارد ریال تعیین که پرداخت آن تعهد گردیده است. 150 میلیارد ریال همزمان با امضای مبیعه نامه که در این مورد چک شماره 188921 مورخه 95.11.02 شرکت توسعه ساختمانی سرمایه که بابت ثمن معامله آبشار سوم اصفهان پرداخت شده بود مسترد و خریداران مبلغی پرداخت نکردند. مقرر گردید مابقی مبلغ معامله به میزان 635 میلیارد ریال طی پنج قسط هر کدام به مبلغ 127 میلیارد ریال در سررسیدهای 95.12.25، 96.03.25، 96.06.25، 96.09.25 و 96.12.25 در وجه فروشنده پرداخت و در صورت عدم ایفای تعهد، املاکی طی 9 پلاک ثبتی واقع در محمد شهر کرج که توسط گروهی از کارشناسان رسمی دادگستری به قیمت 695.816.000.000 ریال قیمت گذاری شده، تملیک گردد. شرکت توسعه ساختمانی سرمایه بار دیگر بدهی خود به مبلغ 150 میلیارد ریال به خانم فاطمه کلاهدوزان در معامله آبشار سوم را با ثمن این معامله تسویه نموده و مانند قبل ملکی نامرغوب را به عنوان تضمین معامله اخذ نموده است. لازم به ذکر است هیچ گونه مبلغی بابت دو معامله فوق توسط خریداران املاک اشاره شده به شرکت ساختمانی سرمایه پرداخت نگردیده است. نکته جالب در خصوص ارتباط خریداران دو ملک فوق (آقای حمید حاجی اسفندیاری و سید رضا حسینی) و آقای مرتضی فتحی (که به موجب نامه شماره 97.9.161 مورخه 97.09.06 خود را مالک قبلی زمین آبشار سوم معرفی نموده) و خانم زهرا دوکی چی (که به استناد توضیح ذیل بند 2-3 ماده 3 مبیعه نامه فروش زمین میدان آزادی اصفهان مالک بخشی از زمین های محمدشهر کرج می باشد) و آقای سیدرسول

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

ذکاتوی یکی از اعضای هیئت مدیره شرکت پایا سازان آریس این است که کلیه افراد مذکور در شرکت هدف تجارت خوشنام، طی روزنامه های رسمی شماره های 20871 مورخه 95.08.11، 20727 مورخه 1395.02.15، 21128 مورخه 96.06.30 عضو هیئت مدیره بوده اند که نشان دهنده ارتباط تمامی این افراد با یکدیگر و انجام اقدامات فوق الذکر بصورت یک برنامه از پیش طراحی شده، به منظور بردن منابع بانک و تزییع حقوق سهام داران و سپرده گذاران آن صورت پذیرفته است.

5- سرمایه گذاری در شرکت حلما گستر به مبلغ 400.000.000.000 ریال:

وزارت ارتباطات و فن آوری اطلاعات طی نامه شماره 95.30917 مورخه 95.02.26 خطاب به کنسرسیوم حلما گستر خاور میانه، برنده شدن شرکت مذکور در مزایده شماره 94.م.04 با موضوع واگذاری پروانه ایجاد و بهره برداری شبکه بی سیم برای ارائه خدمات عمده فروشی در گروه A با مبلغ پیشنهادی 4.900 میلیارد ریال را اعلام داشته است. 2- شرکت سایه گستر سرمایه با امضای آقایان محمد زارع پور اشکذری و علیرضا ابراهیم پور تفاهمنامه ای را در تاریخ 95.04.29 (بدون شماره) با شرکت حلما گستر خاورمیانه با مسئولیت محدود به نمایندگی عبدالرضا سلطان زاده پسیان به سمت مدیر عامل و محمود اعلائی به سمت رئیس هیئت مدیره، مبنی بر سرمایه گذاری به مبلغ 400 میلیارد ریال با موضوع مشارکت در زمینه سرمایه گذاری در پروژه واگذاری پروانه ایجاد و بهره برداری شبکه بیسیم ثابت برای ارائه خدمات عمده فروشی مربوط به سازمان تنظیم و مقررات و ارتباطات رادیویی وزارت ارتباطات و فناوری اطلاعات، در قبال دریافت 5 درصد از سهام شرکتی که هنوز تاسیس نشده و اطلاعی هم از تاسیس آن در دست نمی باشد، منعقد می نماید. شرکت حلما گستر متعهد می گردد عملیات ثبت شرکت مذکور متشکل از شرکتهای حاضر در کنسرسیوم موصوف و طرف اول و هر شخص حقیقی و حقوقی مدنظر دیگر را ظرف مدت حداکثر 20 روز از تاریخ انعقاد این تفاهمنامه آغاز نماید و ظرف مدت حداکثر 3 ماه عملیات ثبت آن را خاتمه دهد و در همین راستا متعهد گردید در زمان ثبت شرکت مذکور و تکمیل اظهارنامه (پذیره نویسی) و صورتجلسه مجمع 5 درصد از سهام شرکت جدیدالتاسیس را به نام شرکت سایه گستر ثبت و اداره ثبت شرکتهای معرفی نماید که در صورت عدم انجام تعهد، علاوه بر اینکه موظف به انجام این تعهد به صورت قطعی و غیرقابل رجوع می باشد بلکه بایستی به ازای هر روز تاخیر در انجام این تعهد و تا زمان انجام آن مبلغ 100 میلیون ریال روزانه در وجه شرکت سایه گستر به عنوان وجه الا التزام تأخیر پرداخت نماید که تاکنون مدرکی دال بر انجام تعهد مذکور رویت نشده است. در بند 4-3 تفاهمنامه عنوان شده است، طرف دوم قرارداد به هیچ عنوان و تحت هیچ شرایطی حق فسخ یکجانبه این تفاهم نامه را ندارد و صرفاً طرف اول (شرکت سایه گستر) حق دارد در صورت عدم انجام تعهد یا منتفی شدن موضوع مزایده، تفاهمنامه را یکجانبه فسخ نماید و شرکت حلما گستر ملزم است ظرف مدت حداکثر 48 ساعت از زمان اعلام فسخ از سوی شرکت سایه گستر مبلغ 400 میلیارد ریال وجه پرداختی را به همراه سود ماهانه 3 درصد به عنوان خسارت مسترد نماید. مبلغ فوق طی دو فقره چک به شماره های 673516 مورخه 95.04.30 به مبلغ 196 میلیارد ریال و 673517 مورخه 95.04.30 به مبلغ 204 میلیارد در وجه سازمان تنظیم مقررات و ارتباطات رادیویی پرداخت گردید. 3- شرکت سایه گستر به موجب صورتجلسه هیئت مدیره با امضاء متهم آقای محمدرضا خانی رئیس هیئت مدیره و آقایان محمد زارع پور اشکذری مدیر عامل وقت در تاریخ 95.04.30 (بدون شماره)، با سرمایه گذاری در شرکت حلما گستر خاورمیانه به میزان 5 درصد سهام شرکت تا سقف 400 میلیارد ریال موافقت نموده اند. لازم به ذکر است تاریخ تفاهمنامه منعقد شده یک روز قبل از تصویب موضوع در هیئت مدیره شرکت است. 4- آقای احسان

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

حیدری مدیر عامل شرکت سایه گستر طی نامه شماره 343.95 ص 95 مورخه 95.09.09 با عنوان شرکت حلما گستر خاور میانه، با توجه به گذشت 40 روز از تعهدات شرکت مذکور خواهان تعیین تکلیف ثبت شرکت جدید و 5 درصد سهام تعهد شده، می گردد که پاسخ قانع کننده ای دریافت نکرده است. 5- آقای احسان حیدری مدیر عامل شرکت سایه گستر طی نامه شماره 482.95 ص 95 مورخه 95.12.15 با عنوان شرکت حلما گستر خاور میانه، دوباره خواهان توضیحات در مورد عدم ایفای تعهدات شرکت مذکور گردیده و خاطر نشان می نماید پس از ارسال مدارک و مستندات از طرف شرکت حلما گستر نسبت به ادامه همکاری تصمیمات مقتضی به عمل می آید. 6- شرکت سایه گستر در تاریخ 95.12.26 نسبت به ارسال اظهارنامه به شماره 1395220000188714 مبنی بر فسخ تفاهمنامه با حلما گستر خاور میانه، طبق بند 4 ماده 3 تفاهمنامه اعلام و خواهان بازپرداخت مبلغ 400 میلیارد ریال به همراه خسارت وارده ظرف حداکثر ساعت 48 از زمان ابلاغ اظهارنامه می گردد. با توجه به موارد مطروحه این نکات حائز اهمیت است: تفاهمنامه مذکور بدون اعتبارسنجی از شرکت حلما گستر و بدون انجام کارشناسی از موضوع قرارداد منعقد گردیده و بر اساس تفاهمنامه مبلغ 5 درصد سهام 400 میلیارد ریال تعیین گردیده که مبنای این قیمت گذاری مشخص نبوده و هیچ گزارش کارشناسی نیز در این زمینه رویت نشده است. لذا اگر مبنای براساس نامه شماره 95.30917 مورخه 95.02.26 سازمان تنظیم و مقررات ارتباطات رادیویی نیز باشد، 5 درصد مبلغ کل مزایده (4900 میلیارد ریال) 245 میلیارد ریال می باشد که این امر نیز به علت تخصصی بودن موضوع نیاز به کارشناسی دارد. شرکت سایه گستر 5 درصد از سهام شرکتی را خریداری نموده که هنوز به ثبت نرسیده و حتی اسم شرکت نیز مشخص نمی باشد. هیچ گونه مدارک ثبتی از شرکت و مدیران حلما گستر در پرونده ها رویت نشد، لذا صلاحیت این شرکت جهت به ثبت رساندن کنسرسیوم و شرکت جدید قابل بررسی نیست.

6-) مبالغ دریافتی توسط هیئت مدیره وقت بانک از شرکت سایه گستر بابت حقوق و کارکرد در بانک:

مبلغ 1.080.000.000 ریال طی چک 3990847 مورخه 95.02.01 به حساب متهم آقای محمدرضا خانی، مبلغ 3.400.000.000 ریال طی چک 3990848 مورخه 95.02.01 به حساب متهم آقای علیرضا حیدرآبادی پور، مبلغ 480.000.000 ریال طی چک 3990846 مورخه 95.02.01 به حساب متهم آقای بهمن خادم، مبلغ 1.080.000.000 ریال طی بخشی از چک 449790 مورخه 95.03.03 به حساب متهم آقای محمدرضا خانی، مبلغ 1.200.000.000 ریال طی بخشی از چک 449790 مورخه 95.03.03 به حساب متهم آقای علیرضا حیدرآبادی پور، مبلغ 480.000.000 ریال طی بخشی از چک 449790 مورخه 95.03.03 به حساب متهم آقای بهمن خادم.

7-) وجوه پرداختی به شرکت توسعه ساختمانی سرمایه در قالب افزایش سرمایه و تسهیلات ریالی:

شرکت توسعه ساختمانی سرمایه از شرکت های زیر مجموعه بانک در تاریخ 95.04.14 طی نامه شماره 1.95.530.1415 با عنوان متهم آقای محمدرضا خانی مدیر عامل وقت بانک درخواست خود را مبنی بر اخذ مبلغ 1200 میلیارد ریال جهت تامین نقدینگی و اجرای برنامه ها و پروژه های خویش ارائه در نامه مذکور تاکید گردیده که این مبلغ به قید فوریت تا تاریخ 95.04.22 به حساب شرکت واریز شود! که البته با توجه به نکاتی که در باب خرید ملک زاگرس از آقای محمد امامی آورده می شود، حقایق موضوع روشن تر خواهد شد. در این فقره نیز همانند آنچه که در خصوص شرکت سایه گستر به وقوع پیوسته، هیئت مدیره وقت بانک متهمین آقایان محمدرضا خانی، مهرداد باقری و بهمن خادم بدون طی تشریفات قانونی اعم از بررسی کارشناسانه موضوع، اخذ گزارش توجیهی و مصوبه مجمع در اقدامی خلاف

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

مقررات با پرداخت مبلغ 500 میلیارد ریال بطور علی الحساب جهت افزایش سرمایه شرکت توسعه ساختمانی موافقت می نمایند که متأسفانه این افزایش سرمایه هیچگاه رخ نداده و مبالغ اشاره شده بطوری که در ادامه گفته خواهد شد به ثمن بخش و اگذار گردیده است، فلذا حساب بدهکاران بانک همچنان متأثر از این موضوع، باز و بلا تکلیف می باشد. دقیقاً دو ماه پس از درخواست اولیه شرکت توسعه ساختمانی به شرح فوق، در تاریخ 95.05.16 و طی نامه شماره 1.95.530.1562 درخواست دیگری مبنی بر اخذ 800 میلیارد ریال تسهیلات جهت خرید و تهیه زمین و ملک به منظور مجتمع های مسکونی، اداری و تجاری و نیز انجام امور جاری با عنوان متهم آقای محمدرضا خانی مدیرعامل وقت بانک ارسال می گردد که مجدداً بدون دستور به بررسی های لازم از طریق مجاری اعتباری بانک و در همان روز، در هیئت مدیره وقت مطرح و با اعطای مبلغ 600 میلیارد ریال پس از اعتبارسنجی و تشکیل پرونده موافقت می گردد. مصوبه مذکور نیز با امضاء متهمین آقایان محمدرضا خانی، محمدعلی هادی، مهرداد باقری و بهمن خادم صادر گردیده است. نکته قابل توجه آن که، موافقت با پرداخت تسهیلات بدون تشکیل پرونده و اعتبارسنجی و مشروط نمودن آن به بررسیهای آتی بوده در توجیه عملکرد هیئت مدیره و انتقال تقصیرها به زیرمجموعه بوده است لکن موضوع مهم که به نظر ملحوظ نظر اعضای وقت هیئت مدیره و مدیرعامل بانک قرار نگرفته، وظیفه اصلی و اساسی ایشان در نظارت بر عملکرد زیر مجموعه بوده است. مصوبه مذکور پس از ابلاغ، توسط اداره اعتبارات بانک در دستور کار قرار گرفته و ما حاصل بررسی ها، گزارش اعتباری مورخه 94.05.27، حاوی نکات با اهمیت بوده است: «1- شرکت توسعه ساختمانی سرمایه از شرکتهای تابعه بانک سرمایه می باشد. 2- شرکت مذکور به موجب آیین نامه تسهیلات و تعهدات اشخاص مرتبط از مصادیق اشخاص مرتبط بانک محسوب گردیده و وفق آیین نامه مذکور حد فردی مجاز 3% سرمایه پایه بانک معادل 193 میلیارد ریال است که با درخواست شرکت منطبق نمی باشد. همچنان بانک سرمایه تاکنون بیش از میزان مجاز حد جمعی نسبت به اعطای تسهیلات به اشخاص مرتبط، تسهیلات و تعهدات پرداخت نموده است که این امر موجب ایجاد جرایم انتظامی وفق ماده 33 قانون پولی و بانکی خواهد شد. 3- از سوی دیگر شرکت توسعه ساختمانی سرمایه از شرکتهای تابعه بانک سرمایه بوده که گروه ذینفع واحد آن بیش از حد مجاز تعیین شده در آیین نامه تسهیلات و تعهدات کلان بانک سرمایه از تسهیلات استفاده نموده اند. علی رغم گزارش فوق که به استناد آن پرداخت هرگونه تسهیلات و اعتبار به شرکت مذکور ممنوع و خلاف ضوابط بوده، آقای قباد بهادری نژاد طی نامه شماره 95.05.28 با عنوان ریاست وقت شعبه مطهری - معلم بانک دستور به پرداخت مبلغ 200 میلیارد ریال علی الحساب آنهم در چارچوب ضوابط و اعطای آیین نامه های بانک!! در قبال اخذ یک فقره چک را صادر می نماید (مبلغ مذکور در تاریخ 95.05.30 به حساب شرکت واریز شده است). در تاریخ 95.06.02 آقای سید زین العابدین زارعی طی نامه شماره 95.53333 موانع قانونی موجود در اعطای تسهیلات مذکور به شرکت توسعه ساختمانی را به متهم آقای محمدرضا خانی متذکر و نامبرده در هامش نامه، به آقای بهادری نژاد، دستور به مذاکره می دهد. در ادامه و در تاریخ 95.06.04 رئیس وقت شعبه مطهری - معلم طی نامه شماره 95.54240 با عنوان رئیس وقت اداره اعتبارات، پرداخت پارت اول تسهیلات به میزان 200 میلیارد ریال را اعلام و خواهان تعیین تکلیف الباقی مبلغ (400 میلیارد ریال) با توجه به پیگیری و تاکیدات فراوان و اکید متهم آقای محمدرضا خانی می نماید. با توجه به نامه شماره 95.71573 مورخه 95.07.24 اداره اعتبارات مبنی بر بلامانع بودن پرداخت 200 میلیارد ریال دیگر از مصوبه، مبلغ فوق در تاریخ 95.07.25 به حساب شرکت واریز می گردد. مع الاسف و به منوال قبل و با بی توجهی کامل به مقررات و نیز آگاهی کامل اعضای وقت هیئت مدیره بخش سوم به میزان 200 میلیارد ریال در تاریخ 95.10.07 به حساب شرکت توسعه ساختمانی واریز شده است. علاوه بر مبالغ

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مذکور و پس از ارائه درخواست شماره 1.95.530.2940 مورخه 95.11.09 مدیر عامل شرکت توسعه ساختمانی سرمایه و به استناد مصوبه مورخه 95.06.24 هیئت مدیره وقت متهمین آقایان محمدرضا خانی، محمدعلی هادی، مهرداد باقری و بهمن خادم که صرفاً پرداخت وام به شرکتهای زیر مجموعه در راستای سودآوری بلامانع اعلام نموده مبلغ 40 میلیارد ریال توسط شعبه مرکزی بانک به حساب شرکت توسعه ساختمانی واریز کرده اند. با توجه به موارد فوق الاشاره و علی رغم محدودیت های قانونی ذکر شده، شرکت توسعه ساختمانی سرمایه مجدداً در تاریخ 96.01.20 و طی نامه شماره 1.96.530.3698 درخواستی مبنی بر اخذ تسهیلات به میزان 100 میلیارد ریال را با عنوان ریاست وقت شعبه مرکزی ارائه که متهمین آقایان محمدرضا خانی، محمدعلی هادی، بهمن خادم و مهرداد باقری بدون طی تشریفات قانونی در تاریخ 96.01.26 با پرداخت نیمی از مبلغ مورد درخواست موافقت می نمایند (مبلغ 50 میلیارد ریال در تاریخ 96.01.27 به حساب شرکت واریز شده است). اکثر وجوه پرداختی به بهانه افزایش سرمایه و نیز تسهیلات ریالی توسط شرکت توسعه ساختمانی سرمایه در معاملات زیان بار و به نوعی مشکوک، مصروف گردیده است: 1- پرداخت 833 میلیارد ریال به آقای محمد امامی بابت خرید ملک زاگرس، 2- پرداخت 40 میلیارد ریال به فاطمه کلاهدوزان بابت خرید ملک آبشار سوم، 3- پرداخت 150 میلیارد ریال به آقای مرادی بابت خرید هتل باران.

8- مصوبات هیئت مدیره در خصوص تفویض اختیار فروش دارایی های غیرمنقول به شرکت توسعه ساختمانی:

در تاریخ 94.12.04 مصوبه مستخرجه از چهارصد و سی و پنجمین صورتجلسه هیئت مدیره وقت طی نامه شماره 94.100054 مبنی بر «... در خصوص تعیین تکلیف و ساماندهی املاک تملیکی و مازاد بانک مقرر گردید فروش اموال غیرمنقول و پس از فروش بهای املاک فروش رفته را به حساب بانک واریز و کارمزد 2 درصدی از فروش را از بانک دریافت دارد. ضمناً رعایت صرفه و صلاح بانک و رعایت قوانین و مقررات همراه با اخذ نظریه کارشناس رسمی دادگستری نیز تاکید می گردد. همراه با رعایت سودآوری لازم برای بانک...» به شرکت ساختمانی سرمایه ابلاغ گردید. پس از تغییر هیئت مدیره طی نامه های شماره 95.10759 مورخه 95.02.11، 95.3326 مورخه 95.01.22 و 95.20427 مورخه 95.03.03 متهم آقای محمدرضا خانی مصوبه قبلی را ملغی و هرگونه تهاتر و فروش املاک را منوط به موافقت هیئت مدیره می نماید. در تاریخ 95.05.25 طی نامه شماره 95.50237 رئیس اداره حوزه مدیریت مصوبه مورخه 95.04.20 هیئت مدیره وقت با امضاء متهمین آقایان محمدرضا خانی، بهمن خادم و مهرداد باقری به شرح «... درخواست شماره 1.95.530.1387 مورخه 95.04.09 به پیشنهاد شرکت توسعه ساختمان سرمایه در هیئت مدیره مطرح و مصوبه چهارصد و سی و پنج مورخه 94.12.01 هیئت مدیره بانک در خصوص تعیین تکلیف و فروش اموال غیرمنقول پایدار گردید ضمناً رعایت صرفه و صلاح بانک و رعایت قوانین مقررات و حفظ سودآوری مطلوب برای بانک الزامی است بدیهی است هرگونه معامله (خرید، فروش، تهاتر و...) در راستای حفظ منافع بانک صورت پذیرد...» به آقای بهادری نژاد معاونت بانکی مدیرعامل و رونوشت آن را نیز به شرکت ساختمانی سرمایه ابلاغ می نماید. نکته قابل توجه وجود مصوبه ای هم شکل و به همان تاریخ با امضاء همان اعضا با این تفاوت که در انتهای آن صرفاً جمله زیر اضافه گردیده است: «ضمناً انجام هرگونه تهاتر، خرید و فروش با هماهنگی معاونت پشتیبانی و حقوقی و ارائه گزارش جهت تایید نهایی به هیئت مدیره صورت پذیرد» با ترفند فوق و جدای از بحث مسئولیت نظارت مدیران عالی بانک بر زیرمجموعه می توان با بررسی های بیشتر مراجع قضایی این موارد به خوبی مشخص گردد.

9- ملک زاگرس:

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

به موجب قرارداد شماره 91-849 مورخه 91.11.01 ششدهانگ ملک موسوم به زاگرس از سوی شرکت سرمایه گذاری ساختمان گروه صنایع بهشهر به آقای عباس عطا آفرین به بهای 400 میلیارد ریال فروخته می شود که تمامی ثمن آن از محل تسهیلات اعطایی بانک به شرکت های آقای عطا آفرین پرداخت گردیده است. در تاریخ 95.01.28 آقای امیر قادری از کارمندان آقای محمد امامی در نامه ای بدون شماره خود را مالک ملک زاگرس معرفی و تقاضای فروش ملک مذکور با قیمت توافقی و تهاتر دیون شرکتهای آقای امامی و نیز شرکت سازادژ را با عنوان متهم آقای علیرضا حیدرآبادی پور مدیر عامل وقت بانک ارائه می نماید. در همان تاریخ، شرکت روشه قشم نیز طی نامه شماره 95.د.128 خطاب به مدیر عامل شرکت توسعه ساختمان سرمایه پیشنهاد می نماید که بدهی شرکت پتروگلف به شرکت توسعه ساختمان سرمایه، بدهی شرکت های روشه قشم و تجارت آفرین سون قشم و پوشش پارسا تجارت به شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان و بدهی شرکت های برنا بینش آبان و سازادژ به بانک سرمایه از محل ثمن پروژه ساختمانی زاگرس تسویه گردد. تنها توجیه بانک و شرکت توسعه ساختمانی سرمایه در رابطه با خرید ملک مذکور صرفاً تهاتر بدهی شرکتهای آقای محمد امامی و نیز شرکت سازادژ بوده چرا که در غیر این صورت خرید ملک مورد نظر از گروه آقای امامی با شرایط آن روز شرکت توسعه ساختمانی کاملاً غیرمنطقی بوده است. درخواستهای اشاره شده مقدمه ای بر خرید ملک مذکور در قالب یک پروسه کاملاً مشکوک و تأمل انگیز بوده است: پس از ارائه پیشنهادهای اشاره شده، هیئت کارشناسان رسمی دادگستری طی گزارش شماره 95.00121 مورخه 95.03.10، پیشرفت فیزیکی ساختمان زاگرس را حدود 70%، هزینه لازم جهت تکمیل پروژه را حدود 92,961,200,000 ریال و مدت زمان لازم جهت تکمیل آن را، حدود 6 ماه برآورد نموده اند. همچنین بر اساس نظریه کارشناسی مذکور، در صورت تکمیل بنا و با تغییر کاربری اداری به تجاری، پرداخت کلیه هزینه های مربوطه و عملی شدن سایر شرایط توافق شده، ارزش ملک تا مبلغ 2,061,763,500,000 ریال برآورد قیمت شده است. هیئت کارشناسی مذکور در تاریخ 95.03.23 و طی نامه شماره 95.00121.2، نظریه کارشناسی قبلی خود را اصلاح (علت آن را بررسی های مجدد و شواهد و قرائن جدید و اخذ اظهارات از اشخاص آگاه و متخصص و مراجع ذیربط و همچنین عدم دریافت اسناد و مدارک مستدل و مستند در خصوص تغییر کاربری و اقدام به احداث زیربنای اضافی در طبقات دهم و یازدهم و انجام کارشناسی صرفاً بر اساس کپی مدارک و اسناد ابرازی، عدم ارائه اصول اسناد توسط متقاضی اعلام نموده اند) و ضمن اعلام پیشرفت فیزیکی به میزان 65%، ارزش ملک مورد نظر را پس از تکمیل، مبلغ 1,245,000 میلیون ریال اعلام نموده است. پس از ارزیابی مذکور و اعتراض آقای امیر قادری، هیئت کارشناسی دیگری توسط شرکت توسعه ساختمان سرمایه تعیین و کارشناسان جدید طی گزارش شماره 95.04.14.301.95 ک مورخه 95.04.14، پیشرفت فیزیکی پروژه را به میزان 65%، هزینه لازم جهت تکمیل پروژه را حدود 92,000,000,000 ریال و ارزش ملک را در صورت تکمیل و عملی شدن سایر شرایط و الزامات، معادل 1,796,834 میلیون ریال تعیین نموده است. همچنین هیئت مذکور با فرض اخذ مجوز و ساخت طبقه دهم و یازدهم با متراژ 481 متر مربع تجاری، دارای رستورانی با ویو 360 درجه، با پارکینگ و آسانسور اختصاصی، با ارزش 280,000 میلیون ریال و اضافه نمودن آن به قیمت گذاری اولیه، ارزش نهائی ملک را مبلغ 2,076,834 میلیون ریال برآورد نموده است. متعاقب اقدامات فوق و ملاک عمل قرار دادن گزارش کارشناسی شماره 95.301.95 ک مورخه 95.04.14 به شرح فوق الذکر، قرارداد شماره 1.95.570.1401 مورخه 95.04.13 بین آقای امیر قادری (مالک 5.5 دانگ) و خانم فاطمه میرهادی تفرشی (مالک 0.5 دانگ) به عنوان فروشنده و شرکت توسعه ساختمان سرمایه به عنوان خریدار به مبلغ 1,965,000 میلیون ریال (با احتساب کسر مبلغ 92,000,000,000 ریال هزینه پیش بینی شده برای تکمیل ساختمان از ارزش گذاری نهائی به میزان

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

2,076,834,000,000 ریال و اعمال تخفیف) با موضوع واگذاری و انتقال پلاک ثبتی 6933.93304 واقع در میدان آرژانتین، خیابان زاگرس منعقد و توافق می گردد ثمن معامله به این شرح پرداخت گردیده است: (1)- تسویه بدهی شرکت پتروگلف: 364.779.042.356 ریال؛ (2)- تسویه بدهی آقای احمد هاشمی شاهرودی بابت چکهای مآخوذه در فروش املاک لواسان در سال 92: 106,094,000,000 ریال؛ (3)- تسویه بدهی آقایان امامی و شاهرودی بابت هزینه ساخت ملک فرشته 88 (نیمی از هزینه ساخت): 70,000,000,000 ریال؛ (4)- تسویه بدهی شرکت سازا دژ نزد بانک سرمایه: 197,133,822,228 ریال؛ (5)- انتقال حقوق حواله و اریزی بانک سرمایه به حساب شهرداری بابت ملک فرشته 88: 52,000,000,000 ریال. شرایط پرداخت ها به استناد قرارداد منعقد: (1)- همزمان با انعقاد قرارداد: 200,000,000,000 ریال؛ (2)- 15 روز پس از ارائه جواز جدید: 183,000,000,000 ریال؛ (3)- همزمان با تحویل ملک: 500,000,000,000 ریال؛ (4)- همزمان با انتقال سند: 291,993,135,416 ریال؛ (5)- جمع کل: 1,965,000,000,000 ریال. یکی از موارد با اهمیت در رابطه با خرید ملک زاگرس احتساب بدهی شرکت سازا دژ به میزان 197 میلیارد ریال بصورت خلاف واقع، بعنوان بخشی از ثمن معامله می باشد که این موضوع طی نامه شماره 95.74876 مورخه 1395.08.01 اداره وصول مطالبات با عنوان مدیر عامل شرکت توسعه ساختمانی سرمایه ضمن رونوشت به متهم آقای محمدرضا خانی مدیر عامل وقت بانک اعلام می گردد. بدهی شرکت سازا دژ در آن مقطع حدوداً 317 میلیارد ریال بوده که در اقدامی کاملاً مبهم و نامعلوم، 197 میلیارد ریال در نظر گرفته شده است. آقای بهفر در هامش نامه مذکور دستور به تهیه الحاقیه و کسر مانده بدهی از محل مطالبات فروشنده را صادر و لیکن در اتفاقی تامل برانگیز و کاملاً مغایر با هدف اصلی شرکت و بانک از معامله ملک مذکور با گروه امامی (که تسویه دیون ایشان بوده است) در الحاقیه های بعدی تسویه دیون شرکت سازا دژ بطور کامل از دستور کار خارج می گردد. میزان پرداخت های نقدی شرکت توسعه ساختمانی سرمایه به طرف اول بابت خرید ملک زاگرس: (1)- دریافت کننده چک: آقای امیر قادری، تاریخ: امیر قادری، شماره چک: 611947، بانک سرمایه شعبه مطهری - معلم، تاریخ وصول: 95.04.21، مبلغ 190 میلیون ریال؛ (2)- دریافت کننده چک: خانم فاطمه میرهادی تفرشی، تاریخ: خانم سعیده مخبری زاده، شماره چک: 911948، بانک سرمایه شعبه مطهری - معلم، تاریخ وصول: 95.04.21، مبلغ 10 میلیون ریال؛ (3)- دریافت کننده چک: خانم فاطمه میرهادی تفرشی، تاریخ: خانم سعیده مخبری زاد، شماره چک: 611962، بانک سرمایه شعبه مطهری - معلم، تاریخ وصول: 95.04.24، مبلغ 30 میلیون ریال؛ (4)- دریافت کننده چک: آقای امیر قادری، تاریخ: آقای امیر قادری، شماره چک: 611967، بانک سرمایه شعبه مطهری - معلم، تاریخ وصول: 95.04.29، مبلغ 270 میلیون ریال؛ (5)- دریافت کننده چک: آقای امیر قادری، تاریخ: آقای محمد امامی، شماره چک: 777154، بانک سرمایه شعبه مطهری - معلم، تاریخ وصول: 95.06.06، مبلغ 200 میلیون ریال؛ (6)- دریافت کننده چک: آقای محمدحسین زرین اقبال، تاریخ: آقای محمد حسین زرین اقبال، شماره چک: 852615، بانک سرمایه شعبه مطهری - معلم، تاریخ وصول: 95.7.26، مبلغ 83 میلیون ریال؛ (7)- دریافت کننده چک: آقای امیر قادری و خانم فاطمه میرهادی تفرشی، تاریخ: آقای محمدحسین زرین اقبال، شماره چک: 247597، بانک سرمایه شعبه مرکزی، تاریخ وصول: 96.1.27، مبلغ 50 میلیون ریال؛ جمع کل: 833 میلیون ریال. تمامی مبالغ مذکور از محل وجوه پرداختی بانک با مدیریت متهمین آقایان محمدرضا خانی، بهمن خادم، محمدعلی هادی و مهرداد باقری پرداخت گردیده است. مدیر عامل شرکت توسعه ساختمانی سرمایه علی رغم ارائه نظریه اصلاحی گروه کارشناسان رسمی دادگستری (1,245 میلیارد ریال) و کاهش قابل توجه قیمت اولیه، نظریه گروه اول را نادیده و نسبت به اخذ قیمت جدید (2,076,834 میلیون ریال) بدون ایجاد هیچگونه تغییری در شرایط اولیه ملک

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مورد نظر از گروه کارشناسان دیگر و به زیان شرکت توسعه اقدام نموده است. نظریه کارشناسی ملک زاگرس بر اساس مستندات متقن تهیه نشده و صرفاً بر مبنای اظهارات شرکت و تعهد مالک بر ارائه مجوز کاربری تجاری محاسبه شده است، در صورتی که کاربری این ملک بر طبق پروانه ساختمانی صادره و گواهی های عدم خلاف ماخوذه از شهرداری، اداری می باشد. علی رغم پیشنهاد آقایان امامی و شاهرودی در خصوص تکمیل ملک فرشته 88 با هزینه 198 میلیارد ریال در سال 93 و همچنین نظریه کارگروه متشکل از افراد منتخب بانک سرمایه و شرکت توسعه ساختمان مبنی بر 230 میلیارد ریال برآورد هزینه ساخت پروژه مذکور و با امعان نظر به آگاهی مدیران شرکت توسعه ساختمانی سرمایه از موارد فوق الذکر، احتساب هزینه ساخت پروژه فرشته به میزان 140 میلیارد ریال در سال 95 و تسویه 70 میلیارد ریال سهم آقایان امامی و شاهرودی از هزینه تکمیل ملک مذکور در قرارداد خرید ملک زاگرس جای تامل دارد. در قرارداد خرید ملک زاگرس مبلغ 95 میلیارد ریال بابت هزینه تکمیل ملک مورد معامله منظور گردیده است، در صورتی که شرکت توسعه ساختمانی سرمایه قرارداد تکمیل این پروژه را با مبلغ 112,470 میلیون ریال به صورت مدیریت پیمان واگذار نموده است. با توجه به اهمیت موضوع ملک مذکور جهت ارزیابی مجدد به کانون کارشناسان ارجاع که به موجب گزارش شماره 110.35- 96 مورخه 96.09.12 هیئت سه نفره به میزان 960,000 میلیون ریال به تاریخ 95.04.12 و نیز 1,030,000 میلیون ریال به تاریخ روز برآورد قیمت گردیده است. آقای بهزاد بهفر مدیر عامل اسبق شرکت توسعه ساختمانی سرمایه در جواب بازپرس شعبه یک دادرسی رسیدگی به جرایم پولی و بانکی، مطالبات فروشندهگان ملک زاگرس را بدون توجه به امکان عدم تحقق تعهدات طرف اول و موارد مذکور در بند پیشین، مبلغ 591,067 میلیون ریال اعلام نموده که این مبلغ به عنوان وثیقه آقای امامی ملحوظ می گردد.

10- مبالغ ناپدید شده حاصل اخذ هزینه های کارشناسی انجام شده در مورد مشتریان اعتباری بانک پس از واریز به حساب شرکت توسعه ساختمانی:

1- در تاریخ 95.09.07 چک شماره 309782 به مبلغ 10.245.245.731 ریال از حساب شماره 1010.11.43721.1 متعلق به امور مالی بانک سرمایه طی هاشم نویسی در نامه شماره 95.74880 امور کارکنان مورخه 95.08.01 با امضاء متهمین آقایان محمدرضا خانی، بهمن خادم و مهرداد باقری به حساب شماره 1014.984.206769.1 بنام شرکت مذکور واریز می گردد. 2- شرکت توسعه ساختمانی سرمایه چک شماره 93752 را به تاریخ 95.09.07 به مبلغ 10.245245.731 ریال در وجه توسعه ساختمان سرمایه بابت استرداد قسمتی از طلب بانک سرمایه با امضای آقایان بهزاد بهفر و اسمعیل مقدم صادر می نماید که به شرح زیر و با پشت نویسی آقای مهدی هاشم اوغلی از بانک خارج گردیده است. ابتدا شش فقره چک تضمینی صادر و سپس: مبلغ 245.245.731 ریال در بانک صادرات بنام موسسه مالی و اعتباری نور واریز گردیده و مابقی به مبلغ 10.000.000.000 ریال طی چک بین بانکی به بانک ملت به شماره حساب 5486489327 بنام آقای ارسلان نوذری نژاد از بانک سرمایه خارج گردیده که آقای نوذری نژاد مالک صرافی نوذری و شرکا می باشد و به نظر می رسد مبالغ بابت خرید ارز یا سکه مصرف شده است.

11- تسهیلات اعطایی به شرکت سیویل سازه پارمیدا (منتسب به محکوم علیه آقای حسین هدایتی):

درخواست شرکت سیویل سازه پارمیدا برای اخذ مبلغ 800 میلیارد ریال تسهیلات و 500 میلیارد ریال ضمانتنامه در تاریخ 95.01.17 به شعبه ارائه و پیشنهاد شعبه در تاریخ 95.01.21 مبنی بر اعطای تسهیلات و تعهدات فوق در قبال وثیقه

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

ملکی و سفته جهت بررسی و اعلام نظر نهایی به اداره اعتبارات ارسال شده است. اداره اعتبارات در پاسخ به شعبه درخواست مواردی از جمله ارائه نظر صریح شعبه، رزومه فعالیت شرکت و مدیران، ترازنامه شرکت، طرح توجیهی، مشخص شدن ماهیت ذینفع و ارائه قرارداد، مجوزات قانونی، نمونه قراردادهای منعقد و فاکتورهای معاملاتی شرکت و فهرست شرکتهای همگروه را می نماید. موافقت شعبه طی نامه 95.10450 اعلام شده و شرکت به صورت کتبی به برخی موارد مورد درخواست اداره اعتبارات پاسخ داده است. در بررسی مراحل تصویب پرداخت تسهیلات مشاهده می شود که پیشنهاد شعبه بدون بررسی، کارشناسی و اعلام نظر اداره اعتبارات مستقیماً در هیئت مدیره مطرح و اعضاء با پرداخت 800 میلیارد ریال تسهیلات و صدور 500 میلیارد ریال ضمانتنامه مشروط به بررسی و ارائه گزارش لازم در چارچوب ضوابط و مقررات و اخذ وثیقه غیر منقول و سهل البیع در تهران به عنوان تضمین با امضاء متهمین آقایان محمدرضا خانی، مهرداد باقری، علیرضا حیدرآبادی پور، محمدعلی هادی و بهمن خادم موافقت نموده و مراتب توسط اداره امور شعب به شعبه ابلاغ گردیده است. طبق قوانین و مقررات مربوطه کلیه ارکان اعتباری در بانکها قبل از موافقت با پرداخت تسهیلات و صدور مصوبات، موظف به طی تشریفات قانونی آن اعم از تشکیل پرونده، اخذ مدارک و مستندات کافی، اخذ اطلاعات اعتباری، تهیه گزارش کارشناسی به منظور تایید صلاحیت متقاضی و پس از آن اتخاذ تصمیم می باشند و سؤال اساسی این است که هیئت مدیره وقت چگونه پرداخت تسهیلاتی را مصوب و سپس مشروط به کارشناسی و اعتبارسنجی نموده اند؟ در تاریخ 95.02.11 مبلغ 800 میلیارد ریال تسهیلات در قبال یک فقره چک (در حالی که به استناد مصوبه فوق الذکر شعبه موظف به اخذ وثیقه ملکی بوده است) بدون تهیه گزارش توجیهی و اخذ وثیقه ملکی به شرکت پرداخت که در حال حاضر با مبلغ 1.603 میلیارد ریال شامل اصل و سود و متفرعات در سرفصل مشکوک الوصول قرار گرفته است. شرکت مذکور تازه تاسیس بوده و تاریخ 93.10.13 (دو سال قبل از اعطای تسهیلات) با سرمایه 1 میلیون ریال به ثبت رسیده و فاقد صلاحیت لازم برای دریافت تسهیلات اعطایی مورد اشاره بوده است.

12- تسهیلات اعطایی به شرکت هواپیمایی سهند آسیا جمعاً به مبلغ 450 میلیارد ریال:

درخواست شرکت در تاریخ 95.04.15 جهت اخذ مبلغ 500 میلیارد ریال تسهیلات به مدیرعامل بانک متهم آقای محمدرضا خانی ارائه و پس از هاشم نویسی توسط ایشان به اداره اعتبارات و شعبه ارجاع شده است. شعبه نیز اقدام به تنظیم پیشنهاد به شرح «... اعطای تسهیلات به مبلغ 450 میلیارد ریال در قبال توثیق اسناد مالکیت مربوط به هواپیماهای شرکت، در کمیته اعتباری مطرح، با توجه به مدارک درخواستی از مشتری و مستندات ارائه شده به شعبه و گردش و معدل حساب جاری، تعداد چکهای برگشتی و وضعیت مسدودی حساب جاری شرکت طبق دستور دادستان کل کشور و نیز گزارش استعلامات به عمل آمده از سامانه امور مالیاتی بانک مرکزی و همچنین با عنایت به اینکه درخواست فوق خارج از حدود اختیارات شعبه می باشد، مراتب جهت تصمیم گیری و صدور هرگونه اوامر ایفاد می گردد...»، ارسال نموده است. لیکن پیشنهاد دوم با همان شماره پیشنهاد اول با حذف بخشی از موارد، مبنی بر «... اعطای تسهیلات به مبلغ 450 میلیارد ریال در قبال توثیق اسناد مالکیت مربوط به هواپیماهای شرکت 36 ماهه که اولین قسط یکسال پس از انعقاد قرارداد در 24 قسط مساوی ماهیانه، با عنایت به اینکه درخواست فوق خارج از حدود اختیارات شعبه می باشد، مراتب جهت تصمیم گیری نهایی ایفاد می گردد، بدیهی است در زمان اعطاء تسهیلات مشتری می بایست دارای مفاصا حساب مالیاتی بوده و فاقد چک برگشتی و مطالبات غیر جاری و توقیف حساب باشد...» ارسال نموده است. در خصوص

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

ارزیابی وثیقه مشاهده می گردد که آقای عبدالرضا عسگری کارشناس رسمی دادگستری طی نامه شماره 90.37083.37 مورخه 95.06.28 با عنوان آقای سیدزین العابدین زارعی سرپرست اداره اعتبارات بانک سرمایه بهای دو فروند هواپیما به سریال 53231 و 49857 که در حالت زمین گیر و چک ادواری می باشد را در صورتی که در شرایط پروازی قرار گیرد به ترتیب 3.850.000 و 3.150.000 دلار قیمت گذاری می نماید. طبق معمول بدواً مصوبه اعطای تسهیلات صادر و سپس در صورت اتخاذ تصمیم مبنی بر اخذ وثایق، اموال مورد نظر جهت ترهین ارزیابی می گردد لکن در این فقره تاریخ ارزیابی قبل از تاریخ صدور مصوبه بانک می باشد!!! اداره اعتبارات طی نامه شماره 95.66546 مورخه 95.07.07 مصوبه مورخه 95.06.29 هیئت مدیره وقت بانک را مبنی بر اعطای تسهیلات به مبلغ 450 میلیارد ریال در قبال ترهین دو فروند هواپیما و مابقی ترهین وثیقه ملکی و اخذ یک فقره چک معادل 150 درصد کل تسهیلات، به شعبه ابلاغ می نماید، مضافاً استفاده از تسهیلات فوق را منوط به نبود بدهی غیر جاری و چک برگشتی دانسته و اخذ چکهای واقعی حاصل از فروش به میزان 50 درصد تسهیلات را نیز مدنظر قرار داده است. هیچ گونه گزارش کارشناسی از اداره اعتبارات (در زمان اعطای تسهیلات) در این پرونده رویت نشد، مضافاً صدور مصوبه بدون تهیه گزارش کارشناسی صادر گردیده است. امضاء کنندگان کمیته اعتبارات آقایان قباد بهادری نژاد، علی پور منزه و زین العابدین زارعی و اعضاء هیئت مدیره متهمین آقایان محمدرضا خانی، مهرداد باقری، بهمن خادم و محمدعلی هادی بوده اند. در زمان اعطای تسهیلات آقای خداوردی دارای 23 برگ چک برگشتی به مبلغ 130.851.191.680 ریال و شرکت سهند آسیا نیز دارای 39 برگ چک برگشتی به مبلغ 144.148.603.844 ریال و 1.696.608.461 ریال بدهی سررسید گذشته در بانک ملت بوده که بانک مذکور طی نامه شماره 6514.96 تسهیلات شرکت را تعیین تکلیف شده، اعلام نموده است. همچنین وضعیت شرکت در گزارش استعلام از شرکت رتبه بندی دارای رتبه اعتباری B- اعلام و پیشنهاد رعایت احتیاط کامل را نموده و همچنین سازمان امور مالیاتی، اعطای تسهیلات بانکی به شرکت مورد اشاره را، طی صدور گواهی ماده 186 به دلیل عدم سابقه در حوزه مالیاتی ممکن ندانسته است. هم اکنون هر 4 فقره تسهیلات اعطایی به میزان 450 میلیارد ریال اصل و 270 میلیارد ریال سود و خسارات تأخیر، جمعاً به میزان 720 میلیارد ریال در سرفصل مطالبات مشکوک الوصول بانک بلا تکلیف می باشد. در پرونده تسهیلاتی، هامش نویسی رئیس شعبه در زمان اخذ دو درخواست اعطای تسهیلات شرکت مشاهده می گردد که طی آن به دستور شفاهی مدیر عامل بانک متهم آقای محمدرضا خانی اشاره نموده و بر همین اساس مفاد مصوبه اداره اعتبارات مبنی بر ترهین ملک با مارژ 130 درصد جهت پوشش مابقی وثیقه تسهیلات عملی نشده و شعبه تنها در قبال اخذ تعهدنامه ای مبنی بر فراهم سازی مقدمات ترهین ملک حافظ در 15 روز آینده توسط آقای خداوردی تسهیلات را پرداخت نموده و در تاریخ 96.03.02 طی نامه شماره 96.18489 مشخصات ملک معرفی شده توسط شرکت را برای ارزیابی به اداره اعتبارات ارسال نموده است که تا حال حاضر در ترهین بانک قرار نگرفته است. همچنین شعبه بند 4 مصوبه مبنی بر اخذ چکهای حاصل از فروش به میزان 50 درصد تسهیلات را رعایت ننموده است.

13- تسهیلات اعطایی به شرکت راه و ساختمان مبینا به مبلغ 100.000.000.000 ریال:

درخواست شرکت در تاریخ 95.06.07 جهت اخذ 200 میلیارد ریال تسهیلات به مدیر عامل بانک متهم آقای محمدرضا خانی ارائه و پس از هامش نویسی توسط ایشان به اداره اعتبارات و شعبه ارجاع شده است. شعبه نیز اقدام به تنظیم پیشنهاد اعطای 100 میلیارد ریال تسهیلات در قبال 25% سپرده توثیقی، سفته و چک تضمینی و ارسال آن به اداره

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

اعتبارات نموده است. در گزارش کارشناسی تهیه شده جهت بررسی درخواست شرکت اشاره شده است: عدم ارائه مجوزات قانونی به دلیل تازه تاسیس بودن شرکت (بدین ترتیب کارشناسی بدون اخذ مجوزهای قانونی شرکت انجام شده است)، تاریخ افتتاح حساب، عدم امکان تجزیه و تحلیل صورت های مالی شرکت به دلایلی تازه تاسیس بودن شرکت و فقدان صورتهای مالی. در تاریخ 95.09.15 پیشنهاد شعبه در کمیته اعتبارات بانک مطرح و با اعطای حد سالانه 100 میلیارد ریال تسهیلات در قبال 25% سپرده توثیقی، سفته با امضاء ضامنین معتبر و چک موافقت گردیده است. مبلغ فوق در تاریخ 95.09.21 در حالی اعطا شده که تاریخ ثبت شرکت 95.05.02، تاریخ افتتاح حساب 95.06.02 با مانده 10 میلیون ریال و معدل 42 میلیون ریال در زمان ارسال پیشنهاد توسط شعبه بوده است. اعضای هیئت مدیره شرکت که ضامنین سفته تضمینی نیز می باشند متولد سالهای 1362، 1367، 1370 با سنین 25 الی 33 سال بوده و به نظر فاقد اهلیت لازم برای اخذ تسهیلات یا ضمانت به مبلغ 100 میلیارد ریال بوده اند. علاوه بر آن شعبه اقدام به اخذ امضاء از دو نفر از کارمندان شرکت بابت تضمین قرارداد و سفته های ماخوذه با درآمد ماهانه 104 و 46 میلیون ریال (بر اساس فیش های حقوقی اخذ شده) نموده است. پس از اعطای تسهیلات در تاریخ 95.12.11 شرکت درخواست آزاد سازی سپرده توثیق شده به مبلغ 25 میلیارد را به شعبه ارائه می نماید. اداره اعتبارات در پاسخ به شعبه، با درخواست شرکت به دلیل تضعیف وثایق پرونده و عدم رعایت صرفه و صلاح بانک مخالفت نموده است. پس از آن شرکت در تاریخ 95.12.22 درخواست آزادسازی سپرده را به مدیرعامل بانک متهم آقای محمدرضا خانی ارائه می نماید. این درخواست با هاشم نویسی «هیأت مدیره بانک با آزاد سازی مبلغ ذیل موافقت نموده همچنین با عنایت به معرفی پلاک ثبتی شماره 29.88.934 واقع در رودسر به عنوان تکمیل وثایق در نظر گرفته شود» توسط متهمین آقایان محمدرضا خانی، بهمن خادم و محمدعلی هادی مورد موافقت قرار گرفته و سپرده توثیقی در تاریخ 95.12.23 آزاد گردیده است. در پرونده شعبه سوابقی از ترهین وثیقه ملکی و جایگزینی آن با سپرده مشاهده نگردید. در مقطع گزارش تسهیلات اعطایی به مبلغ 153 میلیارد ریال شامل اصل و سود و جرائم در سرفصل مشکوک الوصول قرار گرفته است.

14- تسهیلات اعطایی به شرکت نفت و گاز مبینا به مبلغ 80.000.000.000 ریال:

شرکت نفت و گاز مبینا (ذینفع واحد شرکت راه و ساختمان مبینا که گزارش آن در بند قبل آورده شده) در تاریخ 95.05.19 از مبلغ 80 میلیارد ریال تسهیلات استفاده نموده که پس از عدم بازپرداخت به موقع و یک دوره استمهال انجام شده در مقطع گزارش دارای بدهی به میزان 117 میلیارد ریال شامل اصل و سود و جرائم در وضعیت معوق قرار گرفته است. فاصله زمانی افتتاح حساب تا تصویب تسهیلات 6 روز و بدین شرح می باشد: تاریخ افتتاح حساب شرکت: 95.05.14 با مبلغ 10 میلیون ریال، تاریخ ارائه درخواست شرکت به متهم آقای محمدرضا خانی مدیرعامل وقت بانک برای اخذ مبلغ 80 میلیارد ریال تسهیلات در قبال سفته: 95.05.16، تاریخ تنظیم و ارسال پیشنهاد توسط شعبه به اداره اعتبارات: 95.05.16، پیشنهاد شعبه بدون اعلام نظر موافق و جهت تصمیم گیری نهایی برای پرداخت 80 میلیارد ریال تسهیلات در قبال 25% سپرده توثیقی و الباقی سفته و اخذ چک تنظیم شده است، تاریخ تصویب تسهیلات توسط کمیته اعتبارات: 95.05.17، تصویب تسهیلات بدون تهیه گزارش کارشناسی و با امضاء آقایان زین العابدین زارعی، قباد بهادری نژاد و محمدرضا مرادی به انجام رسیده است. تاریخ اعطای تسهیلات: 95.05.19، پس از پرداخت تسهیلات، شرکت مذکور در تاریخ 95.07.10 همانند شرکت راه و ساختمان مبینا، درخواست آزادسازی سپرده توثیقی را ارائه نموده که پس از اعلام نظر موافق شعبه با آزاد سازی 20% از سپرده مشروط به تمدید نمودن تسهیلات در سررسید،

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

ابتدا کمیته اعتبارات با امضاء آقایان قباد بهادری نژاد، علی پورمنزه و زین العابدین زارعی و سپس هیئت مدیره بانک با امضاء متهمین آقایان محمدرضا خانی، مهرداد باقری، محمدعلی هادی و بهمن خادم با آزادسازی 15 میلیارد ریال از سپرده با جایگزینی سفته موافقت نموده است. با توجه به مراتب فوق اعطای تسهیلات علاوه بر عدم اخذ وثایق کافی و محکم، بدون تهیه گزارش کارشناسی از وضعیت شرکت به انجام رسیده است. دو شرکت فوق الذکر از شرکتهای منتسب به آقای ایزد بین می باشند که در یک مقطع زمانی متقاضی خرید سهام بانک از صندوق ذخیره فرهنگیان بوده و همانگونه که ملاحظه می شود نسبت به ایفای تعهدات خود در بازپرداخت تسهیلات ماخوذه امتناع نموده اند.

15- تسهیلات مشارکت مدنی شرکت آداک افراطوس به مبلغ 88.000.000.000 ریال:

نخستین درخواست شرکت جهت اخذ تسهیلات در تاریخ 95.02.21 ارائه و پیشنهاد شعبه به شرح مبلغ 1.000 میلیارد ریال تسهیلات مشارکت مدنی در قبال 10% سپرده توثیقی، 10% سپرده بلند مدت و الباقی وثیقه ملکی و اخذ چک به اداره اعتبارات ارسال شده که اداره اعتبارات در پاسخ مورخه 95.03.24 درخواست شرکت را فاقد قابلیت طرح در ارکان اعتباری اعلام نموده است. مجدداً شرکت در تاریخ 95.06.24 درخواست خود را به مدیر عامل بانک متهم آقای محمدرضا خانی ارسال نموده و متعاقباً پیشنهاد اعطای تسهیلات بدون اعلام نظر توسط کمیته اعتباری شعبه به شرح 650 میلیارد ریال تسهیلات مشارکت مدنی در قبال توثیق 25% سپرده و 70% وثیقه ملکی و الباقی سفته و اخذ چک به اداره اعتبارات ارسال و برای آن گزارش کارشناسی تهیه گردیده است. در گزارش کارشناس از وضعیت شرکت به مواردی از جمله نداشتن مجوزهای فعالیت مانند گواهی صلاحیت پیمانکاری و کارت بازرگانی، عدم فعالیت شرکت در زمینه موضوع فعالیت (برق) و نداشتن مجوز قانونی یا قرارداد در این خصوص، فاقد فعالیت بودن شرکت در سال 92، فروش 8 میلیارد ریالی شرکت در سال 93، خرید و فروش دو باب ملک به عنوان تنها فعالیت شرکت در سال 94، عدم ارائه اظهار نامه مالیاتی، مغایرت فاحش اقلام مندرج در صورت های مالی و غیرقابل اتکا بودن صورت های مالی ارائه شده اشاره و امکان اعتبارسنجی را غیر ممکن اعلام نموده است لیکن سرپرست اداره اعتبارات آقای زین العابدین زارعی بدون توجه به آن اقدام به ارسال پیشنهاد شعبه با نظر موافق به کمیته اعتبارات نموده و پرداخت 630 میلیارد ریال تسهیلات در قبال 60% وثیقه ملکی، الباقی سفته و اخذ چک پس از امضاء توسط اعضای کمیته آقایان زین العابدین زارعی، علی پورمنزه و قباد بهادری نژاد به تصویب اعضای هیئت مدیره متهمین آقایان محمدرضا خانی، مهرداد باقری، محمدعلی هادی و بهمن خادم رسیده است. اداره اعتبارات در ابلاغ خود به شعبه اخذ 20% سپرده را به عنوان وثیقه اشاره نموده که پس از آن شعبه طی مکاتبه با مدیر عامل وقت متهم آقای محمدرضا خانی، درخواست حذف آن را ارائه نموده و پس از ارجاع نامه به شعبه، تنظیم پیشنهاد درخواست تغییر در شرایط مصوبه و حذف بند توثیق سپرده توسط شعبه مجدداً گزارش کارشناسی با ذکر اشکالات قبلی تهیه و در نهایت با درخواست شرکت موافقت و اجرای آن را منوط به ارائه کلیه مدارک و مستندات مورد نیاز جهت اعتبارسنجی و توجیه پذیری درخواست شرکت نموده که تاریخ ابلاغ آخرین مصوبه هیئت مدیره به شعبه 95.09.06 با مهلت اجرای 45 روزه (سررسید 95.10.21) بوده است. با توجه به عدم استفاده شرکت از تسهیلات در موعد مقرر، شعبه در تاریخ 95.10.28 اقدام به درخواست پادار نمودن مصوبه از اداره اعتبارات نموده که منتج به نتیجه و موافقت اداره اعتبارات نشده، در نهایت در تاریخ 95.12.21 نامه ای با تک امضاء رئیس دایره اعتبارات شعبه به اداره امور شعب صادر گردیده و رئیس اداره مزبور آقای بیژن وطن پور ضمن هامش نویسی به شرح «با توجه به روزهای پایانی سال و لزوم همکاری با شرکت در خصوص مرتفع نمودن تعهدات... با

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

پیگیری از موارد مورد اشاره در یک بازه زمانی یکماهه و اخذ تعهد از شرکت در ارائه مستندات مورد اشاره در همان مقطع زمانی مورد اشاره، به شعبه جهت پرداخت تسهیلات اعلام فرمایید» با پرداخت تسهیلات موافقت نموده است و این در حالیست که مراتب بر خلاف رویه معمول اجرایی گردیده و تنها اداره اعتبارات موظف به پادار نمودن مصوبات صادره بوده است. پس از اخذ مجوز مبلغ 88 میلیارد ریال تسهیلات در قبال وثیقه ملکی به ارزش ارزیابی شده 69 میلیارد ریال و سفته و چک به شرکت پرداخت گردیده که بدهی شرکت تا مورخه 97.11.17 به میزان 103 میلیارد ریال شامل اصل، سود و جرائم در سرفصل معوق قرار گرفته است. تسهیلات مشارکت مدنی شرکت بیو دیزل ایران کیش به مبلغ 25 میلیارد ریال: درخواست شرکت بیو دیزل ایران کیش جهت اخذ تسهیلات به مبلغ 30 میلیارد ریال در تاریخ 95.02.22 به مدیر عامل بانک و شعبه ارائه شده است. متعاقباً شعبه پیشنهاد اعطای 40 میلیارد ریال تسهیلات مشارکت مدنی در قبال 20% مسدودی در حساب جاری و الباقی وثیقه ملکی و اخذ چک را به مدیر عامل بانک متهم آقای محمدرضا خانی ارسال و نامبرده نیز نامه را به معاون امور بانکی ارجاع نموده است. در ادامه مکاتبات اداره اعتبارات به دلایل عدم فعالیت شرکت از زمان تاسیس، عدم ارائه صورت های مالی حسابرسی شده، عدم وجود معدل حساب مناسب و عدم داشتن مجوزات قانونی معتبر با درخواست شرکت مخالفت می نماید لیکن علیرغم مراتب پیش گفته، کارگروه اعتبارات با امضاء آقایان عباسعلی قنبر پور، محمدرضا مرادی، قباد بهادری نژاد، علی پورمنزه و فیروز رحیمی در تاریخ 95.04.09 با اعطای 25 میلیارد ریال تسهیلات مشارکت مدنی در قبال چک، 25% سپرده مسدودی و الباقی سفته با ظهرنویسی مدیران موافقت کرده است. در برگ امضاء شده توسط کارگروه فوق امضاء متهم آقای محمدرضا خانی و آقایان قباد بهادری نژاد و مرتضی خنجری نیز مشاهده می شود. امضاء مدیر عامل وقت بانک در مصوبه ای که در حدود اختیارات کمیته اعتبارات بوده، نشان دهنده نقش ایشان در اعطای این تسهیلات می باشد، زیرا اساساً مدیر عامل عضو کمیته اعتبارات نمی باشد. در سوابق پرونده تصویر نامه شماره 1225 مورخه 94.08.12 شرکت بیو دیزل به اداره کل مالیاتی کیش مشاهده می شود که تعطیلی کامل شرکت در سال 93 و 94 و عدم فعالیت آن را اعلام نموده است. همچنین شرکت طی درخواست ارائه شده به شعبه به تاریخ 95.02.22 اعلام داشته که در سالهای 93 و 94 به دلیل تحریم ها و رکود به صورت کامل تعطیل بوده و هیچگونه فعالیتی نداشته است. با توجه به مراتب فوق اعطای تسهیلات در حالی انجام گردیده که شرکت فاقد فعالیت و صورت های مالی بوده و علاوه بر عدم اخذ وثایق کافی و محکم، بدون تهیه گزارش کارشناسی از وضعیت شرکت پرداخت گردیده است. مضافاً اینکه مانده دیون مشتری به میزان 36 میلیارد ریال شامل اصل و سود و جرائم در سرفصل مشکوک الوصول بانک بلا تکلیف می باشد. با توجه به مراتب، ارسال پیشنهاد توسط شعبه بدون اعلام نظر موافق، جهت اتخاذ تصمیم در ارکان اعتباری بالاتر یا ارسال پیشنهاد با وجود چک برگشتی و تعهدات غیر جاری، اعطای تسهیلات برخلاف مفاد مصوبه از جمله عدم ترهین وثایق ملکی یا اعطا در قبال اخذ چک تضمینی به نوعی موید عدم رعایت مقررات و مصالح بانک بوده که در تایید آن به هاشم نویسی رئیس شعبه مرکزی در زمان پرداخت تسهیلات هواپیمایی سهند آسیا می توان اشاره نمود.

16- گشایش اعتبار اسنادی به نام شرکت پتروماد سبز کیش:

شرکت فوق با موضوع فعالیت احداث جایگاههای سوخت CNG، خدمات خودرویی و فروش مواد نفتی و مشتقات نفتی در ایران، واردات و صادرات مواد نفتی در ایران و خارج از کشور و همچنین فعالیت در زمینه بانکرینک (سوخت رسانی) و واردات و صادرات کلیه کالاهای مجاز تحت شماره 9247 در تاریخ 1390.04.06 نزد اداره ثبت شرکت ها و مالکیت

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

های صنعتی و معنوی منطقه آزاد کیش به ثبت رسیده است. مدیران شرکت عبارتند از: آقایان محمد جواد شفیعی زاده (مدیر عامل) محمد تکلمی (رئیس هیئت مدیره) مهدی یارندی (نایب رئیس هیئت مدیره). کلیه اسناد و اوراق تعهدآور بانکی از قبیل چک، سفته، بروات و عقود اسلامی با امضاء دو نفر از اعضاء هیئت مدیره و مهر شرکت و سایر اوراق عادی و اداری با امضاء مدیر عامل و در غیاب ایشان با امضاء رئیس هیئت مدیره همراه با مهر شرکت معتبر می باشد. شرکت فوق الذکر به موجب نامه شماره پ.م. 95.117 مورخه 95.01.24 تقاضای گشایش اعتبار اسنادی تا سقف 10 میلیون یورو بابت خرید نفت خام از شرکت ملی نفت ایران را به شعبه مرکزی ارائه می نماید و از آنجا که مبلغ درخواستی فراتر از حدود اختیارات شعبه بوده، تقاضای مشتری به منظور بررسی و اعلام نظر نهایی به اداره اعتبارات ارسال می گردد و پس از تهیه گزارش کارشناسی به کمیته عالی اعتبارات ارجاع و نهایتاً در هیئت مدیره وقت با امضاء متهمین آقایان علیرضا حیدرآبادی پور (مدیر عامل)، محمدرضا خانی (رئیس هیئت مدیره)، مهرداد باقری (نایب رئیس هیئت مدیره)، محمدعلی هادی و بهمن خادم (عضو هیئت مدیره) تصویب و به موجب آن گشایش اعتبار با اخذ 10 درصد پیش دریافت و الباقی یک فقره چک به امضاء و ظهرنویسی مدیران با مارژ 150 درصد و قرارداد لازم الاجرا تصویب و جهت اجرا به شعبه مرکزی ابلاغ می گردد. در هنگام تصویب مصوبه بابت تخصیص حد اعتباری گشایش اعتبار اسنادی، مفاد گزارش کارشناسی ملحوظ نظر اعضاء هیئت مدیره وقت بانک قرار نگرفته است. گزارش مذکور حاکی از عدم اهلیت مشتری جهت پرداخت تسهیلات و ایجاد تعهدات بوده و اهم موارد آن عبارتند از: 1- شرکت در هنگام تقاضای گشایش اعتبار، فاقد هرگونه فعالیت اعتباری نزد بانک سرمایه بوده و از آنجا که سیاست و اولویت اصلی بانک در پرداخت تسهیلات و ایجاد تعهدات به مشتریانی است که دارای گردش و ماندگاری منابع نزد بانک می باشند، این امر مورد توجه قرار نگرفته چرا که حساب شرکت مذکور در آن تاریخ صرفاً نه میلیون ریال موجودی داشته است. 2- اعطای تسهیلات و ایجاد تعهدات به اشخاص حقوقی منوط به ارائه صورت های مالی حسابرسی شده می باشد که شرکت فوق فاقد صورت های مالی مربوط به سالهای 92 الی 94 بوده است. 3- شرکت در هنگام گشایش اعتبار دارای مانده بدهی سررسید گذشته به میزان 3.667.000.000 ریال نزد بانک شهر و همچنین مدیران شرکت نیز به ترتیب آقای محمدجواد شفیعی نیا با مانده بدهی به میزان 653.000.000 ریال و آقای مهدی یارندی با مانده بدهی 26.000.000 ریال و آقای محمد تکلمی دارای دو فقره چک برگشتی به مبلغ 1000 میلیون ریال نزد سیستم بانکی بوده اند. 4- شرکت فوق اظهار نموده که مالک دو فقره شناور سوخت رسان بوده که سند مالکیت آنها به کارشناس بانک ارائه نگردیده است. 5- مجوز فعالیت سوخت رسانی معتبر به نام شرکت با مدیر عاملی آقای محمد جواد شفیعی زاده از مراجع ذیصلاح به بانک ارائه نگردیده است. 6- شرکت در زمان تقاضای گشایش اعتبار فاقد کارت بازرگانی معتبر بوده است. 7- شرکت فاقد گواهی تبصره 1 ماده 186 قانون مالیات های مستقیم بوده است. سرانجام شعبه پس از اخذ مصوبه هیئت مدیره در تاریخ 1395.2.20 با رعایت مفاد مصوبه نسبت به گشایش اعتبار اسنادی مدت دار 20 روزه به مبلغ 7.290.745 یورو اقدام می نماید و در تاریخ 95.02.20 مشتری به موجب نامه شماره پ.م. 95.500 مورخه 95.2.20، تقاضای انجام تغییر شرایط در متن اعتبار و جایگزین نمودن متن درخواستی شرکت ملی نفت ایران به جای متن اعتبار اسنادی ابلاغ شده به بانک کارگزار را به شعبه ارائه می نماید. شعبه پس از بررسی متن تقاضا شده به این نتیجه می رسد که تغییر در انجام یکی از شرایط، به ذینفع اعتبار این اجازه را می دهد که بدون ارائه اسناد مثبت به بانک کارگزار، صرفاً با ارائه فاکس یا تلفن، هالک بانک (بانک کارگزار) مجاز به پرداخت وجه اسناد به ذینفع می باشد. پس از بررسی شعبه مشخص می گردد که با انجام تغییر شرایط فوق، بانک در معرض ریسک قرار گرفته و از انجام دادن آن خودداری نموده و مراتب را جهت

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

کسب تکلیف به اداره عملیات ارزی اعلام می نماید. اداره مذکور طی نامه شماره 95.17722 مورخه 95.02.26 اعلام داشته که انجام تقاضای مشتری منوط به اخذ تعهد و تامین وجه نقد یا ارائه وثائق با درجه نقد شونددگی بالا انجام گردد. شایان ذکر است قبل از وصول نظریه اداره فوق در تاریخ 1395.2.23 جلسه ای در دفتر مدیرعامل وقت بانک متهم آقای محمدرضا خانی با حضور رئیس اداره بین الملل- رئیس و معاون اداره عملیات ارزی و معاون ارزی شعبه برگزار و به موجب دستور شفاهی متهم آقای محمدرضا خانی مقرر می گردد که تقاضای مشتری با تودیع دو فقره سپرده جمعاً به مبلغ 135.700 میلیون ریال و اخذ وکالت بلاعزل بابت ترهین یک فقره سند غیرمنقول به ارزش تقریبی 20.000 میلیون ریال و یک فقره چک به مبلغ 395.000 میلیون ریال و قرارداد لازم الاجرا، اجابت گردد و سپس شعبه مراتب را جهت اخذ مصوبه جدید به هیئت مدیره ارسال نماید. شعبه مرکزی پس از اخذ دستور فوق نسبت به انجام تغییر شرایط اقدام و مراتب را طی نامه شماره 95.16246 مورخه 95.2.23 به منظور تایید عملیات به متهم آقای محمدرضا خانی اعلام و ایشان علیرغم دستور شفاهی خودشان در هاشم نامه اخیر، انجام تغییر شرایط را در مقابل 10 درصد پیش دریافت، 10 درصد سپرده نقدی و 80 درصد سند غیرمنقول ملکی ارزنده و سهل البیع به میزان 120 درصد در شهر تهران موکول می نماید لذا با توجه به اقدام شعبه قبل از دستور فوق و اکتفا به مذاکرات شفاهی، عملاً اجرای دستور فوق امکان پذیر نبوده است. اداره امور شعبه به موجب نامه شماره 95.20505 مورخه 95.3.3 به شعبه مرکزی اعلام می نماید که پیشنهاد شعبه طبق بند 9 مستخرجه از چهارصد و شصت و یکمین صورتجلسه مورخه 95.2.25 مصوب گردیده است. در تاریخ 95.3.29 اداره عملیات ارزی به شعبه مرکزی اعلام داشته که مبلغ 6.458.191.34 یورو توسط بانک کارگزار از حساب بانک سرمایه برداشت و به شرکت ملی نفت ایران پرداخت گردیده و به عبارتی همان خطری که شعبه مرکزی پیش بینی می نمود به وقوع پیوست و علی رغم اطلاع به شرکت، تاکنون مشتری نسبت به تسویه آن که بالغ بر 150.000 میلیون ریال است خودداری و اقدامات قانونی علیه مدیران شرکت توسط اداره حقوقی این بانک در دست اقدام است. پس از بررسی پرونده و فرآیند انجام کار از زمان ارائه درخواست شرکت تاکنون ملاحظه می شود که متهم آقای محمدرضا خانی به موجب آگهی روزنامه رسمی مورخه 91.10.5 و بنا به تصمیمات مجمع عمومی عادی به سمت نایب رئیس هیئت مدیره در ترکیب مدیران شرکت پترو ماد سبز کیش حضور داشته و در تاریخ 92.8.12 از شرکت خارج و افراد دیگری جایگزین شده اند و به نظر می رسد ایشان در معرفی و حمایت شرکت در بانک نقش داشته اند.

17- حوالجات ارزی به نام شرکت های اشراق تجارت سنندج- نوین بهاران امواج شمال- آریا بازرگان ایلپای البرز:

در آذر ماه سال 1395 شرکت های نوین بهاران امواج شمال- اشراق تجارت سنندج و آریا بازرگان ایلپای البرز به شعبه دکتر فاطمی این بانک مراجعه و ضمن افتتاح حساب وکالتی، تقاضای صدور حوالجات ارزی به منظور ورود کالا با نوع ارز مبادله ای را نموده که با عنایت به دستورالعمل های داخلی این بانک و همچنین بخشنامه های بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران، شعب می بایستی قبل از صدور حواله و به منظور تضمین وصول پروانه سبز گمرکی نسبت به اخذ 35 درصد مبلغ حواله وثایق کافی و قابل قبول اخذ نمایند. در این رابطه با توجه به وضعیت اعتباری و عدم شناخت مشتری به دلیل عدم سوابق کاری با بانک، قاعدتاً می بایستی وثایق و تضامین نقدی یا غیرنقدی که از درجه نقد شونددگی بالایی برخوردار باشند، اخذ گردد. همچنین با عنایت به بند (3) صفحه (10) سیاست ها و ضوابط اعتباری سال 1395 در خصوص شرکتهای بازرگانی، شعب می بایستی ترکیبی از وثیقه ملکی، سفته و وجه نقد اخذ نمایند که در این مورد شعبه مربوطه در مورخه 95.09.14 پیشنهاد اعطای تسهیلات را مبنی بر اخذ 20 درصد سپرده نقدی و مابقی چک تهیه و به

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

منطقه مربوطه جهت اخذ مصوبه ارسال نموده است لیکن در این خصوص هیچگونه مصوبه ای از سوی ارکان اعتباری بانک صادر نگردیده و شعبه نسبت به اخذ وثائق بدین شرح اقدام نموده است: (1) - نام شرکت: آریا بازرگان ایلپای البرز، مبلغ سپرده مسدودی: 6.870.650.702 ریال، تعداد حواله ها: 6 عدد، مبلغ 35 درصد حواله ها: 33.000.000.000 ریال، نسبت به 35 درصد: 21 درصد، سایر وثایق (چک): 100.000.000.000 ریال، (2) - نام شرکت: اشراق تجارت ساندج، مبلغ سپرده مسدودی: 13.286.994.678 ریال، تعداد حواله ها: 19 عدد، مبلغ 35 درصد حواله ها: 96.000.000.000 ریال، نسبت به 35 درصد: 13.5 درصد، سایر وثایق (چک): 320.000.000.000 ریال؛ (3) - نام شرکت: نوین امواج بهاران، مبلغ سپرده مسدودی: 8.953.134.142 ریال، تعداد حواله ها: 9 عدد، مبلغ 35 درصد حواله ها: 47.000.000.000 ریال، نسبت به 35 درصد: 19 درصد، سایر وثایق (چک): 110.000.000.000 ریال؛ جمع کل: 29.110.779.522 ریال، تعداد حواله ها: 34 عدد، سایر وثایق (چک): 530.000.000.000 ریال. با بررسی مکاتبات انجام شده توسط شعبه و اظهارات آقای علی صالح زاده کیوی (معاون ریالی شعبه) و خانم حدیث سادات یآوری (معاون ارزی شعبه) به نظر می رسد تعداد 34 فقره حواله ارزی جمعاً معادل 14,870,000 یورو طی دستور شفاهی ریاست اداره بین الملل آقای احمد حاجی محمدی و همچنین مدیر عامل وقت بانک متهم آقای محمدرضا خانی انجام شده است. شعبه به منظور اخذ مصوبه کتبی اقدام به صدور 9 فقره مکاتبه با اداره امور بین الملل و منطقه 2 غرب تهران داشته و در نهایت اداره امور بین الملل طی نامه های شماره 95.83913 مورخه 95.08.24 و نامه شماره 96.4220 مورخه 96.01.23 و نامه شماره 96.8570 مورخه 96.02.06 خود را فاقد صلاحیت در صدور مصوبه دانسته و شعبه نیز در عمل انجام شده قرار گرفته است. همچنین در بررسی حواله ها مشاهده شد که بنا به تقاضای شرکت های فوق الذکر و به دستور کتبی ریاست اداره امور بین الملل مشخصات تعداد 9 فقره از حواله های ارزی شامل (نام کالا، شماره تعرفه، نام فرستنده) بدون اصلاح اوراق ثبت سفارش در سامانه وزارت صنعت، معدن و تجارت تغییر یافته و این عمل خارج از اختیارات و مسئولیت های آن اداره و مغایر با بخشنامه ها و دستورالعمل های صادره بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران بوده و از آنجایی که تاکنون اسناد حمل و جواز سبز گمرکی مبنی بر ورود کالا به بانک ارائه نگردیده، تبنی و کمک به فرآیند خروج ارز از کشور و تخلف آشکار رئیس اداره امور بین الملل (آقای احمد حاجی محمدی) و همچنین دستورات شفاهی مدیر عامل وقت بانک متهم آقای محمدرضا خانی طبق اظهارات کارکنان مربوطه مشهود می باشد.

18- ضمانت نامه:

با بررسی ضمانت نامه های صادره در شعبه اسکان موارد متحدالشکلی از تصویب ضمانت نامه هایی بدون اخذ گزارش کارشناسی (شرکتهای فنل کژال، الکترو کژال دیاموند، پایدار کالای پاسارگاد، مشاوران راهبرد پویان آدان و جهان گستر پژواک) جمعاً به مبلغ 5.400 میلیارد ریال توسط هیئت مدیره وقت بانک در یک برهه زمانی که مبلغ آنها در تمامی موارد توسط ذینفع ها درخواست گردیده و نقش آقای امامی نیز در آن محسوس می باشد. تمامی شرکتها در تاریخ های قبل از قرارداد اقدام به تغییر هیئت مدیره، موضوع فعالیت شغلی، افزایش سرمایه و تغییر محل فعالیت نموده اند. در اکثر فرم های موجود، آدرسهای محل سکونت و شماره تلفن اعضای هیئت مدیره شرکتها فوق تکمیل نگردیده لیکن محل تولد در شناسنامه های اعضای هیئت مدیره، صادره از شهرستانهایی به جز تهران مخصوصاً شهرهای شمالی کشور بوده و با توجه به استعمال از سامانه بانک مرکزی مربوط به چکهای برگشتی معمولاً حسابهای آنها در همان شهرها افتتاح شده است، حتی در دو نمونه از آدرس های ثبت شده در فرم های بانکی، آدرس های افراد مذکور صریحاً در شهرهای شمالی

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

کشور می باشد، این در حالی است که محل استقرار شرکت ها در تهران بوده و این موضوع کاغذی بودن شرکتها را محتمل می نماید. به نظر می رسد صورت های مالی شرکت های فوق بطور صوری تهیه گردیده و مبالغ سود و فروش ثبت شده آنها به صورت کذایی بالا نشان داده شده و حتی نظریات حسابرسان در آنها به صورت کاملاً کپی برداری شده، تهیه شده است. پیشنهاد های ارائه شده توسط شرکت های مذکور با یک فرمت خاص با مبلغ 1.100 میلیارد ریال ارائه و در همه موارد مراحل تصویب مصوبات در کمتر از یک ماه و حتی کمتر از چند روز بدون انجام گزارش کارشناسی برخلاف عرف بانکداری انجام گردیده است. اکثر قراردادهای پایه فاقد تعیین مبلغی بعنوان پیش دریافت از مشتری می باشد. مبالغ درصد نقدی ضمانت نامه ها از یک دیگر تامین گردیده که نشان از ارتباط این شرکت ها با یکدیگر دارد. مبلغ نقدی ضمانت نامه شماره یک الکترو کژال دیاموند از حساب شرکت فنل کژال و پایدار کالای پاسارگاد تامین گردیده است. مبلغ نقدی ضمانت نامه شماره 2 و 3 جهان گستر پژواک از حساب شرکت راهبرد پویان آدان تامین گردیده است. ذینفعان در ضمانت نامه های صادره برای پنج شرکت مذکور اکثراً مشترک و یکسان از بین شرکت های قیری هرمز پاسارگاد، ایران گارمنت، روغن کشی خرمشهر، اداره کل پشتیبانی امور دام استان تهران، گسترش خدمات بازرگانی بهساز و بین المللی آذین تجارت آرمان می باشند. روند اعتباری ایجاد تعهدات از قبیل کارشناسی و اعتبارسنجی در خصوص پرونده های شرکت های مذکور انجام نگردیده و مصوبات بدون گذراندن مراحل فوق تصویب شده است. مصوبات با عنوان حسن انجام کار صادر گردیده لیکن در تمامی موارد قراردادهای پایه ضمانت نامه بر اساس خرید و فروش تنظیم شده است. (1-18)- شرکت صنایع شیمیایی فنل کژال: شرکت فنل کژال در تاریخ 83.12.24 با شناسه ملی 10102835180 و سرمایه ثبتی 10 ریال با موضوع خرید، تولید، توزیع و فروش کلیه محصولات شیمیایی و پتروشیمی و اخذ اعتبار از بانکها به ثبت رسیده است. میزان بدهی: (1)- نوع قرارداد: ضمانت نامه به شماره پرونده 1008.28.114946.1، تاریخ صدور 94.06.29، تاریخ سررسید 94.12.27، اصل مبلغ: 336.600 میلیون ریال، وجه التزام: 364.755 میلیون ریال، وضعیت: مشکوک، کل بدهی: 701.355 میلیون ریال؛ (2)- نوع قرارداد: ضمانت نامه به شماره پرونده 1008.28.114946.2، تاریخ صدور 94.07.26، تاریخ سررسید 95.01.31، اصل مبلغ: 90.000 میلیون ریال، وجه التزام: 98.349 میلیون ریال، وضعیت: مشکوک، کل بدهی: 188.349 میلیون ریال؛ (3)- نوع قرارداد: ضمانت نامه به شماره پرونده 1008.28.114946.3، تاریخ صدور 94.08.06، تاریخ سررسید 95.02.06، اصل مبلغ: 90.000 میلیون ریال، وجه التزام: 98.167 میلیون ریال، وضعیت: مشکوک، کل بدهی: 188.167 میلیون ریال؛ (4)- نوع قرارداد: ضمانت نامه به شماره پرونده 1008.28.114946.4، تاریخ صدور 94.08.16، تاریخ سررسید 95.02.16، اصل مبلغ: 90.000 میلیون ریال، وجه التزام: 98.893 میلیون ریال، وضعیت: مشکوک، کل بدهی: 187.893 میلیون ریال؛ (5)- نوع قرارداد: ضمانت نامه به شماره پرونده 1008.28.114946.5، تاریخ صدور 94.08.16، تاریخ سررسید 95.02.16، اصل مبلغ: 90.000 میلیون ریال، وجه التزام: 97.347 میلیون ریال، وضعیت: مشکوک، کل بدهی: 187.347 میلیون ریال؛ (6)- نوع قرارداد: ضمانت نامه به شماره پرونده 1008.28.114946.6، تاریخ صدور 94.09.04، تاریخ سررسید 95.03.04، اصل مبلغ: 193.500 میلیون ریال، وجه التزام: 203.801 میلیون ریال، وضعیت: مشکوک، کل بدهی: 397.301 میلیون ریال. روند ایجاد تعهدات: شرکت مذکور درخواست خود را طی نامه شماره 94.77-10402.424 مورخه 94.04.23 با امضاء آقای مسعود جلالی مبنی بر صدور مبلغ 1.100.000 ریال ضمانت نامه در قبال 10 درصد سپرده نقدی و مابقی قرارداد لازم الاجرا به شعبه اسکان ارائه و شعبه نیز درخواست مذکور را با امضاء آقای نانچیان ریاست وقت شعبه جهت بررسی و اتخاذ تصمیم به اداره اعتبارات ارسال نموده است. موضوع بدون تهیه گزارش کارشناسی در جلسه 411 هیئت

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مدیره وقت بانک مورخه 94.05.12 مطرح و با امضاء محکوم علیهما آقایان پرویز کاظمی، علی بخشایش و متهم آقای خیراله بیرانوند به عنوان هیئت مدیره و آقایان مجید زاهدی، سیدحمیدرضا فارقی و علیرضا کلهر (کلهر با نظر مخالف) به عنوان اعضای کمیته اعتبارات مبنی بر صدور ضمانت نامه حسن انجام تعهدات به مبلغ 1,100 میلیارد ریال به مدت یکسال در قبال 10 درصد سپرده نقدی و مابقی قرارداد لازم الاجرا مصوب می گردد. طبق مصوبه فوق، ضمانت نامه هایی بدین نحو صادر شده است. 1- شماره 1008.28.1114946.1، ضمانت خواه: صنایع شیمیایی فنل کژال، نوع ضمانت نامه: حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.06.29، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 374.000 میلیون ریال، ذینفع: شرکت روغن کشتی خرمشهر؛ 2- شماره 1008.28.1114946.2، ضمانت خواه: صنایع شیمیایی فنل کژال، نوع ضمانت نامه: حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.07.26، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 100.000 میلیون ریال، ذینفع: فرآورده های قیری پاسارگاد؛ 3- شماره 1008.28.1114946.3، ضمانت خواه: صنایع شیمیایی فنل کژال، نوع ضمانت نامه: حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.08.06، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 100.000 میلیون ریال، ذینفع: فرآورده های قیری هرمز پاسارگاد؛ 4- شماره 1008.28.1114946.4، ضمانت خواه: صنایع شیمیایی فنل کژال، نوع ضمانت نامه: حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.08.16، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 100.000 میلیون ریال، ذینفع: فرآورده های قیری هرمز پاسارگاد؛ 5- شماره 1008.28.1114946.5، ضمانت خواه: صنایع شیمیایی فنل کژال، نوع ضمانت نامه: حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.08.16، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 100.000 میلیون ریال، ذینفع: فرآورده های قیری هرمز پاسارگاد؛ 6- شماره 1008.28.1114946.6، ضمانت خواه: صنایع شیمیایی فنل کژال، نوع ضمانت نامه: حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.09.04، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 215.000 میلیون ریال، ذینفع: شرکت بین المللی آذین تجارت آرمان. 18-2- شرکت مشاوران راهبرد پویان آدان: شرکت مشاوران راهبرد پویان آدان در تاریخ 90.02.03 با شناسه ملی 10320520381 و سرمایه ثبتی یک ریال با موضوع ارائه خدمات مشاوره ای، صادرات و واردات و خرید و فروش کلیه کالاهای بازرگانی به ثبت رسیده است. سایر اطلاعات شرکت: میزان دقیق بدهی فعلی: 1- شماره پرونده: 1008.28.1223423.1، نوع قرارداد: ضمانت نامه (مشکوک)، تاریخ صدور: 94.09.05، تاریخ سررسید: 95.03.05، اصل مبلغ: 135.000 میلیون ریال، وجه التزام: 136.439 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 0، کل بدهی: 271.439 میلیون ریال؛ 2- شماره پرونده: 1008.28.1223423.2، نوع قرارداد: ضمانت نامه (مشکوک)، تاریخ صدور: 94.09.05، تاریخ سررسید: 95.03.05، اصل مبلغ: 90.000 میلیون ریال، وجه التزام: 90.959 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 0، کل بدهی: 180.959 میلیون ریال؛ 3- شماره پرونده: 1008.28.1223423.3، نوع قرارداد: ضمانت نامه (مشکوک)، تاریخ صدور: 94.09.23، تاریخ سررسید: 95.05.06، اصل مبلغ: 135.000 میلیون ریال، وجه التزام: 127.817 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 0، کل بدهی: 262.817 میلیون ریال؛ 4- شماره پرونده: 1008.28.1223423.4، نوع قرارداد: ضمانت نامه (مشکوک)، تاریخ صدور: 94.10.03، تاریخ سررسید: 95.04.03، اصل مبلغ: 135.000 میلیون ریال، وجه التزام: 132.470 میلیون ریال، هزینه پیگیری: یک میلیون ریال، کل بدهی: 267.470 میلیون ریال؛ 5- شماره پرونده: 1008.28.1223423.5، نوع قرارداد: ضمانت نامه (مشکوک)، تاریخ صدور: 94.11.25، تاریخ سررسید: 95.05.25، اصل مبلغ: 315.000 میلیون ریال، وجه التزام: 292.173 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 381 میلیون ریال، کل بدهی: 607.173 میلیون ریال. روند ایجاد تعهدات: شرکت مذکور درخواست خود را به شماره 10103 مورخه 94.08.03 با

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

امضای آقای سعید خواجه کلایی مبنی بر دریافت ضمانت نامه به مبلغ 1.100 میلیارد ریال در قبال 10 درصد سپرده نقدی و مابقی قرارداد لازم الاجرا به شعبه ارائه داده و شعبه نیز پیشنهاد خود را به شماره 1008.510 مورخه 9408.04 با امضاء آقای پیمان پویان مهر جهت بررسی ارکان اعتباری به اداره اعتبارات ارسال نموده است. اداره اعتبارات بدون تهیه گزارش اعتباری پیشنهاد شرکت و شعبه را مستقیماً در هیئت مدیره وقت مطرح و پیشنهاد مربوطه در تاریخ 94.08.04 با امضاء محکوم علیهما آقایان محمدرضا توسلی و علی بخشایش و متهم آقایان پرویز احمدی و یاسر ضیایی شیرکلایی به عنوان هیئت مدیره و آقایان مجید زاهدی، حمیدرضا فارقی، محمد سلمانی علایی و عباس عبدی به عنوان کمیته اعتبارات مبنی بر صدور ضمانت نامه بانکی حسن انجام تعهدات به مبلغ 1.100 میلیارد ریال یکساله در قبال 10 درصد سپرده نقدی و قرارداد لازم الاجرا و اخذ یک فقره چک به امضاء شرکت و ظهرنویسی مدیران شرکت معادل 150 درصد کل تعهدات مصوب و به شعبه ابلاغ نموده است. طبق مصوبه فوق ضمانت نامه هایی بدین شرح صادر گردیده است: (1)- شماره 1008.28.1223423.1، ضمانت خواه: گروه مشاوران راهبرد پویان آدان، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.09.05، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 150.000.000.000، ذینفع: فرآورده های قیری هرمز پاسارگاد؛ (2)- شماره 1008.28.1223423.2، ضمانت خواه: گروه مشاوران راهبرد پویان آدان، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.09.05، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 100.000.000.000، ذینفع: فرآورده های قیری هرمز پاسارگاد؛ (3)- شماره 1008.28.1223423.3، ضمانت خواه: گروه مشاوران راهبرد پویان آدان، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.09.22، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 150.000.000.000، ذینفع: فرآورده های قیری هرمز پاسارگاد؛ (4)- شماره 1008.28.1223423.4، ضمانت خواه: گروه مشاوران راهبرد پویان آدان، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.10.03، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 150.000.000.000، ذینفع: فرآورده های قیری هرمز پاسارگاد؛ (5)- شماره 1008.28.1223423.5، ضمانت خواه: گروه مشاوران راهبرد پویان آدان، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.11.25، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 350.000.000.000، ذینفع: گسترش خدمات بازرگانی. (3-18)- جهان گستر پژواک: شرکت جهان گستر پژواک در تاریخ 85.09.21 با شناسه ملی 10103229171 و سرمایه ثبتی 300 میلیون ریال با موضوع صادرات و واردات و خرید و فروش کلیه کالاهای بازرگانی، صنعتی و کشاورزی به ثبت رسیده است. میزان دقیق بدهی فعلی: (1)- شماره پرونده: 1008.28.1200330.1، نوع قرارداد: ضمانت نامه (مشکوک)، تاریخ صدور: 94.05.14، تاریخ سررسید: 94.11.14، اصل مبلغ: 500.000 میلیون ریال، وجه التزام: 507.147 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 5 میلیون ریال، کل بدهی: 657.051.173 میلیون ریال؛ (2)- شماره پرونده: 1008.28.1200330.2، نوع قرارداد: ضمانت نامه (مشکوک)، تاریخ صدور: 94.05.14، تاریخ سررسید: 94.11.14، اصل مبلغ: 349.300 میلیون ریال، وجه التزام: 356.599 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 0، کل بدهی: 670.969 میلیون ریال؛ (3)- شماره پرونده: 1008.28.1200330.3، نوع قرارداد: ضمانت نامه (مشکوک)، تاریخ صدور: 94.05.31، تاریخ سررسید: 95.01.28، اصل مبلغ: 125.000 میلیون ریال، وجه التزام: 118.147 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 381 میلیون ریال، کل بدهی: 230.647 میلیون ریال؛ (4)- شماره پرونده: 1008.28.1200330.4، نوع قرارداد: ضمانت نامه (مشکوک)، تاریخ صدور: 94.06.04، تاریخ سررسید: 94.12.04، اصل مبلغ: 125.000 میلیون ریال، وجه التزام: 124.305 میلیون ریال،

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

هزینه پیگیری: 381 میلیون ریال، کل بدهی: 236.806 میلیون ریال. روند ایجاد تعهدات: در بررسی های بعمل آمده ملاحظه می شود شعبه پیشنهاد خود را به شماره 1008.312 مورخه 1394.04.24 با امضاء رئیس وقت، آقای علی نانچیان به کمیسیون اعتبارات ارسال و اداره مربوطه عطف به پیشنهاد مذکور و به موجب موافقت هیئت مدیره وقت بدون انجام کارشناسی مبلغ 1.100 میلیارد ریال ضمانت نامه در قبال ده درصد سپرده نقدی و قرارداد لازم الاجرا با امضاء محکوم علیهما آقایان پرویز کاظمی، علی بخشایش و متهم آقای خیراله بیرانوند و کمیته اعتبارات با امضاء آقایان مجید زاهدی، حمیدرضا فارقی، حسن نیکخواه، محمد جواد براتی و علیرضا کلهر در جلسه مورخه 94.04.29 پیشنهاد مذکور را مصوب و طی نامه شماره 94.30474 مورخه 94.05.06 به شعبه ابلاغ نموده اند. طبق مصوبه فوق ضمانت نامه های آتی صادر شده است: (1)- شماره 1008.28.1200330.1، ضمانت خواه: شرکت جهان گستر پژواک، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.05.14، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 500.000.000.000، ذینفع: روغن کشی خرمشهر؛ (2)- شماره 1008.28.1200330.2، ضمانت خواه: شرکت جهان گستر پژواک، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.05.14، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 349.300.000.000، ذینفع: بین المللی آذین تجارت آرمان؛ (3)- شماره 1008.28.1200330.3، ضمانت خواه: شرکت جهان گستر پژواک، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.05.31، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 125.000.000.000، ذینفع: شرکت ایران گارمنت؛ (4)- شماره 1008.28.1200330.4، ضمانت خواه: شرکت جهان گستر پژواک، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.06.04، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 125.000.000.000، ذینفع: شرکت ایران گارمنت. (4-18)- پایدار کالای پاسارگاد: شرکت پایدار کالای پاسارگاد در تاریخ 89.12.24 با شناسه ملی 10320502783 و سرمایه ثبتی 300 ریال با موضوع صادرات و واردات و خرید و فروش کلیه کالاها و بازرگانی به ثبت رسیده است. سایر اطلاعات شرکت: میزان دقیق بدهی فعلی: (1)- شماره پرونده: 1008.28.1201279.1، نوع قرارداد: ضمانت نامه، تاریخ اعطا: 94.06.21، تاریخ سررسید: 95.01.31، اصل مبلغ: 179.821 میلیون ریال، وجه التزام: 188.300 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 2 میلیون ریال، کل بدهی: 368.122 میلیون ریال؛ (2)- شماره پرونده: 1008.28.1201279.2، نوع قرارداد: ضمانت نامه، تاریخ اعطا: 94.06.21، تاریخ سررسید: 95.01.31، اصل مبلغ: 135.000 میلیون ریال، وجه التزام: 141.365 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 0، کل بدهی: 276.365 میلیون ریال؛ (3)- شماره پرونده: 1008.28.1201279.3، نوع قرارداد: ضمانت نامه، تاریخ اعطا: 94.07.19، تاریخ سررسید: 95.01.20، اصل مبلغ: 90.000 میلیون ریال، وجه التزام: 95.430 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 0، کل بدهی: 185.430 میلیون ریال؛ (4)- شماره پرونده: 1008.28.1201279.4، نوع قرارداد: ضمانت نامه، تاریخ اعطا: 94.07.21، تاریخ سررسید: 95.01.22، اصل مبلغ: 144.000 میلیون ریال، وجه التزام: 155.607 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 422 میلیون ریال، کل بدهی: 299.607 میلیون ریال؛ (5)- شماره پرونده: 1008.28.1201279.5، نوع قرارداد: ضمانت نامه، تاریخ اعطا: 94.08.06، تاریخ سررسید: 95.02.06، اصل مبلغ: 144.000 میلیون ریال، وجه التزام: 153.271 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 381 میلیون ریال، کل بدهی: 297.271 میلیون ریال؛ (6)- شماره پرونده: 1008.28.1201279.6، نوع قرارداد: ضمانت نامه، تاریخ اعطا: 94.08.12، تاریخ سررسید: 95.02.12، اصل مبلغ: 144.000 میلیون ریال، وجه التزام: 152.541 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 381 میلیون ریال، کل بدهی: 296.541 میلیون ریال؛ (7)- شماره پرونده: 1008.28.1201279.7، نوع قرارداد: ضمانت نامه، تاریخ اعطا:

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَغْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

94.08.16، تاریخ سررسید: 95.08.16، اصل مبلغ: 27.000 میلیون ریال، وجه التزام: 27.780 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 0، کل بدهی: 54.780 میلیون ریال؛ (8) - شماره پرونده: 1008.28.1201279.8، نوع قرارداد: ضمانت نامه، تاریخ اعطا: 94.08.21، تاریخ سررسید: 95.02.21، اصل مبلغ: 126.000 میلیون ریال، وجه التزام: 132.324 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 381 میلیون ریال، کل بدهی: 285.324 میلیون ریال. روند ایجاد تعهدات: در بررسی بعمل آمده ملاحظه می شود شرکت درخواست خود را با شماره 101 پ 7. 94 مورخه 94.04.23 به شعبه ارائه نموده و شعبه نیز پیشنهاد خود را به شماره 1008-320 (در مصوبه 1008-312 تحریر شده است) مورخه 94.05.12 با امضاء آقای علی اکبر پژمان ثانی رئیس وقت شعبه به کمیسیون اعتبارات ارسال و اداره مربوطه عطف به پیشنهاد مذکور و به موجب موافقت هیئت مدیره وقت در جلسه 94.05.19 با امضاء محکوم علیهم آقایان محمدرضا توسلی، علی بخشایش، پرویز کاظمی و متهم آقای خیراله بیرانوند و کمیته اعتبارات با امضاء آقایان مجید زاهدی و حمیدرضا فارقی نسبت به صدور مصوبه 94.53622 مورخه 94.05.21 مبنی بر صدور ضمانت نامه حسن انجام تعهد به مبلغ 1.100 میلیارد ریال در قبال 10 درصد سپرده نقدی و قرارداد لازم الاجرا اقدام نموده و متعاقب آن شعبه نسبت به صدور هشت فقره ضمانت نامه که ردیف های 1-2-3 و 7 با امضاء آقایان پیمان پویان مهر و ابراهیم حبیبی به ذینفعی شرکت فرآورده های قیری هر رمز پاسارگاد و ردیف های 4-5-6 و 8 با امضاء آقایان پیمان پویان مهر و ابراهیم حبیبی به ذینفعی شرکت ایران گارمنت اقدام نموده است. طبق این مصوبه، ضمانت نامه هایی با این مشخصات صادر شده است: (1) - شماره 1008.28.1201279.1، ضمانت خواه: شرکت پایدار کالای پاسارگاد، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.06.21، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 200.000.000.000، ذینفع: شرکت فرآورده های قیری هر رمز پاسارگاد؛ (2) - شماره 1008.28.1201279.2، ضمانت خواه: شرکت پایدار کالای پاسارگاد، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.06.21، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 150.000.000.000، ذینفع: شرکت فرآورده های قیری هر رمز پاسارگاد؛ (3) - شماره 1008.28.1201279.3، ضمانت خواه: شرکت پایدار کالای پاسارگاد، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.07.19، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 100.000.000.000، ذینفع: شرکت فرآورده های قیری هر رمز پاسارگاد؛ (4) - شماره 1008.28.1201279.4، ضمانت خواه: شرکت پایدار کالای پاسارگاد، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.07.21، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 160.000.000.000، ذینفع: شرکت ایران گارمنت؛ (5) - شماره 1008.28.1201279.5، ضمانت خواه: شرکت پایدار کالای پاسارگاد، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.08.06، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 160.000.000.000، ذینفع: ایران گارمنت؛ (6) - شماره 1008.28.1201279.6، ضمانت خواه: شرکت پایدار کالای پاسارگاد، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.08.12، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 160.000.000.000، ذینفع: شرکت ایران گارمنت؛ (7) - شماره 1008.28.1201279.7، ضمانت خواه: شرکت پایدار کالای پاسارگاد، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.08.16، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 30.000.000.000، ذینفع: شرکت فرآورده های قیری هر رمز پاسارگاد؛ (8) - شماره 1008.28.1201279.8، ضمانت خواه: شرکت پایدار کالای پاسارگاد، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% حسن اجرای تعهد، تاریخ صدور: 94.08.21، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 140.000.000.000، ذینفع: شرکت ایران

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

گارمنتک. 18-5)- شرکت الکتروکژال دیاموند: شرکت الکتروکژال دیاموند در تاریخ 16.08.91 با شناسه ملی 10320829619 و سرمایه ثبتی 50 ریال با موضوع خرید و فروش محصولات و ماشین آلات کشاورزی به ثبت رسیده است. میزان دقیق بدهی فعلی: 1)- شماره پرونده: 1008.28.1244192.1، نوع قرارداد: ضمانت نامه، تاریخ اعطا: 94.10.15، تاریخ سررسید: 95.03.15، اصل مبلغ: 190.000 میلیون ریال، وجه التزام: 161.420 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 390 میلیون ریال، کل بدهی: 322.920 میلیون ریال؛ 2)- شماره پرونده: 1008.28.1244192.3، نوع قرارداد: ضمانت نامه، تاریخ اعطا: 94.10.26، تاریخ سررسید: 95.03.26، اصل مبلغ: 317.700 میلیون ریال، وجه التزام: 267.996 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 381 میلیون ریال، کل بدهی: 538.041 میلیون ریال؛ 3)- شماره پرونده: 1008.28.1244192.4، نوع قرارداد: ضمانت نامه، تاریخ اعطا: 94.11.21، تاریخ سررسید: 95.05.21، اصل مبلغ: 500.000 میلیون ریال، وجه التزام: 395.925 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 22.887 میلیون ریال، کل بدهی: 820.925 میلیون ریال. روند ایجاد تعهدات: شرکت درخواست خود را به شماره 3005 مورخه 94.08.28 با امضاء آقای جعفر حسینیان مبنی بر دریافت ضمانت نامه به مبلغ 1.000 میلیارد ریال در قبال 15 درصد سپرده نقدی و مابقی قرارداد لازم الاجرا به شعبه ارائه داده و شعبه نیز پیشنهاد خود را به شماره 1008.571 مورخه 94.08.27 با امضاء آقای پیمان پویان مهر جهت بررسی ارکان اعتباری به اداره اعتبارات ارسال نموده است. اداره اعتبارات بدون تهیه گزارش اعتباری پیشنهاد شرکت و شعبه را مستقیماً به هیئت مدیره ارسال و پیشنهاد مربوطه در تاریخ 94.08.30 با امضاء محکوم علیهما آقایان محمدرضا توسلی، علی بخشایش و متهمین آقایان پرویز احمدی، یاسر ضیایی شیرکلایی به عنوان هیئت مدیره و آقایان مجید زاهدی، حمیدرضا فاروقی، محمد سلمانی علانی و عباس عبدی به عنوان کمیته اعتبارات مبنی بر صدور ضمانت نامه بانکی حسن انجام تعهدات به مبلغ 1.000 میلیارد ریال یکساله در قبال 15 درصد سپرده نقدی و قرارداد لازم الاجرا مصوب و به شعبه ابلاغ گردیده است. برابر مصوبه فوق الذکر ضمانت نامه های آتی صادر شده است: 1)- شماره وام: 1008.28.1244194.1، نام ضمانت خواه: شرکت الکترو کژال دیاموند، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.10.15، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 190.000.000.000، کارفرما: اداره کل پشتیبانی امور دام استان تهران؛ 2)- شماره وام: 1008.28.1244194.3، نام ضمانت خواه: شرکت الکترو کژال دیاموند، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.10.26، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 317.700.000.000، کارفرما: پشتیبانی امور دام تهران؛ 3)- شماره وام: 1008.28.1244194.4، نام ضمانت خواه: شرکت الکترو کژال دیاموند، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.11.21، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 500.000.000.000، کارفرما: گسترش خدمات بازرگانی بهساز. 1- تسهیلات مشارکت مدنی شرکت جاوید گشت هیرمند (منتسب به محکوم علیه آقای حسین هدایتی) به مبلغ 1.300 میلیارد ریال در شعبه مرکزی: شرکت در تاریخ 1391.02.31 با سرمایه ثبتی اولیه یک میلیون ریال به ثبت رسیده که در تاریخ 92.08.08 به مبلغ 100 میلیارد ریال افزایش یافته است. مدیرعامل شرکت در تاریخ 94.08.18 طی نامه شماره 94-1069 با عنوان متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی قائم مقام بانک سرمایه درخواست انجام سپرده گذاری به مبلغ 1.500 میلیارد ریال با نرخ 25% و اخذ تسهیلات به میزان 60% سپرده تودیی و در قبال وثیقه ملکی با نرخ 4% مازاد بر نرخ سود سپرده مفتوحه را ارائه نموده است. متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی نیز در تاریخ 94.08.24 مراتب را جهت طرح در جلسه هیئت مدیره ارجاع کرده که پس از تصویب آن با امضاء محکوم علیهم آقایان محمدرضا توسلی، پرویز احمدی و علی بخشایش طی نامه شماره

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

94.68261 مورخه 94.08.27 به متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی ابلاغ شده است. متن ابلاغیه به اخذ هر سپرده از شرکت و اعطای تسهیلات با نرخ مازاد در قبال وثایق ملکی اشاره نموده است. در این راستا جمعاً مبلغ 1.300 میلیارد ریال تسهیلات به شرکت جاوید گشت هیرمند در قبال چک و بدون ترهین وثیقه ملکی پرداخت شده که در پرونده تصویر سه نامه بدین شرح مشاهده می گردد: نامه اول در تاریخ 94.11.05 توسط متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی به مدیر امور شعب صادر شده و در آن ضمن اعلام افتتاح سپرده ستاد عتبات عالیات توسط شرکت جاوید گشت هیرمند، دستور پرداخت 150 میلیارد ریال تسهیلات به شرکت را صادر و اعلام می نماید که کارگزار شرکت متعهد می شود تا ظرف یک هفته نسبت به ترهین ملک در قبال کلیه تسهیلات دریافتی اقدام کند. نامه دوم حاوی درخواست شرکت جهت اخذ 250 میلیارد ریال تسهیلات و ترهین ملک پس از اعطای تسهیلات خطاب به قائم مقام بانک (یاسر ضیایی شیرکلایی) می باشد که توسط ایشان به شرح «با توجه به اینکه مراحل ارزیابی که در بانک در حال بررسی می شود (می باشد) و از آنجا که تا این تاریخ از محل کارگزاری در جذب سپرده مبلغ پانصد میلیارد صورت پذیرفت، با اخذ تعهد از شرکت نسبت به پرداخت دویست و پانصد (دویست و پنجاه میلیارد ریال موافقت می شود. تعهد گرفته شود که با پایان مرحله کارشناسی ملک معرفی شده از سوی بانک ظرف 5 روز کاری توثیق و ترهین به عمل آید برای مدیر امور شعب هاشم نویسی شده است. نامه سوم در تاریخ 94.10.06 توسط متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی به مدیر امور شعب صادر شده و در آن دستور پرداخت تسهیلات به شرکت به دلیل کارگزاری افتتاح سپرده از سوی ستاد بازسازی عتبات عالیات را صادر و اعلام می نماید که شرکت متعهد می گردد ظرف 10 روز کاری نسبت به ترهین وثایق ملکی اقدام نماید. پس از اعطای تسهیلات سوابقی از ترهین ملک مشاهده نشده و تسهیلات تا مورخه 97.11.24 با مبلغ 3.048 میلیارد ریال در وضعیت مشکوک الوصول قرار گرفته است. (2)- عنوان تسهیلات: مشارکت مدنی، مبلغ مصوب: 170.000 میلیون ریال، وضعیت فعلی پرونده: مشکوک الوصول، تاریخ شروع قرارداد: 1394.10.22، تاریخ سررسید: 1395.04.22، مانده از سود: 24.582 میلیون ریال، مانده از اصل: 170.000 میلیون ریال، کل جریمه تأخیر: 217.772 میلیون ریال؛ (2)- عنوان تسهیلات: مشارکت مدنی، مبلغ مصوب: 250.000 میلیون ریال، وضعیت فعلی پرونده: مشکوک الوصول، تاریخ شروع قرارداد: 1394.10.06، تاریخ سررسید: 1395.04.06، مانده از سود: 9.007 میلیون ریال، مانده از اصل: 250.000 میلیون ریال، کل جریمه تأخیر: 294.758 میلیون ریال؛ (3)- عنوان تسهیلات: مشارکت مدنی، مبلغ مصوب: 250.000 میلیون ریال، وضعیت فعلی پرونده: مشکوک الوصول، تاریخ شروع قرارداد: 1394.12.12، تاریخ سررسید: 1395.06.12، مانده از سود: 36.548 میلیون ریال، مانده از اصل: 250.000 میلیون ریال، کل جریمه تأخیر: 303.144 میلیون ریال؛ (4)- عنوان تسهیلات: مشارکت مدنی، مبلغ مصوب: 150.000 میلیون ریال، وضعیت فعلی پرونده: مشکوک الوصول، تاریخ شروع قرارداد: 1394.11.15، تاریخ سررسید: 1395.05.15، مانده از سود: 21.810 میلیون ریال، مانده از اصل: 150.000 میلیون ریال، کل جریمه تأخیر: 187.428 میلیون ریال؛ (5)- عنوان تسهیلات: مشارکت مدنی، مبلغ مصوب: 300.000 میلیون ریال، وضعیت فعلی پرونده: مشکوک الوصول، تاریخ شروع قرارداد: 1394.12.26، تاریخ سررسید: 1395.06.26، مانده از سود: 43.858 میلیون ریال، مانده از اصل: 300.000 میلیون ریال، کل جریمه تأخیر: 358.102 میلیون ریال؛ (6)- عنوان تسهیلات: مشارکت مدنی، مبلغ مصوب: 120.000 میلیون ریال، وضعیت فعلی پرونده: مشکوک الوصول، تاریخ شروع قرارداد: 1394.10.12، تاریخ سررسید: 1395.04.12، مانده از سود: 17.352 میلیون ریال، مانده از اصل: 120.000 میلیون ریال، کل جریمه تأخیر: 155.340 میلیون ریال؛ (7)- عنوان تسهیلات: مشارکت مدنی، مبلغ مصوب: 60.000 میلیون ریال، وضعیت فعلی پرونده: مشکوک الوصول، تاریخ شروع قرارداد:

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

1394.10.17، تاریخ سررسید: 1395.04.17، مانده از سود: 8.676 میلیون ریال، مانده از اصل: 60.000 میلیون ریال، کل جریمه تأخیر: 77.265 میلیون ریال؛ جمع کل: مبلغ مصوب: 1.300.000 میلیون ریال، مانده از سود: 161.833 میلیون ریال، مانده از اصل: 1.300.000 میلیون ریال، کل جریمه تأخیر: 1.593.809 میلیون ریال. اعطای تسهیلات فوق بدون تنظیم پیشنهاد توسط شعبه، خارج از مسیر اداره اعتبارات و بدون انجام کارشناسی و اعتبارسنجی لازم و با دستور و دخالت مستقیم متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی انجام شده است. شرکت در زمان اعطای تسهیلات دارای یک فقره چک برگشتی به مبلغ 7.750 ریال نزد شعبه آصف بانک سرمایه بوده است. شعبه در تاریخ های 94.10.27 و 94.11.05 اقدام به استعلام از اداره کل امور مالیاتی بابت اخذ گواهی موضوع تبصره یک ماده 186 قانون مالیاتهای مستقیم نموده که در پاسخ به هر دو مورد اعلام شده است: «... از نظر این اداره کل امکان پرداخت تسهیلات به مودی مذکور وجود ندارد». لکن برخلاف پاسخ ارائه شده، شعبه اقدام به پرداخت تسهیلات به شرکت نموده است. همانطور که اشاره شد متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی در مکاتبات خود جهت صدور دستور اعطای تسهیلات به کارگزاری جهت افتتاح سپرده ستاد بازسازی عتبات عالیات توسط شرکت جاوید گشت هیرمند اشاره نموده که ستاد مزبور در پاسخ به مکاتبه مورخه 95.04.06 شعبه هرگونه توافق جهت انسداد سپرده بابت تسهیلات اعطایی به شرکت جاوید گشت هیرمند را انکار کرده است. ظهر 7 فقره چکهای تضمینی اخذ شده بابت اعطای تسهیلات توسط محکوم علیه آقای حسین هدایتی دولابی امضاء شده که حکایت از ارتباط نامبرده با شرکت دارد. در این ارتباط گزارشی توسط دفتر بازرسی امور ویژه سازمان بازرسی کل کشور تهیه شده که در آن به موارد مهمی همچون ارتباط مالی و کاری متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی با محکوم علیه آقای حسین هدایتی دولابی، انتقال وجوه به حساب کارمند متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی، اخذ وجوه و محل سکونت متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی در املاک محکوم علیه آقای حسین هدایتی دولابی اشاره نموده است. 18-6- شرکت نگین الماس سفیر: روند اعطای ضمانت نامه در شعبه سعادت آباد: در تاریخ 94.6.23 اولین درخواست شرکت جهت اخذ 500 میلیارد ریال ضمانت نامه حسن انجام تعهدات در قبال، 10% نقدی به عنوان پیش پرداخت، 40% سپرده مدتدار یکساله و 50% الباقی سفته با مهر و امضاء مجاز مدیران شرکت ارائه گردیده است. خانم مهوش کربلایی مسئول وقت شعبه در همان روز و طی نامه شماره 1047.141، اجابت تقاضای مطروحه از جانب شرکت را منوط به مراودات بیشتر و نیز زمان کافی جهت شناسایی آن شرکت اعلام می نماید، و لیکن در تاریخ 94.6.29 (6 روز بعد از نامه اخیر الذکر) بدون آگاهی از وضعیت شرکت و نوع تعهد درخواستی، پیشنهاد شعبه را با نظر موافق مطابق با مبلغ درخواست شده از سوی شرکت در قبال اخذ 10% وجه نقد، 40% سپرده بلند مدت یکساله و 50% وثیقه ملکی، ارسال نموده که متعاقباً و بنا به دلایلی نامشخص پیشنهاد قبلی تغییر، و اخذ 50% سفته جایگزین وثایق ملکی می گردد. در ادامه و در تاریخ 94.7.6 شرکت مذکور طی نامه شماره 94.1072 تقاضای اخذ مبلغ 100 میلیارد ریال تسهیلات در قبال 70% وثیقه ملکی و 30% سفته را ارائه نموده که در همان روز و با همان کیفیت صرفاً با تغییر 30% سفته به 20% سپرده نقدی و 10% سفته، با نظر موافق از سوی شعبه پیشنهاد می گردد. پیشنهاد ارسالی هیچگاه اجرایی نشده، اما رفتار شعبه در تنظیم و ارسال پیشنهاد به محض وصول درخواست مشتری، جای بسی تأمل داشته و با توجه به مطالبی که در ادامه عنوان خواهد شد، وجود دلایلی چون اعمال فشار و پیگیری های بالادستی را در ذهن متبادر می سازد. با وجود گزارش کارشناسی منفی و محرز بودن ریسک بالای صدور ضمانت نامه های درخواستی، پیشنهاد صدور 500 میلیارد ریال ضمانت نامه حسن انجام کار، با شرایط قبلی، مجدداً در تاریخ 94.7.28 توسط شعبه ارسال شده است. با وجود گزارش فوق الاشاره، پیشنهاد ارسالی، با همان وثایق مورد نظر مشتری، در جلسه مورخه 94.8.11 هیئت مدیره وقت با امضاء

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

محکوم علیهم آقایان علی بخشایش، پرویز احمدی، محمدرضا توسلی و متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی، با عنوان هیئت مدیره و آقایان مجید زاهدی، سیدحمیدرضا فارقی، محمد سلمانی علایی و عباس عبدی با عنوان کمیته اعتبارات تصویب و طی نامه شماره 94.65019 مورخه 94.8.18 اداره اعتبارات، ابلاغ گردیده است. بر طبق این مصوبات، ضمانت نامه های آتی صادر گردیده است: (1)- شماره وام: 1047.28.812935.1، نام ضمانت خواه: نگین الماس سفیر (تسویه)، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.09.23، مبلغ ضمانت نامه: 20.000.000.000، ذینفع: شرکت فولاد خوزستان؛ (2)- شماره وام: 1047.28.812935.2، نام ضمانت خواه: نگین الماس سفیر (تسویه)، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.11.05، مبلغ ضمانت نامه: 100.000.000.000، ذینفع: شرکت فولاد خوزستان؛ (3)- شماره وام: 1047.28.812935.3، نام ضمانت خواه: نگین الماس سفیر (فعال)، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.11.26، مبلغ ضمانت نامه: 50.000.000.000، ذینفع: شرکت فولاد خوزستان؛ (4)- شماره وام: 1047.28.812935.4، نام ضمانت خواه: نگین الماس سفیر (تسویه)، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.11.27، مبلغ ضمانت نامه: 30.000.000.000، ذینفع: شرکت فولاد خوزستان؛ (5)- شماره وام: 1047.28.812935.5، نام ضمانت خواه: نگین الماس سفیر (فعال)، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.11.28، مبلغ ضمانت نامه: 30.000.000.000، ذینفع: شرکت فولاد خوزستان؛ (6)- شماره وام: 1047.28.812935.6، نام ضمانت خواه: نگین الماس سفیر (مشکوک)، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.12.08، مبلغ ضمانت نامه: 50.000.000.000، ذینفع: شرکت فولاد خوزستان؛ (7)- شماره وام: 1047.28.812935.7، نام ضمانت خواه: نگین الماس سفیر (مشکوک)، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.12.08، مبلغ ضمانت نامه: 50.000.000.000، ذینفع: شرکت فولاد خوزستان؛ (8)- شماره وام: 1047.28.812935.8، نام ضمانت خواه: نگین الماس سفیر (مشکوک)، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.12.08، مبلغ ضمانت نامه: 50.000.000.000، ذینفع: شرکت فولاد خوزستان؛ (9)- شماره وام: 1047.28.812935.9، نام ضمانت خواه: نگین الماس سفیر (مشکوک)، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.12.16، مبلغ ضمانت نامه: 40.000.000.000، ذینفع: شرکت فولاد خوزستان؛ (10)- شماره وام: 1047.28.812935.10، نام ضمانت خواه: نگین الماس سفیر (مشکوک)، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.12.16، مبلغ ضمانت نامه: 40.000.000.000، ذینفع: شرکت فولاد خوزستان؛ (11)- شماره وام: 1047.28.812935.11، نام ضمانت خواه: نگین الماس سفیر (مشکوک)، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.12.16، مبلغ ضمانت نامه: 40.000.000.000، ذینفع: شرکت فولاد خوزستان. ایرادات قراردادهای پایه ضمانت نامه: ضمانت نامه شماره 1 (تسویه شده) فاقد قرارداد پایه می باشد. ضمانت نامه شماره 2 در تاریخ 94.11.5 صادر گردیده، لیکن قرارداد پایه در تاریخ 94.11.17 و بعد از صدور ضمانت نامه منعقد گردیده است. ضمانت نامه شماره 3 در تاریخ 94.11.26، شماره 4 در تاریخ 94.11.27 و شماره 5 در تاریخ 94.11.28 صادر گردیده، لیکن قرارداد پایه در تاریخ 94.12.01 و بعد از صدور ضمانت نامه منعقد گردیده است. ضمانت نامه شماره 6، 7 و 8 در تاریخ 94.11.08 صادر گردیده، لیکن قرارداد پایه در تاریخ 94.12.13 و بعد از صدور ضمانت نامه منعقد گردیده است. ضمانت نامه شماره 9، 10 و 11 در تاریخ 94.11.08 صادر گردیده، لیکن قرارداد پایه در تاریخ 94.12.17 و بعد از صدور ضمانت نامه منعقد گردیده است. همانطور که مشاهده می گردد تاریخ صدور ضمانت نامه ها

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

در تمامی موارد مقدم بر تاریخ انعقاد قرارداد پایه بوده که نشان دهنده انعقاد قرارداد پایه بر اساس ضمانت نامه و محسوب نمودن ضمانت نامه به عنوان مبلغ خرید کالا در قرارداد می باشد. این در حالی است که ضمانت نامه می بایست بر اساس قرارداد و به عنوان ضمانت استفاده گردد. با توجه به مطلب فوق ضمانت نامه ها بدون قرارداد پایه و هرگونه اطلاعی از آن ابتدا صادر و سپس قرارداد پایه ارائه گردیده است. ضمانت نامه ها ماهیتاً تعهد پرداخت بوده لیکن به عنوان حسن انجام کار صادر گردیده و با مقررات اینگونه ضمانت نامه ها از قبیل صدور ضمان به میزان 5 الی 10 درصد کل قرارداد مغایر می باشد. گزارش کارشناسی مورخه 94.7.22 که توسط اداره اعتبارات تهیه شده، حاوی نکات مهمی می باشد که توسط هیئت مدیره وقت نادیده گرفته شده است: 1- شرکت در سال 93 به سهامداران و گروه مدیریتی جدید واگذار شده و مدیر عامل جدید شرکت متولد 1366 فاقد سابقه ای مشخص در زمینه کار و تجارت است. 2- شرکت در تاریخ 93.10.30 به دلیل قرار گرفتن در شمول ماده 141 قانون تجارت نسبت به کاهش سرمایه به میزان 10 میلیون ریال اقدام نموده ولی متعاقباً پس گذشت کمتر از دو ماه و در تاریخ 93.12.10 افزایش سرمایه شرکت به 50 میلیارد ریال از محل مطالبات حال شده، صورت گرفته در حالیکه محل ایجاد مطالبات شرکت از سهامداران مشخص نمی باشد. 3- فعالیت شرکت بیانگر واسطه گری شرکت بوده و عمده فعالیت شرکت به صورت خرید از شرکت فروش تجارت سیمرغ (از شرکتهای منتسب به محکوم علیه آقای حسین هدایتی دولابی و دارای بدهی 700 میلیارد ریالی به بانک سرمایه) و فروش به خانم عذرا افخمی (رئیس هیئت مدیره شرکت فروش تجارت سیمرغ) می باشد. 4 - شرکت با وجود آنکه تجربه ای در زمینه فولاد ندارند، قصد خرید اسلپ و شمش فولادی از شرکتهای فولادی را دارد که با توجه به رکود بازار در آن مقطع، فروش آنها می تواند با ریسک همراه باشد. 5- با وجود آنکه ضمانت نامه مورد درخواست شرکت حسن انجام تعهد و پیشنهاد ارسالی شعبه، حسن انجام کار عنوان گردیده ولی با توجه به شواهد، نوع ضمانت نامه، «تعهد پرداخت» پیش بینی شده است. 6 - ضمن اینکه شرکت فاقد دارایی های ثابت است، میزان فروش سال 93 شرکت 186 میلیارد ریال عنوان شده که خریداران 88% از آن، 3 شخص حقیقی بوده اند. 7 - شرکت فاقد سابقه فعالیت نزد بانک سرمایه بوده لذا اعطای حد اعتباری در اولین مرادده اعتباری توصیه نمی گردد. (7-18) - تجارت مدائن مهر کیش (شعبه اسکان): مدیران شرکت در زمان اعطای تسهیلات آقایان بهنام نوراهاانی، هادی قاسمی و مجید بدیعی بوده اند. ضمانت نامه های شرکت تجارت مدائن مهر کیش، در قبال 10% سپرده نقدی، 50% سپرده سرمایه گذاری بلند مدت و مابقی سفته تضمینی، حسب مصوبه جلسه مورخه 94.5.12 هیئت مدیره و ابلاغیه شماره 94.35697 مورخه 94.5.21 اداره اعتبارات: در بررسی های بعمل آمده ملاحظه می شود شعبه پیشنهاد خود را به شماره 1008-222 مورخه 94.3.26 به کمیسیون اعتبارات ارسال و اداره مربوطه عطف به پیشنهاد مذکور و به موجب موافقت هیئت مدیره وقت در جلسه مورخه 94.5.12 با امضاء محکوم علیه آقایان علی بخشایش، پرویز کاظمی و متهم آقای خیراله بیرانوند و کمیته اعتبارات با امضاء آقایان مجید زاهدی، حمیدرضا فاروقی و علیرضا کلهر، مصوبه شماره 94.33737 مورخه 94.5.14 که توسط آقایان حمید رضا فاروقی و مجید طراح امضاء گردیده را صادر و به شعبه ابلاغ نموده اند. (1) - شماره ضمانت نامه: 1008.28.1132050.1، نام ضمانت خواه: تجارت مدائن مهر کیش، نوع ضمانت نامه: 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.06.24، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 50.000.000.000، ذینفع: شرکت معدنی و صنعتی گل گهر؛ (2) - شماره ضمانت نامه: 1008.28.1132050.2، نام ضمانت خواه: تجارت مدائن مهر کیش، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه: 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.07.07، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 50.000.000.000، ذینفع: شرکت معدنی و صنعتی گل گهر؛ (3) - شماره ضمانت نامه: 1008.28.1132050.3، نام

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

ضمانت خواه: تجارت مدائن مهر کیش، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.07.20، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 90.000.000.000، ذینفع: شرکت معدنی و صنعتی گل گهر؛ (4)- شماره ضمانت نامه: 1008.28.1132050.4، نام ضمانت خواه: تجارت مدائن مهر کیش، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.07.22، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 50.000.000.000، ذینفع: شرکت معدنی و صنعتی گل گهر؛ (5)- شماره ضمانت نامه: 1008.28.1132050.5، نام ضمانت خواه: تجارت مدائن مهر کیش، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.06.24، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 50.000.000.000، ذینفع: شرکت معدنی و صنعتی گل گهر. (6)- شماره ضمانت نامه: 1008.28.1132050.6، نام ضمانت خواه: تجارت مدائن مهر کیش، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.08.10، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 50.000.000.000، ذینفع: شرکت معدنی و صنعتی گل گهر؛ (7)- شماره ضمانت نامه: 1008.28.1132050.7، نام ضمانت خواه: تجارت مدائن مهر کیش، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.08.12، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 50.000.000.000، ذینفع: شرکت معدنی و صنعتی گل گهر؛ (8)- شماره ضمانت نامه: 1008.28.1132050.8، نام ضمانت خواه: تجارت مدائن مهر کیش، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.08.23، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 100.000.000.000، ذینفع: شرکت معدنی و صنعتی گل گهر؛ (9)- شماره ضمانت نامه: 1008.28.1132050.9، نام ضمانت خواه: تجارت مدائن مهر کیش، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.09.05، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 100.000.000.000، ذینفع: شرکت معدنی و صنعتی گل گهر؛ (10)- شماره ضمانت نامه: 1008.28.1132050.10، نام ضمانت خواه: تجارت مدائن مهر کیش، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.10.13، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 100.000.000.000، ذینفع: ذوب آهن اصفهان؛ (11)- شماره ضمانت نامه: 1008.28.1132050.11، نام ضمانت خواه: تجارت مدائن مهر کیش، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.10.20، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 99.762.200.000، ذینفع: ذوب آهن اصفهان؛ (12)- شماره ضمانت نامه: 1008.28.1132050.12، نام ضمانت خواه: تجارت مدائن مهر کیش، نوع ضمانت نامه: ضمانت نامه 5% اجرای تعهد، تاریخ صدور: 1394.12.11، وضعیت پرونده: مشکوک الوصول، مبلغ ضمانت نامه: 210.000.000.000، ذینفع: شرکت فولاد خوزستان. مدیر عامل شرکت مذکور در استعلام دریافتی از بانک مرکزی در تاریخ 94.6.17 دارای چک برگشتی به مبلغ 3.200 ریال بوده است. طبق بررسی های به عمل آمده از سایت کدال (سایت افشای صورت های مالی) در صورت های مالی سال 1394 شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان (نماینده آن متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی بوده است) جزء سهامداران این شرکت معرفی گردیده، این در حالیست که در سال 93 نام شرکت مذکور در سهامداران شرکت ذوب آهن به چشم نمی خورد، لذا بخشی از سهام شرکت ذوب آهن در زمان اعطای ضمانت نامه به شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان منتقل گردیده و طبق اخبار غیررسمی به دست آمده از صندوق ذخیره فرهنگیان، این ضمانت نامه ها جهت خریداری سهام صادر گردیده، لیکن اثبات این امر با بررسی صورت های مالی شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان امکان پذیر است. شرکت در سال 93 تاسیس گردیده و سود خالص آن در پایان سال 93 به مبلغ 585.397.214 ریال می باشد و تصویب چنین مبلغی جهت صدور ضمانت نامه بدون پشتوانه و در قبال سفته کاملاً دور از عرف بانکداری است. با توجه

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

به بند فوق اعمال نظر متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی در صدور ضمانت نامه های فوق محتمل می باشد. 8-18)-
شایگان تجارت آتیه (شعبه اسکان): مدیران شرکت در زمان اعطای تسهیلات عبارتند از آقای سیدمحمد هادی رضوی با
عنوان مدیر عامل و رئیس هیئت مدیره، آقایان محمدرضا زمزمه و مجتبی ناظم زادگان می باشند. در بررسی های بعمل
آمده ملاحظه می شود که شعبه پیشنهاد خود را به شماره 573-1008 مورخه 94.8.28 با امضاء ارکان اعتباری شعبه
آقایان پیمان پویان مهر و ابراهیم حبیبی به کمیسیون اعتبارات ارسال و اداره مربوطه عطف به پیشنهاد مذکور
(94.68455) و به موجب تصویب هیئت مدیره وقت با امضاء محکوم علیهما آقایان علی بخشایش، محمدرضا توسلی و
متهمین آقایان پرویز احمدی و یاسر ضیایی شیرکلایی و کمیته اعتبارات با امضاء آقایان مجید زاهدی، سیدمحمدرضا
فارقی، محمد سلمانی علایی و عباس عبدی، مصوبه شماره 94.75078 مورخه 94.9.22 مبنی بر صدور انواع ضمانت
نامه (به غیر از گمرکی و تعهد پرداخت) به مبلغ 500 میلیارد ریال در قبال 20 درصد نقدی و مابقی سفته و چک به
امضاء مجاز شرکت و ظهنویسی مدیران به شعبه ابلاغ نموده اند. ردیف: 2، شماره ضمانت نامه: 28.1107041.2،
تاریخ صدور: 94.11.12، مبلغ: 90.000.000.000 ریال، ذینفع: پشتیبانی امور دام؛ ردیف: 3، شماره ضمانت نامه:
شماره ضمانت نامه: 28.1107041.3، تاریخ صدور: 94.11.21، مبلغ: 90.000.000.000 ریال، ذینفع: پشتیبانی امور
دام؛ ردیف: 4، شماره ضمانت نامه: 28.1107041.4، تاریخ صدور: 9501.21، مبلغ: 95.000.000.000 ریال، ذینفع:
پشتیبانی امور دام. ایرادات قراردادهای پایه: قرارداد پایه ضمانت نامه های شماره 2، 3، 4 فی مابین شرکت پشتیبانی
امور دام و شرکت شایگان تجارت آتیه در خصوص تأمین، تجهیز، راه اندازی سیستم های برودتی و حرارتی منعقد
گردیده است. قرارداد شماره 4.42.144590 موضوع ضمانت نامه شماره 2 و قرارداد شماره 4.42.144591 موضوع
ضمانت نامه شماره 3 کاملاً مشابه و استان های ذکر شده در آن جهت نصب تجهیزات تکراری بوده که دارای شباهت
فراوانی می باشد و احتمال صوری بودن قراردادها جهت دریافت وجه نقد از بانک را قوی می سازد. قرارداد شماره
4.42.3841 موضوع ضمانت نامه شماره 4 نیز کپی برداری از قراردادهای 2 و 3 بوده لیکن نام استانها در آن حذف
گردیده و مشخص نمی باشد قرارداد در چه محلی باید اجرا شود. چگونگی اعطای چنین قراردادهای حساسی به شرکتی
ضعیف و فاقد اعتبار لازم از طرف شرکت پشتیبانی امور دام مشخص نبوده و جهت روشن شدن موضوع می بایست
نحوه اعطای قرارداد از قبیل برگزاری مزایده و سپس عقد قرارداد پیمانکاری، اعتبارسنجی از شرکت مذکور مورد
بررسی قرار گیرد. موضوع فعالیت شرکت قبل از اعطای ضمانت نامه در خصوص خدمات بهداشتی، صادرات، واردات
و اخذ اعتبار بوده و هیچ ربطی به تجهیز تاسیسات سرمایش و گرمایش در آن دیده نمی شود و در تاریخ 95.01.25 طی
روزنامه رسمی شماره 139530400901022569 موضوع فوق به فعالیت شرکت اضافه شده است، این امر بدان
معناست که شرکت امور و پشتیبانی دام تجهیز سیستم سرمایشی گرمایشی خود در استانها را به شرکتی واگذار نموده که
هیچ رزومه ای در این کار نداشته و بعدها این موضوع به فعالیتش اضافه شده است. سابقه ای از اخذ اطلاعات اعتباری
جهت شناسایی ضمانت خواه و ضامنین در سوابق مشاهده نشد. حسب آخرین استعلام بعمل آمده، آقای مجتبی ناظم زادگان
(مدیر عامل و امضاءدار شرکت) دارای چکهای برگشتی تعیین تکلیف نشده در شبکه بانکی کشور بوده است.
اعتبارسنجی از شرکت انجام نشده و وثایق لازم نیز اخذ نگردیده است.

19)- تسهیلات فیدار فارس الوند:

سوابق ثبتی و مدیران اولیه شرکت (قبل از اعطای تسهیلات): به موجب روزنامه رسمی شماره 19943 تاریخ

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

1392.05.31 شرکت فیدار فارس الوند (سهامی خاص) تحت شماره 441849 و شناسه ملی 10320889143 مورخه 1392.04.29 در اداره ثبت شرکتها و موسسات غیرتجاری به ثبت رسیده است. موضوع شرکت خرید و فروش، واردات و صادرات کلیه کالاها مجاز بازرگانی و... عنوان گردیده است. مرکز اصلی شرکت: تهرانسر شرقی، شهرک پاسداران کوی 13 مرکزی پلاک 54 طبقه 2 و کد پستی 1388684766 و سرمایه شرکت 1,000,000 ریال می باشد. اولین مدیران شرکت: آقای حمیدرضا حسین جانی به شماره ملی 0064345335 به سمت رئیس هیئت مدیره، آقای جمال واسعی گیوی به شماره ملی 0058900780 به سمت نایب رئیس هیئت مدیره و مدیر عامل شرکت برای مدت 2 سال انتخاب گردیدند. پاسخ استعلام اخذ شده از سامانه شناسه ملی اشخاص حقوقی کشور به تاریخ 1395.03.09 مؤید ثبت شخصیت حقوقی با مشخصات صدرالاشاره و کدپستی 1581744945 و محل اقامت قانونی به آدرس تهران، خیابان طالقانی بین فرصت و مفتح روبروی سفارت سابق آمریکا پلاک 236 طبقه 3 واحد 6 می باشد. 1- مبلغ مصوب: 100.000 میلیون ریال، وضعیت فعلی پرونده: مشکوک الوصول، تاریخ شروع قرارداد: 1395.04.19، تاریخ سررسید: 1395.10.19؛ مانده از سود: 4.242 میلیون ریال، مانده از اصل: 40.448 میلیون ریال، کل جریمه تأخیر: 26.398 میلیون ریال؛ سوابق شرکت در زمان دریافت تسهیلات: به استناد صورتجلسه مجمع عمومی بطور فوق العاده مورخه 1394.12.22 خانم اقدس صدیقی به شماره ملی 0068006871 دارای 1,960,000 سهم با نام 100,000 ریالی به سمت مدیر عامل، خانم گلریز دوزنده ماسوله به شماره ملی 2594272140 دارای 20,000 سهم 100,000 ریالی به سمت رئیس هیئت مدیره و آقای بهروز عظیم پور نیازی به شماره ملی 2619265193 دارای 20,000 سهم 100,000 ریالی به سمت نایب رئیس هیئت مدیره برای مدت دو سال انتخاب گردیده اند لیکن ترتیب انتقال سهم از سهامداران قبلی به افراد مشروحه فوق در صورتجلسه قید نگردیده است. به استناد روزنامه رسمی شماره 20722 تاریخ 1395.02.09 سرمایه شرکت از محل مطالبات حال شده از 1,000,000 ریال به 200,000,000 ریال افزایش یافته و حق امضاء کلیه اوراق و اسناد بهادار و تعهد آور با امضای مدیر عامل (اقدس صدیقی) منفرداً همراه با مهر شرکت معتبر می باشد. به موجب پاسخ استعلام چکهای برگشتی مورخه 1395.02.13 خانم گلریز ماسوله دارای 28 فقره چک برگشتی بالغ بر 142 میلیون ریال از حساب جاری 0102027351004 عهده بانک ملی بازار رشت بوده و بر اساس اعلام بانک اخیرالذکر رفع سوء اثر گردیده، اما با توجه به سابقه اشاره شده نسبت به بررسی وضعیت مالی ایشان اقدام نشده است. به استناد بند 13 گزارش حسابرس مستقل برای سال مالی منتهی به 1394.12.29، سهامداران شرکت فیدار فارس الوند منطبق با افراد مندرج در صورتجلسه هیئت مدیره به تاریخ 1392.04.04 بوده و اشاره ای به تغییرات اعضاء هیئت مدیره وفق صورتجلسه مجمع عمومی بطور فوق العاده مورخه 1394.12.22 و آورده اعضاء جدید از محل مطالبات حال شده ننموده است. توضیح اینکه حسابرس در بند 4 مبانی اظهار نظر مشروط اعلام می نماید که بعد از پایان سال مالی برای حسابرسی شرکت انتخاب گردیده و اینکه گزارش مزبور را به تاریخ 1395.03.13 (بعد از تاریخ ثبت تغییرات اعضاء در اداره ثبت شرکتها) امضاء و تسلیم شرکت نموده است. شعبه طی نامه شماره 1052.95.57 مورخه 1395.04.14 تأیید اصالت گزارش حسابرس مستقل را از جامعه حسابداران رسمی ایران درخواست نموده که سوابقی دال بر اخذ تاییدیه در پرونده تسهیلات ملاحظه نگردید. درخواست کتبی اولیه تسهیلات توسط شرکت به تاریخ 1395.01.28 مبنی بر «... دریافت تسهیلات به مبلغ 300 میلیارد ریال در قبال 10 درصد سپرده نقدی، 30 درصد وثیقه ملکی شهری بلامعارض و 60 درصد سفته با امضاء و ظهرنویسی مدیران شرکت و درخواست گشایش اعتبار اسنادی داخلی LC به مبلغ 750 میلیارد ریال در قبال 15 درصد پیش پرداخت، 15 درصد میان مدت، 10 درصد وثیقه ملکی شهری بلامعارض و 60 درصد سفته

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

با امضاء و ظهر نویسی مدیران شرکت» به عنوان رییس شعبه کریمخان می باشد. متعاقب آن شعبه کریمخان در تاریخ 1395.01.30 با تنظیم برگ پیشنهاد اعطای تسهیلات و قبول تعهدات ریالی به شماره 1013.39، عیناً مراتب درخواست شرکت مذکور را به کار گروه اعتبارات ارسال می دارد و کارگروه مزبور صرفاً مارژ و وثیقه ملکی تسهیلات مشارکت مدنی را از 30 درصد به 40 درصد افزایش و با سایر شرایط پیشنهادی شعبه کریمخان موافقت می نماید لیکن بنا به دلایل نامعلوم ذیل مصوبات مذکور توسط شعبه اکباتان مجدداً مراتب پیشنهاد بشرح پیشنهاد شعبه کریمخان با نظر موافق درج گردیده که علت آن برای بازرسان محرز نگردید. پیشنهاد اعطای تسهیلات و قبول تعهدات ریالی مجدداً و بصورت جداگانه توسط شعبه اکباتان به شماره 1052.95.25 در تاریخ 1395.02.21 مطابق با درخواست مشتری تنظیم و به ارکان اعتباری بانک ارسال شده است. کار گروه اعتباری بانک (با امضاء آقایان قباد بهادری نژاد، عباس شورانی و فیروز رحیمی بدون درج تاریخ) با اعطای تسهیلات مشارکت مدنی به مبلغ 300 میلیارد ریال طی قراردادهای شش ماهه و حداکثر به مدت یکسال در مقابل 10 درصد سپرده بلند مدت، 40 درصد وثیقه ملکی ارزنده، سهل البیع و بلامعارض درون شهری و الباقی اخذ سفته با مارژ 130 درصد و اخذ یک فقره چک معادل 150 درصد کل تسهیلات با امضاء مجاز شرکت و ظهر نویسی تمام مدیران و گشایش اعتبار اسنادی داخلی به مبلغ 750 میلیارد ریال به نفع شرکتهای دولتی در مقابل 15 درصد پیش دریافت، 15 درصد میان دریافت و 10 درصد وثیقه ملکی ارزنده، سهل البیع و بلامعارض درون شهری و الباقی اخذ سفته با مارژ 130 درصد و یک فقره چک معادل 150 درصد تسهیلات با امضاء مجاز شرکت و ظهر نویسی تمام مدیران با نظر موافق تنظیم و در جلسه 461 هیئت مدیره وقت بانک در تاریخ 1395.02.25 مطرح و با شرح پیشنهادی کار گروه اعتباری موافقت بعمل می آید و مراتب طی نامه شماره 95.19779 مورخه 1395.03.01 توسط اداره امور شعب به شعبه ابلاغ شده است. همچنین حسب نامه شماره 95.17214 مورخه 1395.02.26 آقای عباس شورانی دبیر (وقت) جلسات هیئت مدیره عنوان آقای قباد بهادری نژاد معاون وقت مدیر عامل در امور بانکی و اعتباری با پیشنهاد شعبه اکباتان مبنی بر اعطای حد اعتباری مشارکت مدنی به مبلغ 300 میلیارد ریال و گشایش اعتبار اسنادی داخلی به مبلغ 750 میلیارد ریال به شرح پیشنهاد کار گروه اعتباری (کمیتة اعتبارات منطقه) با رعایت ضوابط و مقررات موافقت گردیده است. بر اساس پی نوشت آقای عباس شورانی در نامه اخیر الذکر به عنوان رییس وقت شعبه خانم هایده حقیقی بردینه در تاریخ 1395.02.29 اعلام داشته اند: «با سلام فعلاً در انتظار بماند و پرداختی صورت نگیرد» که دستور صادره نیز به دلیل تغییر مدیریت شعبه اجرایی نشده است. همچنین با صدور نامه اداره امور شعب طی شماره 95.19779 مورخه 1395.03.01 به عنوان شعبه عملاً پی نوشت آقای عباس شورانی نقض گردیده است. وثیقه ملکی قید شده در مصوبات صادره توسط شرکت ارائه نشده و در رهن بانک قرار نگرفته و شعبه اکباتان طی نامه 95.50329 مورخه 1395.05.26 درخواست مهلت شرکت مدیون جهت معرفی وثیقه ملکی ظرف مدت 20 روز کاری را به رییس اداره امور وقت آقای فیروز رحیمی اعلام و متعاقباً در جهت توجیه امر به نامه شماره 95.52788 مورخه 1395.06.01 اداره امور شعب در جهت اخذ وجه نقد یا سپرده (که از محل تسهیلات اعطایی تامین نشده باشد) به جای وثیقه ملکی اشاره شده است. در تاریخ 1395.03.01 اداره امور شعب طی نامه شماره 95.19844 شرکت سرمایه گذاری سایه گستر سرمایه را بعنوان ناظر اجرای تعهدات شرکت فیدار فارس الوند به شعبه معرفی نموده لیکن مستندی در خصوص نظارت شرکت سایه گستر (از شرکتهای تابعه بانک) در پرونده رویت نشد. حساب جاری شرکت با مانده 11.996.000 ریال در تاریخ 1395.03.04 افتتاح گردیده و حسب نامه شماره 95.119 مورخه 1395.03.12 شرکت، خانم مریم فرجی را با شماره ملی 0054798795 جهت دریافت دسته چک به شعبه معرفی نموده است. به شرکت مذکور دو فقره تسهیلات

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مشارکت مدنی به شماره 2 و 1052.11.1309479.1 به ترتیب به مبلغ 100,000,000,000 ریال و 200,000,000,000 ریال در تاریخ 1395.04.19 و 1395.04.21 (بدون در نظر گرفتن مدت فعالیت و سابقه مشتری در بانک) پرداخت گردیده است. چکهای تسهیلات فوق در وجه شرکت سهند ماندگار سپید صادر و همزمان پس از درج مهر شرکت مذکور در ظهر چک توسط خانم مریم فرجی (نماینده شرکت فیدار پارس الوند) ظهرنویسی و به حساب شرکت تسهیلات گیرنده واریز شده است. جهت اخذ تسهیلات 100 میلیارد ریالی فاکتور فروش 9,822,600 کیلو گرم کنجاله سویا به مبلغ 125 میلیارد ریال با درج اخذ 25 میلیارد ریال پیش پرداخت صادره شرکت سهند ماندگار سپید ارائه لیکن اصالت آن مورد تایید واقع نشده است. حسب نامه شماره 95.50173 تاریخ 1395.05.25 و 95.50313 تاریخ 1395.05.26 شعبه به عنوان آقای رحیمی رئیس (وقت) اداره امور شعب نسبت به انتقال مانده حساب جاری شرکت به مبلغ 260,937,681,000 ریال به حساب بستانکاران داخلی در تاریخ 1395.04.28 وفق دستور ایشان اقدام نموده و در تاریخ 1395.05.27 نسبت به محاسبه سود متعلقه تا تاریخ 1395.04.28 و تسویه کامل تسهیلات شماره 2 مشتری به مبلغ 200,843,835,616 ریال و تسویه قسمتی از تسهیلات شماره 1 مشتری به مبلغ 60,093,845,384 ریال اقدام نموده است. به استناد رسید دست نویس بر روی کاغذ آرم دار بانک سرمایه که فاقد شماره می باشد محتویات پرونده فیدار پارس در تاریخ 1395.04.28 تحویل دفتر معاونت بازرسی گردیده لیکن معاونت (وقت) بازرسی طی یادداشت دستی مورخه 1395.07.25 عنوان آقای زال نژاد رئیس شعبه اکباتان مراتب عدم دریافت پرونده را اعلام نموده و نیز متذکر گردیده است که امضاء مندرج در رسید، امضاء وی یا مسئول دفتر ایشان هم نمی باشد. به استناد نامه شماره 95.71938 تاریخ 1395.07.25 شعبه اکباتان، مراتب عدم وجود سوابق فیزیکی پرونده اعتباری شرکت فیدار پارس الوند شامل مدارک، وثایق و قراردادهای در ردیف پرونده های تسهیلات در زمان تحویل و تحول شعبه عنوان گردیده و به جای آن یک برگ رسید مبنی بر تحویل یک جلد پرونده شرکت مذکور با کلیه متعلقات به دفتر معاونت بازرسی در تاریخ 1395.04.28 در شعبه اعلام لیکن مراتب توسط معاونت (وقت) بازرسی و حقوقی مورد تایید قرار نگرفته است. شعبه در تاریخ های 1395.08.15، 1395.10.05 و 1396.01.14 به ترتیب طی نامه شماره 95.80119، 95.97795 و 96.1264 مراتب فقدان سوابق پرونده تسهیلات را به اداره امور شعب و رئیس (وقت) منطقه 2 غرب تهران و استان البرز اعلام نموده، اما با عنایت به میزان بدهی و انقضای تاریخ سررسید تسهیلات طی نامه شماره 1052-114 مورخه 1395.10.15 از شرکت مذکور درخواست تسویه یا تعیین تکلیف بدهی درخواست گردیده همچنین بدلیل عدم ایفای به موقع تعهدات اخطاریه نوبت اول و دوم به ترتیب در تاریخ های 1395.10.30 و 1395.12.14 به شرکت ارسال شد که نامه های مذکور به دلیل عدم شناسایی آدرس شرکت توسط اداره پست به شعبه عودت گردیده است. در تاریخ 1396.02.10 شعبه اکباتان طی نامه شماره 96.9516، مراتب وصول پرونده شامل مدارک شرکت، قراردادهای، سفته ها و چک تضمین که از طریق اداره پیگیری وصول مطالبات تحویل شعبه شده را به اداره حقوقی جهت پیگیری مراحل قضایی اعلام می نماید. توضیح اینکه بر اساس اظهارات کارکنان و بدون وجود مستند لازم پرونده تسهیلاتی شرکت مدیون در دفتر مدیرعامل سابق بانک و پس از تغییر مدیریت بدست آمده است.

20- پرداخت تسهیلات مشابه به شرکت آراین اطلس پرگاس:

در بررسی پرونده تسهیلات تسویه شده شماره 2 و 1052.11.1309445.1 در شعبه اکباتان بنام شرکت آراین اطلس پرگاس موارد مشابهی با پرونده شرکت فیدار پارس الوند ملاحظه شد که به منظور شفاف تر شدن وضعیت پرونده مذکور

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مواردی بدین شرح است: به استناد پاسخ استعلام از سامانه شناسه ملی اشخاص حقوقی کشور و آگهی تغییرات ثبت شده در صفحه 24 روزنامه رسمی شماره 20723 مورخه 1395.02.11 آدرس شرکت به نشانی تهران خیابان طالقانی بین فرصت و مفتح روبه روی سفارت سابق آمریکا پلاک 236 طبقه 4 واحد 7 و کد پستی شماره 1581744946 واقع است که با آدرس شرکت فیدار پارس الوند در یک ساختمان قرار داشته ضمن اینکه چکهای تسهیلات توسط خانم مریم فرجی وصول و به حساب جاری آرین اطلس پرگاس واریز گردیده است. به موجب آگهی تاسیس مندرج در روزنامه رسمی شماره 20268 مورخه 1393.07.12 شرکت آرین اطلس پرگاس به شماره 460779 و شناسه ملی 14004411671 در تاریخ 1393.07.01 در اداره ثبت شرکتها و موسسات غیر تجاری به ثبت رسیده و اولین مدیران شرکت آقایان مرتضی، مجتبی و محمدرضا (شهرت همگی) خارستانی به ترتیب نایب رئیس، مدیر عامل و رئیس هیئت مدیره برای مدت 2 سال تعیین گردیده اند و براساس آگهی تغییرات مندرج در روزنامه رسمی شماره 20821 مورخه 1395.06.09، آقایان منوچهر و مهدی معظمی اجیرلو به ترتیب به سمت مدیر عامل و رئیس هیئت مدیره و آقای مصطفی مهرابی به سمت نائب رئیس هیئت مدیره تعیین شده اند. به استناد صورتجلسه مجمع عمومی فوق العاده شرکت به تاریخ 1395.05.06 آقایان حسین بیژن وند، یاسر عبدی زاده کراتی و خانم ندا خزری کلیه حقوق متعلقه به سهام (2,000,000 سهم 100,000 ریالی) خود را به آقایان منوچهر و مهدی معظمی اجیرلو و مصطفی مهرابی واگذار نموده اند. به موجب آگهی تغییرات مورخه 1395.01.30 اداره ثبت شرکتها و موسسات غیر تجاری و به استناد صورتجلسه مجمع عمومی فوق العاده مورخه 1394.12.23، سرمایه شرکت از مبلغ 1,000,000 ریال از محل مطالبات حال شده شرکت به مبلغ 200,000,000,000 ریال افزایش یافته و ماده مربوطه در اساسنامه اصلاح گردیده است. درخواست اولیه شرکت جهت اخذ تسهیلات طی نامه شماره 128-الف-95 در تاریخ 1395.01.28 به شعبه کریم خان ارائه شده است. پیشنهاد اعطای تسهیلات و قبول تعهدات ریالی شعبه کریم خان به شماره 1013.41 در تاریخ 1395.01.30 مبنی بر: (1)- ایجاد حد اعتباری سالیانه طی قراردادهای 6 ماهه در قالب عقد مشارکت مدنی به مبلغ 250,000,000,000 ریال و در قبال توثیق 10 درصد سپرده سرمایه گذاری بلند مدت، 30 درصد ترهین وثیقه ملکی مسکونی ارزنده، سهل البیع و بلا معارض درون شهری و الباقی اخذ سفته با امضاء مجاز شرکت و ظهرنویسی مدیران با مارژ 130 درصد و اخذ یک فقره چک معادل 150 درصد کل تسهیلات با امضای مجاز شرکت و ظهرنویسی تمام مدیران؛ (2)- گشایش اعتبار اسنادی داخلی به مبلغ 800,000,000,000 ریال در قبال توثیق 15 درصد وجه نقد بعنوان پیش پرداخت، 15 درصد در زمان معامله اسناد و 10 درصد ترهین وثیقه ملکی و الباقی سفته با مارژ 130 درصد و یک فقره چک معادل 150 درصد کل تسهیلات با امضاء مجاز شرکت و ظهرنویسی تمام مدیران تنظیم گردیده لیکن پیشنهاد مذکور به جای ارسال به ارکان اعتباری بانک برای شعبه اکباتان ارسال و این شعبه نیز عیناً مفاد پیشنهادی شعبه کریم خان را بدون اعتبارسنجی و بررسی کارشناسانه تنظیم و با نظر موافق اعلام می نماید. پیشنهاد اعطای تسهیلات و قبول تعهدات ریالی مجدد شعبه به شماره 1052.95.26 در تاریخ 1395.02.21، وفق پیشنهاد قبلی تنظیم و برای ارکان اعتباری بالاتر ارسال و کارگروه اعتبارات با افزایش سقف وثیقه ملکی تا 40 درصد پیشنهاد شعبه را تعدیل نموده و متعاقب آن موضوع در هیئت مدیره (وقت) بانک مطرح و مورد تصویب قرار گرفته که طی نامه شماره 95.19059 مورخه 1395.02.29 مصوبه شماره 459 مورخه 1395.02.20 هیئت مدیره به شعبه ابلاغ گردیده است. شرکت آرین اطلس پرگاس در تاریخ 1395.03.03 طی نامه شماره 95.10.س از شعبه اکباتان درخواست می نماید به منظور اجرایی شدن مصوبه اعتباری، تعهد شرکت را مبنی بر ارائه مفاصا حساب مالیاتی، لیست بیمه تأمین اجتماعی کارکنان، صورت حساب بانکی سه ماهه اخیر، گزارش حسابرسی

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

صورت های مالی و لیست دارایی اموال مدیران شرکت را در اولین زمان ممکن بپذیرد. به استناد گواهی موضوع تبصره یک ماده 186 قانون مالیاتهای مستقیم به شماره 1395.3424.485727.2 مورخه 1395.04.14 شرکت آرین اطلس پرگاس از بابت عملکرد سال 1393 بدهی مالیاتی قطعی شده داشته که تا تاریخ صدور گواهی نسبت به پرداخت آن اقدام ننموده است که حسب نظر اداره کل امور مالیاتی تهران - غرب امکان پرداخت تسهیلات به مودی وجود ندارد. تسهیلات مشارکت مدنی شماره 2 و 1052.1309445.1 به مبالغ 72 میلیارد ریال و 88 میلیارد ریال در قبال 80 میلیارد ریال توثیق وجه در حساب جاری، 230,896 میلیون ریال سفته و چک جاری جمعاً به مبلغ 267 میلیارد ریال به ترتیب در تاریخ 10 و 1395.06.7 پرداخت گردیده لیکن بنا به دلایل نامعلوم تسهیلات مورد اشاره به طور همزمان در تاریخ 1395.06.11 با اخذ سود تسویه گردیده است. معرف حسابهای جاری خانم اقدس صدیقی مدیر عامل شرکت فیدار فارس الوند به شماره مشتری 1309387 و آقای حسین بیژنوند مدیر عامل شرکت آرین اطلس پرگاس به شماره مشتری 1309389، شخصی بنام آقای مهدی امینی خواه به شماره مشتری یا حساب 0103423961 نزد بانک تجارت شعبه شهریار کد 841 می باشد. شرکت تدبیر نگین تجارت ایرانیان به شماره مشتری 1323895 نیز همزمان جهت اعطای تسهیلات به شعبه اکباتان معرفی لیکن موفق به دریافت تسهیلات نشده است. کارکنان و مدیران ذیصلاح: اعضاء کارگروه اعتباری بانک متشکل از آقایان: 1- قباد بهادری نژاد 2- عباس شورانی 3- فیروز رحیمی پیشنهاد شعبه را با نظر موافق به ارکان اعتباری بالاتر ارجاع داده اند. مصوبه هیئت مدیره بانک در مورخه 1395.02.25 با امضاء متهمین آقایان محمدرضا خانی، مهرداد باقری، علیرضا حیدرآبادی پور و محمدعلی هادی و موافقت با شرح پیشنهادی کارگروه اعتباری منجر به صدور نامه شماره 95.17214 مورخه 1395.02.26 با امضاء آقای عباس شورانی گردیده و متعاقباً طی نامه شماره 95.19779 مورخه 1395.03.01 توسط اداره امور شعب به شعبه اکباتان ابلاغ شده است. با توجه به ممنوعیت پرداخت تسهیلات توسط سازمان امور مالیاتی کشور (تبصره 1 ماده 186) طی اعلام مورخه 1395.04.21 و سایر نواقص که در گزارش مشروح بازرسی بدان اشاره گردید، رییس وقت شعبه آقای علی اکبر کاظمی سعدی، قبل از وصول اعلامیه مذکور اقدام به پرداخت تسهیلات (100,000 میلیون ریال) در تاریخ 1395.04.19 و به دنبال آن در کمال تعجب با وصول گواهی مذکور و علم و آگاهی ایشان در خصوص ممنوعیت مطروحه و تصریح در عدم پرداخت تسهیلات، اقدام به پرداخت مرحله بعدی (200,000 میلیون ریال) را نموده که با توجه به قطع همکاری ایشان از بانک سرمایه و عدم حضور جهت ارائه توضیحات در اداره بازرسی علل امر مشخص نشده است. علل انتقال مدارک و مستندات پرونده های مطروحه از شعبه کریمخان به شعبه اکباتان نامشخص است. عدم شناخت مصوب کنندگان تسهیلات از شرکتها و مدیران آنها به نحوی که در مدت زمان بسیار کوتاهی از تاریخ افتتاح حساب جاری، شرکت ها نسبت به تخصیص تسهیلات کلان در قبال وثایق ضعیف اقدام گردیده است. عدم اعتبارسنجی صحیح و کارشناسی جهت توجیه پذیر بودن اعطای تسهیلات، محل مصرف تسهیلات و اطمینان از برگشت منابع بانک و نیز عدم تایید صورت های مالی حسابرسی شده از جمله نواقص مهم که مورد مذاقه قرار نگرفته، است. عدم توجه به ممنوعیت پرداخت تسهیلات در مفاد گواهی موضوع تبصره 1 ماده 186 قانون مالیاتهای مستقیم. وجود ابهاماتی نظیر وضعیت های مشابه هر دو پرونده شرکتهای فیدار فارس الوند و آرین اطلس پرگاس (تسویه شده)، از جمله آدرس هر دو شرکت و معرفی افتتاح حساب جاری جهت مدیران عامل شرکتهای مذکور که شخصی بنام آقای مهدی امینی خواه و نیز دریافت کننده چکهای تسهیلات خانم مریم فرجی بوده و شایان توجه اینکه پرونده تسهیلاتی شرکت فیدار فارس الوند در مقطعی که شعبه می توانست پیگیریهای لازم را از طریق مراجع ذیصلاح قضایی نماید، مفقود شده و پس از مدتی مجدداً به شعبه عودت گردیده که علت امر نیز نامشخص است.

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

21- استفاده از سهام متعلق به شرکت سایه گستر بابت تهاتر بدهی آقای عبدالله کریمی به نظام پزشکی:

در جوف پرونده، قراردادهای بدون امضاء مبنی بر سرمایه گذاری شرکت سایه گستر در مجتمع تجاری سبز اقدسیه مربوط به آقای عبدالله کریمی دیده می شود که فاقد هرگونه ارزشی می باشد. در تاریخ 94.5.19 شرکت سایه گستر سرمایه با امضاء آقایان احمد ترکمان پری و مجید آزادی اصل با عنوان مدیران شرکت طبق مدرک 18991 مورخه 89.9.23 اداره ثبت شرکتها وکالتنامه ای تام الاختیار با شماره 51457 دفترخانه 299 تهران به آقای عبدالله کریمی در خصوص 36 سهم شرکت فولاد مبارکه اصفهان متعلق به شرکت سایه گستر داده شده است. آقای غفاریان مدیر بازار سرمایه شرکت سایه گستر طی نامه شماره 96.139.ب.96 مورخه 96.3.25 با عنوان مهندس حیدری مدیرعامل شرکت عدم نقل و انتقال سهام فوق را اعلام می دارد. در تاریخ 94.7.21 شرکت سایه گستر سرمایه با امضاء آقایان احمد ترکمان پری و مجید آزادی اصل به عنوان مدیران شرکت طبق مدرک 18991 مورخه 89.9.23 اداره ثبت شرکتها وکالتنامه ای تام الاختیار با شماره 51739 دفترخانه 299 تهران به خانم رزا ابوالقاسم در خصوص تعداد 937060 سهم شرکت ارتباطات سیار ایران، تعداد 18 سهم شرکت سرمایه گذاری غدیر، تعداد 5.585.940 سهم شرکت افست و تعداد 44 سهم شرکت سرمایه گذاری ملی ایران متعلق به شرکت سایه گستر داده شده است. هیچگونه مدرک یا قراردادی بابت اعطای وکالتنامه های فوق در پرونده ها موجود نبوده و همچنین در تاریخ اعطای وکالتنامه مدیران مذکور طی روزنامه رسمی مورخه 94.10.9 که بر اساس صورتجلسه مورخه 93.12.16 شرکت سایه گستر تنظیم گردیده، بدون اینکه سمتی در شرکت سایه گستر دارا باشد، ولی به علت ارائه صورتجلسه هیئت مدیره بعد از گذشت 10 ماه به اداره ثبت در آن تاریخ اسامی مدیران قبلی در سایت روزنامه رسمی قابل مشاهده بوده است. خانم رزا ابوالقاسم طی برگه های شماره 90528 و 90529 شرکت بورس و اوراق بهادار کارگزاری بانک صنعت و معدن مورخه 94.8.19 اقدام به فروش تمامی سهام شرکتها سرمایه گذاری ملی ایران، ارتباطات سیار ایران، افست و تعداد 12.330.000 سهم شرکت سرمایه گذاری غدیر متعلق به شرکت سایه گستر می نماید. مضافاً خریدار سهام های مربوطه که به نظر نماینده سازمان نظام پزشکی بوده اند (آقای علیرضا زالی رئیس وقت سازمان نظام پزشکی و خانم رزا ابوالقاسم) مبلغی به حساب شرکت سایه گستر واریز نموده اند. طبق نامه شماره 1007 مورخه 94.11.14 آقای عبدالله کریمی مدیرعامل و نائب رئیس هیئت مدیره شرکت سلامت آفرین طاها با عنوان متهم آقای حیدرآبادی پور مدیرعامل بانک سرمایه نشان دهنده توافق شفاهی متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی قائم مقام وقت بانک سرمایه و مدیرعامل وقت شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان بابت انتقال سهام مندرج در بند 2 گزارش متعلق به شرکت سایه گستر به مبلغ تقریبی 14 میلیارد تومان بابت بدهی آقای کریمی به سازمان نظام پزشکی می باشد که توافقات کتبی ذکر شده مورخه 94.3.18 در نامه هیچگونه ارتباطی با شرکت سایه گستر نداشته و مربوط به شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان می باشد و اینکه چرا بدهی آقای کریمی به سازمان نظام پزشکی باید از سهام شرکت سایه گستر تهاتر گردد مشخص نمی باشد. آقای علیرضا زالی رئیس کل سازمان نظام پزشکی طی نامه شماره 3.1.4590 مورخه 94.11.20 با عنوان متهم آقای علیرضا حیدرآبادی پور مدیرعامل بانک سرمایه خواستار انتقال مابقی سهام شرکت غدیر به تعداد 5.670.000 سهم طبق توافقات انجام شده با متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی و آقای کریمی می گردد. ضمناً توافق کتبی در این زمینه رویت نشده است و این امر نشان دهنده انتقال سهام بدون دریافت مبلغ یا هر ملکی به سازمان نظام پزشکی است. آقای عبدالله کریمی طی نامه شماره 1001 مورخه 95.2.12 با عنوان آقای زارع پور مدیرعامل شرکت سایه گستر اعلام می نماید نسبت به بازگشت سهام ذکر شده در بند 1 گزارش به شرکت سایه گستر سرمایه اقدام نموده و خواستار تعیین و تکلیف بدهی خود از طریق تهاتر یا مشارکت به صورت مالکیتی شده است. آقای

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

علیرضا زالی رئیس کل سازمان نظام پزشکی طی نامه شماره 1.100.5041 م مورخه 95.7.13 با عنوان آقای احسان حیدری مدیر عامل شرکت سایه گستر سرمایه خوارستار انتقال مابقی سهام شرکت غدیر به تعداد 5.670.000 سهم طبق توافقات انجام شده با متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی و آقای کریمی می شود. شرکت کارگزاری بانک صنعت و معدن طی نامه 95.1169.ص.213 مورخه 95.8.15 وجوه حاصل از فروش اوراق بهادار بند 2 این گزارش را به مبلغ 129.053.056.025 ریال اعلام می نماید. آقای احسان حیدری مدیر عامل شرکت سایه گستر طی نامه شماره 95.352.ص.95 مورخه 95.9.17 مبلغ حاصل از فروش سهام های ذکر شده بند 2 را از سازمان نظام پزشکی مطالبه می نماید و متعاقباً اظهارنامه شماره 1395220000100449 مورخه 95.10.19 را به سازمان نظام پزشکی ارسال می دارد. در حال حاضر موضوع به هیچ نتیجه ای نرسیده و همچنان مبلغ فروش سهام به حساب شرکت سایه گستر انتقال داده نشده است. با توجه به موارد مطرحه فوق به نظر می رسد سهام شرکت سایه گستر بدون دریافت هیچ مبلغی با اعمال نفوذ متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی قائم مقام وقت بانک و مدیر عامل وقت شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان، بابت بدهی آقای عبدالله کریمی به سازمان نظام پزشکی منتقل شده که در این راستا هیچ قرارداد و یا تفاهم نامه ای وجود ندارد.

22- شرکت صنایع چوب و فلز سما چوب زاگرس (سهامی خاص):

نحوه اعطای تسهیلات و چگونگی ایجاد بدهی: شرکت پس از ارائه درخواست کتبی، مبلغ 100 میلیارد ریال تسهیلات ریالی بر اساس مصوبات صادره توسط ارکان اعتباری به شرح ذیل دریافت نموده است: درخواست شرکت در تاریخ 93.08.25 به موجب نامه شماره 237-ز-93 با تقاضای مبلغ 200 میلیارد ریال تسهیلات در قالب عقد مشارکت مدنی. پیشنهاد شعبه با شماره 1008-941 مورخه 93.9.1 پرداخت تسهیلات مشارکت مدنی به مبلغ 200 میلیارد ریال. مراتب پس از اخذ گزارش کارشناسی اعتباری در کمیته اداره اعتبارات مطرح و به دلیل چک برگشتی، بدهی سررسید گذشته نزد سایر بانکها و گزارش صریح کارشناس مبنی بر عدم نیاز شرکت به اخذ تسهیلات درخواستی بدواً مورد موافقت قرار نمی گیرد، لیکن با تعدیل درخواست شرکت به مبلغ 100 میلیارد ریال تسهیلات، مراتب در جلسه مورخه 93.10.15 هیئت مدیره مطرح و با اعطای مبلغ یکصد میلیارد ریال حد سالانه تسهیلات مشارکت مدنی در قبال ترهین وثیقه ملکی معادل 60 درصد و مابقی اخذ سفته تضمینی مدیران معادل 130 درصد و اخذ یک فقره چک معادل 150 درصد تسهیلات به امضاء مجاز شرکت و ظهنویسی تمامی مدیران، مشروط به افزایش منابع شعبه، مورد موافقت قرار می گیرد که در همین راستا مصوبه مربوطه به شماره 630.6339 مورخه 93.10.17 جهت اجرا به شعبه ابلاغ می شود. النهایه شعبه اسکان در تاریخ های 94.4.15 و 94.4.16 نسبت به واریز مبلغ 100 میلیارد ریال طی 5 فقره قرارداد به حساب شرکت اقدام می نماید که تسهیلات مذکور برای یک مرحله دیگر پس از اخذ سود و متفرعات در تاریخ 94.7.15 تجدید و از این طریق 5 فقره قرارداد اولیه تسویه می گردد لیکن به دلیل عدم ایفای تعهدات از جانب مدیون منابع پرداختی بانک در سرفصل غیرجاری قرار گرفته است. اسامی ارکان اعتباری امضاء کننده مصوبات عبارتند از: رئیس شعبه: آقای علی نانچیان، رئیس منطقه: آقای محمد سلمانی علایی، کمیته اعتبارات: آقایان مجید زاهدی، غلامرضا شیبانی، محمد علایی، علی عرب درازی، حسن نیکخواه، محمد جواد براتی و مانی رهبری، هیئت مدیره: آقایان علی بخشایش، پرویز کاظمی، محمد رضا توسلی و خیراله بیرانوند. مانده بدهی شرکت: 1- شماره پرونده: 1008.11.1028845.7، عنوان تسهیلات: مشارکت مدنی، وضعیت فعلی: مشکوک الوصول، تاریخ شروع قرارداد: 1394.07.15، تاریخ سررسید: 1394.10.15،

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مبلغ مصوب: 13.750 میلیون ریال، مانده از سود: 766 میلیون ریال، مانده از اصل: 13.750 میلیون ریال، کل جریمه تأخیر: 16.877 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 2.234 میلیون ریال، جمع: 31.393 میلیون ریال؛ (2)- شماره پرونده: 1008.11.1028845.11، عنوان تسهیلات: مشارکت مدنی، وضعیت فعلی: مشکوک الوصول، تاریخ شروع قرارداد: 1394.07.15، تاریخ سررسید: 1394.10.15، مبلغ مصوب: 24.375 میلیون ریال، مانده از سود: 1.442 میلیون ریال، مانده از اصل: 24.375 میلیون ریال، کل جریمه تأخیر: 30.614 میلیون ریال، جمع: 56.431 میلیون ریال؛ (3)- شماره پرونده: 1008.11.1028845.9، عنوان تسهیلات: مشارکت مدنی، وضعیت فعلی: مشکوک الوصول، تاریخ شروع قرارداد: 1394.07.15، تاریخ سررسید: 1394.10.15، مبلغ مصوب: 20.000 میلیون ریال، مانده از سود: 1.183 میلیون ریال، مانده از اصل: 20.000 میلیون ریال، کل جریمه تأخیر: 25.119 میلیون ریال، جمع: 46.302 میلیون ریال؛ (4)- شماره پرونده: 1008.11.1028845.10، عنوان تسهیلات: مشارکت مدنی، وضعیت فعلی: مشکوک الوصول، تاریخ شروع قرارداد: 1394.07.15، تاریخ سررسید: 1394.10.15، مبلغ مصوب: 25.000 میلیون ریال، مانده از سود: 1.479 میلیون ریال، مانده از اصل: 25.000 میلیون ریال، کل جریمه تأخیر: 31.399 میلیون ریال، جمع: 57.878 میلیون ریال؛ (5)- شماره پرونده: 1008.11.1028845.8، عنوان تسهیلات: مشارکت مدنی، وضعیت فعلی: مشکوک الوصول، تاریخ شروع قرارداد: 1394.07.15، تاریخ سررسید: 1394.10.15، مبلغ مصوب: 16.875 میلیون ریال، مانده از سود: 998 میلیون ریال، مانده از اصل: 16.875 میلیون ریال، کل جریمه تأخیر: 21.194 میلیون ریال، جمع: 39.067 میلیون ریال؛ جمع کل: 231.071 میلیون ریال. تأمین مبلغ سپرده نقدی مورد وثیقه از حساب شرکت صنایع چوب و فلز سما چوب و ضمانت تسهیلات فوق توسط شرکتهای سیمای زیبای کیش و زراع پاش نشان دهنده ارتباط بین این شرکتها می باشد. کارشناس اعتباری پرونده در خصوص درخواست پادار نمودن مصوبه شرکت ضمن بررسی سوابق و مستندات پرونده ها، صراحتاً تأکید نموده است: «پرداخت تسهیلات به متقاضی دارای ریسک اعتباری بسیار بالایی بوده و متقاضی فاقد اهلیت اعتباری لازم می باشد، فلذا پادار نمودن مصوبه قبلی در قبال 60 درصد وثیقه ملکی و 40 درصد چک و سفته، ریسک سوخت شدن مطالبات را به همراه خواهد داشت». بدین ترتیب مدیران شرکت فاقد صلاحیت اعتباری به منظور اخذ تسهیلات، وفق نظر کارشناسی بوده و شرکت نیز از اعتبارسنجی نامطلوبی برخوردار است. نظر به اعطای قسمتی از تسهیلات در قبال اخذ سفته تضمینی و چک به امضاء متعهد و ظهرنویسی ضامنین، لیکن هیچگونه گزارشی در خصوص شناسایی اموال مدیونین به منظور پیگیری اقدامات اجرایی بعمل نیامده است. فاکتورهای ارائه شده متعلق به شرکت سیرمان البرز بوده و با توجه به واریز مبلغ تسهیلات به حسابهای غیر از فروشنده، صوری بودن فاکتورها محتمل و نشان دهنده عدم مصرف تسهیلات در محل اصلی می باشد. اختلاف بالای بین مبالغ درج شده در صورت های مالی پایان سال 93 و مفاسد حساب مالیاتی شرکت نشان دهنده صوری بودن صورت های مالی جهت دریافت تسهیلات بوده نظیر: (1)- سرفصل: فروش خالص، رقم مندرج در اظهارنامه: 43.186.942.000 ریال، رقم مندرج در صورت های مالی حسابرسی شده: 469.211 ریال؛ (2)- سرفصل: بهای تمام شده کالای فروش رفته، رقم مندرج در اظهارنامه: 34.056.742.000 ریال، رقم مندرج در صورت های مالی حسابرسی شده: 319.456 ریال؛ (3)- سرفصل: سود و (زیان) ویژه، رقم مندرج در اظهارنامه: 47.707.200 ریال، رقم مندرج در صورت های مالی حسابرسی شده: 145.671 ریال.

(23)- شرکت سیمای زیبای کیش:

شرکت سیمای زیبای کیش در تاریخ 88.7.20 تحت شماره 7963 با شناسه ملی 10861913988 و با سرمایه ثبتی یک

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

ریال در جزیره کیش به ثبت رسیده است. آقای میلاد صدوقی، خانم سمیرا کاشانی فر و آقای میلاد انوری مدیران شرکت در زمان اعطای تسهیلات بوده و سرمایه شرکت نیز در تاریخ 93.10.12 به مبلغ 120 میلیارد ریال افزایش یافته است. فعالیت شرکت در خصوص تهیه، تولید و پخش لوازم بهداشتی و آرایشی و صادرات و واردات کلیه کالاها مجاز بازرگانی، اعم از لوازم بهداشتی و مکمل های غذایی و... تعریف گردیده است. آقای میلاد صدوقی مدیرعامل شرکت سیمای زیبایی کیش طی نامه شماره 94-435 مورخه 94.5.4 درخواست خود را به شعبه ارائه و شعبه نیز بر اساس درخواست واصله، پیشنهاد شماره 3068.ت.1010 را به اداره اعتبارات ارسال می نماید. متعاقباً مصوبه هیئت مدیره وقت با امضای محکوم علیهم آقایان پرویز کاظمی، محمدرضا توسلی و علی بخشایش طی نامه شماره 94.43001 مورخه 94.6.11 مبنی بر اعطای 600 میلیارد ریال تسهیلات مشارکت در قبال 50 درصد سپرده بلند مدت، ترهین وثیقه ملکی مسکونی ارزنده و مابقی سفته به امضاء مجاز شرکت و ظهرونیسی مدیران به شعبه ابلاغ می گردد. پس از ارائه پیشنهاد تغییر در شرایط مصوبه به شماره 3196.ت.1010 مورخه 94.6.17 از جانب شعبه، وثایق مورد نیاز تسهیلات به 50 درصد سپرده بلند مدت و تودیع وجه نقد به میزان 20 درصد در حساب جاری بدون دسته چک و مابقی سفته به امضاء مجاز شرکت و ضامنین معتبر و یک فقره چک معادل 150 درصد کل تسهیلات تغییر می یابد (مصوبه در تاریخ 94.08.06 پادار گردیده است). اسامی امضاء کنندگان مصوبات اعتباری عبارتند از: رئیس شعبه: آقایان محمد تقی تقی منش، داود طرحی و سرخیل، کمیته اعتبارات: آقایان زاهدی، فاروقی، علایی، کلهر و عبدی، هیئت مدیره: علی بخشایش، پرویز کاظمی، محمدرضا توسلی (یک مورد مخالف و یک مورد موافق)، پرویز احمدی و خیراله بیرانوند. مانده بدهی شرکت: 1- شماره پرونده: 1010.11.1142868.2، عنوان تسهیلات: مشارکت مدنی، وضعیت فعلی پرونده: مشکوک الوصول، تاریخ شروع قرارداد: 1394.11.10، تاریخ سررسید: 1395.05.10، مبلغ مصوب: 60.000 میلیون ریال، مانده از اصل: 0، مانده از اصل: 26.688 میلیون ریال، کل جریمه تأخیر: 25.721.102 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 1.994 میلیون ریال، جمع بدهی: 52.409 میلیون ریال؛ 2- شماره پرونده: 1010.11.1142868.1، عنوان تسهیلات: مشارکت مدنی، وضعیت فعلی پرونده: مشکوک الوصول، تاریخ شروع قرارداد: 1394.10.26، تاریخ سررسید: 1395.04.26، مبلغ مصوب: 540.000 میلیون ریال، مانده از سود: 0، مانده از اصل: 239.639 میلیون ریال، کل جریمه تأخیر: 233.914 میلیون ریال، جمع بدهی: 473.553 میلیون ریال؛ جمع کل: 460.301 میلیون ریال. تسهیلات علیرغم گزارش منفی و مخالفت کارشناس اعتباری، مصوب و پرداخت شده است. شرکت در بازه زمانی تصویب تسهیلات تا دریافت به علت عدم توانایی در تامین وثیقه ملکی و ضامنین معتبر مرتباً درخواست هایی مبنی بر حذف این دو مورد را ارائه و کارشناسان اداره اعتبارات نیز همواره به این نکته تاکید داشته اند که شرکت حتی توانایی معرفی ضامنین را ندارد و مشخصاً فاقد صلاحیت دریافت تسهیلات با این مبلغ می باشد. پیش فاکتورهای ارائه شده با مبلغ تسهیلات همخوانی نداشته و به صورت چاپی تهیه و صادر کننده آنها شرکتی به نام مارال سارال پارس کیش بوده که به دلیل عدم واریز وجوه تسهیلات به حساب شرکت مذکور، صوری بودن فاکتورها محتمل است. در صورت های مالی ارائه شده مربوط به سالهای 92 و 93 مغایرتهای فاحشی دیده می شود که صحت کلیه آنها را زیر سؤال برده و نشانگر حساسسازی جهت دریافت تسهیلات می باشد. مطابق با ضوابط اعتباری سال اعطای تسهیلات، اشخاص حقوقی مجاز به اخذ تسهیلات به میزان 60% فروش خود بوده که با توجه به فروش سال 93 شرکت حداکثر مبلغ قابل پرداخت به شرکت مبلغ 150 میلیارد ریال بوده است. مطابق گزارش اداره اعتبارات، حداکثر مبلغی را که شرکتهای معرفی شده به عنوان ضامن قابلیت ضمانت داشته اند جمعاً مبلغ 100 میلیارد ریال بوده است. هیچگونه شناسایی اموال و ظرفیت سنجی از مشتری در سوابق

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

پرونده رویت نشد، شرکت مذکور توان فراهم کردن وثیقه ملکی را نداشته به موجب تغییر در شرایط مصوبه، وثیقه ملکی به وجه نقد تغییر و از همان محل تسهیلات اعطایی تأمین شده است. تاریخ اعتبار کارت ورود کالای شرکت 94.7.10 بوده که سه ماه قبل از تاریخ اعطای تسهیلات منقضی گردیده است. اجاره نامه های دریافتی فاقد کد رهگیری با سررسید منقضی بوده و هیچگونه مدرکی دال بر بازدید مسئولین شعبه از محل فعالیت شرکت در جوف پرونده مشاهده نگردید. در گزارش اطلاعات اعتباری تهیه شده از آقای میلاد صدوقی، رتبه اعتباری فرد مذکور c مثبت اعلام شده و در توضیحات آن مشتری را پر ریسک و با وضعیت نامناسب معرفی نموده که توجهی به این مطلب نشده است. شناسایی اموال از شرکت و مدیران آن جهت پشتوانه سفته های دریافتی بعمل نیامده است.

24)- صدور مصوبه اعطای 100.000.000.000 ریال تسهیلات مشارکت مدنی به شرکت مهرگان پرتویگانه:

اعطای تسهیلات در قبال چک، 10 درصد سپرده نقدی، 40% ملک و الباقی سفته در حالی صورت گرفته که در گزارش کارشناسی به مواردی از جمله عدم ارائه تراز آزمایشی و عملکرد مالی شرکت، عدم معرفی امضاءداران، عملکرد و سابقه نامطلوب اعتباری، عدم تناسب مرادوات و کارکرد حساب با تسهیلات دریافتی، محدود بودن حجم عملیات مالی، برخورداری از ظرفیت اعتباری پایین اشاره و مراتب جهت استحضار و صدور دستور به ریاست اداره اعتبارات ارجاع شده است. با توجه به مراتب فوق پرداخت 50% تسهیلات در قبال سفته انجام شده که عدم اخذ وثایق محکم و کافی مشهود می باشد. اعضاء هیئت مدیره امضاء کننده مصوبه عبارتند از: متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی و محکوم علیهم آقایان پرویز احمدی، محمدرضا توسلی و علی بخشایش: 1)- شماره پرونده: 1008.47.1039744.1، عنوان تسهیلات: مشارکت مدنی، وضعیت فعلی پرونده: مشکوک الوصول، تاریخ شروع قرارداد: 1395.12.03، تاریخ سررسید: 1398.12.03، مبلغ مصوب: 107.357 میلیون ریال، مانده از سود: 29.835 میلیون ریال، مانده از اصل: 100.215 میلیون ریال، کل جریمه تأخیر: 22.245 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 6.696 میلیون ریال، جمع بدهی: 158.991 میلیون ریال، جمع کل: 158.991 میلیون ریال؛ تسهیلات اعطایی در تاریخ 95.12.03 استمهال گردیده که در حال حاضر به دلیل عدم بازپرداخت مشتری با مبلغ 159 میلیارد ریال شامل اصل و متفرعات در وضعیت مشکوک الوصول قرار گرفته است.

25)- اعطای تسهیلات به شرکت آتیه اندیشان کیهان:

بر اساس مصوبه اول مبلغ 150 میلیارد ریال تسهیلات مشارکت مدنی در قبال چک، 30% مسدود در حساب جاری، 20% سپرده بلند مدت، 20% وثیقه ملکی و الباقی سفته اعطا شده است. در گزارش کارشناسی به مواردی از جمله عدم فعالیت شرکت از سال 87 تا سال 93 (سال قبل از اعطای تسهیلات)، حاشیه سود پایین شرکت که منجر به عدم توانایی تأمین نرخ سود شرکت خواهد شد، نامتناسب بودن معدل و موجودی حساب با مبلغ تسهیلات درخواستی و مرادوات مالی کم شرکت با بانک و خروج عمده و بیش از سرمایه وجه از شرکت توسط شرکا اشاره شده که موارد فوق مورد توجه ارکان اعتباری قرار نگرفته است. اعضاء هیئت مدیره امضاء کننده مصوبه عبارتند از: محکوم علیهما آقایان محمدرضا توسلی و علی بخشایش و متهمین آقایان علیرضا حیدرآبادی پور و پرویز احمدی. در حال حاضر تسهیلات مزبور با مانده بدهی 322 میلیارد ریال شامل اصل و متفرعات در وضعیت مشکوک الوصول قرار گرفته است. بر اساس مصوبه دوم مبلغ 150 میلیارد ریال تسهیلات مشارکت مدنی در قبال چک، 30% کل تسهیلات اصل و سود مسدود در حساب جاری، 30% سپرده بلند مدت معادل کل تسهیلات اصل و سود، 10% وثیقه ملکی و الباقی سفته اعطا شده است. در گزارش کارشناسی

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

به مواردی از جمله فزونی تسهیلات دریافتی از شبکه بانکی به فروش شرکت در سالهای 93 و 94، عدم فعالیت شرکت از سال 87 تا سال 93 (سال قبل از اعطای تسهیلات)، اختلاف صورت های مالی و اظهارنامه مالیاتی و خروج عمده و بیش از سرمایه وجه از شرکت توسط شرکا اشاره شده که موارد فوق مورد توجه ارکان اعتباری قرار نگرفته است. امضاء هیئت مدیره امضاء کننده مصوبه عبارتند از: متهمین آقایان محمدرضا خانی، مهرداد باقری و بهمن خادم. در تاریخ 13.04.95 متهمین آقایان محمدعلی هادی، محمدرضا خانی، مهرداد باقری و بهمن خادم با تبدیل با توثیق 40% توثیق در حساب جاری به جای وثیقه ملکی موافقت نموده اند. از جمع مبالغ پرداخت شده بابت این مصوبه مبلغ 10 میلیارد ریال شامل اصل و متفرعات در وضعیت مشکوک الوصول قرار گرفته و مبالغ پرداختی نیز از محل رفع انسدادهای وثایق نقدی انجام شده است. 1- شماره پرونده: 1035.11.1108804.1، عنوان تسهیلات: مشارکت مدنی، وضعیت فعلی پرونده: مشکوک الوصول، تاریخ شروع قرارداد: 1394.12.25، تاریخ سررسید: 1395.12.24، مبلغ مصوب: 150.000 میلیون ریال، مانده از سود: 35.901 میلیون ریال، مانده از اصل: 150.000 میلیون ریال، کل جریمه تأخیر: 136.447 میلیون ریال، هزینه پیگیری: 1 میلیون ریال، جمع بدهی: 322.349 میلیون ریال؛ 2- شماره پرونده: 1035.11.1108804.2، عنوان تسهیلات: مشارکت مدنی، وضعیت فعلی پرونده: مشکوک الوصول، تاریخ شروع قرارداد: 1395.04.15، تاریخ سررسید: 1395.10.14، مبلغ مصوب: 12.000 میلیون ریال، مانده از سود: 0، مانده از اصل: 0، کل جریمه تأخیر: 3.623 میلیون ریال، جمع بدهی: 9.718 میلیون ریال؛ جمع کل: 332.067 میلیون ریال؛

26- تسهیلات اعطایی به شرکت سیویل سازه پارمیدا (منتسب به محکوم علیه آقای حسین هدایتی دولابی):

درخواست شرکت سیویل سازه پارمیدا برای اخذ مبلغ 800 میلیارد ریال تسهیلات و 500 میلیارد ریال ضمانت نامه در تاریخ 95.01.17 به شعبه ارائه و پیشنهاد شعبه در تاریخ 95.01.21 مبنی بر اعطای تسهیلات و تعهدات فوق در قبال وثیقه ملکی و سفته جهت بررسی و اعلام نظر نهایی به اداره اعتبارات ارسال شده است. اداره اعتبارات در پاسخ به شعبه درخواست مواردی از جمله ارائه نظر صریح شعبه، رزومه فعالیت شرکت و مدیران، ترازنامه شرکت، طرح توجیهی، مشخص شدن ماهیت ذینفع و ارائه قرارداد، مجوزات قانونی، نمونه قراردادهای منعقد و فاکتورهای معاملاتی شرکت و فهرست شرکتهای همگروه را می نماید. موافقت شعبه طی نامه 95.10450 اعلام شده و شرکت به صورت کتبی به برخی موارد مورد درخواست اداره اعتبارات پاسخ داده است. در بررسی مراحل تصویب پرداخت تسهیلات مشاهده می شود که پیشنهاد شعبه بدون بررسی، کارشناسی و اعلام نظر اداره اعتبارات مستقیماً در هیئت مدیره مطرح و اعضا با پرداخت 800 میلیارد ریال تسهیلات و صدور 500 میلیارد ریال ضمانت نامه مشروط به بررسی و ارائه گزارش لازم در چارچوب ضوابط و مقررات و اخذ وثیقه غیر منقول و سهل البیع در تهران به عنوان تضمین با امضاء متهمین آقایان محمدرضا خانی، مهرداد باقری، علیرضا حیدرآبادی پور، محمدعلی هادی و بهمن خادم موافقت نموده و مراتب توسط اداره امور شعب به شعبه ابلاغ گردیده است. طبق قوانین و مقررات مربوطه کلیه ارکان اعتباری در بانکها قبل از موافقت با پرداخت تسهیلات و صدور مصوبات، موظف به طی تشریفات قانونی آن اعم از تشکیل پرونده، اخذ مدارک و مستندات کافی، اخذ اطلاعات اعتباری، تهیه گزارش کارشناسی به منظور تایید صلاحیت متقاضی و پس از آن اتخاذ تصمیم می باشند و سؤال اساسی اینجاست که هیئت مدیره وقت چگونه پرداخت تسهیلاتی را مصوب و سپس مشروط به کارشناسی و اعتبارسنجی نموده اند؟ در تاریخ 95.02.11 مبلغ 800 میلیارد ریال تسهیلات در قبال یک فقره چک (در حالی که به استناد مصوبه فوق الذکر شعبه موظف به اخذ وثیقه ملکی بوده است) بدون تهیه گزارش توجیهی و اخذ وثیقه

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

ملکی به شرکت پرداخت که در حال حاضر با مبلغ 1.603 میلیارد ریال شامل اصل و سود و متفرعات در سرفصل مشکوک الوصول قرار گرفته است. شرکت مذکور تازه تاسیس بوده و تاریخ 93.10.13 (دو سال قبل از اعطای تسهیلات) با سرمایه 1 میلیون ریال به ثبت رسیده و فاقد صلاحیت لازم برای دریافت تسهیلات اعطایی مورد اشاره بوده است.

(27)- ضمانت نامه جاوید گشت آرکا به مبلغ 500.000.000.000 ریال به نفع فولاد خوزستان:

شرکت فوق در تاریخ 1391.03.07 با سرمایه ثبتی اولیه 1 میلیون ریال به ثبت رسیده که در زمان اخذ تسهیلات به مبلغ 70 میلیارد ریال افزایش یافته است. پس از ارائه درخواست شرکت در تاریخ 94.12.24 به شعبه مرکزی جهت صدور ضمانت نامه یا گشایش اعتبار اسنادی به مبلغ 500 میلیارد ریال شعبه نیز پیشنهاد خود را به کمیسیون اعتبارات منطقه ارسال و اداره اعتبارات و تسهیلات در تاریخ 94.12.26 مصوبه صدور 500 میلیارد ریال انواع ضمانت نامه به غیر از گمرکی و تعهد پرداخت دین در قبال چک، 40% ملک و الباقی سفته را با شماره 94.108249 پس از تصویب اعضاء هیئت مدیره مشروط به نداشتن بدهی غیر جاری، اخذ مفاصا حساب مالیاتی، تایید اصالت صورت های مالی و انجام اعتبارسنجی از شرکت به شعبه ابلاغ و متعاقباً شعبه در تاریخ 94.12.27 اقدام به صدور ضمانت نامه به مبلغ 500 میلیارد ریال به نفع شرکت فولاد خوزستان بدون ترهین وثیقه ملکی و صرفاً در قبال چک و سفته می نماید که در این ارتباط شرکت صرفاً اقدام به ارائه نامه دستنویس به شماره 102-2-28 مورخه 94.12.27 در خصوص درخواست صدور ضمانت نامه و ترهین ملک در اسرع وقت با امضاء مدیر عامل آقای هادی اصغری محبوب نموده که مراتب درخواست شرکت مورد قبول ریاست وقت شعبه (آقای نصرت اله فرخی) قرار گرفته است. فاصله ارائه درخواست شرکت تا صدور ضمانت نامه جمعیاً 4 روز بدین شرح بوده است: تاریخ درخواست شرکت و تنظیم پیشنهاد شعبه 94.12.24. تاریخ بررسی پیشنهاد شعبه در کمیته اعتبارات، تصویب توسط اعضاء هیئت مدیره و ابلاغ به شعبه 94.12.26. تاریخ صدور ضمانت نامه 94.12.27. در هیچیک از مراحل فوق اعتبارسنجی و شناسایی مناسب از وضعیت شرکت انجام نشده و تمام مراحل تصویب ضمانت نامه بدون بررسی و انجام ارزیابی اجرایی شده و کمیته اعتبارات در رویه ای غیر معمول اعتبارسنجی از شرکت را به شعبه محول نموده است. موارد فوق در حالی انجام شده که شرکت تازه تاسیس بوده، افتتاح حساب در تاریخ 94.10.13 انجام و مانده آن در تاریخ ارسال پیشنهاد شعبه 9.976.000 ریال بوده است. علاوه بر آن اعضاء هیئت مدیره متولد سالهای 63 الی 56 و در زمان اخذ تسهیلات 30 الی 38 سال بوده اند. اعضاء امضاء کننده مصوبات عبارتند از: هیئت مدیره متهمین آقایان پرویز احمدی و علیرضا حیدرآبادی پور و کمیته اعتبارات آقایان محمد سلمانی علائی، علی نانچیان، مجیدرضا خایانی و علی پور منزه. ضمانت نامه صادره در حال حاضر در وضعیت مشکوک الوصول قرار گرفته است. مصوبه ابلاغی به شعبه جهت صدور انواع ضمانت نامه بانکی به غیر از گمرکی و تعهد پرداخت دین صادر شده است. لکن مطابق مفاد ماده 4 قرارداد ارائه شده (فاقد مهر و امضاء طرفین) فیما بین شرکت جاوید گشت آرکا و شرکت فولاد خوزستان، ضمانت نامه بانکی مذکور جهت تضمین پرداخت وجه قرارداد توسط خریدار صادر گردیده است. بدین ترتیب ضمانت نامه صادره عملاً تعهد پرداخت بوده و عملیات شعبه مغایر با ضوابط ابلاغی توسط اداره اعتبارات می باشد.

(28)- تهاتر ملک با بدهی تسهیلاتی شرکت فراز آفتاب کاسپین به چند برابر قیمت واقعی (سهامی خاص):

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

شرکت در تاریخ های 92.10.04 و 92.09.05 دو فقره تسهیلات جمعاً به مبلغ 800 میلیارد ریال به شرح زیر دریافت نموده است. 1- نوع عقد: مشارکت مدنی، تاریخ اعطاء: 1392.09.05، تاریخ سررسید: 1393.09.05، خالص پرداختی: 200 میلیارد ریال، وثایق و تضمینات: سفته+ چک، 2- نوع عقد: مشارکت مدنی، تاریخ اعطاء: 1392.10.04، تاریخ سررسید: 1393.10.04، خالص پرداختی: 600 میلیارد ریال، وثایق و تضمینات: ملک، سفته + چک، جمع کل: 800 میلیارد ریال؛ چگونگی انجام فرایند تهاتر قسمتی از بدهی های شرکت با املاک معرفی شده، به منظور تعیین تکلیف قسمتی از دیون معوقه شرکت، آقای علی اکبر انصاری به موجب نامه شماره 984-1-ف-93 مورخه 93.9.3 بعنوان آقای غندالی سرپرست وقت بانک سرمایه، پس از طرح مواردی از بندهای توافقنامه سه جانبه اولیه (1.4472.ص مورخه 92.9.3) اعلام نموده به منظور همکاری با آن بانک و همچنین اهداف عالییه طرح فرهنگ، آمادگی تادیه وام مزبور را از محل سرمایه گذاری ساختمان اداری، تجاری خود واقع در محدوده جردن - خیابان اسفندیار را دارد و تعهد می نماید، در صورت توافق، آن شرکت معادل وام دریافتی را در قالب ساختمان مورد نظر با قیمت متعارف منطقه ای ظرف 2 سال تکمیل و در اختیار بانک قرار دهد. ملک معرفی شده جهت تهاتر در واقع همان ملک به شماره پلاک ثبتی 3467 اصلی و فرعی 14204، 14205 و 12348 می باشد که بدو در تاریخ اعطای تسهیلات به میزان 154,500 میلیون ریال توسط آقای حسین علوی نائینی (کارشناس رسمی دادگستری) در تاریخ 92.10.4 مورد ارزیابی قرار گرفته است و املاک فوق در تاریخ ارزیابی مذکور متعلق به خانم زینب السادات رضوی، خانم صغری معجری و آقای سید رحیم صبوری بوده که پس از اخذ تسهیلات مشارکت مدنی در تاریخ 1392.11.29 همگی با وکالت آقای علی اکبر انصاری بدو به نام خود آقای انصاری انتقال یافته و سپس در همان تاریخ بعنوان قسمتی از وثایق تسهیلات اعطایی مورد ترهین قرار گرفته است. حال با توجه به ارائه وثیقه ملکی (حدوداً بیش از یک ماه بعد از تاریخ اخذ تسهیلات) احتمال خرید ملک مذکور از محل تسهیلات دریافتی بسیار محتمل بوده و فرصت خواسته شده از جانب آقایان انصاری جهت ارائه ملک به بانک برای ترهین، در واقع به منظور خرید املاک مورد نظر می تواند مورد توجه و رسیدگی قرار گیرد. مضافاً با اعتراض آقای علی اکبر انصاری به ارزیابی انجام گرفته بابت املاک ترهینی که در پاسخ به خواسته بانک جهت معرفی ملک به منظور پوشش کسری وثایق ملکی بوده است، غیرمنقول های مآخوذه مجدداً در تاریخ 1393.5.22 از جانب آقای مهندس مهدی زارع (کارشناس رسمی دادگستری) به تفکیک مورد ارزیابی مجدد قرار گرفته و در نهایت جمعاً به میزان 158,100 میلیون ریال ارزش گذاری می گردد. اداره اعتبارات بانک نیز حسب خواسته آقای مهدی انصاری (نامه شماره 93.9.3-1-645 مورخه 93.5.22) با صدور نامه شماره 630.3231 مورخه 93.6.5 به عنوان ایشان، آمادگی بانک را مبنی بر تهاتر ملک مذکور به قیمت 158 میلیارد ریال با بخشی از بدهی معوق آن شرکت نزد شعبه جمهوری اعلام می نماید. در این مرحله و با ورود سازمان بازرسی کل کشور به پرونده های تسهیلاتی شرکت فراز آفتاب کاسپین، درخواست شماره 984-1-ف-93 مورخه 93.9.3 شرکت مذکور به شرحی که در ابتدای این مبحث به عرض رسید، مطرح می شود که پس از نظر کارشناسی سازمان بازرسی کل کشور مندرج در مفاد صورتجلسه شماره 1.3904.ص مورخه 93.11.28 صندوق ذخیره فرهنگیان و نامه شماره 1356-1-ف-93 مورخه 93.12.2 شرکت فوق الذکر، ملک مورد نظر مجدداً در تاریخ 93.12.18 (حدوداً 7 ماه بعد از تاریخ آخرین ارزیابی) مورد ارزیابی هیئت کارشناسان رسمی دادگستری قرار می گیرد و آنچه جای بسی تأمل دارد، ارزیابی ملک بر اساس مفروضات و آینده ی محقق نشده، بوده است. مصوبه هیئت مدیره در تاریخ 93.12.18 با متن «...مقرر شد طی کارشناسی های انجام شده به شرح پیشنهادی انجام گردد...» با امضاء محکوم عایهما آقایان علی بخشایش و پرویز کاظمی و متهم آقای خیراله بیرانوند

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

ابلاغ شده است. مدیر وقت امور اعتبارات بانک در خصوص نحوه ارزیابی انجام شده و نیز ارزش ملک مذکور پس از اتمام ساخت، طی نامه شماره 630.7281 مورخه 93.12.26 به عنوان متهم آقای خیراله بیرانوند مدیر عامل وقت بانک اعلام می نماید: مسلماً بر مبنای مفروضات مذکور در گزارش کارشناسان، امکان تقویم و تهاتر ملک مورد انتقال در سرفصل های بانک متصور نمی باشد و با توجه به ابهامات ذکر شده، درخواست ارائه راهنمایی در خصوص تعیین تکلیف بدهی شرکت با در نظر گرفتن صرفه و صلاح بانک را نموده است. النهایه حسب جلسه مورخه 93.12.28 کمیته پیگیری وصول مطالبات و اعلام مراتب به مدیر عامل وقت بانک، تصمیمات متخذه منجر به صدور دستور در هاشم درخواست مورخه 93.12.28 شرکت مذکور بعنوان مدیر وقت امور شعب جهت تسویه قسمتی از تعهدات شرکت از سرفصل املاک تملیکی به میزان 803 میلیارد ریال (ارزش ملک در سال 96 اگر بر مبنای مفروضات ساخته بشود) و تمدید یک ساله مابقی تعهدات بانک می شود. فلذا با عنایت به موارد اعلام شده تهاتر بدهی مدیون به روش فوق به نوبه خود بی نظیر می باشد.

(29)- تهاتر بدهی موسسه مولی الموحدین با املاک، چندین برابر قیمت واقعی:

با توجه به بدهی تعاونی مولی الموحدین به بانک تعاونی مذکور طی نامه شماره 7.94.289 مورخه 94.3.20 با عنوان متهم آقای خیراله بیرانوند مدیر عامل وقت بانک سرمایه خواهان تهاتر بدهی خود می گردد و عنوان می دارد برای اثبات حسن نیت مبلغ 350 میلیارد ریال به حساب بانک واریز می نماید. در چهارصد و چهارمین صورتجلسه هیئت مدیره بانک با امضاء متهم آقای خیراله بیرانوند و محکوم علیهما آقای علی بخشایش و پرویز کاظمی با درخواست تعاونی مولی الموحدین در صورت پرداخت مبلغ 350 میلیارد ریال موافقت گردید. در صورتجلسه ای مورخه 94.3.27 به شماره 94.17960 با امضاء متهم آقای خیراله بیرانوند مدیر عامل وقت، آقای و اشقانی فراهانی معاون حقوقی بانک سرمایه و آقای شهاب الدین غندالی مدیر عامل صندوق ذخیره فرهنگیان و آقای حمیدرضا رمضانی مدیر عامل تعاونی مولی الموحدین مبنی بر پرداخت مبلغ 350 میلیارد ریال به صورت نقد، واگذاری 36 درصد از 34 درصد سهام پروژه مگا پارس، واگذاری ملک نخجوان، واگذاری ملک مینا و متوقف شدن سود سپرده های بانک نزد تعاونی مولی الموحدین و هرگونه اقدام قضایی بانک سرمایه در قبال بدهی تنظیم می گردد. تعاونی مولی الموحدین مبلغ 350 میلیارد ریال در تاریخ 94.3.28 به حساب واسط بانک واریز می نماید که تاکنون تعیین تکلیف نشده و در حساب 1010-5934-1 شعبه مرکزی باقی مانده است. در صورتجلسه ای مورخه 94.6.24 به شماره 94.1.820 توافقی با امضاء متهم آقای خیراله بیرانوند مدیر عامل وقت، آقای بهرام درویش مدیر امور حقوقی بانک سرمایه و آقای محمدرضا شریف قائم مقام، آقای فریدون علیمردانی معاون برنامه ریزی، امور شرکتهای، خانم فریبا احمدی مقدم بازرس ویژه مدیر عامل صندوق ذخیره فرهنگیان و آقای حمیدرضا رمضانی مدیر عامل، آقای میثم مقصودی مشاور تعاونی مولی الموحدین و آقای محمدرضا پناهی داور مرضی الطرفین انتقال سهام مگاپارس در قبال بدهی، انجام می شود. کارشناسی پروژه مگاپارس توسط آقایان فرشید صفائیان، سید احمد مدینه ای و محمدحسین نوقی کارشناسان رسمی دادگستری پروژه نیمه ساخته را با مفروضات و در حالت تکمیل شده به مبلغ 22.590.700.527.000 ریال قیمت گذاری و هزینه تکمیل پروژه را 1.850.000 ریال اعلام نموده که مبنای آن مشخص نمی باشد، 36 درصد از 34 درصد سهام ادعا شده بابت انتقال به بانک مبلغ 2.538.661.744.504 ریال می باشد. کارشناسی ملک معروف به پروژه نخجوان توسط آقایان فرشید صفائیان، محمدحسین نوقی و سید احمد مدینه ای واقع در خیابان نیاوران به متر اژ 11282.61 متر مربع (مساحت اعلامی از طرف

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

تعاونی مولی الموحدين) ساختمان نیمه ساخته را در صورت تکمیل و از روی مفروضات به مبلغ 2.843.217.720.000 ریال ارزیابی نموده است. ارزیابان حتی از متر اژ ملک نیز باخبر نبوده و به اظهارات تعاونی مولی الموحدين اکتفا نموده اند. تهاتر در این قسمت انجام نگردیده و ملک توسط بانک تحویل گرفته نشده است. طی صورتجلسه ای انتقال سهام پروژه مگاپارس (34 درصد از 36 درصد ارزیابی پروژه به مبلغ 2.538.661.744.504 ریال) مورخه 94.6.30 بابت قسمتی از بدهی موسسه مولی الموحدين با امضاء خانم فریبا احمدی مقدم بازرس ویژه مدیر عامل صندوق ذخیره فرهنگیان، آقای بهرام درویش مدیر امور حقوقی بانک سرمایه، آقای حمیدرضا رضای مدیر عامل تعاونی مولی الموحدين، آقای علیرضا حسنخانی رئیس هیئت مدیره تعاونی مولی الموحدين و امید صادقی انجام گردید. سهام با پشتنویسی آقایان وحید بابالویی، سیدابوطالب حسینیان و امید صادقی به بانک ارائه شده است (به صورت اسمی انتقال پیدا نکرده و به نام شرکت پرشین نگین صدرا می باشد) که نقش این افراد در شرکت پرشین نگین صدرا (صاحب سهام) مشخص نمی باشد و این در حالی است که تعلق سهام پشتنویسی شده به پروژه مگاپارس با تردید مواجه است.

(30)- تهاتر تسهیلات شرکت سوربن گستر طیور با ملکی چند برابر قیمت واقعی:

تسهیلات در تاریخ 92.08.19 به مبلغ 800 میلیارد ریال به شرکت مذکور پرداخت گردیده و به حساب شرکت سوربن گستر طیور واریز شده است. پس از عدم بازپرداخت تسهیلات، شرکت سوربن گستر طیور طی درخواستی با شماره 2678.ط.س مورخه 93.11.26 با عنوان آقای غندالی خواهان تهاتر مانده تسهیلات خود با ملک شده است. کارشناسی ملک واقع در قرچک ورامین، به متر اژ 155.981 متر توسط آقایان علیرضا جاوید، ناصر اقبالی و محمدرضا تاجیک کارشناسان رسمی دادگستری به مبلغ 1.385.000 ریال قیمت گذاری شده است. در کارشناسی انجام شده کاربری زمین مشخص نمی باشد و از شواهد و اظهارات ارزیابان در صورت بخشیدن 70683 متر از زمین به شهرداری می توان کاربری تجاری و مسکونی دریافت نمود، لیکن هر متر زمین نامرغوب بدون کاربری خاص که به نظر کشاورزی است، در یکی از شهرستانهای استان تهران به مبلغ 8.879.286 ریال ارزیابی گردیده و با توجه به این نکته ارزیابی مجدد ملک ضروری بود. اداره اعتبارات طی نامه شماره 94.42324 مورخه 94.6.10 با عنوان آقای طرحی رئیس شعبه مرکزی اجرای بند چهارصد و دهمین صورتجلسه هیئت مدیره با امضاء محکوم علیهم آقایان پرویز کاظمی، علی بخشایش، محمدرضا توسلی و متهم آقای خیراله بیرانوند مبنی بر تهاتر ملک قرچک با تسهیلات مربوطه را به مبلغ 1385 میلیارد ریال را ابلاغ و شعبه نیز در تاریخ 94.6.10 مانده تسهیلات به مبلغ 1.365.919.352.933 ریال را تسویه می نماید. با توجه به ارزیابی غیرواقعی اشاره شده در بندهای فوق، در تاریخ 96.12.19 ارزیابی مجددی به درخواست این بانک انجام و ملک مذکور به تاریخ تهاتر به مبلغ 560 میلیارد قیمت گذاری گردیده که نشان دهنده گران نمایی آن در برهه تهاتر می باشد.

(31)- تهاتر تسهیلات شرکتهای آینده سازان فاطمی نوین و رهجویان کوثر مبین با ملک، چند برابر قیمت واقعی:

تسهیلات آینده سازان فاطمی: (1)- شماره تسهیلات: 1008.11.849666.1، عنوان تسهیلات: مشارکت صنایع آینده سازان فاطمی نوین، وضعیت: تسویه شد، تاریخ شروع: 1391.09.14، مدت: 365 روز، مبلغ مصوب: 70.000.000.000، مانده تسهیلات: (0؛ 2)- شماره تسهیلات: 1008.11.849666.2، عنوان تسهیلات: مشارکت صنایع آینده سازان فاطمی نوین، وضعیت: تسویه شد، تاریخ شروع: 1391.11.12، مدت: 365 روز، مبلغ مصوب: 40.000.000.000، مانده

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

تسهیلات: 0؛ 3- شماره تسهیلات: 1008.11.849666.3، عنوان تسهیلات: مشاكت صنایع آینده سازان فاطمی نوین، وضعیت: تسویه شد، تاریخ شروع: 1391.11.14، مدت: 365 روز، مبلغ مصوب: 40.000.000.000، مانده تسهیلات: 0؛ 4- شماره تسهیلات: 1008.11.849666.4، عنوان تسهیلات: مشاكت صنایع آینده سازان فاطمی نوین، وضعیت: تسویه شد، تاریخ شروع: 1392.03.19، مدت: 365 روز، مبلغ مصوب: 150.000.000.000، مانده تسهیلات: 0؛ 5- شماره تسهیلات: 1008.11.849666.5، عنوان تسهیلات: مشاكت صنایع آینده سازان فاطمی نوین، وضعیت: تسویه شد، تاریخ شروع: 1392.09.13، مدت: 167 روز، مبلغ مصوب: 70.000.000.000، مانده تسهیلات: 0؛ 6- شماره تسهیلات: 1008.11.849666.6، عنوان تسهیلات: مشاكت صنایع آینده سازان فاطمی نوین، وضعیت: تسویه شد، تاریخ شروع: 1392.10.28، مدت: 180 روز، مبلغ مصوب: 300.000.000.000، مانده تسهیلات: 0؛ 7- شماره تسهیلات: 1008.11.849666.7، عنوان تسهیلات: مشاكت صنایع آینده سازان فاطمی نوین، وضعیت: تسویه شد، تاریخ شروع: 1392.11.10، مدت: 110 روز، مبلغ مصوب: 40.000.000.000، مانده تسهیلات: 0؛ 8- شماره تسهیلات: 1008.11.849666.8، عنوان تسهیلات: مشاكت صنایع آینده سازان فاطمی نوین، وضعیت: تسویه شد، تاریخ شروع: 1392.11.13، مدت: 107 روز، مبلغ مصوب: 40.000.000.000، مانده تسهیلات: 0؛ 9- شماره تسهیلات: 1008.11.849666.9، عنوان تسهیلات: مشاكت صنایع آینده سازان فاطمی نوین، وضعیت: تسویه شد، تاریخ شروع: 1393.02.30، مدت: 180 روز، مبلغ مصوب: 150.000.000.000، مانده تسهیلات: 0؛ 10- شماره تسهیلات: 1008.11.849666.10، عنوان تسهیلات: مشاكت صنایع آینده سازان فاطمی نوین، وضعیت: تسویه شد، تاریخ شروع: 1393.03.19، مدت: 180 روز، مبلغ مصوب: 150.000.000.000، مانده تسهیلات: 0؛ 11- شماره تسهیلات: 1008.11.849666.11، عنوان تسهیلات: مشاكت صنایع آینده سازان فاطمی نوین، وضعیت: تسویه شده از طریق تهاتر، تاریخ شروع: 1393.04.26، مدت: 548 روز، مبلغ مصوب: 300.000.000.000، مانده تسهیلات: 0؛ 12- شماره تسهیلات: 1008.11.849666.12، عنوان تسهیلات: مشاكت صنایع آینده سازان فاطمی نوین، وضعیت: تسویه شده از طریق تهاتر، تاریخ شروع: 1393.09.13، مدت: 408 روز، مبلغ مصوب: 150.000.000.000، مانده تسهیلات: 0؛ 13- شماره تسهیلات: 1008.11.849666.13، عنوان تسهیلات: مشاكت صنایع آینده سازان فاطمی نوین، وضعیت: تسویه شده از طریق تهاتر، تاریخ شروع: 1393.09.18، مدت: 403 روز، مبلغ مصوب: 150.000.000.000، مانده تسهیلات: 0؛

32- تسهیلات رهجویان کوثر مبین:

1- شماره تسهیلات: 1008.11.882418.1، عنوان تسهیلات: مشارکت رهجویان کوثر مبین، وضعیت: تسویه شد، تاریخ شروع: 1392.10.28، مدت: 180 روز، مبلغ مصوب: 200.000.000.000، مانده تسهیلات: 0؛ 2- شماره تسهیلات: 1008.11.882418.2، عنوان تسهیلات: مشارکت رهجویان کوثر مبین، وضعیت: تسویه شد، تاریخ شروع: 1393.04.26، مدت: 183 روز، مبلغ مصوب: 200.000.000.000، مانده تسهیلات: 0؛ 3- شماره تسهیلات: 1008.11.882418.3، عنوان تسهیلات: مشارکت رهجویان کوثر مبین، وضعیت: تسویه شده از طریق تهاتر، تاریخ شروع: 1393.10.28، مدت: 363 روز، مبلغ مصوب: 200.000.000.000، مانده تسهیلات: 0؛ تهاتر تسهیلات با ملک: در بررسی نحوه عملکرد شعبه و ارکان در خصوص تسویه بدهی های شرکت و تهاتر آن با املاک پیشنهادی موارد ذیل مشاهده گردید: با سررسید تسهیلات و عدم ایفاء تعهدات توسط مشتری، تسهیلات دریافتی به سرفصل های غیرجاری

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

انتقال و شرکت طی نامه شماره 94.952.ص به تاریخ 94.11.05 درخواست تهاتر کل بدهی خود را با املاک ارزنده به بانک ارائه نموده است. شعبه طی پیشنهادی با امضای محمد علایی سلمانی، حسن صفادوست، پیمان پویان مهر در تاریخ 94.12.2 درخواست مشتری را به اداره پیگیری و وصول مطالبات ارسال می نماید. ملک تهاتر شده به پلاک ثبتی 12 فرعی از 1772 اصلی قطعه 3 به مالکیت زهرا شریف کاظمی و واقع در تهران خیابان شریفی بلوار اندرزگو پلاک 159 به متر از 577 متر بر اساس نامه شماره 94.76556 مورخه 94.09.28 رسماً با امضاء متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی قائم مقام وقت بانک صادر و توسط کارشناسان رسمی دادگستری آقایان مرتضی دراجی (مورخه 94.10.14) به مبلغ 1,250,000 میلیون ریال، حسین موحد به مبلغ 1,268,000 میلیون ریال (مورخه 94.10.18) و امیر علی صفر علیپور به مبلغ 1,259,000 میلیون ریال (مورخه 94.10.16) ارزیابی و گزارش آن طی نامه شماره 5902.ک.1469 به متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی قائم مقام مدیر عامل وقت ارائه شده است. ارزیابی های موصوف فاحشی با ارزیابی های انجام شده در قبل و بعد از تهاتر در مورخه 92.01.24 و 96.04.12 داشته به طوری که ارزیابی اولیه و ثانویه کمتر از یک پنجم ارزیابی های فوق و نامتعارف می باشد. نامه های اشاره شده بند فوق نشان دهنده نقش پررنگ متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی در این موضوع می باشد. در نامه شماره 94.103060 مورخه 94.12.12 صادره توسط اداره دبیرخانه هیئت مدیره و به امضاء آقای مجید زاهدی و صورتجلسه موافقت هیئت مدیره مورخه 94.12.8 با امضاء اعضاء هیئت مدیره محکوم علیهما آقایان محمدرضا توسلی، علی بخشایش و متهمین آقایان پرویز احمدی و علیرضا حیدرآبادی پور مبنی بر موافقت تسویه دیون بدهکار از محل تهاتر به شعبه ابلاغ شده است. در نهایت در تاریخ 95.01.19 مانده بدهی دو شرکت مذکور به تاریخ 94.12.26 (تاریخ انتقال سند به بانک) به مبلغ 1.201.005 میلیون ریال با تهاتر تسویه گردیده است. مابقی مانده از ارزیابی به مبلغ 48.995 میلیون ریال طی چهار فقره چک بین بانکی در وجه شهرداری منطقه یک بابت بدهی ملک به حساب شهرداری واریز شد. شعبه طی مصوبه 95.70767 مورخه 95.7.19 اداره اعتبارات با امضاء آقایان سیدزین العابدین زارعی و مهدی محسنی مستخرجه از 496 صورتجلسه هیئت مدیره به امضاء متهمین آقایان محمدرضا خانی، بهمن خادم، مهرداد باقری، محمدعلی هادی پس از گذشت هفت ماه مبلغ 8.545.882.531 ریال بابت 6 درصد جریمه شرکت آینده سازان فاطمی نوین و مبلغ 2.580.758.866 ریال بابت 6 درصد جریمه شرکت رهجویان کوثر مبین را بخشیده و به حساب شرکتهای مذکور واریز نموده است. در ارتباط با ارزیابی ملک تهاتر شده 2 گزارش مجزا در پرونده مشاهده گردید: 1- مطابق گزارش اولیه که در تاریخ 92.01.24 (دو سال قبل از تهاتر) توسط آقای خسرو اعوانی کارشناس رسمی دادگستری تهیه شده ارزش ملک مبلغ 235.348 میلیون ریال تعیین گردیده که در آن مقطع 3 طبقه و کامل بوده است. 2- مطابق گزارش ارزیابی در تاریخ 94.10.14 (زمان تهاتر) توسط آقای مرتضی دراجی کارشناس رسمی دادگستری ارائه شده زمین خالی و در مرحله گودبرداری جهت تجاری سازی بوده و به مبلغ 1,250,000 میلیون ریال ارزش گذاری شده که اختلاف فاحشی بین 2 گزارش وجود دارد. 3- در خصوص کارشناسی غیرواقعی انجام شده توسط کارشناس فوق، خاطر نشان می گردد: ملک مورد نظر پس از گذشت 16 ماه از تملیک به نام بانک، جهت قرار تامین در مورد شکایت فولاد خوزستان از این بانک به دادگاه معرفی گردید که در تاریخ 96.4.12 به قیمت 200,000 میلیون ریال کارشناسی و پس از اعتراض بانک مجدداً در تاریخ 96.10.12 ارزیابی و به مبلغ 279.868 میلیون ریال قیمت گذاری گردید. 4- بخشیده شدن سود 6 درصد جرائم بعد از گذشت 7 ماه از تهاتر املاک با بدهی، جای تأمل دارد.

33- تهاتر املاک ناران لواسان با بدهی شرکتهای وابسته به آقایان محمد امامی و احمد هاشمی شاهرودی:

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

الف)- در تاریخ 92.03.22 املاک قریه ناران توسط شرکت فروشگاهی زنجیره ای تهران پارس خاورمیانه به مبلغ 923.670 میلیون ریال به شرکت توسعه ساختمان سرمایه فروخته شده است. در روز انتقال سند (92.03.22) ملک توسط شرکت توسعه ساختمان سرمایه به شرکت فروشگاهی زنجیره ای تهران پارس خاورمیانه به مبلغ 1.084.388 میلیون ریال فروخته شده که به دلیل عدم پرداخت وجه توسط خریدار مالکیت مجدداً به توسعه ساختمان سرمایه منتقل می شود.

ب)- در تاریخ 92.09.20 ملک ناران (متعلق به توسعه ساختمان سرمایه) به همراه ملک کامرانیه (متعلق به بانک سرمایه) جمعاً به مبلغ 2.023.170 میلیون ریال با ملک خیابان فرشته متعلق به آقایان محمد امامی و احمد هاشمی شاهرودی به مبلغ 1.917.076 میلیون ریال و الباقی چک (106.094 میلیون ریال) تهاتر و به افراد ذکر شده انتقال یافته است. امضاء کنندگان مصوبه هیئت مدیره محکوم علیهم آقایان پرویز کاظمی، محمدرضا توسلی و علی بخشایش بوده اند.

ج. براساس مصوبه هیئت مدیره بانک با امضاء متهم آقای خیراله بیرانوند و محکوم علیهم آقایان پرویز کاظمی، علی بخشایش و محمدرضا توسلی در تاریخ 94.05.04 املاک ناران با بدهی شرکت های وابسته به آقای محمد امامی به نام های سون قشم، توسعه تجارت مرین، روشه قشم و سرمایه گذاری فرهنگیان به مبلغ 2.055.121 میلیون ریال و در تاریخ 94.06.23 با بدهی شرکت برنا بینش آبان و بخشی از بدهی شرکت سازدژ به مبلغ 960 میلیارد ریال تهاتر می شود. جمع مبلغ فوق 3.015.121 میلیون ریال می باشد. د. قیمت املاک براساس ارزیابی های انجام شده از ملک در تاریخ های قبل و بعد از تهاتر که نشان دهنده گران نمایی آن می باشد بدین شرح است: ارزیابی های زمان تهاتر (که املاک با آن تهاتر گردیده اند): تاریخ 94.04.31: پلاک ثبتی 33.1 به مبلغ 2.055 میلیارد ریال توسط کارشناسان رسمی دادگستری آقایان محمود مفتخری رستم خانی، بهروز جلالی زاده و امیر جلیل هاشمی. تاریخ 94.05.12: پلاک ثبتی 23.1144 به مبلغ 960 میلیارد ریال توسط آقایان امیر جلیل هاشمی، محمود مفتخری رستم خانی و شمس اله رضایی. ارزیابی ها بعد از تسویه که نشان دهنده گران نمایی می باشد: تاریخ 95.11.21: پلاک ثبتی 33.1 به مبلغ 390 میلیارد ریال توسط آقایان عباسعلی زالی، علی اکبر سعیدی گرگانی، هادی وفایی، سیدحسین قطب ناصری و آذرنوش پرویزی. تاریخ 96.06.04: پلاک ثبتی 23.1144 به مبلغ 200 میلیارد ریال توسط آقایان عباسعلی زالی، علی اکبر سعیدی گرگانی، هادی وفایی، سید حسین قطب ناصری و آذرنوش پرویزی.

34)- آقای علیرضا حیدرآبادی پور در شرکت سایه گستر سرمایه در افزایش سرمایه شرکت و دریافت مبالغی خارج از عرف ایشان در دو نوبت به مبلغ مبلغ 1.200 ریال طی بخشی از چک 449790 مورخه 95.3.3 و مبلغ 3.400 ریال طی چک 3990848 مورخه 95.2.1 نیز مشاهده می گردد. با عنایت به گزارش های واصله از بانک سرمایه، هر یک از مدیران و اعضای ارکان اعتباری اسبق بانک در پرداخت تسهیلات به شرکت های فوق الذکر که تنها بخش محدودی از تسهیلات اعطایی توسط این بانک می باشد، در ایجاد مطالبات مشکوک الوصول (اصل و سود و خسارت تأخیر تأدیه و ...) برای بانک به میزان تقریبی بشرح آتی به نحوی از انحاء نقش داشته اند: (1)- علی بخشایش به مبلغ شصت و دو هزار و پانصد و هشت میلیارد (62.508.000.000.000) ریال، (2)- پرویز کاظمی به مبلغ پنجاه و دو هزار و دویست و بیست و نه میلیارد (52.229.000.000.000) ریال، (3)- محمدرضا توسلی به مبلغ پنجاه و یک هزار و هشتصد و شصت میلیارد (51.860.000.000.000) ریال، (4)- علیرضا حیدرآبادی پور به مبلغ یک هزار و نهصد و نوزده میلیارد (1.919.000.000.000) ریال، (5)- خیراله بیرانوند به مبلغ پنج هزار و نهصد و سی و نه میلیارد (5.939.000.000.000) ریال، (6)- مهرداد باقری به مبلغ دو هزار و دویست و هفت میلیارد (2.207.000.000.000) ریال، (7)- محمدرضا خانی به مبلغ هفت هزار و پانصد و نود و سه میلیارد (7.593.000.000.000) ریال، (8)- محمدعلی

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

هادی به مبلغ هفت هزار و پانصد و نود و سه میلیارد (7.593.000.000.000 ریال، 9)- بهمن خادم به مبلغ هفت هزار و پانصد و نود و سه میلیارد (7.593.000.000.000 ریال، 10)- پرویز احمدی به مبلغ هشت هزار و هشتاد میلیارد (8.080.000.000.000 ریال، 11)- یاسر ضیایی به مبلغ چهار هزار و یکصد و هفتاد و چهار میلیارد (4.174.000.000.000 ریال، 12)- سیدشهابالدین حسامی به مبلغ چهل و نه هزار و دویست و شانزده میلیارد (49.216.000.000.000 ریال، 13)- سالار بایرامی خلیج به مبلغ سی و هشت هزار و دویست و شصت و سه میلیارد (38.263.000.000.000 ریال، 14)- مانی رهبری به مبلغ سی و هفت هزار و ششصد پنجاه و پنج میلیارد (37.655.000.000.000 ریال، 15)- محمد سلمانی علایی سی و سه هزار و دویست و پنجاه و هشت میلیارد (33.258.000.000.000 ریال، 16)- غلامرضا شیانانی به مبلغ بیست و چهار هزار و هشتصد و نود و سه میلیارد (24.893.000.000.000 ریال، 17)- ابوالقاسم سجودی به مبلغ هفده هزار و هشتصد و بیست و چهار میلیارد (17.824.000.000.000 ریال، 18)- رحیم قنبری به مبلغ شانزده هزار و ششصد و هفت میلیارد (16.607.000.000.000 ریال، 19)- مجید زاهدی به مبلغ نه هزار و یکصد و چهارده میلیارد (9.114.000.000.000 ریال، 20)- علیرضا کلهر به مبلغ چهار هزار و هشتاد و دو میلیارد (8.900.000.000.000 ریال، 22)- علی نانچیان به مبلغ چهار هزار و سیصد و هفده میلیارد (4.317.000.000.000 ریال، 23)- علی پورمنزه به مبلغ پانصد میلیارد (500.000.000.000 ریال، 24)- مجیدرضا خایانی به مبلغ پانصد میلیارد (500.000.000.000 ریال، 25)- احمد کولیوند به مبلغ ده هزار و هشتصد و نه میلیارد (10.809.000.000.000 ریال، 26)- پری یدیسار به مبلغ شانزده هزار و هفتصد میلیارد (16.700.000.000.000 ریال، 27)- پیمان پویان مهر به مبلغ دو هزار و نهصد و شصت و یک میلیارد (2.961.000.000.000 ریال، 28)- حسنزاده به مبلغ یک هزار و پانصد و هفتاد و دو میلیارد (1.572.000.000.000 ریال، 29)- رضا مرادی به مبلغ یک هزار و دویست و سی و دو میلیارد (1.232.000.000.000 ریال، 30)- محمد سرخیل به مبلغ سه هزار و پانصد و هفتاد میلیارد (5.387.000.000.000 ریال، 32)- سعید حسنزاده به مبلغ یک هزار و پانصد و هفتاد و دو میلیارد (1.572.000.000.000 ریال، 33)- نصرت اله فرخی به مبلغ یک هزار و نهصد و بیست میلیارد (1.920.000.000.000 ریال، 34)- عباس عبدی به مبلغ دو هزار و نهصد و شصت و یک میلیارد (2.961.000.000.000 ریال). از سوی دیگر، ادعای خروج اعمال ارتكابی متهمین از بند «الف» ماده یک قانون مجازات اخلاگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات و الحاقات بعدی وارد به نظر نمی رسد. چون اخلاخل در نظام اقتصادی کشور عنوانی نیست که نشان دهنده ی ماهیت اعمال جرم انگاری شده باشد. بدین لحاظ بسیاری از رفتارهایی که در این قانون نیامده است اعم از اینکه در قوانینی جداگانه و تحت عنوانی مستقل جرم انگاری یا به طور کلی جرم انگاری نشده باشند، با جمع بودن شرایط می توانند سبب اخلاخل در نظام اقتصادی کشور شوند. قانونگذار مصادیق مجرمانه در بندهای هفتگانه ماده یک قانون مجازات اخلاخلگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات و الحاقات بعدی را به طور غیرحصری و به نحو تمثیلی از قبیل قاچاق ارز، ضرب سکه، احتکار و گران فروشی ارزاق و نیازمندیهای عمومی و سوءاستفاده عمده از فروش غیرمجاز تجهیزات فنی و مواد اولیه در بازار آزاد و ... عنوان داشته است. با این وصف مدافعان متهمین و وکلای آنان در جرم نبودن اعمال ارتكابی و مستثنی بودن آن از شمول قانون مجازات اخلاخلگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات و الحاقات

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

بعدی قابل پذیرش نیست. چون خیانت در امانت موضوع ماده 674 قانون مجازات اسلامی (تعزیرات) مصوب 1375 با اصلاحات و الحاقات بعدی جرم تلقی شده و از مصادیق رفتارهای تمثیلی بند «الف» ماده یک قانون مجازات اخلاصگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات و الحاقات بعدی محسوب که هرگاه نظام پولی کشور را به عنوان یکی از ارکان مهم و اساسی اقتصاد یک کشور دچار اختلال و بی نظمی و بی ثباتی و آشفتگی قرار دهد، قطعاً مشمول بند «الف» ماده یک قانون مرقوم می گردد. آنچه متهمین و وکلای پرونده در مدافعات خود به آن متمسک می شوند این نکته است که مصادیق مندرج در بند «الف» ماده یک این قانون محدود و محصور به عناوین مجرمانه قاچاق عمده ارز یا ضرب سکه قلب یا جعل اسکناس یا وارد کردن یا توزیع نمودن عمده آنها اعم از داخلی و خارجی و امثال آنها است. به عبارتی قید امثال آن را صرفاً قابل تسری به رفتارهایی همانند قاچاق عمده ارز یا ضرب سکه قلب یا جعل اسکناس یا وارد کردن یا توزیع نمودن عمده آنها اعم از داخلی و خارجی می دانند؛ نه اینکه این قید ناظر به رفتارهای تمثیلی باشد که نظام پولی یا ارزی کشور را مختل می نماید. در صورتی که چنین استدلالی مردود است. در بند «الف» ماده یک قانون مجازات اخلاصگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات و الحاقات بعدی، مقنن قید «امثال آن» را ناظر به رفتارهای تمثیلی می داند که می تواند نظام پولی یا ارزی کشور را به عنوان ارکان مهم اقتصادی کشور دچار آشفتگی و اختلال نماید؛ نه اینکه در صدد بیان رفتارهایی از سنخ قاچاق عمده ارز یا ضرب سکه قلب یا جعل اسکناس یا وارد کردن یا توزیع نمودن عمده آنها اعم از داخلی و خارجی باشد و دامنه شمول بند «الف» ماده یک این قانون را محدود به این نوع رفتارها کند. آنچه محرز و مسلم است، جرایم مختلفی در حوزه نظام پولی کشور از قبیل خلق مجرمانه پول (جعل اسکناس، قلب سکه و...) و کسب مجرمانه پول (قاچاق ارز، جرایم بورسی و ربا و...) و حبس مجرمانه پول (پولشویی و جرایم مالیاتی و...) و از این دسته جرایم واقع می شود که می تواند سبب ساز اختلال در نظام پولی کشور شود؛ که برخی از جرایم همانند خیانت در امانت و اختلاس و... نیز از این موارد است. بنابراین، قید امثال آن به نظام پولی و ارزی کشور بر می گردد که از طریق رفتارهای منعکس در بند «الف» ماده یک این قانون یا سایر رفتارهایی تمثیلی است که منتهی به اختلال در نظام پولی و ارزی کشور شوند. همچنانکه باید متذکر گردید نظام اقتصادی کشور به مجموعه منسجمی از نهادهای حقوقی و اجتماعی اطلاق می گردد که در آن انواع و اقسام وسایل و امکانات فنی جهت برقراری عدالت اقتصادی از مجموع بنیان های مختلف و متجانس و بر اساس عناصر مشخصه ی مربوط به هدف، انگیزه، همچنین چارچوب فعالیت و روش یا تکنیک تولید به وجود می آید. هر کشوری برای رسیدن به اهداف از پیش طراحی شده از قبیل اقتصادی، سیاسی، امنیتی و اجتماعی، روش و خط مشی و راهکارهایی که به آن سیاست گفته می شود، ترسیم می کند. سیاست اقتصادی را می توان در دو سطح علمی و اجرایی مطرح کرد که در مقام اجرا متضمن راهکارهای اقتصادی مناسب برای اهداف مختلف جزئی و معین و مشخص را ارائه می دهد. هدف سیاست اقتصادی (پولی، درآمدی، مالی) این است که ابزار و راه هایی را برگزید تا این امکان را به جامعه دهد که برای تحقق بخشیدن به اهدافش تلاش کند و مانع از به وجود آمدن یک وضع نامطلوب و ایجاد وضعیت مطلوبتر می شود. یکی از ارکان مهم نظام اقتصادی کشور را باید معطوف به نظام پولی و بانکی کشور تلقی نمود که تابع نظام و مقررات معینی است. بدیهی است که بدون وجود یک نظام پولی و بانکی کارآمد، موضوع پیشرفت و توسعه اقتصادی به سهولت حاصل نخواهد شد. به طور خلاصه امروزه کشورها دارای یک نظام پولی و بانکی هستند. همان گونه که کشورها از لحاظ اقتصادی و اجتماعی و فرهنگی از یکدیگر تمیز داده می شوند، این موضوع در خصوص نظام پولی و بانکی نیز مصداق دارد. عملیاتی که بانک مرکزی انجام می دهد تا تعادل بازار پول را تغییر دهد، «سیاست پولی» نامیده می شود. سیاست های پولی کلیه اقداماتی می باشند که بانک

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

مرکزی جهت تغییر در عرضه پول انجام می دهد. از آنجا که قسمت اعظم عرضه پول به وسیله بانکهاست، یعنی بانکها هستند که با اعطای وام و اعتبار و چک به مردم، عرضه پول را در جامعه بالا می برند. از این رو بانک مرکزی به منظور کاهش یا افزایش عرضه پول، قدرت وام دهی بانک ها را تحت کنترل درمی آورد. در پرونده کار دولت و مقامات پولی و ارزی کشور (بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران) با تمسک به سیاست ها و برنامه های از پیش طراحی شده در راستای بندهای «الف» و «ب» ماده 10 قانون پولی و بانکی مصوب 1351 که مقرر می دارد بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مسئول تنظیم و اجرای سیاست پولی و اعتباری بر اساس سیاست کلی اقتصادی کشور می باشد و هدف بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران با اتخاذ سیاست های پولی در قانون عملیات بانکی بدون ربا مصوب 1362 و قانون برنامه پنج توسعه مصوب 1389 و آیین نامه تسهیلات اعطایی بانکی مصوب هیئت وزیران در سال 1362 و ضوابط سیاستی - نظارتی بانکی مصوب 1388 و آیین نامه های تسهیلات و تعهدات کلان مصوب سالهای 1391 و 1392 و بسته های سیاستی - نظارتی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مصوب 1390 و 1391؛ در حفظ ارزش پول و موازنه پرداختها و اعطای تسهیلات بانکی در راستای کمک به رشد اقتصادی کشور است؛ اما متهمین به دنبال اتخاذ سیاست های پولی و ایجاد انضباط و سلامت و بهداشت پولی و رشد و شکوفایی اقتصادی و گردش چرخه تولید و رونق بنگاه های اقتصادی؛ به جای پیروی و اعمال این سیاستها و اهداف بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران در زمینه پولی کشور، منابع تجهیز شده بانکی را علی رغم تأکید بند یک ماده یک قانون عملیات بانکی بدون ربا (بهره) مصوب 1362 مبنی بر استقرار نظام پولی و اعتباری بر مبنای حق و عدل (با ضوابط اسلامی) به منظور تنظیم گردش صحیح پول و اعتبار در جهت سلامت و رشد اقتصادی کشور در غیر مورد توافق و ناروا مورد استعمال و استفاده قرار داده اند و با دور زدن سیاست های پولی کشور، در نهایت به نظام از پیش و طراحی و ترسیم شده پولی کشور تعرض و خدشه وارد نموده اند و محتویات پرونده و تحقیقات معموله در پرونده امر، خود گویای این است که تمامی این برآیند با علم به مؤثر بودن اقدامات و اراده و خواست مجرمانه در جهت اختلال در نظام پولی کشور صورت پذیرفته است. جرایم اقتصادی، جرایمی خطرناک هستند و اثبات علم به این جرایم، کار دشواری است. اماره ای در مرتکبان جرایم اقتصادی وجود دارد که فرض علم را مطابق با واقع و طبیعت امور می نماید و آن اماره تخصص آنهاست؛ زیرا مجرمان اقتصادی، متخصص در فعالیت های خود هستند و بعید می باشد که مقررات حرفه خود را ندانند. متهمین به عنوان اعضاء هیئت مدیره بانک سرمایه با سوابق خدمتی در حوزه بانکداری و مالی و مدیریتی و وقوف و آگاهی کامل در عرصه فعالیت های بانکداری و مقررات و ضوابط ناظر بر آن و سیاست های پولی جهت نیل به اهداف پولی و بانکی کشور، متخصص بوده و نتیجه اقدامات خود را در عدم رعایت مقررات و ضوابط بانکی و سیاست های پیش بینی شده در نظام پولی کشور می دانسته اند و با وصف به این موضوع، دست به اقداماتی زده اند که منابع بانکی را به نحو ناروا در جهت ایراد ضرر به بانک سرمایه به مصارفی رسانیده که موجبات اخلال و آشفتگی در نظام پولی کشور را فراهم کرده است و اینکه ادعا می شود جرم خیانت در امانت در حوزه پولی و بانکی منجر به اخلال در نظام اقتصادی کشور مقید به کسب منفعت از سوی مرتکب یا مرتکبین است، از نظر دادگاه مطرود می باشد؛ زیرا که در بزه معنونه ممکن است مرتکب یا مرتکبین از طریق فرآیند غیرقانونی، اموالی بدست آورند که باید برابر قسمت اخیر ماده 2 قانون مجازات اخلالگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات و الحاقات بعدی به نفع دولت ضبط شود؛ ولی این موضوع به مثابه مقید بودن اخلال در نظام اقتصادی کشور به تحصیل منفعت در تمام صور این قانون نیست. از این گذشته شاید در بادی امر به نظر برسد اقدامات متهمین آقایان محمدرضا خانی، بهمن خادم، مهرداد باقری، خیراله بیرانوند، پرویز احمدی، یاسر ضیایی

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

شیرکلایی و علیرضا حیدرآبادی پور دایر مدار مشارکت در اخلال در نظام اقتصادی کشور از طریق خیانت در امانت به ترتیب سیزده (13) فقره مجموعاً به مبلغ سیزده هزار و سیصد و نود میلیارد و چهل میلیون (13.390.040.000.000) ریال از ناحیه متهم آقای محمدرضا خانی و یازده (11) فقره مجموعاً به مبلغ سیزده هزار و سیصد و بیست و شش میلیارد و هشتصد و شصت و هشت میلیون (13.326.868.000.000) ریال از ناحیه متهم آقای بهمن خادم و یازده (11) فقره مجموعاً به مبلغ سیزده هزار و سیصد و چهل و دو میلیارد و سیصد و شانزده میلیون (13.342.316.000.000) ریال از ناحیه متهم آقای مهرداد باقری و نه (9) فقره مجموعاً به مبلغ هشت هزار و ششصد و نود و شش میلیارد و ششصد و هشتاد و سه میلیون (8.696.683.000.000) ریال از ناحیه متهم آقای خیراله بیرانوند و ده (10) فقره مجموعاً به مبلغ شش هزار و دویست و سی و هفت میلیارد و ششصد و پنجاه میلیون (6.237.650.000.000) ریال از ناحیه متهم آقای پرویز احمدی و هفت (7) فقره مجموعاً به مبلغ چهار هزار و نهصد و هشتاد و هفت میلیارد و ششصد و پنجاه میلیون (4.987.650.000.000) ریال از ناحیه متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی و پنج (5) فقره مجموعاً به مبلغ دو هزار و چهارصد و نود میلیارد و چهارصد و چهل و هشت میلیون (2.490.448.000.000) ریال از ناحیه متهم آقای علیرضا حیدرآبادی پور، قابلیت مختل نمودن نظام اقتصادی کشور را در حوزه پولی ندارد و از این رو وقوع اخلال در نظام اقتصادی کشور در موارد مذکور منتفی است؛ اما این دیدگاه مندرج می باشد. چرا که قطع نظر از اینکه ضابط عرف، این میزان وجوه را در حوزه پولی کشور، عمده و کلان تلقی می نماید. مطابق مصوبه جلسه مورخه 1393.01.17 کمیسیون مقررات و نظارت مؤسسات اعتباری بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران «حد سپرده گیری وجوه وصولی کلان» موضوع بند «ه» ماده یک قانون مجازات اخلال گران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات و الحاقات بعدی «معادل پنج هزارم درصد (0.005%) مجموع سپرده های تودיעی اشخاص حقیقی و حقوقی نزد کلیه بانک ها و مؤسسات اعتباری در پایان اسفند ماه هر سال به عنوان مبنای حد مزبور برای سال آینده تعیین گردیده است. بر همین اساس مجموع سپرده های تودיעی اشخاص حقیقی و حقوقی نزد کلیه بانکها و مؤسسات اعتباری در پایان سال 1395 جهت تعیین حد مزبور برای سال 1396 طی نامه شماره 96.420872 مورخه 1396.12.24 از مدیریت کل اقتصادی بانک استعلام و آن حوزه نیز طی نامه شماره 96.425443 مورخه 1396.12.27 اعلام نمود: «جمع کل مانده سپرده های ریالی بخش های دولتی (شامل جاری دولتی)، غیردولتی و بانک ها نزد کلیه بانک ها و مؤسسات اعتباری مندرج در صورت وضعیت دارایی و بدهی بانک ها و مؤسسات اعتباری (تهیه شده توسط اداره اطلاعات بانکی) در پایان سال 1395 برابر 12418.2 هزار میلیارد ریال می باشد». مستند به موارد فوق الذکر، جذب سپرده به میزان 620.910.000.000 ریال (ششصد و بیست میلیارد و نهصد و ده میلیون ریال) و فراتر از آن در سال 1396، حد وجوه وصولی کلان موضوع بند «ه» ماده 1 قانون مجازات اخلالگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات و الحاقات بعدی می باشد و از این حیث متهمین موصوف نظام پولی کشور که از سوی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران در قالب سیاست های پولی در باب عملیات بانکی برای بانک های دولتی و خصوصی ترسیم گردیده را از طریق رفتار مجرمانه خویش در رابطه با اعطای تسهیلات بانکی در حجم عمده و کلان، مخدوش و در نهایت موجبات آشفستگی، بی نظمی، بی ثباتی و اختلال آنهم در نظام پولی کشور را فراهم کرده اند. علاوه بر اینکه برخلاف ادعای متهمین و وکلای آنان، اخلال در نظام اقتصادی کشور مساوی با فروپاشی و اضمحلال کامل اقتصاد یک کشور نیست؛ بلکه اخلال در نظام اقتصادی ایجاد بی نظمی، بی ثباتی و آشفستگی یا وقفه و برهم زدن نظم و امنیت اقتصادی کشور است که اساساً ملازمه با از بین رفتن یا متلاشی شدن اقتصاد یک کشور ندارد. همانگونه که لازمه تحقق اخلال در نظام اقتصادی از

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

طریق رفتارهای مجرمانه منعکس در ماده یک قانون مجازات اخلاگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات و الحاقات بعدی، این نیست که به محض وقوع جرم، آثار و تبعات زیان بار آن در اقتصاد کشور ظهور و بروز یابد؛ بلکه ممکن است پس از مزی مدت این آثار و تبعات زیان بار بر اقتصاد خود را نشان دهد که در پرونده کار اختلال حادث شده در حوزه پولی کشور به خصوص در سالهای اخیر و نوسانات حادث شده در این مسیر حاصل عملکرد مجرمانه متهمین فوق التوصیف و امثال ایشان بوده است. عملکرد متهمین در سنواتی که در هیئت مدیره بانک سرمایه در بخش اعتباری و بویژه تسهیلات پرداختی در خلال سالهای 1392 لغایت 1395 منجر به وضعیت نابسامان کنونی به استناد آمار و صورتهای مالی بانک گردیده است. برخلاف آنچه برخی از متهمین و وکلای آنان مدعی هستند ارزش سهام این بانک سیر صعودی داشته و اقدامات آنان منجر به سوددهی بانک گردیده است، باید گفت در نتیجه اقدامات متهمین، نسبت مطالبات غیرجاری بانک به خالص تسهیلات پرداختی، در حال حاضر 8/93% است که این امر منجر به مطالبات مشکوک الوصول 96% از کل مطالبات غیرجاری شده است. به طوری که نرخ تمام شده پول برای بانک در سالهای گذشته حدوداً بین 26 تا 27 درصد بوده که نشان دهنده جذب منابع گران قیمت و تجهیز به هر قیمت و مانده مطالبات غیرجاری کنونی است و این موضوع نیز موید تخصیص منابع بطور غیراصولی و عدم رعایت کمترین مقررات ناظر بر اعطای تسهیلات از سوی متهمین یادشده و سایر ارکان اعتباری بانک سرمایه است. از طرفی با توجه به حجم انبوه مطالبات غیرجاری و بر اساس مقررات بانک مرکزی تا پایان سال 1396 بانک سرمایه ناگزیر به ثبت مبلغ چهل و چهار هزار میلیارد (44.000.000.000.000) ریال بعنوان ذخیره مطالبات مشکوک الوصول (غیرجاری) گردیده و زیان بانک سرمایه در سالهای 1394 لغایت 1396 به ترتیب 6.741.000.000.000 ریال و 50.326.000.000.000 ریال و 55.261.000.000.000 ریال و زیان انباشته بانک سرمایه تا پایان سال 1396 بالغ بر 113.164.000.000.000 ریال است که با توجه به عدم بازگشت منابع پرداختی در قالب تسهیلات ریالی و ارزی که نتیجه عدم اعتبارسنجی و بهداشت اعتباری بوده، بانک سرمایه در سالهای اخیر از پرداخت تسهیلات منع و بدون کسب درآمد قابل قبول و با عنایت به ضرورت پرداخت سود علی الحساب به سپرده های مفتوحه در کلیه شعب، ناگزیر به اضافه برداشت از منابع بانک مرکزی به مبلغ 107.091.000.000.000 ریال شده که همگی آثار فرآیند مجرمانه متهمین پرونده حاضر و دیگر ارکان اعتباری بانک سرمایه می باشد. بعلاوه اینکه ادعاهایی دال بر اینکه قیمت هر سهم بانک سرمایه معادل هر سهم 1200 ریال بوده که بعد از دو سال به قیمت قریب به 3500 ریال افزایش یافته که این رشد چشمگیر و قابل توجه سهام در واقع حسن مدیریت در بانک سرمایه است و مطابق آمار رسمی ارزیابی توسط شرکت آریا سهام، قیمت خرید و فروش سهام عمده تا قریب به 10.000 ریال برآورد شده یعنی قیمت هر سهم عمده رشد پانصد درصدی (500%) که رشد بی نظیر قیمت سهام این بانک در بورس بوده و از این حیث ضرری به بانک سرمایه از سوی متهمین پرونده وارد نیامده، مردود است. زیرا که بزه خیانت در امانت موضوع ماده 674 مجازات اسلامی (تعزیرات) مصوب 1375 با اصلاحات و الحاقات بعدی که در مانحن فیه مبنای اخلاخ در نظام اقتصادی کشور در حوزه پولی برابر «الف» ماده یک از قانون مجازات اخلاگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات و الحاقات بعدی قرار گرفته، جرمی مقید است که رفتار مرتکب در آن باید منجر به ضرر مالک یا متصرف شود؛ هر چند که خود او منتفع نشود. منظور از ضرر، خارج کردن مال از حیطة تصرف مالک یا متصرف قانونی آن (بانک سرمایه) است. بدیهی است استعمال، اتلاف، مفقودی یا تصرف مال دیگری به طور ابتدایی موجب ضرر مالک آن می شود، هرچند قابل جبران باشد؛ لذا در بزه معنونه حتی ضرر بالقوه کافی است و بالفعل بودن ضرر شرط تحقق جرم نیست. همچنانکه قابل جبران بودن ضرر، خواه

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

توسط خائن یا شخص ثالث و از جمله شرکت بیمه و یا افزایش آتی سهم، تأثیری در وقوع جرم ندارد. همین قدر که ثابت شود مرتکب قادر به پیش بینی ضرر ناشی از اقدامات خود بوده، جرم تحقق یافته است و اساساً لازم نیست ضرر مالک همراه با انتفاع شخص ثالث باشد؛ بلکه وقوع ضرر بالقوه مالک یا متصرف موضوعیت دارد؛ به همین جهت اگر مال مورد استعمال یا تصاحب خائن تضمین یا بیمه شده باشد و به طور کلی یا جزیی قابل جبران باشد، مانع تحقق جرم نیست. در واقع اینگونه موارد آنچه تحقق پیدا می کند، رفع ضرر است و نه اینکه دفع ضرر تحقق یابد. به بیان دیگر استرداد تمام یا قسمتی از وجوه و اموال امانی به بانک سرمایه از طرق مختلف، تنها نوعی جبران خسارت است که نمی توان آنرا به معنای عدم تحقق جرم از سوی مرتکب یا مرتکبین دانست. در مقطع زمانی مدیریت متهمین افزایش ارزش هر سهم ناشی از عملکرد صحیح و منطبق با موازین قانونی آنان در یک عملیات بانکی مبتنی بر ضوابط و مقررات بانکی نبوده؛ بلکه آنرا باید منتج از لحاظ تجهیز منابع با نرخهای بالا و شناسایی سوده های غیر واقعی به واسطه تعیین تکلیف غیر قانونی و غیر اصولی که منجر به تغییر طبقات مطالبات غیر جاری به جاری گردیده، دانست و این صورتهای مالی را باید غیر شفاف و غیر قابل اتکا فرض نمود. به طوری که تسهیلات پرداختی به بزرگترین بدهکار بانک که به صورت واقعی و با توجه به عدم ایفای تعهدات می بایست در طبقات غیر جاری ثبت شود، بدون رعایت مقررات ابلاغی در دستورالعمل های وصول مطالبات غیر جاری و بدون هیچ گونه پرداختی، احیا و بارها تجدید گردیده است. این فرآیند بدون توجه به ماده 190 قانون مدنی مصوب 1307 و شرایط اساسی صحت معاملات انجام و در خصوص بسیاری از مشتریان بدحساب به کرات تکرار و به جای پیگیریهای حقوقی و قانونی با تجدید و تمدید تسهیلات منجر به شناسایی سوده های غیر واقعی برای بانک شده است. اضافه بر اینکه در ترازنامه بانک تصفیه دیون بدهکاران کلان بانکی از محل تهاتر با املاک با قیمت های غیر واقعی و همراه با گران نمایی است که تهاتر های یادشده، تسویه دیون شرکتهای آقای هادی رضوی با ملکی واقع در خیابان اندرزگو به ارزش یک هزار و دویست و پنجاه میلیارد (1.250.000.000.000) ریال بوده که بعدها طی ارزیابی های مجدد قیمت واقعی آن در زمان تهاتر به میزان دویست و شصت میلیارد (260.000.000.000) ریال تعیین گردیده است. مصداق دیگری از تهاتر شرکتهای منتسب به آقای محمد امامی با املاک لواسان و خرید ملک زاگرس با چندین برابر قیمت واقعی و ... است. از این گذشته مستنبط از مجموع عبارات تبصره یک ماده یک قانون مجازات اخلا لگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات و الحاقات بعدی و ماده 5 آیین نامه اجرایی نحوه رسیدگی به جرایم اخلا لگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1397 و تبادل عرفی معلوم است که عمده و کلان و یا فراوان بودن رفتار های مندرج در بندهای هفتگانه که ممکن است اخلا ل در نظام اقتصادی کشور را به همراه داشته باشد، وابسته به تعداد بزه دیدگان و مالباختگان و گستردگی و وسعت آثار مخرب اقتصادی و اجتماعی یا خسارات وارده ناشی از جرم و میزان مال یا عواید ناشی از جرم و آثار فساد دیگر مترتب بر آن است و این امر بدان معنا نیست که وقتی با تسهیلات بانکی در قالب های مختلف آن از جمله قراردادهای مشارکت و قراردادهای مبادله ای، ضمانت نامه های بانکی و گشایش اعتبارات اسنادی و ... متعدد مرتکب یا مرتکبین مواجه باشیم، هر یک از این معاملات به طور مجزا و منفک مبنای احتساب عمده و کلان و یا فراوان قرار دهیم و جمع مبالغ تخصیص منابع در موارد فوق الذکر را مدنظر قرار نگیریم. همچنانکه در مانحن فیه، معاون نظارتی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران طی پاسخ استعلام شماره 97.244323 مورخه 1397.07.15 در خصوص مصادیق واژه «عمده» یا «کلان» در ماده یک قانون مجازات اخلا لگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1396 با اصلاحات و الحاقات بعدی اعلام داشته که وفق مصوبه جلسه مورخه 1393.01.17 کمیسیون مقررات و نظارت مؤسسات اعتباری بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران «حد سپرده گیری وجوه وصولی

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَغْدُلُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

کلان» موضوع بند «ه» ماده یک قانون مجازات اخلاگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات و الحاقات بعدی «معادل پنج هزارم درصد (0.005%) مجموع سپرده های تودיעی اشخاص حقیقی و حقوقی نزد کلیه بانک ها و مؤسسات اعتباری در پایان اسفند ماه هر سال به عنوان مبنای حد مزبور برای سال آینده تعیین گردیده است. علاوه بر اینکه اداره نظارت بر مؤسسات پولی غیربانکی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران طی شماره 97.9191 مورخه 1397.01.19 اشعار می دارد: «جمع کل مانده سپرده های ریالی بخش های دولتی (شامل جاری دولتی)، غیردولتی و بانک ها نزد کلیه بانک ها و مؤسسات اعتباری مندرج در صورت وضعیت دارایی و بدهی بانک ها و مؤسسات اعتباری (تهیه شده توسط اداره اطلاعات بانکی) در پایان سال 1395 برابر 12418.2 هزار میلیارد ریال می باشد. مستند به موارد فوق الذکر، جذب سپرده به میزان 620.910.000.000 ریال (ششصد و بیست میلیارد و نهصد و ده میلیون ریال) و فراتر از آن در سال 1396، حد وجوه وصولی کلان موضوع بند «ه» ماده (1) قانون مجازات اخلاگران در نظام اقتصادی کشور می باشد». همچنین اداره بررسی ها و سیاست های اقتصادی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران در رابطه با عمده و کلان بودن موضوع جرم به موجب پاسخ استعلام شماره 97.304620 مورخه 1397.08.30 اعلام کرده است: «با توجه به این که دستور العمل خاصی برای انجام محاسبات مصوبه مذکور و نحوه محاسبه مجموع سپرده های تودיעی اشخاص حقیقی و حقوقی به تفکیک سرفصل های دفاتر کل بانک ها وجود ندارد، لذا محاسبات این اداره بر اساس جمع کل سپرده های ریالی بخش های دولتی (شامل جاری دولتی)، غیردولتی و بانک ها نزد کلیه بانک ها و مؤسسات اعتباری مندرج در صورت وضعیت دارایی و بدهی بانک ها و مؤسسات اعتباری (تهیه شده توسط اداره اطلاعات بانکی) انجام شده است، ارقام محاسبه شده برای حد سپرده گیری وجوه وصولی کلان برای سال های 1390 الی 1397 (بر اساس سپرده های پایان سال قبل) بدین شرح است: حد سپرده گیری وجوه وصولی کلان سال 1390 (149.000.000.000 ریال، سال 1391 (179.200.000.000 ریال)، سال 1392 (230.000.000.000 ریال)، سال 1393 (321.800.000.000 ریال)، سال 1394 (389.300.000.000 ریال)، سال 1395 (503.300.000.000 ریال)، سال 1396 (620.900.000.000 ریال)، سال 1397 (752.700.000.000 ریال). شایان ذکر است محاسبات انجام شده بر اساس روش ذکر شده می باشد». بر این اساس، تسهیلات بانکی در قالب های مختلف آن از جمله قراردادهای مشارکت و قراردادهای مبادله ای، ضمانت نامه های بانکی و گشایش اعتبارات اسنادی و... در سال های 1391 الی 1394 در حدود تقریبی نزدیک به مبلغ سی هزار میلیارد (30.000.000.000) ریال به تفکیک مبلغ 29.354.880.000.000 ریال توسط متهم آقای علی بخشایش و مبلغ 24.883.339.000.000 ریال توسط متهم آقای پرویز کاظمی و مبلغ 25.012.616.000.000 ریال توسط متهم آقای محمدرضا توسلی که به نحو ناروا به مصارفی رسانیده شده که ایراد ضرر بانک سرمایه را از یک طرف و نقض سیاست های پولی کشور و به تبع آن ایجاد بی نظمی و اختلال و آشفتگی نظام اقتصادی کشور از طرف دیگر را به همراه داشته، عمده و کلان محسوب می شود. مضاف بر اینکه مجموع عملکرد متهمین آقایان محمدرضا خانی، بهمن خادم، مهرداد باقری، خیراله بیرانوند، پرویز احمدی، یاسر ضیایی شیرکلایی و علیرضا حیدرآبادی پور در فرآیند مجرمانه با علم به موضوع و با اراده و خواست استعمال وجوه و اموال امانی متعلق به بانک سرمایه و آنهم به قصد ایراد ضرر به آن بانک واقع شده و اتفاقاً آنان آگاهی و وقوف کامل و کافی داشته که با نادیده گرفتن ضوابط و مقررات بانکی مبتنی بر سیاست های پولی کشور را مورد خدشه قرار داده و نتیجه آن ایجاد اختلال در نظام پولی کشور در چارچوب عملیات بنگاه اقتصادی (بانک سرمایه) در سطح کشور شده و تکرار مکرر در رفتارهای متهمین یادشده در اعطای تسهیلات و ضمانت نامه های بانکی برخلاف ضوابط و مقررات بانکی خود گویای وجود سوءنیت مجرمانه آنهاست. آنچه مسلم است

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

اینکه تحقق اصل همزمانی ارکان مادی و معنوی در جرایم عمدی به این معناست که مرتکب در زمان انجام رفتار مجرمانه خود، دارای نیت مجرمانه نسبت به تمامی اجزاء رکن مادی جرم باشد، به طوری که بتوان گفت که در لحظه ارتکاب رفتار، نیت مجرمانه او، تمامی اجزاء رکن مادی را تحت پوشش خود قرار داده است. تحقق جرم خیانت در امانت مستلزم این است که مرتکب، رفتار مجرمانه را زمانی انجام دهد که با علم به تعلق مال به دیگری، از رفتار خود در پی ضرر به صاحب مال باشد که در حوزه عملیاتی بانکی بدون توجه به سیاست های پولی کشور در ابعاد گسترده، نظام پولی را به عنوان یکی از ارکان نظام اقتصادی کشور مختل نماید. هر چند متهمین مدعی هستند خواستار نتیجه واقع شده، نبوده اند؛ اما آنها می توانستند پیش بینی کنند که از رفتار مجرمانه آنان نتیجه ای مجرمانه حاصل می شود. اصولاً مرتکب یک رفتار، بدون پذیرش نتیجه مجرمانه و با پیش بینی بالای تحقق آن، موجب تحقق نتیجه می گردد. بعلاوه اینکه، گرچه متهمین سعی دارند چنین وانمود کنند که کلیه فرآیند مجرمانه، متناسب به کارکنان ارکان اعتباری پایین دستی بانک سرمایه و همچنین روسای شعب بانک سرمایه است و آنان به وظایف خویش عمل کرده و در مسیر اعطای تسهیلات این اشخاص ضوابط و مقررات حاکم مصوبات هیئت مدیره را نادیده گرفته اند، اما ادعاهای مطروحه با تحقیقات بعمل آمده از متهمین پرونده حاضر و سایر متهمین در پرونده بانک سرمایه و مطلعین قابل پذیرش نیست: الف) - متهمین: 1) - آقای آرمان علمایی (مشاور مدیرعامل وقت صندوق ذخیره فرهنگیان) بعنوان یکی از متهمین پرونده اظهار داشته است: «آقای محمدرضا خانی، با اعمال نفوذ آقای محمد امامی در آقای غندالی (مدیرعامل وقت صندوق ذخیره فرهنگیان)، به عنوان مدیرعامل بانک سرمایه منصوب گردیده است. ایشان ارتباطات مفصلی با آقای امامی داشتند و آقای یارمحمد بعنوان نماینده آقای امامی جهت پیگیری کارها به بانک سرمایه مراجعه می کردند؛ چون که در آن زمان آقای غندالی بازداشت شده بودند و آقای امامی به بانک نمی آمدند... آقای خانی با آقای ریخته گران و آقای امامی مصوبات متعددی را از طریق یک شرکت وابسته به بانک تسهیلات داده بودند و بخش عمده ای از بدهکاری های آقای امامی را حل و فصل کرده بودند. آقای خانی مدیرعامل بانک سرمایه شد، هر وقت که به دفتر آقای خانی در بانک سرمایه مراجعه می کردم آقایان هادی رضوی و محمد امامی را آنجا می دیدم. آقای خانی ارتباط بسیار مفصلی با آقایان ریخته گران و محمد امامی داشتند و مبالغی را از آقای ریخته گران گرفتند و مبالغی هم از آقای امامی (مثل آپارتمان) ولی با شرکت (هوایمایی سهند آسیا) هم که مالک آن آقای به نام آقایان خداوردی یا خانلری هم بود 45 میلیارد تومان وام دادند که آقای خانی با ایشان هم تبادل مالی داشتند. شخصی به نام آقای داریوش امانی، در زمان آقای بخشایش، مبلغ 100 میلیارد تومان از بانک سرمایه به نام شرکت پایه سازان اریس، تسهیلات دریافت کرده بود و اوراق سپرده موسسه اعتباری آرمان به عنوان وثیقه تودیع شده بود؛ نظر به مشکل دار بودن اوراق مذکور، آقای امانی از طریق مشورت با من، پیشنهاد تهاتر ملکی واقع در محله ی آبشار اصفهان را به آقای محمدرضا خانی می دهد که پیشنهاد مذکور (تسویه 120 میلیارد تومان اصل و سود تسهیلات مذکور) بلافاصله در هیئت مدیره به تصویب آقایان خانی، خادم، هادی و باقری می رسد؛ لیکن ملک مذکور با گران نمایی حدود ده برابری، به میزان 150 میلیارد تومان به بانک سرمایه تملیک می گردد و اصل تسهیلات به همراه سود بیست میلیاردی تسهیلات از طریق انجام تهاتر مذکور تسویه می گردد و نظر به اینکه ارزش ملک آبشار اصفهان به میزان 30 میلیارد تومان بیشتر از بدهی آقای داریوش امانی به بانک سرمایه بود، املاک بانک سرمایه به ارزش 30 میلیارد تومان نیز به آقای داریوش امانی تملیک می گردد. آقای محمدرضا خانی در ازای این خوش خدمتی به آقای داریوش امانی، از طریق آرمان علمایی، مبلغ 4 میلیارد تومان دستخوش مطالبه می نماید که جهت آنکه رشوه پرداختی قابل ردیابی نباشد، آقای محمدرضا خانی مبلغ 640000 یورو (به نرخ هر یورو حدود 4000 تومان) دریافت می کند؛ یورها توسط من در

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

یک کیف چرمی به منزل آقای خانگی واقع در زعفرانیه برده شده و در حضور آقایان مهدی و هادی خانگی و پدر و مادر خانگی به وی تحویل می گردد و آقای خانگی پس از شمارش پول ها با خنده به مهدی برادرش که دندان پزشکی است می گوید مهدی خرج مطب در آمد! علاوه بر کیف حاوی یورو، حدود 600 میلیون تومان نیز فرش های نفیس دستباف توسط من به نمایندگی از آقای داریوش امانی برای آقای خانگی از شهر قم خریداری و تحویل آقای خانگی می گردد؛ در این میان مبلغی در حدود یک میلیارد تومان نیز به عنوان حق دلالتی توسط آقای داریوش امانی به اینجانب پرداخت می گردد... چند هفته قبل از آزادی آقای خانگی، من به دفتر آقای امانی در ساختمان مدرن الهیه رفته که برادر آقای خانگی را آنجا می بیند. متوجه می شود که برادر آقای خانگی آمده تا از آقای امانی جهت آزادی آقای خانگی سند بگیرد؛ چون قرار وثیقه آقای خانگی 10 میلیارد تومان بوده است. آقای خانگی با آقای ریخته گران جلسه طولانی داشت. شنیدم که مبلغی را آقای خانگی به شرکت توسعه تجارت قشم داده که با یک بهره بالاتر به شرکتها وام بدهد. آقای بهفر به آقای امانی گفته بود که آقای خانگی در این قسمت پول زیادی گرفته است. یکبار هم ایشان را در خیابان فرشته در مقابل دفتر عظیم زاده دیدم که به ایشان وام داده بود. یک فردی هم بنام کابیتان خانلری یا خداوردی که یک شرکت هواپیمایی داشت از آقای خانگی و بانک سرمایه وام گرفته بود که ایشان گفت آقای خانگی کلی ما را تیغ زد. در ابتدا یکبار به منزل آقای خانگی در زعفرانیه رفتم و دیدم هیچ خبری نیست. فقط یخچال و کتری و تعدادی لباس بود. گفت اگر میتوانی گاز و مبل و فرش تهیه کن. من چند شب بعد رفتم و یک قالی نفیس ابریشم قم برای ایشان بردم و خانمش خوشحال شد و گفت لوازم برای اینجا بگیر. من هم چند روز بعد دو عدد قالیچه کرک دست بافت 6 متری جفت، یک عدد فرش چله ابریشم تبریز زمینه مشکی 9 متری و یک اجاق گاز و دو عدد کاناپه برای ایشان فرستادم با وانت نیسان.... البته 3 عدد تابلو فرش هم همراه آن بود که اینها را خودم پرداخت کردم. یک بار هم برای ایشان 10 عدد کادوی اسکناس 10 هزار تومانی که با ورق طلا هریک به ارزش یک میلیون و سیصد هزار تومان (جمعاً 13 میلیون تومان) می شد تهیه کردم و در دفتر ایشان به وی تحویل دادم. این در اسفند 95 بود. آرمان علمایی به عنوان مشاور وقت مدیر عامل صندوق ذخیره فرهنگیان اظهار داشته است: «بنده با آقای حبیب امانی ارتباط دوستانه دارم از گذشته، ایشان شرکتی به نام شرکت پایا سازان آریس داشتند و در گذشته در زمان مدیریت آقای بخشایش که مدیر عامل بودند مبلغ 100 میلیارد تومان تسهیلات از بانک سرمایه دریافت کرده بودند، در زمان خود آقای بخشایش هم سر رسید وام فرا رسیده بود که کل مبلغ وام و سود آن را با سپرده مؤسسه مالی آرمان تسویه کرده بودند، در زمانی که آقای خانگی مدیر عامل بانک سرمایه شده بودند، آقای امانی به من گفت با توجه به شناختی که به آقای خانگی دارید نسبت به وضعیت اوراق سپرده آرمان که سر رسید شده بود راه حلی ارائه کن من هم گفتم با توجه به شرایط بانک و دستگیری ها بهتر است که تعویض کنی مدارک تسویه وام را با یک ملک تعویض کنی، موضوع را به آقای خانگی گفتم در دفترشان در بانک سرمایه و ایشان هم با استعلام از مدیریت های زیر مجموعه متوجه شدند که اوراق به درد بانک نمی خورد و در تاریخ سر رسید پولی عاید بانک نمی شود، بعد گفتند که به صورت تهاتر اوراق و املاک بسیار خوب است، آقای هادی هم در اتاق بودند و آقای باقری هم آمدند و خانگی به من گفت نگذار متوجه بشوند که این موضوع را شما آوردید، آنجا گفت که با آقای پسندیده تماس بگیرند و ایشان موضوع را به آقای پسندیده گفتند که ما نتوانستیم 120 میلیارد تومان از مطالبات مشکوک الوصول بانک را تعیین تکلیف کنیم و در جلسه حضوری به شما گزارش خواهم داد بعد گفتند که یک نامه تهیه کنید و موضوع را کتبی به من اعلام کنید بعد از چند روز من نامه را گرفتم و بردم در دفتر ایشان و ایشان به قول خودشان دست گردان پرونده را مصوبه کردند بعد گفتند که حق الحساب من چه می شود؟ من هم با آقای امانی صحبت کردم و ایشان مبلغ 4 میلیارد در نظر گرفت که آقای خانگی حدود 3 میلیارد و 50 میلیون تومان در قالب و ارز از

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

طرف آقای امانی دریافت نمودند و من هم به دلیل مشاوره برای ایجاد این ساز و کار برای تعویض وثائق پرداخت و اخذ مصوبه دریافت کردم مبلغ 950 میلیون تومان بعداً جلسات بین خانی و امانی برقرار شد و من دیگر دخالتی نداشتم که از صحبت های آقای امانی متوجه شدم که ملکی را در اصفهان به قیمت 153 میلیارد تومان به بانک ارائه کردند و 120 میلیارد آن به عنوان تسویه بدهی وام پایا سازان آریس که البته در زمان آن روز به عنوان تهاتر اوراق سپرده آرمان با املاک معرفی شده بود چون اگر پایه سازان آریس را موضوع قرار می دادند می بایستی سود چند سالی که تا زمان تهاتر هم اتفاق افتاده بود را محاسبه می کردند. 33 میلیارد هم چک برای باقی مانده اضافه قیمت ملک اصفهان از بانک سرمایه گرفته بودند من به آقای امانی گفتم این چه کاری بود کردی؟ چرا باز موضوع با بانک سرمایه ایجاد کردی؟ ایشان گفت حالا که پول دادند، بعداً چک 4 میلیارد را از بانک پول گرفتند و ما بقی 29 میلیارد تومان را به عنوان پیش پرداخت نقدی برای خرید املاک دیگر از بانک سرمایه و شرکت توسعه ساختمان سرمایه با تهاتر املاک دیگر قرارداد بستند که در زمان الزام به تنظیم سند در دفتر خانه متوقف شد چون که آقای خانی عوض شده بودند ارتباط اصلی این داستان بعد از مصوبه بین آقای حبیب امانی، آقای خانی، آقای بهفر بود و مسئولیت کارشناسی املاک و قراردادهای بین آقای امانی و بانک سرمایه آقای بهفر بودند در زمان بازداشت آقای خانی نیز سند آزادی ایشان را آقای امانی گذاشتند که ایشان آزاد شدند. من شنیدم که مبالغی دیگر هم آقای بهفر و خانی بعداً دریافت کردند، چون که 29 میلیارد چک بانک سرمایه به عنوان پیش پرداخت نقدی خرید املاک دیگر محاسبه شده بود و باقی آن را هم مجدداً آقای امانی املاکی در محمد شهر کرج معرفی کرده بودند که املاکی مثل دروازه شیراز اصفهان، ملک الوند و یک ملک دیگر در تهران را معامله کنند فرآیند کارشناسی ملک اصفهان و معاملات بعدی هم توسط بهفر مدیریت می شد. البته بنده شنیدم که از آقای امانی که مبلغ 3 میلیارد تومان هم در آن زمان به بخشایش پرداخت شده که اوراق سپرده آرمان را به عنوان تسویه حساب وام 100 میلیاردی قبول کند. شماره تماس آقای امانی 09121101111 البته بنده مفصل به مراجع وزارت اطلاعات توضیح داده بودم که بعداً متوجه شدم با آقای امانی در ارتباط هستند. در زمان خرید و فروش در شهر قم به یک انبار فرش رفتیم و ایشان تعداد زیادی فرش در حدود 650 میلیارد تومان فرش خریداری نمود فرش فروش (انبار فرش در شهر قم) توسط یکی از دوستان به بنده معرفی شده بود که ما با ایشان برای خرید و فروش به شهر قم رفته بودیم فرش فروشی را هم که خود آقای خانی حضور داشتند فرش را خریداری کردند. در ساعت 11 صبح از جلوی بانک سرمایه آقای خانی را با یک خودرو فولکس بتیل (قورباغه ای جدید) قهوه ای دو در به سمت قم حرکت کردیم در قم ناهار را در رستوران اقبالیون صرف کردیم و به منزل دوست من رفتیم، من و قلیان کشیدیم و ایشان (آقای خانی) استراحت کردند، ساعت 4 به انبار فرش رفتیم و ایشان فرش را انتخاب کردند حدود 12 تا 14 قطعه فرش در سایزهای مختلف و تعدادی را در ماشین گذاشتیم و برگشتیم و مابقی را قرار شد که آماده کنند و چند روز بعد بفرستند، بعد رفتیم سوهان خریدیم و برگشتیم به تهران، ارزاها را هم در یک کیف تحویل گرفتم 640 هزار یورو و به ایشان در منزل زعفرانیه به ایشان تحویل دادم که به برادر خودشان مهدی که دندان پزشکی بود تحویل دادند بعد ایشان به مزاح به برادرشان گفتند که خرج خرید مطب هم برایت ایجاد شد من هم بعد از چند دقیقه رفتم. در خصوص آقای بهفر کلیه کارشناسی های املاک چه املاک اصفهان چه املاک دروازه قرآن و معاملات بعدی توسط ایشان صورت پذیرفت و قرارداد تهاتر اوراق با املاک اصفهان و قراردادهای بعدی همگی توسط ایشان و شرکت ساختمان سرمایه صورت پذیرفت. ایشان همچنان ارتباط مستقیم با آقای امانی دارند و چند وقت پیش هم ایشان را در دفتر آقای امانی دیدم ولی ایشان من را ندید. ظرف چند روز آینده فاکتور خرید فرش ها برای آقای خانی را به شعبه بازپرسی ارائه خواهم نمود». نامبرده در مورد نقش متهم آقای محمدرضا خانی

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

اظهار داشته است: «...اینجانب آرمان علمایی به واسطه یکی از دوستان به نام آقای انصاری با آقای غندالی آشنا شدم و هیچگونه پست رسمی نداشتم و فقط یک ابلاغ به عنوان نماینده صندوق جهت توسعه روابط اقتصادی و تجاری با کشور عمان دریافت کردم و ارتباط دوستانه با آقای غندالی داشتم و بعداً با خانواده ایشان هم آشنایی پیدا کردم، به دلیل اینکه بسیار در زمینه کاری تحت تأثیر خانواده خودشان بودند و به همین دلیل هر شخصی که می خواست فعالیت داشته باشد در صندوق و با آقای غندالی ارتباط داشت با خانواده ایشان هم مرتبط می شد؛ نقش آقای محمدرضا خانی که ابتدا به عنوان هیئت مدیره بانک سرمایه معرفی شدند بعد از چندی که بین آقایان محمد امامی و حیدرآبادی پور و غندالی اختلاف پیش آمد و آقای حیدرآبادی پور را بر کنار کردند آقای خانی به عنوان سرپرست معرفی شدند ایشان با آقای محمد امامی ائتلاف کردند و با فشار آقای محمد امامی به عنوان مدیر عامل بانک سرمایه معرفی شدند؛ ایشان ارتباطات مفصلی با آقای امامی داشتند و آقای یارمحمد به عنوان نماینده آقای امامی جهت پیگیری کارها به بانک سرمایه مراجعه می کردند؛ چون که در آن زمان آقای غندالی بازداشت شده بودند و آقای امامی به بانک نمی آمدند من هم یک شب آقای محمدرضا خانی را برای شام با آقای غندالی و خانواده دعوت کردم و معرفی کردم ولی خود آقای محمدرضا خانی قبلاً با آقای امامی و آقای غندالی مذاکرات داشتند و حل و فصل کرده بودند آقای خانی با آقای ریخته گران و آقای امامی مصوبات متعددی را از طریق یک شرکت وابسته به بانک تسهیلات داده بودند و بخش عمده ای از بدهکاری های آقای امامی را حل و فصل کرده بودند؛ بنده هم یکی از دوستان به نام آقای حبیب امانی (اسم مستعار) را که می خواستند 100 میلیارد تومان از اوراق سپرده مؤسسه آرمان را که قبلاً در زمان آقای درخشنده به جای یک وام 100 میلیارد تومانی به نام شرکت آدیس به بانک داده بودند از بانک دریافت کنند چون سررسید آن اوراق سپرده رسیده بود و به جای آن ملک پرداخت کنند، بنده به آقای خانی موضوع را گفتم و اتفاقاً به دلیل اینکه 100 میلیارد تومان از معوقات بانک باز پرداخت می شد بلافاصله در حضور خود من در دفترشان به آقای پسندیده رئیس قبلی مجتمع پولی مالی اطلاع دادند گفتند که بسیار عالی است و عمل کنید بعداً با آقای امانی (همسر کلاهدوزان) صحبت کردم و چون آقای خانی گفتند که می بایستی سود اوراق سپرده هم لحاظ شود، مبلغ شد 120 میلیارد و مصوبه گرفتند آقای خانی مبلغی را درخواست کردند از من چون موضوع را معرفی کرده بودم و من به آقای امانی گفتم ایشان هم مبلغ 4 میلیارد تومان در نظر گرفتند که (آقای خانی) حدود 2 میلیارد و 600 میلیون تومان به صورت ارز و حدود 600 میلیون تومان هم فرش دریافت کردند و مابقی هم حدود 950 میلیارد تومان بود را خودم برداشتم به صورت ارز بعداً آقای امانی با آقای خانی خودشان ارتباط گرفتند و من در جریان اتفاقات بعدی نیستم؛ ولی متوجه شدم که املاکی را به مالک معرفی کردند که مبلغ کارشناسی آن بیش از مبلغ اوراق شده و به جای آن از بانک می خواستند پول بگیرند که بعداً بانک موافقت نکرده با پرداخت ما به ازاء و آن ها مبلغ پول مازاد اوراق سپرده را به عنوان پیش پرداخت یکسری املاک از بانک سرمایه خریداری کردند و مابقی تهاتر که در زمان تنظیم سند موضوع متوقف شده آقای خانی ارتباط بسیار مفصلی با آقای ریخته گران و آقای محمد امامی داشتند و طبق شنیده هایی که داشتم مبالغی را از آقای ریخته گران گرفتند و مبالغی هم از آقای امامی (مثل آپارتمان) ولی با شرکتی هم که آقاییی به نام خداوردی یا خانلری هم بود 70 میلیارد تومان وام دادند که با ایشان هم تبادل مالی داشتند...زمانی که خانی می خواست مدیرعامل بانک شود، امامی به ایشان خیلی نزدیک شد. خانم شامانی و مهربد می گفتند که بیشتر شبها در خانه امامی باهم جلسه دارند. یکبار هم من شام دعوت کردم و به بهانه اینکه با خانواده غندالی آشنا شود دعوت کردم که خانی آمد. بعد از این خانی سرپرست بانک سرمایه شد؛ باقری که عضو هیئت مدیره بانک بودند که هم رابطه خوبی با امامی داشت؛ من در حوزه بانک خارجی پیشنهادهایی به خانی می دادم. ایشان شخصی بنام هاشمی را آوردند و رییس بین الملل بانک گذاشتند. یکبار دوستم

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

حبیب امانی با من صحبت کرد و یک تسهیلاتی قبلاً با شرکت اریس از بانک سرمایه گرفته بود که به جای تسویه آن 100 میلیارد تومان اوراق سپرده موسسه آرمان را در بانک گذاشته بود. چون موسسه آرمان ورشکسته شده بود، می خواستند اوراق را از بانک سرمایه بگیرند و به آرمان برگردانند و از آن شکایت کنند که من هم با خانی صحبت کردم و ایشان گفت که خیلی خوب است. با هادی و خادم صحبت کرد و گفتند انجام می دهیم. در جلسه بعد گفتند که باید سود اوراق هم محاسبه شود و 120 میلیارد محاسبه گردد. بعد خانی گفت باید به آقای پسندیده گزارش دهم که توانستیم 120 میلیارد از مطالبات بانک سرمایه را بگیریم. جلسه بعد من با امانی به بانک رفتم و خانی مقدم را معرفی کرد که ایشان برای انجام تهاتر اوراق با ملک یا املاک کارها را انجام دهند. چند روز بعد هم موضوع اوراق را مصوبه هیئت مدیره کردند و شرکت هم که نامه درخواست خرید اوراق را زده بود، شرکت دارین تجارت بود. مذاکرات بعد از آن به شرکت توسعه ساختمان محول شد که بعد از چند وقت قرارداد امضا شد. در قرارداد یک شرکت از سوی دارین تجارت معرفی شده بود که 153 میلیارد ارزیابی شده بود و 120 میلیارد تومان اوراق از آن کسر شده بود و مابقی یعنی 33 میلیارد چک از طرف شرکت ساختمانی به شرکت دارین تجارت پرداخت شده بود. من هم با خانی صحبت کردم و ایشان گفت چقدر پرداخت می کنند؟ من هم با امانی صحبت کردم و یک میلیون یورو زمانی که یورو 3980 بود، دریافت کردم، 750 هزار یورو در یک کیف قهوه ای گذاشتم و به خانی در منزل ایشان واقع در خیابان پسیان زعفرانیه دادم که برادر ایشان بنام مهدی و فکرکنم هادی و نیز مادر و پدر ایشان هم حضور داشتند. خانی در گوشه ای شمارش کرد و سپس به برادرش مهدی داد و با خنده گفت این هم پول مطببت. چند هفته بعد باهم یک 5 شنبه به قم رفتیم و حدود 800 میلیون تومان فرش قم به تعداد و ابعاد مختلف برداشتند و شب برگشتند و به کمک سرایدار خود بالا بردند و من برای چای خوردن به بالا رفتم. ما بقی پول را هم من برداشتم حدود 170 الی 180 هزار یورو. بعد از آن زمانی که سررسید چکها رسید بانک چکها را پاس نمی کرد و من چند بار با خانی تماس گرفتم که پاسخگو نبود. خانی با شرکت ساختمانی سرمایه چندین جلسه گذاشت و در نهایت قرارداد جدیدی امضا کردند که در آن 29 میلیارد تومان چکها بعنوان آورده نقدی و یک سری املاک شرکت ساختمانی سرمایه را معامله کرده بودند و ما به ازای آنرا معرفی کرده بودند. یک چک 4 میلیارد تومانی هم نقد کرده بودند که بعداً شنیدم حدود 1.5 تا 2 میلیارد آنرا تبدیل به ارز کردند و به بهفر تحویل دادند (بهفر در خیابان جردن حضوری از امانی گرفته بود) و بهفر هم گفت که منت سهم مقدم را پرداخت می کنم. من چندین بار مخالفت کردم که چرا بانک سرمایه باید ملک تحویل بگیرد و مابه التفاوت را پول بدهد. خانی هم نه چکها را در قرارداد اول پاس کرد و نه در قرارداد دوم به دفترخانه آمد و کار به شکایت رسید. بعد خانی مدیرعامل جدید نیز با شرکت دارین تجارت درگیری پیدا کرد و گفت اوراق 153 میلیارد ارزش ندارد. شرکت اریس در زمان بخشایش تسهیلات 100 میلیارد تومانی دریافت کرد. برای تسویه اوراق سپرده آرمان ارائه کرده و تسویه می کند. این اوراق در قبال فروش ملکی در گذشته به موسسه آرمان دریافت شده بود که در زمان ورشکستگی آرمان و در زمان سررسید سود آن در بانک سرمایه به علت ورشکستگی آرمان فاقد ارزش شد. حبیب امانی پیشنهاد داد با توجه به اینکه باید اوراق را بگیرند و برای شکایت علیه آرمان در اختیار دادگاه بگذارند، به من پیشنهاد کرد که با خانی مطرح کنم. خانی پیشنهاد تهاتر این اوراق را با ملک موافقت کرد. ایشان گفتند سود اوراق هم باید محاسبه شود که می شود 120 میلیارد تومان که گفت به پسندیده هم انتقال می دهیم که توانستیم مطالبات را برگردانیم. یک جلسه هم من با امانی به دفتر خانی رفتم. خانی مقدم را معرفی کرد که از شرکت ساختمانی سرمایه بودند. به مقدم گفت که املاک امانی را بررسی و کارشناسی کنید تا قرارداد تهاتر منعقد شود و شرکت ساختمانی سرمایه مسوول این کار شد. بعد از چند روز مصوبه هیئت مدیره برای تهاتر آمد. در آن جلسه خانی گفت: بابت این کار

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

چقدر می پردازند؟ من گفتم می پرسم و امانی بعدا گفت 3 تا 4 میلیارد بیشتر پرداخت نمی کند. بین مقدم و امانی اختلاف بوجود آمد. مقدم املاک امانی در سعداباد و اصفهان را قبول نمی کرد و بهانه می گرفت. خانی گفت ملک دیگر بدهید. یک ملک در اصفهان واقع در خیابان آبشار معرفی کردند و خانی گفت من خودم اصفهانی ام و این ملک خوبی است و بعد از آن امانی یک تیمی فرستاد که قرارداد تهاتر را با شرکت ساختمان سرمایه منعقد کنند. قرارداد که منعقد شد ملک آبشار 153 میلیارد ارزش گذاری شد و قیمت اوراق 120 میلیار بود که ما به التفاوت 33 میلیارد را یک چک 4 میلیاردی و یک چک 29 میلیاردی از طرف شرکت ساختمانی سرمایه اراده داده شده بود. من به امانی مخالفت کردم و گفتم چرا از بانک ملک نگرفتی؟ چک در دسر دارد. در سر رسید چکها پاس نشدو بانک اجازه پاس شدن چکها را نمی داد. بعد آن بهفر گفته بود که قرارداد را تغییر می دهیم به تهاتر با املاک و چکها را بعنوان آورده نقدی(شرکت دارین تجارت) محاسبه می کنیم که گویا منافعی درخواست کرده بودند و امانی هم گفته بود که اگر پول می خواهید چک 4 میلیاردی را پاس کنید که پرداخت کنیم. بعد چک 4 میلیاردی پاس کردند و متوجه شدم که بین 1.5 میلیارد الی 2 میلیارد بصورت ارزی در خ جردن به بهفر ارائه شد و وی گفته بود مبلغی از این پول را به مقدم می دهم و ایشان قرارداد را انجام می دهد. یک قرارداد جدید نگارش شد و در آن چک 29 میلیاردی بعنوان آورده نقدی گذاشته شد و 2 ملک در تهران و یک ملک در اصفهان به قیمت 130 میلیارد که 29 میلیارد از آن کسر شده بود و مابقی املاکی در محمد شهر کرج و جاهای دیگر بعنوان تسویه املاک شرکت ساختمانی سرمایه محاسبه شده بود (بعنوان آورده شرکت دارین تجارت). من باز مخالفت کردم و گفتم اینکه املاک تهران را دریافت کنی و املاک محمدشهر و بنجل بدهی بعداً برایت داستان درست می شود. در زمان انتقال سند و در دفترخانه باز هیئت مدیره و خانی مخالفت کردند و بعد از چند روز مذاکره بهفر گفته بود که خانی نمی گذارد و به شماها دروغ می گوید که هیئت مدیره اجازه نمی دهد. بعد امانی رفت و عدم حضور گرفت از دفترخانه و شکایت کرده است. بعد از آمدن مدیر عامل جدید، چند جلسه با امانی گذاشتند و گفتند که قرارداد را فسخ کن که امانی مخالفت کرده است و در نهایت بانک هم شکایت کرده که ارزیابی گران نمایی شده. امانی هم گفته است که 75 میلیارد فقط فیش واریزی شهرداری اصفهان برای کاربری دارد و قیمت درست است. چند هفته قبل از آزادی خانی به دفتر امانی در ساختمان مدرن الهیه رفتم که برادر خانی آنجا بود. گفتند آمده برای آزادی خانی سند بگیرد چون قرار خانی 10 میلیارد بوده است. هر موضوعی که مطرح می کردم خانم شامانی اول منافع خودش را پیگیری می کرد. در جشن تولد یکبار مجید زاهدی و یک بار خانی را دعوت کردم و خانم شامانی هم امامی را دعوت کرده بود برای آشتی با من. مواردی مهمانی در رستوران مس کوران در نیاوران، گلپیک در خیابان ملاصدرا، رستوران ستوران در نیاوران و رستوران سام سنتر و رستوران آنتراکوت در اتوبان همت را همه من حساب کردم با حضور زاهدی و خانی و غندالی و شامانی و امامی و... در رستوران گیلک چون مجید زاهدی می خواست تعویض شود با دکتر غندالی راجع به برنامه هایش صحبت کرد. در رستوران آنتراکوت با خانی راجع به مدیر عاملی صحبت کردیم که غندالی گفت محمد خیلی تعریف کرده و الان در حال بررسی شرایط هستم و با بانک مرکزی داریم هماهنگی می کنیم. خانی گفت خودم بانک مرکزی را حل می کنم شما نامه بزنید. وقتی خانی مدیر عامل بانک سرمایه شد، هر وقت که مراجعه می کردم امامی و هادی رضوی آنجا بودند. یکبار در اتاق مجاور خانی نشسته بودند که من رسیدم. گفتند تو اینجا چه می کنی؟ گفتم برای کارتهای اعتباری آمده ام. هادی رضوی مسخره کرد و گفت تو هم همیشه سرکاری و دکتر آمد بیرون و همه را به صرف آبگوشت دعوت کرد. خانی، هاشمی را مدیر بین الملل بانک کرد و من جلساتی با ایشان داشتم که منجر به معرفی بانک خارجی شد. خانی با ریخته گران جلسه طولانی داشت. شنیدم که مبلغی را خانی به شرکت توسعه تجارت قسم داده که با یک بهره بالاتر به

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

شرکتها وام بدهد. بهفر به امانی گفته بود که خانی در این قسمت پول زیادی گرفته است. یکبار هم ایشان را در خیابان فرشته در مقابل دفتر عظیم زاده دیدم که به ایشان وام داده بود. یک فردی هم بنام کاپیتان خانلری یا خداوردی که یک شرکت هواپیمایی داشت از دکتر خانی و بانک سرمایه وام گرفته بود که ایشان گفت خانی کلی ما را تیغ زد. در ابتدا یکبار به منزل خانی در زعفرانیه رفتم و دیدم هیچ خبری نیست. فقط یخچال و کتری و تعدادی لباس بود. گفت اگر می توانی گاز و مبل و فرش تهیه کن. من چند شب بعد رفتم و یک قالی نفیس ابریشم قم برای ایشان بردم و خانمش خوشحال شد و گفت لوازم برای اینجا بگیر. من هم چند روز بعد دو عدد قالیچه کرک دست بافت 6 متری جفت، یک عدد فرش چله ابریشم تبریز زمینه مشکی 9 متری و یک اجاق گاز و دو عدد کاناپه برای ایشان فرستادم با وانت نیسان. البته 3 عدد تابلو فرش هم همراه آن بود که اینها را خودم پرداخت کردم. بعداً هم که قرار داد بسته شد که چند روز پیگیری کرد که سهم ما چه شد؟ من به حبیب گفتم و او 4 میلیارد داد که شد 980 هزار یورو. من مبلغ 630 هزار یورو در کیف قهوه ای به خانی دادم. چند وقت بعد هم در شهریور یا اواخر خرداد قرار گذاشت که باید بریم قم و فرش بگیریم. یک روز پنجشنبه رفتم درب بانک که با ماشین یکی از دوستانم که بتیل (فولکس قورباغه ای جدید) قهوه ای دو رنگ بود و ایشان را سوار کردم و قم رفتیم. با یکی از دوستان بنام سحاء و آقای فرزین رضوی که از تجار فرش می باشند رفتیم نهار رستوران اقبالین که کبابی معروفی است. بعد از ظهر برای نماز و استراحت به منزل سخا رفتیم و تا 4:30 آنجا استراحت کردیم و بعد رفتیم به انبار فرش و ایشان شروع کرد به انتخاب. بالای 10 قطعه در ابعاد مختلف 12 و 9 و 6 متری انتخاب کرد و یکسری را آنجا برداشت و یکسری که نیاز به تعمیرات داشت قرار شد وقتی آماده شد برای من آماده کنند. حدود 125 هزار دلار من پرداخت کردم (500 میلیون توان) که مبلغ فرشهای قم را تسویه کردم. یک بار هم برای ایشان 10 عدد کادوی اسکناس 10 هزار تومانی که با ورق طلا هریک به ارزش یک میلیون و سیصد هزار تومان (جمعاً 13 میلیون تومان) می شد تهیه کردم و در دفتر ایشان به وی تحویل دادم. این در اسفند 95 بود. متهم آرمان علمایی عنوان داشته است: «... زمانی که خانی می خواست مدیرعامل بانک شود، امامی به ایشان خیلی نزدیک شد. خانم شامانی و مهربد می گفتند که بیشتر شبها در خانه امامی با هم جلسه دارند. یکبار هم من شام دعوت کردم و به بهانه اینکه با خانواده غندالی آشنا شود دعوت کردم که خانی آمد. بعد از این خانی سرپرست بانک سرمایه شد؛ باقری که عضو هیئت مدیره بانک بودند که هم رابطه خوبی با امامی داشت.» (2) - متهم آقای محمد سلمانی علایی از مدیران وقت بانک سرمایه در خصوص نقش متهم آقای محمدرضا خانی در فساد بانک سرمایه عنوان داشته است: «... در خصوص آقای محمدرضا خانی لازم به توضیح است که ایشان را هم آقای محمد امامی معرفی نموده بود؛ چون در زمان ایشان هم، آقای امامی چندین پرونده را دنبال می کرد که بعدها فهمیدیم شخصی به نام فرزاد راد دنبال این پرونده هاست...» (3) - متهم آقای پرویز احمدی، مدیرعامل وقت بانک سرمایه در مورد نقش متهم آقای محمدرضا خانی در بانک سرمایه اظهار داشته است: «... آقای خانی، یک کارمند کمتر از متوسط بانک مسکن بود که با آقای حیدرآبادی پور به بانک آمد و بعداً مدیرعامل شد که اصلاً صلاحیت آن را نداشت... آقای خادم: رئیس هیئت مدیره بعد از بنده بود و از بانک توسعه و تعاون به بانک سرمایه آمدند و هر آنچه در سال 1395 در بانک رخ داد نتیجه کار ایشان به اتفاق آقای خانی بود. آقای باقری به اتفاق آقای خانی به نمایندگی از وی ریخته گران به بانک آورده شده اند. اما با آوردن آقای حیدرآبادی پور مدیر صندوق ذخیره آقای زاهدی (مدیر اعتبارات) را مجدداً به مسئولیت دبیرخانه هیئت مدیره منصوب کرده همچنین قبلاً در سطح مدیریت اعتبارات ایشان نقش خلاف کاری داشت و حالا بعد از طرح پرونده های هیئت مدیره و مرحله ابلاغ مصوبه آن طور که مدنظر بود کاری می کرد قبل از ایشان نیز فردی به نام کلهر این مسئولیت را به عهده داشت و ابلاغ صورتجلسه هیئت مدیره را آن طور

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

که ترسیم می شد انجام می داد ایشان را بنده در اولین جلسه هیئت مدیره اخراج کردم عرض کنم وقتی حضور مدیر عامل صندوق را در هیئت مدیره بانک سرمایه به بانک مرکزی منتقل کردم، امضاء اینجانب در مورخ 94.12.26 در حالی بوده که در مورخ 94.12.20 کنار گذاشتن بنده، طی نامه بدهی حیدرآبادی پور داده شده بود و خود ایشان هم این مطلب را به من گفت و به خاطر پایان سال و سر و صدا راه نیفتادن در بانک در مورخ 94.12.27 در سایت خبری بانک گزارش شده حیدرآبادی پور از افراد معروف و عدم رعایت مقررات در بانک سپه بود، و در بانک رفاه نیز همین رویه را دنبال کرده جالب است که بعد از ایشان نیز مدیران بعدی همین بی قانونی ها را دنبال کردند. آقای حیدرآبادی پور بسیار فرد خطرناک و پیچیده ای بود مدت همکاری با ایشان به یک ماه نکشید فقط شنیدم (از من سؤال می شد) که آقای حیدرآبادی پور در روزهای آخر سال با هر کدام از آقایان (جهانبانی و هدایتی) نشست خصوصی داشته است یا وقتی ما از آقای هدایتی امضاء و قبول تعهدات در حضور مدیر وزارت اطلاعات گرفتم فرد از اطلاعات سپاه آمد و گفت شب همان روز فردی در تاریکی به خانه ایشان که تحت کنترل است رفته و ثبت شده است بیشترین اطلاعات را یکی از مدیران قبل از آمدن به بانک به نام آقای حسامی در طول 4 ماه بازداشت افشا کرده است. آقای حیدرآبادی پور از ظرف کمتر از 24 ساعت از بانک مرکزی تایید اولیه گرفت و به بانک منصوب و بنده را کنار زد. آقای حیدرآبادی پور به تمام معنی فرد متقلب و فتنه ای بودند و به کرات بنده با ایشان رودررو شدم. آقای غندالی، آقای زاهدی را با همکاری آقای حیدرآبادی پور به رئیس دفتر هیئت مدیره در فرآیند تصویب و ابلاغ مصوبات در مرحله ابلاغ منصوب کرد و ایشان حتی مصوبه هیئت مدیره را خلاف مصوبه تنظیم و ابلاغ برای اجرا می کرد. حسب اخبار واصله، آقای حیدرآبادی پور مبلغ 50 الی 60 میلیارد ریال از آقای سید محمد امامی جهت اجرایی نمودن تهاتر ملک با بدهی دریافت کرد. اینجانب از اواسط مهر ماه 1394 الی 20 اسفند ماه به طور قانونی (تصویب در هیئت مدیره شرکت زیر مجموعه صندوق ذخیره) و 27 اسفند با خواندن برکناری بنده در سایت بانک سرمایه مطلع شدم بسیار بی ادبانه و حاکمانه بنده را کنار گذاشتند انتصاب بنده به ریاست هیئت مدیره بانک با پیشنهاد دو نفر جناب آقای دکتر سیف بانک مرکزی و وزیر محترم آموزش و پرورش جناب آقای مافی انجام گرفت و دارای مدت کوتاه توافق منشاء اثری در پاک زی عوامل مختلف بانک (مدیر اعتبارات و رئیس اداره اعتبارات) و اخذ امضاء روی صورتجلسه از آقای جهانبانی و هدایتی باشم بنده استاد دانشگاه هستم. خزانه دار ارزی بانک مرکزی و 7 سال مدیر عامل و عضو هیئت مدیره بانک رفاه باشم همین الان هم برای عضویت هیئت مدیره بانک امضاء از طرف مسئولین خواهان هستم استحضار دارید که مدت 5 ماه مدت کافی برای شناخت و کشف مشکلات نیست علیرغم اینکه خدا شاهد است اقدام مدیران اعتباری و اخذ امضاء دو نفر بدهکار عهده بانک روی صورتجلسه بسیار موثر و مورد تأیید بانک مرکزی بوده است کنار گذاشتن بنده به خاطر اخراج مدیر اعتبارات بوده حتی مدیر صندوق ذخیره فرهنگیان از هیئت مدیره بانک خواست که آقای بخشایش را به عنوان مدیر عامل انتخاب کند و بنده هم چنان رئیس هیئت مدیره باشم که موافقت نشد این کار برای جلوگیری از اخراج مدیر اعتبارات بود که متوجه شدم حکم اخراج ایشان را زدم اما با آوردن آقای حیدرآبادی پور مدیر صندوق ذخیره آقای زاهدی (مدیر اعتبارات) را مجدداً به مسئولیت دبیرخانه هیئت مدیره منصوب کرده همچنین قبلاً در سطح مدیریت اعتبارات ایشان نقش خلاف کاری داشت و حالا بعد از طرح پرونده های هیئت مدیره و مرحله ابلاغ مصوبه آن طور که مدنظر بود کاری می کرد قبل از ایشان نیز فردی به نام کلهر این مسئولیت را به عهده داشت و ابلاغ صورتجلسه هیئت مدیره را آن طور که ترسیم می شد انجام می داد ایشان را بنده در اولین جلسه هیئت مدیره اخراج کردم عرض کنم وقتی حضور مدیر عامل صندوق را در هیئت مدیره بانک سرمایه به بانک مرکزی منتقل کردم، آقای دکتر سیف تلفنی به من داد زد که پای ایشان

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

را از بانک قطع کنید و راه ندهید اجازه بدهید طبق ضوابط بانک مرکزی فرایند مسئولیت در شبکه بانک ها را توضیح دهم استحضار دارید مسئولیت ها کلاً به شعب و ادارات تخصصی واگذار شده است تمام کار کارشناس بررسی اعتبار و اهمیت مقاضی، بدهکاری بانکی و ... همه و همه از مسئولیت کارشناس اعتباری شعبه است و هر درخواستی از کانال شعبه با طی مراحل کارشناس و تصویب در کمیته شعبه به کمیته سرپرستی منطقه و ریاست مدیریت اعتبارات ارسال می شود بخشی از بررسی ها هم در مسئولیت کمیته اعتبارات است پرونده ها و سوابق و مدارک کلاً در این سه سطح می ماند فقط برگ مصوبه کمیته اعتبارات به هیئت مدیره می آید و هیئت مدیره کارشناسی نمی کند بلکه مدیریت کلان بانک را بر پایه بدنه کارشناسی انجام می دهد به همین دلیل هیئت مدیره مصوبات کمیته اعتبارات را تنفیذ می کند. در جمع هیئت مدیره هم فقط مدیر عامل قدرت اجرایی دارد و مسئول اجرا بقیه بدون مسئولیت هستند و ممکن است عضو هیئت مدیره موظف باشد که در این صورت مسئول واحدهای زیرمجموعه خودش است تنها و به طور قطع رئیس هیئت مدیره نمی تواند موظف باشد آنچه در موضوع ضمانت نامه رخ داده است خطا در مرحله اجرا است و متوجه رئیس دفتر هیئت مدیره و مدیر عامل است چرا که مصوبه با دو امضاء اصلاً ضمانت اجرایی ندارد. ثانیاً امضاء اینجانب در 94.12.26 در حالی بوده که در 94.12.20 کنار گذاشتن بنده، طی نامه بدهی حیدرآبادی پور داده شده بود و خود ایشان هم این مطلب را به من گفت و به خاطر پایان سال و و سر و صدا راه نیفتادن در بانک در 94.12.27 در سایت خبری بانک گزارش شده حیدرآبادی پور از افراد معروف و عدم رعایت مقررات در بانک سپه بود، و در بانک رفاه نیز همین رویه را دنبال کرده جالب است که بعد از ایشان نیز مدیران بعدی همین بی قانونی ها را دنبال کردند. استدعا دارد از آقای سیدمحمود احمدی دبیرکل شورای پول و اعتبار بانک مرکزی در خصوص همکاری اینجانب پایان دادن به این بی قانونی ها سوال شود. از آقای دکتر فانی وزیر وقت آموزش و پرورش سوال شود من هر آنچه گذاشته ام در کنار گذاشتن نیروهای بانک که مرتبط با مدیر صندوق عمل می کردند تلاش کردم منتهی مدت 5 ماه برای سوار شدن بر همه ریشه ها کفایت نمی کرده این نکته یادآور می شوم که وقتی آقای زاهدی مدیر اعتبارات را بر کنار کردم ایشان 11 فقره از پرونده ها را از مدیریت اعتبارات خارج کرد و بعدها با تلاش و پی گیری مدیر بازرسی که از همکاران بانک مرکزی بود (آقای مرادی) به اعتبارات برگردانده شد، در حالی معلوم نبود اسنادی از آنها خارج شده است یا خیر؟ اضافه کنم همه پرونده های دانه درشت مثل جهانبانی، هدایتی، مدلل، امامی و ... در زمان مدیریت مدیران تا سال 1394 تشکیل شده بود و بانک با معطل بزرگ بدهکاران حرفه ای روبرو بود حتی وقتی اینجانب در جلسه اس با مدیران مرتبط بانک، بانک به پیشنهاد بانک مرکزی نشستی گذاشتم آقای بخشایش اصرار می کرد مورد را به من واگذار کنید تا من از طریق آقای روحانی فر (ندیده و نمی شناسم) آقای جهانبانی را برای انجام تعهدات و معرفی مال و اموال پی گیری کنم در مورد آقای هدایتی هم آقای ضیائی پی گیر بودند و نشست با ایشان و صورتجلسه و امضاء ایشان مبنی بر تأیید و تقبل تعهدات شرکت هایی که اسمی از ایشان نبود، در حضور آقای حسینی مدیرکل وزارت اطلاعات ناظر بر بانک ها و آقای داوری مسئول پولشویی در بانک که اعضاء حراست بانک مرکزی بود انجام گرفت و در این جلسه آقای ضیائی هم حضور داشت لذا صدور ضمانت نامه (حتی در قبال وظیفه ملکی که شنیدم امروز دارای ارزش خوبی است) به میزان حدود 60 میلیارد تومان از کانال ایشان انجام گرفت و شرط آن آوردن یکصد و پنجاه میلیارد تومان سپرده به بانک بود چون بانک با کسری منابع سنگین و منفی بودن حساب در بانک مرکزی روبرو بود همه موارد را اینجانب مو به مو کتباً و شفاهاً به طور پیوسته به آقای دکتر فانی وزیر آموزش و پرورش و آقای سیدمحمود احمدی دبیرکل شورای پول و اعتبار منعکس می نمودم. در بازجویی سال 1395 در اداره آگاهی نیز کتباً هر آنچه را که شده بود و بانک را به اینجانب رسانده بود نوشته ام ارتباط بیرون از بانک

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مدیرعامل صندوق با جمعی متشکل از مدیر اعتبارات بانک آقای امامی و افراد دیگر از داخل و بیرون بانک در یک نشست خصوصی با آقای بیرانوند مدیرعامل برکنار شده بانک در آبان و آذر ماه 1394 شنیدم و در حضور بازپرس محترم در اداره آگاهی و در حضور آقای بیرانوند و آقای امامی و غندالی (مدیرعامل صندوق) هم گفتم و هم نوشتیم ممکن است سؤال فرمائید مدیرعامل صندوق چگونه در بانک دخالت می کرد ایشان طی مصاحبه به تعداد رئیس شعبه، مدیر اعتبارات، رئیس اعتبارات، حتی مدیرعامل (آقای بیرانوند) را انتخاب و در بانک منصوب کرده بود در نتیجه یک شبکه از شعبه و هیئت مدیره داشت و به صورت قدرت در سایه همه چیز را هدایت می کرد همه این افراد در بازجویی های آگاهی این انتخاب و انتصاب و در نتیجه انتظار خارج از ضوابط را اقرار کرده اند. این نکته را نیز عرض کنم در جلسات اواخر دوره پیشنهاد حقوق در حدود 70 تا 80 میلیون تومان به من از طرف آقای بخشایش و همین طور مدیرعامل صندوق داده شد که نپذیرفتم و گفتم هر چه به مدیر قبلی (حدود 15 میلیون تومان آنچه فقط برای یک دوره کوتاه مدت سرپرستی مدیریت بانک در حدود 2.5 ماه) می دادند را پذیرفتم بعدها متوجه شدم سرپرستی مدیریت را هم در واقع و عمل مدیرعامل نیست و مدیرعامل تلقی نمی شود که متعاقباً آقای حیدرآبادی پور را منصوب کردند. ضمیمه توضیحات یک سال پیش خود را که در 8 صفحه تنظیم شده و گویای واقعیات است تقدیم می نمایم. فرایند تقاضای اعتبارسنجی توثیق پرداخت تسهیلات به شرکت های جاوید گشت آرکا و جاوید گشت هیرمند و نقش خود را به عنوان ریاست وقت هیئت مدیره بانک سرمایه در صدور ضمانت نامه و پرداخت تسهیلات شرکت های مذکور را تشریح کنید. فرایند اعطای تسهیلات و ضمانتنامه جزا و کلاً از طرف بانک مرکزی به همه بانک ها ابلاغ می شود و بانک ها ملزم به رعایت کامل آنها هستند از طرف دیگر مسئولیت اعمال ضوابط در شبکه بانکی به خاطر شعب در شهرها و نقاط مختلف به شعب (در سطح شعبه) تفویض شده است. به عنوان مثال شعب از کمترین درجه (4) تا شعب درجه یک و بالاتر شعب ممتاز و سپس شعب مستقل تعریف شده با اختیارات و مسئولیت های مستقل بقیه هر کدام تا سقفی تعریف شده اختیار و مسئولیت دارند و بالاتر از سقف اختیار خود را برای تأیید به مدیر منطقه می فرستند و مدیر منطقه نیز بالاتر از سقف خود را به کمیته اعتبارات منتقل می کند که این کمیته متشکل از مدیران میانی بانک (5 یا 7 نفر) می باشد. موارد محدود بیش از اختیار و مسئولیت کمیته اعتبارات برای تنفیذ به هیئت مدیره ارجاع می شود چون هیئت مدیره افراد متخصص در زمینه های مختلف صنعتی و اقتصادی هستند و توان کارشناسی ندارند. قانون گذار اجازه اتخاذ تصمیم مستقیم به آنها نداده است بنابراین کارشناس اعتباری و اطلاعات اعتباری در شعبه و گاهی در مدیریت منطقه مستقر است اگر امضاء ایشان روی درخواست و پرونده تسهیلات بنا شد اصلاً پرونده به سطوح بالاتر نمی رود سپس ابتدا تسهیلات و ضمانت نامه در شعب بررسی و در کمیته اعتباری شعبه متشکل از رئیس و معاون شعبه کارشناس اعتباری تصویب و امضاء می شود و مدارک و مستندات (غالب آنها) در شعبه ضبط می شود در مدیریت منطقه هم کمیته اعتبارات مجدداً بررسی مدارک انجام می دهد و پرونده تکمیل می کند و سپس با امضاء اعضای کمیته به کمیته اعتبارات مستقر در مدیریت اعتبارات بانک ارسال می شود اگر میزان تسهیلات و ضمانت نامه در حد اختیارات هر مرحله بود، خود به خود موضوع به مرحله بالاتر نمی رود فقط مواردی بالاتر از اختیارات کمیته اعتبارات بانک برای رعایت حدود منابع و مصارف بانک و استفاده بهینه از منابع برای سودآوری و جذب منابع به هیئت مدیره منعکس می شود تا مصوبه کمیته اعتبارات تنفیذ شود لذا تصویب و تصمیم سازی و تصمیم گیری تا سطح کمیته اعتبارات همان طور که عرض کردم هیئت مدیره را کارشناس (از نظر قانون) نمی شناسد آنچه که به هیئت مدیره می آید فقط یک برگ مصوبه به کمیته اعتبارات است که با امضاء همه ارکان اعتباری از شعبه تا کمیته اعتبارات بانک رسیده است و همه پرونده و مدارک در مراحل قبل ضبط و حفظ می شود اجرا و

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

ابلاغ تسهیلات نیز به مشتری از طرف شعبه انجام می شود لذا هر فردی بتواند از تسهیلات بانک استفاده کند باید از شعبه شروع نماید و اما سیاست کلی بانکداری بر مبنای دو اصل تجهیز منابع (جلب و جذب منابع از افراد) و تخصیص منابع (اعطای تسهیلات) (کسب سود از تسهیلات گیرندگان) شکل می گیرد برخی از فعالیت های بانک با دریافت کار فردی انجام می شود که از آن جمله صدور ضمانت نامه است چون ضمانت نامه منابع بانک را درگیر نمی کند و حتی 10 تا 15% هر ضمانت نامه در بانک سپرده می شود و بانک هم درآمد کسب می کند (کار مزد) و مقداری سپرده می گیرد ضمانت نامه ها هم عیناً همان فرایند تسهیلات را و هم ضوابط و مقررات ابلاغی بانک مرکزی را رعایت می کنند و الزام به رعایت آنها هستند و هیچ فرقی در طی فرایند با هم ندارند اما ترکیب هیئت مدیره به این صورت است: رئیس هیئت مدیره که مطلقاً مسئولیت اجرایی ندارد و نمی تواند به صورت موظف باشد بقیه اعضای هیئت مدیره بعضاً موظف و ناظر بر رشته ای از کار بانک هستند البته مصوبه بانک مرکزی می گوید که هیئت مدیره را باید بانک مرکزی منصوب کند ولی این مصوبه را تا آنجا که واحد حقوقی بانک شاهد و گواه است اعمال نکردند و صندوق ذخیره از ثبت و اعمال آن جلوگیری می کرد تا خود هم چنان تعیین کننده و باقی بماند این مصوبه بانک مرکزی به نظرم 2 سال معطل مانده بود و پرداخت تسهیلات به جاوید گشت هیرمند و ضمانت نامه به جاوید گشت آرکا را توضیح بدهم صدور ضمانت نامه (یک نسخه از مصوبه ضمیمه است) در قبال رعایت کلیه ضوابط بانک مرکزی در مصوبه کمیته اعتبارات بانک و شعبه مربوطه (در قبال وثیقه ملکی و رعایت همه شرایط) ذکر شده است و اگر شعبه با مسئولین اجرایی تا مدیرعامل (بالاترین عضو اجرایی) رعایت نشده است باید جوابگو باشند همه نکات از جمله اهمیت، اعتبار، بدهی به شبکه بانکی و ... باید در سطح شعبه تا کمیته اعتباری بانک رعایت می شده است چرا که هیچ چیز از متقاضی و ارتباط شرکت متقاضی و فعالیت آن به هیئت مدیره منعکس می شود مسئولیت متوجه مسئولین اعتباری در سطوح اجرایی مختلف است و هیئت مدیره غیرموظف، به خصوص رئیس هیئت مدیره که اصلاً نمی تواند موظف باشد ارتباط و کاری با بدنه بانک ندارد و سوابق شرکت را؟ بررسی شده در مراحل اعتباری بانک می شمرد این تقسیم بندی وظایف در همه بانک ها جاری است پرونده دوم که اعطا تسهیلات در قبال اخذ سپرده بود و گفته می شود سپرده ای در کار بتوان خوشبختانه در قبال اخذ وثیقه ملکی بلامعارض و سهل البیع درون شهری مصوب نشده و آن طور که گفته می شود ملک توثیقی بیش 400 میلیارد تومان ارزش دارد به فرض عدم تحقق سپرده، وصول تسهیلات اعطایی با توجه به وثیقه محقق است فرایند انجام این مورد از آقای ضیایی شروع شده و چون بانک تشنه جذب منابع بوده انجام گرفته و خود ایشان پی گیر شده اند که خوشبختانه ملکی به وثیقه گرفته شده است (تا آنجا که به من گفته شد) به هر کار بانک؟ دارد جذب منابع و اعطای تسهیلات منتهی با رعایت کامل شرایط ابلاغی بانک مرکزی در مورد ضمانت نامه (مورد اول) و امضاء دو نفر (مدیرعامل آقای حیدرآبادی پور و اینجانب رئیس هیئت مدیره) در تاریخ 94.12.26 مطلقاً ضمانت اجرایی ندارد و مثل نامه بدون امضاء می باشد چرا که مصوبات هیئت مدیره حداقل باشد امضاء قابلیت اجرا دارد اگر این موضوع به عنوان مصوبه به اعتبارات یا شعبه ابلاغ شده است خطای رئیس دبیرخانه (آقای زاهدی) و مدیرعامل آقای حیدرآبادی پور می باشد اما اگر نفر سومی از هیئت مدیره آنها امضاء می کرد در آن صورت مصوبه هیئت مدیره بود و خطا متوجه آرا هم می شد جالب است در 94.12.26 بنده اساساً در هیئت مدیره کنار گذاشته بودم مصوبه 94.12.20 هیئت مدیره صندوق ذخیره نشان می دهد که بنده را عزل کرده اند و آن را به آقای حیدرآبادی پور طی نامه ای منعکس کرده اند ایشان یک هفته است نامه داشته و به من منعکس نکرده بود تا چند روز مانده از سال تمام شود و تصمیمات در طی تعطیلات پایان سال علنی شود اجازه دهید اضافه کنم که آقایان به هیچ وجه تخلف از مقررات را چه قبل از من و چه بعد از من رها نکرده اند و کنار

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

نگذاشته اند به عنوان مثل گفته می شود در زمان مدیر عامل بعد از حیدرآبادی پور رقم های درست تخلف صورت گرفته است. سپس در دوره چند ماه خدمت بنده در بانک سرمایه نیز بالاخره اینجانب را دور زده اند یا کار خلاف خود را متوقف نکرده اند درست است بنده جلوی خیلی تخلفات را گرفتم و مدیریت اعتبارات را زیر و رو کردم و دست آقایان هدایتی و جهانبانی را رو کردم و از آنها امضاء پذیرفتن تعهدات را گرفتم و آنها را از درب بیرون کردم از پنجره وارد می شدند اگر بخواهم نسبت به تخلفات بعضی از آقایان اشاره کنم باید عرض کنم در زمان مدیریت آقای بخشایش بی محابا اعتبار و ضمانت نامه داده شده است شنیده ها حکایت از ارتباط بعضی از آنها با ایشان دارد به عنوان مثال هر وقت آقای مدلل و جهانبانی را احضار کردیم که مطالبات بانک را بدهد ایشان خبر دار می شد و می گفت اینها را به من واگذار کنید و من خودم پی گیری می کنم یا وقتی این افراد یا مشابه آنها به بانک می آمدند صاف پیش ایشان می رفتند آقای بیرانوند فرد زحمت گذاری بود و در دام اینها افتاده بود آقای حیدرآبادی پور بسیار فرد خطرناک و پیچیده ای بود مدت همکاری با ایشان به یک ماه نکشید فقط شنیدیم (از من سؤال می شد) که آقای حیدرآبادی پور در روزهای آخر سال با هر کدام از آقایان (جهانبانی و هدایتی) نشست خصوصی داشته است یا وقتی ما از آقای هدایتی امضاء و قبول تعهدات در حضور مدیر وزارت اطلاعات گرفتم فرد از اطلاعات سپاه آمد و گفت شب همان روز فردی در تاریکی به خانه ایشان که تحت کنترل است رفته و ثبت شده است بیشترین اطلاعات را یکی از مدیران قبل از آمدن به بانک به نام آقای حسامی در طول 4 ماه بازداشت افشا کرده است و آقای حسامی؟ (به گفته کارکنان) در بانک بوده و هر کاری خواسته انجام می داده و مورد حمایت آقای بخشایش بوده است بنده ایشان را تا به امروز ندیده ام آقای غندالی (مدیر عامل صندوق) کامل بر بانک حکومت می کرد و افراد برگزیده و استخدامی ایشان در بانک اهرم های ایشان بودند آقای توسلی عضو دیگر هیئت مدیره فردی سالم و متعهد هستند قبلاً نماینده مجلس شورای اسلامی بوده و در صنعت فولاد فعال هستند ایشان هم سال ها عضو هیئت مدیره بوده و اطلاعات خوبی باید داشته باشد در سطح مدیران میانی و روسای ادارات آقای ناهیدی فردی مغرض و عامل آقای غندالی بودند و رئیس اداره اعتبارات (آقای فاروقی) فردی است که ضعیف النفس و پیرو آقای زاهدی بودند بیشترین آثار منفی در بانک متوجه آقای زاهدی است در مقابل فردی به نام آقای عبدی که رئیس وصول مطالبات بود فردی سالم پی گیر و مسلط با امور بودند که اغلب مورد غضب آقای بخشایش قرار می گرفتند انشاء... اطلاعات بیشتر در زمینه های مختلفی را جویا خواهم شد و در فرصتی دیگر قابل بود عرض گردد. در فرایند اعطای تسهیلات و صدور ضمانت نامه تمام مواردی که در فوق به عنوان اتهام عنوان شده است متوجه بدنه اجرایی بانک است به عنوان مثال هویت متقاضی ارتباط شرکت با شخصی خاص (هدایتی) به بدهی بانکی، ذی نفع واحد و اهلیت متقاضی همه و همه از مسئولیت کمیته اعتبارات تا شعبه است. اگر رعایت مقررات در این دو مورد اتهام انجام نگرفته کمیته اعتبارات بانک کوتاهی کرده و متخلف است رئیس هیئت مدیره به هیچ وجه قدرت اجرایی ندارد و حق ارتباط یا نامه نگاری و ارجاع کار و ... به بدنه بانک ندارد لذا همه ارکان اعتباری بانک باید پاسخگو باشند محتویات در این زمینه در سطح کمیته اعتبارات و هیئت مدیره فقط پیشنهاد کمیته را مبتنی بر قانون و ضوابط حاکم بر موضوع تنفیذ می نماید و همه تنفیذ ها با عنوان (وفق پیشنهاد درباره رعایت مقررات و ضوابط نوشته می شود خیانت در امانت مذکور در اتهام به نظر اینجانب متوجه فرد یا افرادی در هیئت مدیره می شود چرا که مدیر عامل صندوق (صاحب منصب اموال و سهامدار) در جلسات حضور داشته اند و حاضر به آنچه که در سطوح اجرایی طی شده و در هیئت مدیره تنفیذ می شود، بوده اند. اتهام اخلال در نظام اقتصادی کشور در سطح ارزشی 300 هزار میلیارد تومان به خاطر تسهیلات با ضمانت نامه مودی در سطح 50 میلیارد تومان چگونه می تواند تأثیرگذار یا تأثیر پذیر باشد استدعا دارم قضات محترم امکان نظر به موضوع را داشته

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

باشند مشخص می شود که این مصداق قابل تأمل است. از طرف دیگر در فرصت خدمت 5.5 ماه در این بانک سرمایه مشکل دار چه می توانست انجام گیرد؟ اقدامات اینجانب در این فرصت محدود در جهت رفع مشکلات و بهبود و اصلاح امور بوده است یا عملکرد آن و یا بلا اقدام آنچه که از نظر اینجانب لازم بود تغییر مهره های کلیدی مرتبط با اعتبارات و ضمانت نامه در سطح کمیته اعتبارات و مدیریت اعتبارات بود که با قاطعیت انجام دادم و خواه ناخواه در مواجهه با مجموعه ای که خارج از کانال رسمی این امور را هدایت می کردند قرار گرفتم به طور مرتب وزیر محترم آموزش و پرورش (مالک اصلی بانک) و بانک مرکزی را کتباً و شفاهاً که در جریان امر قرار دادم نمی توان خدمت 5 ماهه آن هم در سطح رئیس هیئت مدیره (مدیر عامل مسئول اجرایی بانک است) اخلال در نظام اقتصادی وارد کرده اینجانب نه نیت این عمل را داشتم و نه تلاش در جهت بی تفاوتی یا خدای نکرده در جهت خلاف نظام پولی و بانکی و بالطبع نظام اقتصاد نداشته ام هیچ فردی در سطح هیئت مدیره نمی تواند ظرف 5 ماه به همه جریانات خلاف مسلط شود و آن را پایان دهد مگر کل بانک را تعطیل می کرد که در این صورت زیان های غیر قابل قبول متوجه بانک می شد حتی اقدام اینجانب در صورت جلسه جمعی بانک و دو نفر بدهکاران عمده (آقایان جهانبانی و هدایتی) و اخذ امضاء به آنها برای قبول تعهدات شرکت هایی که هیچ اسمی از آنها در این شرکت ها نبوده و انعکاس آن به بانک ملی و اظهار بانک مرکزی که تنها بانک سرمایه توانسته از این آقایان امضاء بگیرد خود مؤید قصد و هدف بنده برای وصول مطالبات و تعیین تکلیف تعهدات ایجاد شده در گذشته بوده است. تصور نمی کنم راه دیگری در این زمینه برای اصلاح امر و سالم سازی باشد اگر بنده اجرایی کماکان روند گذشته را در 5 ماه خدمت بنده ادامه داد و استحضار دارند که بعد از خروج بنده هم مواردی را مرتکب شده، خلاف عمل کرده است و باید پاسخگو باشد نمونه اینگونه تخلفات در سطح اختیارات و مسئولیت شعب پراکنده در سطح کشور رخ می دهد و مشخص است آنجا هم هیئت مدیره متخلف قلمداد نمی شود بلکه فرد یا افراد خاطی مورد مسئول قرار می گیرند همین فرایند در سطح ریاست اعتبارات، مدیریت اعتبارات، کمیته اعتبارات تعریف شده و اجرا می شود. همه امور بانک با افراد وابسته به مدیر عامل صندوق هدایت می شد و بدون رعایت ضوابط امور ابلاغی بانک مرکزی به هیئت مدیره آورده می شد. اقدامات من در 4 ماه فرصت اصلاح امور بانک بوده بانک با این شرح: اخراج آقای کلهر، اخراج آقای زاهدی و فاروقی، تشکیل کمیته انتصاب نیروهای جوان بانک به جای رئیس شعبه های فعلی تلاش برای کنار زدن آقای غندالی او دخالت غیرقانونی در بانک (به رئیس کل بانک مرکزی به وزیر آموزش و پرورش) منعکس کردم. به تهران مدیر نظارت در بانک مرکزی گزارش کردم و در رابطه مسائل بانک گزارش های متعدد به وزیر آموزش و پرورش به دو نفر از هیئت امنای صندوق به دو نفر از معاونان رئیس جمهور به معاون بازرسی کل کشور دادم. متأسفانه همه زد و بندها و فرآیند کارها از طرف مدیر عامل صندوق برنامه ریزی و هدایت می شد و فرصت چندماه به من اجازه نمی داد که زیر و بم تخلف را در بیاورم. مگر اینکه کل بانک را متوقف می کردم. سپس اصلاحات در ضمن تداوم کار با اعتماد به کسانی عضو هیئت مدیره بانک بوده در کمیسیون اعتبارات به رؤسای شعبه و ... پیش رفت. مشخص است که تخلفات قبل از حضور بنده در بانک بوده و بعد از بنده نیز به شدت ادامه یافته است. به عنوان نمونه آوردن و امضا گرفتن از آقایان هدایتی، و جهانبانی و مدلل با تلاش بنده صورت گرفت. در حالی که از این افراد سابقه ای در پرونده ها نبوده ممکن است گفته شود چرا امضا کرده ام. وقتیکه برگ اعتباری با امضای 10 مدیر میانی و هیئت مدیره به من می رسد من چه امضا می کردم یا نمی کردم کار انجام می گرفت. استدعا دارم گزارش بازرسان پرونده ضمانت نامه 1100 میلیارد ریالی 1394.08.18 را ملاحظه بفرمائید کل تخلفات این پرونده ها در عدم رعایت مقررات در سطوح تصویب اعتباری از شعبه تا کمیسیون اعتبارات رخ داده است. هیئت مدیره مشترکی به این

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

سیستم است و الا خودش باید مورد به مورد پرونده ها را بررسی کند. هیئت مدیره در جلسات 2 ساعته خود مواردی از واحدهای مالی منابع انسانی و ... اعتبارات را دریافت و تنفیذ می کرد. اگر بنده فرصت می یافتم جلو همه این تخلفات را می گرفتم بانک مرکزی هم بعد از انتصاب بنده هیچ اشاره و توجیهی از کارها به فرد جدیدی انتصاب نمی کند. شناخت بنده از افراد لیست شرح زیر است: آقای غندالی عامل و مهره اصلی همه این تخلفات است. حضور غیرقانونی در هیئت مدیره. مهره چینی در بانک تا سطح شعبه، ارتباط و نفوذ در بانک مرکزی، ارتباط و هم پیالگی با آقایان مانند هدایتی و مانع از تصویب اساسنامه جدید بانکی که دست سهامدار در تغییر اعضا هیئت مدیره می بست (آقای غندالی بدون نظر نهایی بانک مرکزی آقای حیدرآبادی پور از ظرف کمتر از 24 ساعت از بانک مرکزی تایید اولیه گرفت و به بانک منصوب و بنده را کنار زد. نفر دوم آقای بخشایش قبلاً مدیر عامل بانک بوده است و بیشتر پرونده های مسئله دار به زمان ایشان بر می گردد. ایشان در سال های 93 و 94 همچنان میاندار و مهره کلیدی در هیئت مدیره رای تداوم تخلفات بوده اند و اصولاً همه مصوبات به قلم ایشان نوشته میشد. مواردی مثل آقای مدلل را من پی گیری کردم و ایشان گفت این کارها را به من واگذار کنید. آقای جهانبانی نیز همین طور شد و گفت به من واگذار کنید. همه آقایان در منزل آقای محمد امامی گردهم می آمدند و اتخاذ تصمیم می کردند (در دفاعیات قبلی خودم مفصل نوشته ام). 3- آقای پرویز کاظمی: قبل از بنده رئیس هیئت مدیره بوده اند. شنیده ام برای شرکت یا شرکت های خویش تسهیلات در بانک گرفته است و باز شنیده ام با آقای بخشایش بده و بستان داشتند. آقای محمدرضا توسلی: به صورت غیرموظف حضور داشتند. انصافاً با شناختی که از سال های قبل از پرونده ها داشتند در مواردی مواردی را افشا می کردند. ایشان کمتر با دو نفر هماهنگ بودند و با حضور آقای غندالی هم در هیئت مدیره مخالفت داشتند. آقای بیرانوند یک کارمند در سطح متوسط بانک صادرات بوده اند و توسط آقایان محمد امامی و آقای غندالی جذب شده اند و بیشتر به دنبال حفظ پست خود بودند و پیرو و تابع مقررات عمل می کردند. ولی گاهی ایشان را هم گول می زدند. آقای حیدرآبادی پور به تمام معنی فرد متقلب و فتنه ای بودند و به کرات بنده با ایشان رودررو شدم. 7- آقای یاسر ضیایی شیرکلایی: بسیار حرفه ای در زد و بندها و حفظ منافع خود از بانک و صندوق بودند و چون در درگیری تضاد منافع با آقای غندالی قرار گرفته بود، هر چند آقای دکتر عالمی موجب آشتی و رفع تضاد شدند ولی مشکل فراتر از این بود. 8- آقای محمد سلمانی علایی: فردی سالم و بی مسئله بودند. تنها اسیر شبکه چیده شده آقای غندالی بودند. 9- آقای مجید زاهدی: فرد کلیدی و کاملاً مؤثر این تخلفات و مهره کلیدی غندالی در بانک و حاضر در محفل منزل های محمد امامی بودند. ایشان واقعاً در همه این مشکلات دخیل است. گم شدن پرونده ها، عدم رعایت ضوابط و مقررات و بهم ریختن امور اعتباری بانک مقصد اصلی هستند. به طوری که وقتی تصمیم گرفتم ایشان را اخراج کنم آقای غندالی با پیشنهاد انتصاب آقای بخشایش به مدیریت عاملی میخواست مانع این کار شود. که با مخالفت بنده و آقای توسلی انجام نگرفت. با اخراج ایشان در تشکیل و تصویب پرونده های اعتباری، آقای غندالی ایشان را با همکاری آقای حیدری آبادی پور به رئیس دفتر هیئت مدیره در فرآیند تصویب و ابلاغ مصوبات در مرحله ابلاغ منصوب کرد و ایشان حتی مصوبه هیئت مدیره را خلاف مصوبه تنظیم و ابلاغ برای اجرا می کرد. 10- آقای شهاب الدین حسامی: قبل از حضور بنده در این بانک اشتغال داشت و مکاتبات آگاهی و شنیده ها نشان از اخذ مجوز از افرادی داشت. 11- از آقای خلیج اسمی در ذهن من است. 12- آقای محمدرضا خانی: یک کارمند کمتر از متوسط بانک مسکن بود که با آقای حیدرآبادی پور به بانک آمد و بعداً مدیر عامل شد. که اصلاً صلاحیت آنرا نداشت. 13- آقای مهرداد باقری: به اتفاق آقای خانی به نمایندگی از ریخته گران به بانک آورده شد. 14- آقای همتی: بعد از بنده نماینده ریخته گران در هیئت مدیره بود و سابقه کار در وزارت خارجه داشت. اما اصلاً کار بانکی نکرده بود. 15- آقای خادم: رئیس هیئت مدیره بعد از بنده

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

بود و از بانک توسعه و تعاون به بانک سرمایه آمدند و هر آنچه در سال 1395 در بانک رخ داد نتیجه کار ایشان به اتفاق آقای خانی بود. 16- آقای علیرضا کلهر: در جلسات هیئت مدیره حضور می یافت که بنده در اولین جلسه عذر ایشان را خواستم و ضرورتی به صورت جلسه بنویس ندیدم. البته بعدها آقای زاهدی در رئیس دبیرخانه هیئت مدیره همین نقش را برای آقای غندالی بازی کرد. 18- آقای عباس عبدی: مسئول وصول معوقات بودند. بسیار باهوش، سالم و زرنگ. بعد از 2 ماه حضورم در بانک ایشان را شناختم موقعی بود که آقای بیرهنندی را به عنوان مدیر اعتبارات منصوب کردم که از مدیران موفق و سالم بانک رفاه کارگران بودند. این انتخاب هم مورد مخالفت آقای غندلی بود. آقای عبدی همیشه مورد قهر و عتاب آقای بخشایش بودند در دعوت، نشست چند نفره صورتجلسه اخذ امضا از آقایان جهانبانی و هدایتی ایشان نقش همراهی موثر داشتند. کاملاً مورد اعتماد و سالم بودن. 19- ایشان قبل از بنده مدتی مدیر امور حقوقی بانک بودند که با فشار آقای غندالی کنار گذاشته شده بودند. 20- آقای سیدابوالقاسم سجودی: را نمی شناسم. 21- آقای پور منزه: از مدیران بانک رفاه بودند که با دخالت آقای غندالی به بانک سرمایه آمدند بلافاصله به ایشان گفتم چرا بدون مشورت من به بانک سرمایه آمد بعدها متوجه شدم ایشان در یکی دو پرونده در بانک به بانک سرمایه وارد شده است. 22- آقای سیدحمیدرضا فاروقی: اصلاً سواد و تجربه نداشت همچنان که آقای زاهدی نداشت. به شدت با ایشان برخورد کردم ... یادم هست آقای نانچیان با آقای علانی در امور شعب کار می کرد و فردی ضعیف بود... مرتب آقای غندالی به من می گفت شما به پرونده های قبلی و مسائل قبلی بانک وارد نشوید و همین مورد شک و تردید بود که در گذشته چه آن اتفاق افتاده است. البته چند ماه باید طی می شد تا کشف می شد. لازم به توضیح است علت برکناری آقای بیرهنوند را خصوصی از خود ایشان سؤال کردم و ایشان گفت مرا به منزل آقای محمد امامی دعوت کردند که در آنجا (یکشنبه ها) آقایان غندالی و بخشایش، زاهدی، یک نفر؟ و یک نفر آقازاده (سیدباقر شاهرودی) حضور داشتند و همکاری منفی درخواست کردند و من گفتم برای خدا کار می کنم و فردا منو گذاشتند». 4- متهم آقای مجیدرضا خایانی از مدیران وقت بانک سرمایه در مورد متهم آقای محمدرضا خانی اظهار داشته است: «... آقای محمدرضا خانی رئیس هیئت مدیره که اعتبارات کل بانک هم به ایشان تفویض گردیده بود کلاً توجه به نظریه های اداره اعتبارات و کارشناسان آن نداشت و اکثر مواقع مستقیماً به شعبه دستور می داد و با شعبه ارتباط داشت که شاهد بعضی از دستورات نابجای ایشان معاون وقت ارزی شعبه مرکزی که در حال حاضر معاون اداره بازرسی بانک سرمایه است (آقای کابلی) که بسیار انسان شریف و پاکدامنی می باشد، بوده است. در زمان تصدی بنده آقای خانی اکثر پرونده های کلان را به اداره اعتبارات ارجاع نمی داد و ظاهراً در هیئت مدیره دست گردان می کرد و مستقیماً با شعب در تماس بود و دستور می داد و ضمناً اکثر ارزیابی و ترهین املاک به خصوص این پرونده باید بررسی شود آیا به کارشناس متعهد بانک ارجاع شده یا خیر که جای تأمل است...». 5- متهم آقای محمدرضا خانی در خلال مواجهه ی حضوری با آقایان منصور عزتی و اسماعیل مقدم (اعضای وقت هیئت مدیره شرکت توسعه تجارت پایدار قشم)، صراحتاً به پیگیری و صدور دستور پرداخت تسهیلات به شرکت های مدنظر خود از طرق غیرقانونی و تحت فشار گذاشتن ایشان اذعان نموده است. متهم آقای محمدرضا خانی در ارتباط با فرآیند تصویب و پرداخت تسهیلات به شرکت های توسعه تجارت پایدار قشم و سایه گستر و نقش عوامل ذی نفع در تصویب و پرداخت اذعان داشته است: «شرکت توسعه پایدار قشم: شرکت توسعه تجارت پایدار قشم از سال 1392 در قالب خط اعتباری مبادرت به اخذ تسهیلات ریالی و ارزی نموده است و به دفعات و کرات از تسهیلات ریالی و ارزی استفاده نموده است در تاریخ 95.06.23 معاونت مالی بانک های بهمن خادم که همزمان عضو هیئت مدیره بانک و عضو هیئت عامل بانک و ناظر بر امور شرکت ها و اعتبارات بوده است پیشنهاد می دهد که جهت سودآوری بالاتر با توجه به قیمت تمام شده بود از

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

طریق شرکت های تابعه صورت پذیرد؛ سپس از طریق قائم مقام ایشان در معاونت مالی به صورت مکتوب این موضوع پیشنهاد می گردد و با دلایل توجیهی آقای بهمن خادم این موضوع در هیئت مدیره تصویب می گردد که شرکت های تابعه من جمله توسعه پایدار قشم مجاز به اخذ تسهیلات از طریق شعبه مرکزی گردند این مصوبه به امضای کلیه اعضای هیئت مدیره بانک رسید و به شرکت ها و شعبه مرکزی ابلاغ گردید سپس به شعبه اعلام گردید شرکت های متقاضی اخذ تسهیلات در قالب عقد مشارکت به شرکت های مرتبط و هماهنگی از لحاظ فعالیت ارجاع گردد و همچنین بر شرکت ها اعلام گردید در چارچوب ضوابط و آیین نامه ها خودشان در صورت اطمینان از بازگشت اصل بوده اقدام نماید که شرکت های دریافت کننده بدین شرح است: 1- شرکت امیر تجارت هرمس: پرونده در ابتدای سال 1395 توسط آقایان آلام و طر خورانی با توصیه و مدیریت های محمدعلی هادی (عضو هیئت مدیره بانک) در شعبه مرکزی تشکیل گردیده سپس توسط کمیته اعتباری شعبه و مدیریت تصویب می گردد و پس از ارجاع به هیئت مدیره در راستای تحقق مصوبه هیئت مدیره به شرکت توسعه پایدار قشم معرفی می گردد و تمام مراحل از این به بعد در اختیار شرکت توسعه پایدار قشم قرار می گیرد رابطه محمدعلی هادی و اشکان طر خورانی به قبل از حضور ایشان در بانک سرمایه بر می گردد که در امور خیریه ابوتراب مبلغ 30 میلیون تومان و 50 میلیون تومان و غیره به حساب های دکتر هادی واریز گردیده است. بنابر اظهارات رئیس وقت شعبه در مواجهه حضوری در آگاهی نوفل لوشاتو اعلام و مشخص گردید که کلیه مراحل اخذ تسهیلات با پیگیری های محمدعلی هادی از طریق شعبه مرکزی صورت پذیرفته است؛ همچنین در این مواجهه مشخص گردید آقایان خادم و هادی همزمان در دو مرحله پیگیر این پرونده در شعبه مرکزی بوده اند ولی نقش اصلی در تشکیل پرونده در شعبه مرکزی در تمام مراحل، توسط آقای محمدعلی هادی بوده است. 2- شرکت هلدینگ پدیده تجارت سیوان که در اظهارات قبلی کاملاً توضیح داده شد و در شعبه دادگاه 1065 دادگاه کیفری دو تهران، در حال رسیدگی می باشد آنچه قابل ذکر است پس از اعطای تسهیلات توسط شعبه مرکزی و تخصیص آن به پایدار قشم آقای بهمن خادم که ناظر بر امور اعتبارات در شرکت ها بود، پیشنهاد دادند که شعبه مرکزی توسط معاون وقت بانکی در این خصوص ارزیابی و مبادرت گردد که مشخص شد شعبه مراحل اعتباری را رعایت نکرده است و اشتباه برداشتی شعبه وجود مصوبه کلی بوده است مبنی بر پیشنهاد آقای خادم معاون وقت بانکی گزارش در این خصوص نمود و عملکرد شعبه که به تفصیل نام شرکت های دریافت کننده تسهیلات ذکر شده در هیئت مدیره بانک به عنوان مجمع شرکت پایدار قشم مورد تأیید و تصویب قرار گرفته و به امضای کلیه اعضای هیئت مدیره رسانیده شد به تاریخ 95.10.27 شرکت پایدار قشم کلیه مراحل دریافتی و پرداختی تسهیلات را در هیئت مدیره خود مصوب می نمود و اقدام به تشکیل پرونده اعتباری مستقل و اخذ وثائق می نموده است. رابطه شرکت پایدار قشم و شعبه مرکزی در این خصوص مستقل بوده است. مراحل ارزیابی و کارشناسی نیز توسط شرکت پایدار قشم بوده است. 3- شرکت سایه گستر در تاریخ 95.02.08 بنابر پیشنهاد مدیر عامل وقت آقای علیرضا حیدرآبادی پور و معاونت مالی آقای بهمن خادم جهت تبدیل شرکت سایه گستر به هلدینگ مالی سرمایه و تحت پوشش قرار دادن کل شرکت ها مصوب می گردد به ارزش یک هزار میلیارد ریال نسبت به سرمایه قبلی نسبت به افزایش سرمایه شرکت سایه گستر اقدام گردد همزمان آقای حیدرآبادی پور به آقای زارع پور مدیر عامل وقت سایه گستر دستور می دهند که به صورت مکتوب درخواست افزایش سرمایه دهند و این موضوع به امضا کلیه اعضای هیئت مدیره بانک در تاریخ 95.02.11 مصوب می گردد سپس به شرکت سایه گستر جهت تحقق این موضوع ابلاغ می گردد. بنابر دعوت آقای حیدرآبادی پور از گروه صنعتی ماهان متعلق به گروه ریخته گران در خصوص انجام مشارکت به شرکت سایه گستر دستور داده می شود که مبلغی از افزایش سرمایه را با شرکت ماهان متعلق به گروه ریخته گران را به صورت

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مشارکت پرداخت نمایند که قرارداد اولیه 3,500 میلیارد ریال بوده ولی 80 میلیارد تومان پرداخت می گردد؛ علت عدم پرداخت مابقی دستور دادرسی مبارزه با مفاسد اقتصادی بوده است. پس از پیگیری آقای حیدرآبادی پور جهت انعقاد قرارداد با شرکت ماهان توسط سایه گستر تمام مراحل پرداختی 80 میلیارد تومان از شعبه توسط آقای محمدعلی هادی پیگیری می گردیده است. نقش علیرضا حیدرآبادی پور: دستور و اخذ مصوبه از هیئت مدیره بانک در خصوص افزایش سرمایه شرکت سایه گستر و معرفی شرکت صنعتی ماهان (منتسب به گروه ریخته گران) به سایه گستر جهت دریافت تسهیلات از طریق انعقاد قرارداد مشارکت به ارزش 350 میلیارد تومان ولی 80 میلیارد تومان پرداخت گردید تمام عوامل اجرایی سایه گستر توسط آقای حیدرآبادی پور منصوب گردیده بودند دعوت از گروه ماهان در سال 94 و ابتدای 95 بوده است. محمدعلی هادی: پس از تشکیل پرونده در شرکت سایه گستر علاوه بر امضای مصوبه هیئت مدیره و بنابر اظهارات رئیس وقت شعبه مرکزی در مواجهه ی حضوری پیگیر مستمر وصول چک در موعد مقرر بوده است و بعضاً با حضور طولانی در شعبه این موضوع را محقق می نموده است (قابل ذکر است برخی مبالغ دریافتی منجمله دو فقره 30 و 60 میلیون تومان و 150 میلیون تومان در حساب ایشان جهت امور خیریه اعلام گردیده است) در پرونده های هرمس و سایه گستر نقش اصلی تحقق موضوع مصوبه را بر عهده داشتند. آقای هادی به عنوان ناظر بر ادارات حقوقی و وصول مطالبات در رسیدگی و شکایات بودند و تمام وقت در بانک حضور داشتند و از امکانات بانک منجمله خودرو و راننده و حقوق مستمر ماهیانه 25 میلیون تومان استفاده می کردند (بنابر مصوبه مجمع این حقوق برگردانده شد) رئیس اداره حقوقی خانم مریم شیخی توسط ایشان معرفی و نصب گردید و بنابر اظهارات هر دو مبلغ 50 میلیون تومان همراه با زمینی در اقدام شهر توسط دکتر هادی جهت امور خیریه دریافت می گردد (زمین اسلامشهر اعاده می گردد) این در قالب نذورات توسط خانم شیخی به خیریه داده شده است آقای هادی تمام مراحل پرداختی شرکت های سایه گستر و هرمس را در شعبه مرکزی مدیریت نموده اند. 4- بهمن خادم عضو هیئت مدیره، عضو هیئت عامل ناظر بر امور شرکت ها، اعتبارات، شعب، سرمایه گذاری، املاک، معاونت مالی و امضا کننده کلیه مصوبات اعطای تسهیلات و تأییدیه آن پس از پرداخت به شرکت های پایدار قشم و سایه گستر بوده است تخلفات مالی ایشان از طریق برادرش در باشگاه ورزشی سرمایه توسط بازرس کل کشور محرز گردیده است راهنمایی شرکت ها و نظارت بر شرکت ها به عهده آقای خادم بوده است. 5- مهرداد باقری عضو هیئت مدیره و ناظر بر امور روند بین الملل بوده است. کلیه افراد اعضای هیئت مدیره اعم از موظف و غیرموظف بنابر شرایط بانک تمام وقت در بانک حضور، راهور و عهده دار مسئولیت مستقیم بودند و حقوق موظفین را دریافت می نمودند و در تمام امور اجرایی مستقیم ورود و نظارت داشتند و تمام مراحل اجرایی بانک با توجه به حضور همیشگی تمام اعضا هیئت مدیره صورت می پذیرفته است لازم به ذکر است عزل خانم شیخی توسط دکتر هادی و تو گردید؛ همچنین آقای بهمن خادم از اقوام آقای غندالی (مدیرعامل وقت صندوق ذخیره فرهنگیان) است که دارای رابطه فامیلی نسبی می باشند. شرکت توسعه پایدار قشم: شرکت توسعه تجارت پایدار قشم از سال 1392 در قالب خط اعتباری مبادرت به اخذ تسهیلات ریالی و ارزی نموده است و به دفعات و کرات از تسهیلات ریالی و ارزی استفاده نموده است در تاریخ 95.06.23 معاونت مالی بانک های بهمن خادم که همزمان عضو هیئت مدیره بانک و عضو هیئت عامل بانک و ناظر بر امور شرکت ها و اعتبارات بوده است پیشنهاد می دهد که جهت سود آوری بالاتر با توجه به قیمت تمام شده بود از طریق شرکت های تابعه صورت پذیرد؛ سپس از طریق قائم مقام ایشان در معاونت مالی به صورت مکتوب این موضوع پیشنهاد می گردد و با دلایل توجیهی آقای بهمن خادم این موضوع در هیئت مدیره تصویب می گردد که شرکت های تابعه منجمله توسعه پایدار قشم مجاز به اخذ تسهیلات از طریق شعبه مرکزی کردند این مصوبه به امضای

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

کلیه اعضای هیئت مدیره بانک رسید و به شرکت ها و شعبه مرکزی ابلاغ گردید سپس به شعبه اعلام گردید شرکت های متقاضی اخذ تسهیلات در قالب عقد مشارکت به شرکت های مرتبط و هماهنگی از لحاظ فعالیت ارجاع گردد و همچنین بر شرکت ها اعلام گردید در چارچوب ضوابط و آیین نامه ها خودشان در صورت اطمینان از بازگشت اصل بوده اقدام نماید که شرکت های دریافت کننده به شرح ذیل تسهیلات دریافت نمودند. شرکت امیر تجارت هرمس: پرونده در ابتدای سال 1395 توسط آقایان آلام و طرخورانی با توصیه و مدیریت های محمدعلی هادی (عضو هیئت مدیره بانک) در شعبه مرکزی تشکیل گردیده سپس توسط کمیته اعتباری شعبه و مدیریت تصویب می گردد و پس از ارجاع به هیئت مدیره در راستای تحقق مصوبه هیئت مدیره به شرکت توسعه پایدار قشم معرفی می گردد و تمام مراحل از این به بعد در اختیار شرکت توسعه پایدار قشم قرار می گیرد رابطه محمدعلی هادی و اشکان طرخورانی به قبل از حضور ایشان در بانک سرمایه بر می گردد که در امور خیریه ابوتراب مبلغ 30 میلیون تومان و 50 میلیون تومان و غیره به حساب های دکتر هادی واریز گردیده است. بنابر اظهارات رئیس وقت شعبه در مواجهه حضوری در آگاهی نوفل لوشاتو اعلام و مشخص گردید که کلیه مراحل اخذ تسهیلات با پیگیری های محمدعلی هادی از طریق شعبه مرکزی صورت پذیرفته است؛ همچنین در این مواجهه مشخص گردید آقایان خادم و هادی همزمان در دو مرحله پیگیر این پرونده در شعبه مرکزی بوده اند ولی نقش اصلی در تشکیل پرونده در شعبه مرکزی در تمام مراحل، توسط آقای محمدعلی هادی بوده است. شرکت هلدینگ پدیده تجارت سیوان که در اظهارات قبلی کاملاً توضیح داده شد و در شعبه دادگاه 1065 دادگاه کیفری دو تهران، در حال رسیدگی می باشد آنچه قابل ذکر است پس از اعطای تسهیلات توسط شعبه مرکزی و تخصیص آن به پایدار قشم آقای بهمن خادم که ناظر بر امور اعتبارات در شرکت ها بود، پیشنهاد دادند که شعبه مرکزی توسط معاون وقت بانکی در این خصوص ارزیابی و مبادرت گردد که مشخص شد شعبه مراحل اعتباری را رعایت نکرده است و اشتباه برداشتی شعبه وجود مصوبه کلی بوده است مبنی بر پیشنهاد آقای خادم معاون وقت بانکی گزارش در این خصوص نمود و عملکرد شعبه که به تفصیل نام شرکت های دریافت کننده تسهیلات ذکر شده در هیئت مدیره بانک به عنوان مجمع شرکت پایدار قشم مورد تائید و تصویب قرار گرفته و به امضای کلیه اعضای هیئت مدیره رسانیده شد به تاریخ 95.10.27 شرکت پایدار قشم کلیه مراحل دریافتی و پرداختی تسهیلات را در هیئت مدیره خود مصوب می نمود و اقدام به تشکیل پرونده اعتباری مستقل و اخذ وثائق می نموده است. رابطه شرکت پایدار قشم و شعبه مرکزی در این خصوص مستقل بوده است. مراحل ارزیابی و کارشناسی نیز توسط شرکت پایدار قشم بوده است. بهمن خادم عضو هیئت مدیره، عضو هیئت عامل ناظر بر امور شرکت ها، اعتبارات، شعب، سرمایه گذاری، املاک، معاونت مالی و امضا کننده کلیه مصوبات اعطای تسهیلات و تائیدیه آن پس از پرداخت به شرکت های پایدار قشم و سایه گستر بوده است تخلفات مالی ایشان از طریق برادرش در باشگاه ورزشی سرمایه توسط بازرس کل کشور محرز گردیده است راهنمایی شرکت ها و نظارت بر شرکت ها به عهده آقای خادم بوده است. همچنین آقای بهمن خادم از اقوام آقای غندالی (مدیرعامل وقت صندوق ذخیره فرهنگیان) است که دارای رابطه فامیلی نسبی می باشند». همچنین متهم آقای محمدرضا خانی نزد دادستان تهران عنوان داشته است: «صدور ضمانت نامه تعهد پرداخت با اخذ وثایق صددرصد نقد صورت می پذیرد. همچنین قرارداد منشا ضمانت نامه نباید صورتی باشد که در بانک سرمایه رعایت نشده است و وثایق کافی نیز اخذ نشده است. بانک سرمایه با علم به عدم ایفای تعهدات مشتری و عدم توانایی وی به صدور ضمانت نامه اقدام کرده است. بنا به اظهارات عبدالله کریمی در سال گذشته، در زمان قائم مقامی ضیایی در بانک مبلغ 15 میلیارد تومان اوراق سهام شرکت سایه گستر به عبدالله کریمی داده شد تا در ید سازمان نظام پزشکی قرار گیرد و در آن زمان هیچ وثایقی اخذ نگردید. نامبرده به شرکت سایه گستر در

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

اواخر سال گذشته مراجعه و متقاضی تهاتر بدهی خود از طریق ملک اقدسیه می شود و به علت آنکه ارزیابی کارشناسی ملک 400 میلیارد تومان بوده تهاتر صورت نمی پذیرد و سپس اعلام می گردد شرکت سایه گستر بعنوان نماینده مدیون، نسبت به تسویه بدهی های بانک کشاورزی و ملت و پارسیان در ازای این ملک اقدام نماید؛ اما با این پیشنهاد نیز مخالفت می شود. در حال حاضر مبلغ 15 میلیارد بدون احتساب سود و جرایم جزو دیون بدون وثیقه است». جهانبانی ابتدا وثیقه گذاشته و سپس با رضایت بانک وثایق را آزاد و با چک و سفته فرد یا افراد دیگری تعویض می کرد. کارشناسی ملک هم براساس ارزش آتی بوده است. اینجانب از سوی صندوق ذخیره به بانک مرکزی معرفی شده ام و از ابتدای 95 عضو هیئت مدیره بوده ام و پس از عزل مدیر عامل سابق، قائم مقام بانک شده و چند ماهی هم هست که مدیر عامل شده ام. آشنایی من با صندوق در جلسات کارشناسی بوده که در خصوص عوامل فساد در بانک اظهارات داشتم و سپس حمید ناطق نوری اعلام داشت می توانی با فساد مبارزه کنی و تاکید بر حضور من داشتند. آقای مهرداد باقری عضو هیئت مدیره و ناظر بر امور روند بین الملل بوده است. کلیه افراد اعضای هیئت مدیره اعم از موظف و غیرموظف بنابر شرایط بانک تمام وقت در بانک حضور و عهده دار مسئولیت مستقیم بودند و حقوق موظفین را دریافت می نمودند و در تمام امور اجرایی مستقیم ورود و نظارت داشتند و تمام مراحل اجرایی بانک با توجه به حضور همیشگی تمام اعضاء هیئت مدیره صورت می پذیرفته است. در خصوص ارتباط حیدرآبادی و باقر شاهرودی: صرفاً چند جلسه معارفه و پذیرایی و مهمانی بوده است و تا آنجاکه من اطلاع دارم به اتفاق اقتصادی منجر نشد. همیشه حیدرآبادی از باقر شاهرودی تقاضای همکاری داشت تا آنجا که در جلسه ای از ایشان خواست به نام بنیاد فقه و معارف اسلامی و دانشگاه عدالت متولی املاک بانک سرمایه شوند و املاک بانک سرمایه را بفروشند. (6) - متهم آقای بهمن خادم اظهار داشته است: «... به نظر اینجانب، عوامل اصلی فساد در بانک سرمایه، آقایان شهاب الدین غندالی، علی بخشایش، پرویز کاظمی، یاسر ضیایی و محمدرضا خانی بوده اند...» (7) - متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی اظهار داشته است: «بعد از حذف من و دکتر احمدی، حیدرآبادی را آوردند و با وجود منافع مشترکی که از قبل با حیدرآبادی داشتند، روابطشان شکرآب شد و سپس بعد از 3 ماه آقای خانی که هم عنصر مشترک تیم پشت پرده صندوق و هم عنصر ریخته گران بود مدیر عامل شد. متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی اظهار داشته است: «در همین ایام بانک مرکزی طی 3 نامه جداگانه صلاحیت آقای غندالی را رد می کند و ایشان جای خود را آقای بیرانوند می دهد. آقای بیرانوند سلیم النفس ولی ساده بوده و تحت فشار غندالی، عملاً اجازه هیچ عزل و نصبی حتی در رده رییس شعبه نداشته است. بنا به دستور آقای غندالی، اعضای کمیته اعتبارات با ریاست آقای زاهدی و عضویت آقایان فاروقی و کلهر که از طرف آقای غندالی معرفی شده بودند، شکل گرفت. اکثر تخلفات از شعبه اسکان بوده که رییس آن از سوی آقای غندالی بوده که بعد از سفر ایشان به دبی با آقای امامی و میزبانی آقای فرزام (فرزان) به آقای بیرانوند تحمیل گردید. در مدیریت 8 ماهه آقایان بیرانوند، غندالی در تمامی جلسات هیئت مدیره حضور داشته است. مصوباتی نظیر تسویه وام آقای انصاری در طرح صدرا کارت (که بعد به سود 28% تبدیل شد و با شیوه پیش خرید آتیه و بر مبنای ارزش آتی ساخته شده ملک قست اعظم آن تسویه شد) در این دوره بود. همچنین در این دوره آقای بیرانوند تسویه و تهاتر بدهی شرکتهای سون با زمین لواسان انجام شد. ارائه 4 فقره ضمانت نامه خاص به گروه فرزان نیز در این دوره بوده است. نکته اینجاست که بعلت مشکل ثبت صورتجلسه سهامدار دیگر بانک (ریخته گران)، همواره اعضای هیئت مدیره بانک از همان ترکیب قبلی باقی مانده بودند (پرویز کاظمی و توسلی و بخشایش) و عملاً گرفتن مصوبه برای آقایان امامی و فرزان راحت بوده و مدیر عامل قدرتی نداشته و کمیته اعتبارات از او حرف شنوی نداشته اند. بعد از آقای بیرانوند آقای احمدی سرپرست شدند و من قائم مقام بانک. پس از ایراد بانک مرکزی به تصدی

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

غذالی وی کنار رفته و بیرانوند را که بعلت رفاقت دیرین با امیر فرزام بعنوان مدیر عامل بانک سرمایه انتخاب می گردد. در همان جمع مشخص گردید که مجید زاهدی بعنوان مدیر اعتباری و عضو ارکان اعتباری و فاروقی معاون مدیر اعتباری و عضو کمیته اعتباری و کلهر عضو کمیته اعتباری و دبیر هیئت مدیره بانک منصوب می گردند. جلسه هماهنگی میان غذالی و امامی و فرزام در دبی تشکیل گردید. در دوران بیرانوند تهاوت بدهی های امامی با بانک سرمایه و شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان و نیز اعطای 3 ضمانت نامه به 3 شرکت کاغذی که هیچ ردی از امامی و فرزام نیست اما در واقع پشت پرده بوده اند، جمع این ضمانت نامه های بدون پشتوانه در زمان بیرانوند 300 میلیارد تومان بوده است. بیرانوند به واسطه امیر فرزان و محمد امامی به غذالی معرفی می شود و بعد از یک جلسه در دبی میان غذالی و امامی و فرزان، بیرانوند معرفی می گردد. بیرانوند سالم بود ولی میز ریاست را دوست داشت و به همین خاطر به هر خواسته غذالی پاسخ مثبت می داد. انتصاب زاهدی در مدیریت کمیته اعتباری بزرگترین اشتباه بیرانوند بوده است. تسهیلات اعطایی در زمان غذالی: غذالی حدوداً هر 6 ماه یک بار مدیر عامل عوض می کرد. تسهیلات اعطایی در زمان غذالی به شرح ذیل است: 1- مبلغ 80 میلیاردی به انصاری. با اینکه قرار نبود این تسهیلات یکجا داده شود ولی یکجا داده شد. تسویه این تسهیلات از طریق تهاوت ملکی در خیابان اسفندیار بر مبنای ارزش آتی صورت گرفت که تسویه اش محل اشکال است. این تسویه با فشار غذالی در دوران بیرانوند صورت گرفت. امامی با حمایت غذالی توانست یکی از کارمندان شرکت خود به نام مجید زاهدی را در اعتبارات و نیز سرپرست حوزه مدیر عاملی بگمارد و سپس با همراهی زاهدی در اعتبارات و در زمان مدیریت بیرانوند، بدهی اش را تسویه کند با ارزیابی غیر واقعی از ملک. بیرانوند توسط امامی و فرزان در دبی به غذالی معرفی شد. همزمان با آمدن بیرانوند از اسفند 93 الی مهر 94، پویان مهر در اسکان و زاهدی در اعتبارات و کلهر در کمیته اعتباری و دبیری هیئت مدیره و فاروقی در عضویت هیئت مدیره و منصوب می شوند. با این اقدام امکان اخذ مصوبات برای ضمانتنامه توسط شرکتهای کاغذی فراهم گردید. در هیئت مدیره هم آقایان کاظمی و بخشایش و توسلی اقدام می کردند. غذالی در جلسات هیئت مدیره حاضر می شد ولی امضا نمی کرد تا تعهدآور نباشد. واحد مسکونی که هم اکنون در آن مستاجر از آقای هدایتی اجاره شده و مبالغ اجاره سالیانه نیز یکجا پرداخت شده (اجاره سالیانه با مبلغ یک میلیارد و دویست میلیون ریال) که بعد از نزدیک 5 ماه با ایشان بصورت دلار تسویه کامل شد. خودروی BMW را بعنوان هدیه از محمد امامی گرفتم که به درخواست بنده بنام امیرتوللی زده شده است. ضمانت نامه و تسهیلاتی که محمد امامی از بانک سرمایه گرفته: 1- ضمانت نامه 80 میلیارد تومانی برای شرکت سون در قبال اسناد معامله قیر، 2- وام مضاربه تامین سرمایه 30 میلیارد تومان از طرف شرکت روشه در قبال اسناد مازوت. صدور این ضمانت نامه ها تماماً با اطلاع و هماهنگی با مجمع شرکت ها و مدیر عامل صندوق آقای غذالی بوده است. در دوران مدیریت بر شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان، صندوق تصمیم گرفت برای توزیع سود در میان سهامداران بانک، چند پروژه و اموال تملیکی توسط شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان با نرخ کارشناسی شده توسط بانک به علاوه 6% سود خریداری کند. در خصوص پروژه گل نبی فشار به شریک پروژه آقای موحدی زیاد شده بود، که ایشان خودشان در مذاکره با صندوق به تهاوت این پروژه با ملک پاژ مشهد رسیدند که اینکه دکتر عالمی رییس هیئت مدیره صندوق و شریف کاظمی قائم مقام صندوق در هیئت مدیره پروژه پاژ به نیابت از صندوق هستند. تاکید می کنم تهاوت صورت گرفته به زیان صندوق می باشد. کارشناسی ملک مشهد را 800 میلیارد تومان ارزیابی کرده بود که صندوق با عدد کارشناسی بالاتر که بنده قبلاً رد کرده بودم و مستندات موجود است، با قیمت کل پروژه (1200 میلیارد تومان) موافقت کرد و به همین خاطر بنده امضای صورتجلسه را منوط به امضای مدیر عامل و رییس هیئت مدیره و قائم مقام صندوق کردم. در خصوص خرید

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

و فروش مازوت، خرید و فروشی در کار نبوده، بلکه تامین اعتبار و تسهیلات 30 میلیارد تومانی بوده و تنها جهت مستندسازی عبارت خرید و فروش مازوت درج گردید. در واقع شرکت سرمایه گذاری تنها سود 39% سالانه را اخذ می کرده و در جریان نوع گردش پول آن نبوده است. به نوعی تنها تسهیلات داده شده بود. نزدیک 20 میلیارد ریال توسط امامی به طور غیرمستقیم به حساب غیر که معرفی شده بود، به من پرداخت گردید. در خصوص مسائل و تخلفات بانک سرمایه: ... موارد بانک سرمایه به چند دسته قابل تقسیم است: 1- قبل از آمدن تیم غدالی در صندوق ذخیره که وامهای کلان تا سقف 4000 میلیارد تومان توسط مدیر وقت بانک آقای بخشایش داده شده اند که همگی یا غالباً مشکوک الوصولند. نظیر آقای جهانبانی و شرکتهای همسو (700 میلیارد تومان)، ریخته گران (450 میلیارد تومان)، موسوی جهرم و بعد منتقل شده به هدایتی (400 میلیارد تومان)، آقای ذوالانوار (150 میلیارد)، بابک زنجانی (150 میلیارد)، هادی رضوی و شرکتهای همسو (70 میلیارد) که یا مشکوک الوصولند یا با قیمت کارشناسی شبهه ناک تهاتر شده اند. 2- با آمدن غدالی، بخشایش به مدت 5 ماه مدیر عامل بانک سرمایه بود تا اواخر اسفند 92 که در این مدت غدالی وام 1.5 درصدی برای علی اکبر انصاری جهت اجرای طرح کارت صدرا اقدام نمود که 80 میلیارد بانک به او وام داد. همچنین با توجه به رابطه سامان مدلل و غدالی در این مدت 49% سهام کارخانه دماوند و امیرآباد به تملک بانک درآمد و سپس درخشنده مدیر عامل بانک سرمایه شد. وی 7 ماه مدیر عامل بانک بود که در این دوران اصولاً به غدالی کمتر اجازه دخالت در بانک سرمایه داده شد. در این میان از فرودین 93 آشنایی غدالی - امامی شکل می گیرد. در اواخر مهر 93 درخشنده برکنار و غدالی سرپرست بانک سرمایه می شود. در این دوران زاهدی به عنوان مدیرحوزه ریاست مدیر عامل انتخاب می شود و زاهدی وارد بانک می گردد و جندقی هم که از دوستان غدالی بوده و مشاور مدیر عامل بانک می شود. در دوره سرپرستی غدالی در بانک سرمایه، LC های زیادی جهت واردات اسلب و شمش برای سامان مدلل باز می شود (لازم به ذکر است جندقی در همین ایام در هیئت مدیره شرکت های سامان مدلل نیز بوده است). در همین ایام بانک مرکزی طی 3 نامه جداگانه صلاحیت غدالی را رد می کند و ایشان جای خود را به بیرانوند می دهد. بیرانوند سلیم النفس ولی ساده بوده و تحت فشار غدالی، عملاً اجازه هیچ عزل و نصبی حتی در رده رییس شعبه نداشته است. بنا به دستور غدالی، اعضای کمیته اعتبارات با ریاست زاهدی و عضویت فاروقی و کلهر که از طرف غدالی معرفی شده بودند، شکل گرفت. اکثر تخلفات از شعبه اسکان بوده که رییس آن از سوی غدالی بوده که بعد از سفر ایشان به دبی با آقای امامی و میزبانی آقای فرزاد (فرزان) به آقای بیرانوند تحمیل گردید. در مدیریت 8 ماهه بیرانوند، غدالی در تمامی جلسات هیئت مدیره حضور داشته است. مصوباتی نظیر تسویه وام انصاری در طرح صدرا کارت (که بعد به سود 28% تبدیل شد و با شیوه پیش خرید آتیه و بر مبنای ارزش آتی ساخته شده ملک قست اعظم آن تسویه شد) در این دوره بود. همچنین در این دوره بیرانوند تسویه و تهاتر بدهی شرکتهای سون با زمین لواسان انجام شد. ارائه 4 فقره ضمانت نامه خاص به گروه فرزان نیز در این دوره بوده است. نکته اینجاست که بعلت مشکل ثبت صورتجلسه سهامدار دیگر بانک (ریخته گران)، همواره اعضای هیئت مدیره بانک از همان ترکیب قبلی باقی مانده بودند (پرویز کاظمی و توسلی و بخشایش) و عملاً گرفتن مصوبه برای امامی و فرزان راحت بوده و مدیر عامل قدرتی نداشته و کمیته اعتبارات از او حرف شنوی نداشته اند. بعد از آقای بیرانوند آقای احمدی سرپرست شدند و من قائم مقام بانک. در این دوره بانک با بدهی 3500 میلیارد تومانی به بانک مرکزی مواجه بود که متعهد شده بود طی 5 قسط پرداخت کند که در این دوره با تلاش این بدهی تسویه شد و بانک سرمایه توانست برای یکبار رقم بدهی صفر به بانک مرکزی را تجربه کند. به دلیل مخالفت با زاهدی، اختلاف با غدالی شروع شد. با دکتر احمدی تصمیم گرفتیم کار را با دعوا شروع نکنیم لذا تلطیف فضا کردیم. چند

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

مصوبه ای که از گوشی موبایل بنده بر روی تلگرام امامی ارسال شده، در جهت تلطیف فضا بود چرا که بنده در مصوبات اعتباری در زمان زاهدی تأثیری نداشتیم. مصوبات در هیئت مدیره با رهبری کلهر در جایگاه دبیری هیئت مدیره و عضو کمیته اعتباری و نیز تصمیم بخشایش و کاظمی و توسلی بود. بعد از حذف زاهدی توسط بنده، غندالی هم مرا از مدیرعاملی شرکت سرمایه گذاری و قائم مقامی بانک کنار گذاشتند. دو مصوبه ای که برای امامی تلگرام کردم یکی اعطای 25 میلیارد تسهیلات بوده است که تا زمانی که بنده در بانک مسئولیت داشتم با پرداخت آن مخالفت کرده بودم و به خزانه بانک گفته بودم به شعبه اعلام کنند حق پرداخت ندارند و همین هم شد و پرداخت نشد. بنده تا مرحله مصوبه قدرتی نداشتیم ولی بعد از آن به بهانه هایی نظیر کمبود منابع و... می توانستم جلوی آنرا بگیرم. بعد از حذف زاهدی هیچ اقدامی جهت منافع گروه امامی و فرزنان و غندالی صورت نگرفت و حتی اجازه گشایش ال سی برای سامان مدلل را ندادم. بعد از حذف من و دکتر احمدی، حیدرآبادی را آوردند و با وجود منافع مشترکی که از قبل با حیدرآبادی داشتند، روابطشان شکرآب شد و سپس بعد از 3 ماه آقای خانی که هم عنصر مشترک تیم پشت پرده صندوق و هم عنصر ریخته گران بود مدیر عامل شد. در خصوص محمد امامی: ... امامی تحت سه شرکت سون و روشه و پارسا تجارت جمعاً 80 میلیارد ضمانت نامه معاملات قیر به عنوان کارگزار دریافت کرد. همچنین دو تسهیلات 15 میلیاردی (در مجموع 30 میلیارد) وام مضاربه با نرخ 39% گرفت. لازم به توضیح است پایان سال مالی شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان 6.31 هر سال می باشد و تمام این ضمانت نامه ها و نیز تسهیلات در نیمه اول 93 داده شده و مجمع عمومی نیز در دی یا بهمن 93 تشکیل شده و با وجودی که صورت های مالی شرکت برای پایان سال منتهی به 93 آمده بود، اما مجمع عمومی شرکت (هیئت مدیره صندوق) و نیز هیئت امنای صندوق آنرا تصویب کرده بودند. رییس هیئت مدیره صندوق آقای عالمی در نامه و نیز پیامک از بنده خواستند که با تسویه بدهی های گروه امامی کاری نداشته باشم و خودشان اقدام خواهند نمود. همچنین غندالی بارها در مجمع عمومی شرکت سرمایه گذاری اعلام کردند که صندوق در جریان بدهی امامی هست و اقدام می کند و ضیایی نسبت به تسویه بدهی های جهان سیر نیوساد و آرکا صنعت اقدام نماید. غندالی بابت این ضمانت نامه ها اگر تاخیری می شد، با ادبیات «تو آدم هتاک هستی و با تیم کار نمی کنی» خطاب می کرد. خواهشمندم فیلم جلسات صندوق ذخیره را بابت دفاع غندالی از این آقایان ملاحظه فرمایید». یک فقره ضمانت نامه 100 میلیارد تومانی برای شرکت نفت و گاز سرمایه صادر شده است. گرچه این ضمانت نامه ها برای یک شرکت 100% متعلق به بانک سرمایه صادر شده است اما در واقع کارگزار و استفاده کننده از آن شرکت سون متعلق به امامی است (همانند پروسه امامی با ضمانت نامه های شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان) این ضمانت نامه ها در دوران بیرانوند و با نظارت غندالی داده شده است. پنج فقره ضمانت نامه بدون پشتوانه جمعاً به مبلغ 500 میلیارد تومان. در استفاده از این ضمانت نامه ها که منتسب به امامی و فرزنان است، هیچ ردی از این دو نفر نیست و شیوه اعتبارسنجی ها نیز پیش از این تشریح شد. به نظر قائم مقام صندوق آقای شریف کاظمی با واسطه موجب جلب رضایت غندالی در تهاتر پاژ مشهد شده و عملاً واسطه موحدی و غندالی بوده است. علمایی دلال و واسطه بوده و غندالی او را مشاور مدیرعامل نموده بود. در برخی پروژه ها نظیر موضوع بانک عراق متعلق به بهبهانی، علمایی حکم واسطه داشت. در خصوص رابطه میان حسین هدایتی و غندالی رابطه ای به نظر نمی رسد که باشد. واسطه شکل گیری رابطه غندالی و مدلل، احتشام بوده است. در خصوص دریافت مبالغ غیرقانونی: ... دو میلیارد تومان از امامی (بصورت غیرمستقیم به حساب غیر که معرفی شده بود، واریز شده) و نیز یک دستگاه خودرو بی ام و گرفته ام. یک دستگاه آپارتمان بصورت اجاره از حسین هدایتی که اجاره نامه سال اول تنظیم و پرداخت گردید ولی اجاره نامه سال دوم تا این لحظه تنظیم نگردیده است. موحدی یک چک 700 میلیون تومان از

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

من بابت خرید ویلا گرفت و بعد ادعا می کند که آن ویلا با عدد بالاتر برآیم به فروش رساند و مبلغ 900 میلیون تومان به بنده برگرداند (چک صادره از من موجود است). همچنین 500 میلیون تومان دیگر از ایشان بطور مجزا جهت خیریه آقای عالمی دریافت کردم که پول بحساب خیریه واگذار گردید. واحد مسکونی که هم اکنون در آن مستاجر از آقای هدایتی اجاره شده و مبلغ اجاره سالیانه نیز یکجا پرداخت شده (اجاره سالیانه با مبلغ یک میلیارد و دویست میلیون ریال) که بعد از نزدیک 5 ماه با ایشان بصورت دلار تسویه کامل شد. خودروی BMW را بعنوان هدیه از محمد امامی گرفتم که به درخواست بنده بنام امیرتوللی زده شده است. ضمانت نامه و تسهیلاتی که محمد امامی از بانک سرمایه گرفته: 1- ضمانت نامه 80 میلیارد تومانی برای شرکت سون در قبال اسناد معامله قیر، 2- وام مضاربه تامین سرمایه 30 میلیارد تومان از طرف شرکت روشه در قبال اسناد مازوت. صدور این ضمانت نامه ها تماماً با اطلاع و هماهنگی با مجمع شرکتها و مدیرعامل صندوق آقای غندالی بوده است. در دوران مدیریتم بر شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان، صندوق تصمیم گرفت برای توزیع سود در میان سهامداران بانک، چند پروژه و اموال تملیکی توسط شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان با نرخ کارشناسی شده توسط بانک به علاوه 6% سود خریداری کند. در خصوص پروژه گل نبی فشار به شریک پروژه آقای موحدی زیاد شده بود، که ایشان خودشان در مذاکره با صندوق به تهاتر این پروژه با ملک پاژ مشهد رسیدند که اینکه دکتر عالمی رییس هیئت مدیره صندوق و شریف کاظمی قائم مقام صندوق در هیئت مدیره پروژه پاژ به نیابت از صندوق هستند. تاکید می کنم تهاتر صورت گرفته به زیان صندوق می باشد. کارشناسی ملک مشهد را 800 میلیارد تومان ارزیابی کرده بود که صندوق با عدد کارشناسی بالاتر که بنده قبلاً رد کرده بودم و مستندات موجود است، با قیمت کل پروژه (1200 میلیارد تومان) موافقت کرد و به همین خاطر بنده امضای صورتجلسه را منوط به امضای مدیرعامل و رییس هیئت مدیره و قائم مقام صندوق کردم. در خصوص خرید و فروش مازوت، خرید و فروشی در کار نبوده، بلکه تامین اعتبار و تسهیلات 30 میلیارد تومانی بوده و تنها جهت مستندسازی عبارت خرید و فروش مازوت درج گردید. در واقع شرکت سرمایه گذاری تنها سود 39% سالیانه را اخذ می کرده است و در جریان نوع گردش پول آن نبوده است. به نوعی تنها تسهیلات داده شده بود. نزدیک 20 میلیارد ریال توسط امامی به طور غیرمستقیم به حساب غیر که معرفی شده بود، به من پرداخت گردید. در خصوص شرکت سایه گستر سرمایه: چون سود سالیانه بانک منفی بود، می بایست چند خرید و فروش از اموال تملیکی بانک صورت می پذیرفت تا سود توزیعی از محل فروش اموال تملیکی بدست آید. لذا دو پروژه موسوم به ساختمان گل نبی (به میزان 38% سهام) و نیز پروژه فولاد سازان دماوند و امیرآباد در قبال فروش سهام شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان به بانک، از بانک خریداری شد. در این خصوص در یک شرکت کاغذی به نام سایه گستر سرمایه (تابعه شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان) مبلغ 500 میلیارد تومان سهام بورسی واریز شد تا این سهام به بانک منتقل شده و در مقابل گل نبی و فولاد سازان اخذ گردد. البته لازم به ذکر است این فروش با مصوبه هیئت مدیره صندوق ذخیره فرهنگیان بوده است. پروژه گل نبی زمین به متراژ 3000 متر در وضعیت گودبرداری است. مالک آن بدهی 160 میلیاردی به بانک داشته است. ارزیابی بر مبنای جواز گرفته شده و کاربری 3000 متر تجاری و 9000 متر اداری و نیز بر مبنای ارزش آتی ساخت و فروش حدود 390 میلیارد تومان برآورد شد و سپس بانک نسبت به تملیک 160 میلیارد تومان از ارزش کل آتی، اقدام نمود تا تهاتر صورت گیرد (حدود 39%). بر مبنای همین تفاهم (تفاهم نامه میان صندوق ذخیره با عاملیت شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان و شرکت ساختمانی معلم. اصولاً این سؤال مطرح است که در تسویه بدهی موحدی با بانک چرا شرکتهاى ثالث از طرف صندوق وارد شده اند؟؟ اصولاً صاحبان سهام در امور جاری بانک دخالت نمی کنند) که در اوایل سال 92 بود، مقرر شد شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان 80 میلیارد تومان

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

نقدی به آقای موحدی بدهد تا مالک 20% پروژه گردد. همچنین شرکت ساختمانی معلم به عنوان ناظر با 8% سهم و آقای موحدی با مالکیت 32% (در ص 2940 گفته شده 36%) با شرط ساخت کل پروژه در پروژه ماند (با احتساب 160 میلیارد تهاتری و نیز 80 میلیارد اعطایی از بانک، بانک سرمایه و شرکت سرمایه گذاری به نوعی 240 میلیارد تومان را پیش خرید کردند) {شرکتی به نام رام پارت پیشرو به همین ترکیب سهامداری بعنوان مالکین پروژه نیز شکل گرفت ص 2941}. این تفاهم نامه در سال 92 میان بانک و شرکت سرمایه گذاری و شرکت ساختمانی معلم (به عنوان شرکتهای هم گروه صندوق) و در دوران مدیرعاملی قبلی صندوق منعقد شد. لازم به ذکر است در خصوص 80 میلیارد تومان، شرکت سرمایه گذاری رأساً نسبت به پرداخت اقدام ننمود و بلکه توسط شرکت ساختمانی معلم و با اجازه صندوق ذخیره فرهنگیان صورت پذیرفت (طی تفاهمی در صندوق مقرر شد شرکت ساختمانی معلم 80 میلیارد تومان از املاک خود را به موحدی بدهد). لازم به ذکر است این پروژه با هدف سود سازی برای بانک با عدد پایه 160 میلیارد تومان به علاوه نرخ سود (که میزان سود 54 میلیارد تومان بود) از بانک خریداری شد. تفاهم نامه اولیه کاملاً به نفع بدهکار بانکی (موحدی) تنظیم شده بود و هیچگونه حق فسخ در قرارداد وجود نداشته و آقای موحدی بدهی خود را با معرفی زمین با قیمت نازل تهاتر کرد... اینکه اخذ مجوزات تجاری و اداری از شهرداری بعد از تهاتر و نیز بعد از پرداخت 80 میلیارد تومان ذکر و امضا شده است. با عنایت به سهامداری 20% شرکت سرمایه گذاری و نیز انتقال سهام 38% درصدی بانک به شرکت سرمایه گذاری و نیز انتقال سهام 8% شرکت ساختمانی معلم به شرکت سرمایه گذاری، مجموع سهام شرکت سرمایه گذاری به 64% رسید. بعد از مالکیت سهام عمده من به موحدی فشار آوردم تا مجوزات شهرداری را بگیرد. پس از اخذ جواز و وجود مترآژ کسری تجاری در مجوز صادره (نسبت به مترآژی که در قرارداد آمده بود) به موحدی اعلام شد یا باید جواز را کامل معادل مترآژ اولیه تامین کند یا از سهم شرکت او کسر گردد. با گذشت یکسال از این تعهدات، موحدی اقدامی در ساخت نکرد و مطرح می کرد که باید املاک همجوار را بخریم تا پروژه را گسترش دهیم! که با مخالفت بنده مواجه شد. من در قرارداد اولیه گل نبی و نیز پرداخت 80 میلیارد مسوولیتی در شرکت نداشتم و خرید سهام 38% درصدی از بانک هم عین مصوبه هیئت مدیره صندوق بعنوان مجمع و هیئت مدیره شرکت سرمایه گذاری است. مبادلات مالی میان بنده و موحدی بعد از انتقال این سهام بوده است. در مقطعی ایشان جهت سرمایه گذاری در خودرو و بعد ملک مبلغ 700 میلیون از من گرفتند که چک بانکی و اسناد وصول آن مشخص است و بعد نیز بازگرداندند. بنده جهت سرمایه گذاری پول داده بودم. البته چند مورد دریافتی دیگر از موحدی بوده که اسناد آن کاملاً موجود می باشد (دو فقره یکبار 200 میلیون و یک بار 300 میلیون) که جهت امور خیریه گرفته شد و به حساب موسسه ای که آقای عالمی معرفی کرده بود، واریز شد که فیش واریزی نیز موجود است. البته در مواقعی موحدی با تاخیر پرداخت می کرد که بنده از سوی ایشان به جهت اینکه امور خیریه بوده و ماه رمضان در پیش بوده، کارسازی کردم و بعد دریافت داشتم. پروژه دیگر که از بانک تملک شد در قبال فروش سایه گستر سرمایه، پروژه فولاد سازی دماوند و امیرآباد بود. این پروژه ها دو پروژه فولاد سازی در بند امیرآباد بوده است که در ابتدا 100% سهام آن متعلق به سامان مدلل بوده است. مالک این شرکتهای دارای بدهی کلان به شعبه مرکزی بانک سرمایه بوده اند که بانک در قبال تسویه قسمتی از بدهی با این شرکت، 49% سهام این شرکتهای را تملک کرد که محل اشکال است. بعد از این قضیه باز این شرکتهای، بزرگترین بدهکار شعبه باقی ماندند. بانک فقط 49% سهام را تملک کرد! بعد از تملک بخشایش (مدیرعامل وقت بانک) و جندقی (مشاور عالی مدیر صندوق) در کرسی هیئت مدیره ای این شرکتهای قرار گرفتند و مدیرعامل نیز شامانی شد. تملک این سهام قبل از مسوولیت بنده در شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان و در تاریخ 93.01.18 بوده است. بنده از تاریخ 93.02.16 مدیرعامل

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

شدم. بنا به اطلاع اینجانب پروژه فولادسازی دماوند و امیرآباد هنوز به بهره برداری نیز نرسیده بود. شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان بر مبنای اعتماد به شرکت همگروه یعنی بانک سرمایه این شرکتهای فولادسازی را در قبال خرید و فروش اصلی تهاتر کرده که البته این تهاتر به نفع شرکت سرمایه گذاری نبوده ولی با مصوبه مجمع هیئت مدیره صندوق بوده است. کارشناسی رسمی دادگستری در فروش این فولادها از بانک به شرکت سرمایه گذاری صورت نگرفته بود که اینجانب بعداً نسبت به کارشناسی رسمی پروژه های فولادی اقدام نمودم که اعداد با اعداد خرید نزدیکتر و حتی بالاتر بوده است اما باید پذیرفت که انتخاب این شرکتهای زیانده و بدهکار از سوی بانک و سپس از بانک به شرکت سرمایه گذاری اشتباه بوده است. در پروژه گل نیی این اشکال وجود دارد که چگونه در دوره مدیرعامل سابق صندوق، چگونه باهماهنگی بانک و صندوق یک پروژه کلان بر مبنای محاسبه ارزش آتی، هم تهاتر بدهی مالک زمین (موحدی) داده می شود و هم مبلغ 80 میلیارد تومان هم مجزا به مالک زمین داده می شود تا جمعاً حدود 65% پروژه ساخته نشده ... حتی تا قبل از آمدن من در شرکت سرمایه گذاری، حتی جواز شهرداری همان ارزش آتی را نداشته، محاسبه و مبنای تهاتر بوده است. ارزش آتی 390 میلیارد تومانی در موقع قرارداد جواز شهرداری نداشته و فقط زمین خالی بوده و بنده به موحدی فشار آوردم که باید جواز را بر مبنای همان ادعاهای در کارشناسی اولیه باید بگیرد، اما باز هم حدود 2000 متر در جمع تجاری اداری در جواز نهایی کسری بوده است! در خصوص تهاتر پروژه پاژ مشهد: اصولاً پروژه گل نیی دارای نطفه بد بوده است. از ابتدا در بانک و سپس در جهت سودسازی برای بانک، حدود 65% به شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان منتقل شد. با فشار زیاد توانستیم موحدی را برای اخذ جواز شهرداری مجبور کنیم که البته باز در تامین مترآژ تجاری و اداری دارای کسری در جواز صادره بود و ساخت این پروژه 10 سال به طول می انجامید و از همه مهمتر، موحدی پولی نداشت تا بسازد (این اوایل هم مهندسین فنی پروژه به من اطلاع داده بودند که چون اتوبان همت از کنار زمین رد می شود به علت تجمع آبهای زیرزمینی امکان تامین پارکینگ در طبقه منفی 3 وجود ندارد). بنابراین ایده را خودم مطرح کردم که کل پروژه گل نیی را تحویل دهیم و با املاک تمام شده با قابلیت نقد شوندگی تهاتر کنیم. یعنی باید فرار می کردیم از 295 میلیارد تومان پول راکد {160+54: اصل و فرع پول بانک} + 80 پول صندوق داده. النهایه ملک بزرگ و یک آبر مال در مشهد را معرفی کردند و ادعا کردند که مالک 51% پروژه هستند (و 30% متعلق به آستان قدس و 20% متعلق به بانک صادرات است) و 96% پیشرفت فیزیکی داشته است به نام پروژه تجاری اداری پاژ مشهد. اینجانب به عنوان مدیرعامل شرکت سرمایه گذاری به همراه پرویزیان عضو هیئت مدیره شرکت و مدیرعامل فعلی بانک پارسیان از پروژه بازدید داشته و آنرا نقد شونده تر یافتیم و قطعاً از گل نیی بهتر بوده است. دو گروه جهت کارشناسی فرستادیم. گروه اول 1250 میلیارد تومان و گروه دوم که از سوی آقای عالمی رییس هیئت مدیره صندوق معرفی شده بود (به نام دکتر تقوی)، کل پروژه را 880 میلیارد تومان ارزیابی کرد که کارشناسی آقای تقوی ملاک و مصوب شد و جهت ارائه طریق به صندوق هم فرستاده شد. (لازم بود نظر صندوق را بعنوان مجمع و سهامدار صد درصدی داشته باشیم). بنابراین نامه ای از طرف اینجانب به آقایان عالمی و غندالی و زرھانی (رییس هیئت مدیره شرکت سرمایه گذاری و نیز عضو هیئت مدیره صندوق) همراه با ضمائم کارشناسی آقای تقوی ارسال شد (البته آقای زرھانی بعنوان رییس هیئت مدیره شرکت سرمایه گذاری مصوبه را امضا و تایید کرده بود) نامه از غندالی به علیمردی ارسال شد و عالمی نیز در کمیته ساماندهی املاک صندوق مطرح کرد که در این کمیته مقرر شد موضوع با محوریت تصمیم عالمی دنبال شود که البته با تصمیم عالمی و نیز فشارهای آقای شریف نهایتاً در تعجب به عدد 1250 میلیارد کارشناسی اولیه رسیدند (رابطه میان موحدی و شریف کاظمی بسیار شدت گرفت بنحوی که بعد از خروج از شرکت سرمایه گذاری و استمرار در پتروشیمی اصفهان،

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

چندین بار تماس گرفت که اسناد معاوضه را سریعتر امضا کنم چون هنوز مدیر جدید در اداره شرکتها ثبت نشده بود) لازم به ذکر است اعضای کمیته ساماندهی آقایان غندالی و عالمی و اسماعیلی دانا و شریف کاظمی و شیخ و ضیایی اینجانب بودند. بنده چون به تفاوت رقم ها رسیدم در تفاهم نامه قرارداد اولیه از آقایان عالمی و غندالی و شریف کاظمی خواستم که حتماً ذیل قرارداد تهاتر را امضا کنند که این امضا موجود می باشد. در مراحل بعدی انتقال سهام پروژه ها و تهاترها، بنده مدیر عامل شرکت سرمایه گذاری نبودم، اما چون مدیر بعدی در سامانه ثبت شرکتها ثبت قانونی نشده بود، باید جهت حل موضوع، کلیه اسناد را امضا می کردم اما بنده شرط گذاشتم که بعد از من هم مدیر عامل و هم غندالی پاراف کند و غندالی به بنده اعلام کند که تنها جهت همکاری اسناد را تا تاریخ ثبت و تغییرات امضا می کنم (غندالی هم طی نامه مکتوب این درخواست را از بنده نمود و نامه موجود می باشد) و مسئولیت قانونی و عواقب بر عهده صندوق و مدیر عامل بعدی شرکت (زارعی) بماند. در خصوص اقدام مدیران صندوق به تهاتر با قیمت بالا تحلیل دارم: اول نزدیک شدن شریف کاظمی و موحدی بود که بنده در پیامی به موحدی تذکر دادم: «تو از پدر آبرومندی هستی و فکر نکن با این اعداد بالای کارشناسی منافعت بیشتر تامین می شود، خیر بلکه همین افراد که الان حمایتت می کنند بعداً سبب می شوند آبروی تو برود...». این پیام موجود است. دوم اینکه در همان مقطع در بانک سرمایه یک پروژه تهاتر با تعاونی مولی الموحدین بوده که غندالی و شریف کاظمی و علیمزادی درصدد تهاتر ملک در خ معلم خ شریعتی بودند. میزان بدهی مولی الموحدین به بانک سرمایه 350 میلیارد بود که در ملک تهاتری دو کارشناسی وجود دارد. یکی 1600 میلیارد و دیگری 2150 میلیارد که آقایان بر روی دومین کارشناسی امضا کردند. عالمی در جریان این موضوع بود و به شدت مخالفت می کرد. اصولاً سؤال است که چرا سهامدار در امور جاری بانک دخالت کرده است؟ به نظر غندالی و شریف کاظمی می خواستند عالمی را که اشراف بر مسائل مالی ندارد، در مساله پاژ مشهد مشکل دار کنند و کارشان در تهاتر خ معلم صورت پذیرد و النهایه عالمی هم در پروژه خ معلم دیگر مخالفت نکرد. نامه امضای من در مخالفت تهاتر خ معلم در اسناد موجود است. در خصوص قرارداد میان شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان با شرکت آرکا صنعت و موضوع شرکت تجارت پردیس ایرانیان (خرید و فروش اسلب): شرکت تجارت پردیس دو فقره ضمانت نامه 39 میلیارد تومانی (جمعاً 87 میلیارد تومان) در قبال خرید اسلب برای تامین خوراک ماده اولیه کارخانه نورد و لوله اهواز، بعنوان کارگزار و مجری استفاده از ضمانت نامه ها بوده است. در واقع ذی نفع ضمانت نامه ها شرکت فولاد خوزستان (بعنوان تامین کننده اسلب) و ضمانت خواه هم شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان بوده و شرکت تجارت پردیس کارگزار بوده است. در ضمانت نامه اول تماماً تسویه پول از سوی شرکت تجارت پردیس با فولاد خوزستان انجام شد و شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان سود 9% خود را از کارگزار دریافت کرد و حتی عوارض مالیاتی هم مجزا اخذ شد. در مورد ضمانت نامه دوم نیز تسویه با شرکت فولاد خوزستان به جز 7 میلیارد تومان صورت پذیرفت. پول 7 میلیارد تومان بعلاوه منابع تسهیلات به شرکت آرکا صنعت پرشین بعنوان تسهیلات 39% محاسبه گردید (البته سود 9% ضمانت نامه مجزا اخذ شد). شرکت آرکا صنعت با مصوبه هیئت مدیره دو تسهیلات 40 میلیارد تومانی و 26 میلیارد تومانی دریافت کرد که نزدیک به 35 میلیارد تومان را بصورت نقدی بازپرداخت کرد که با وجودی که آن شرکت حاضر به مشخص شدن لیست صورتهای و وضعیت بازپرداخت بوده اما از سوی صندوق و مخصوصاً قائم مقام صندوق و مدیر عامل شرکت سرمایه گذاری با تعلل و به کار بردن ادبیات توهین و تهدید با تسهیلات گیرندگان همراه بوده است. اما در تیر 95 لیست صورتحسابها نهایی و مورد قبول طرفین قرار گرفت و مقرر شد. در خصوص بدهی این شرکتها مطمئن هستم با تعامل دو طرف می توان تسویه حساب به نفع دو طرف صورت گیرد؛ چرا که اقدام متقلبانه ای نبوده و پول و ضمانت نامه ها در جریان تولید صرف شده و بنده هم در قبال

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

برگشت متعهد خواهم بود. در خصوص تعامل شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان و شرکت ساختار متین اندیش: شرکت ساختار متین از سوی رییس هیئت مدیره صندوق (عالمی) برای دریافت 40 میلیارد وام معرفی شده بود که بنده کاملاً مخالفت کردم و به دعوا در صندوق انجامید. خواهشمندم از شخص عالمی و غدالی و میعادفر (قائم مقام وقت صندوق)، شاکر (معاون وقت صندوق و مشاور فعلی صندوق) شهادت بگیرید که بنده اعلام کردم ایشان صلاحیت دریافت وام ندارد (دستنوشته های عالمی در این باره موجود است). سپس با وساطت غدالی تنها یک میلیارد تومان به ایشان با سود 38% پرداخت شد تا برخی مشکلات و چکهای برگشتی این شرکت رفع اثر شود. سؤال بنده این بود که چطور شرکتی که توان پرداخت یک میلیارد چک خود را ندارد، می تواند وام 40 میلیاردی بگیرد. این شرکت در بازپرداخت همین یک میلیارد هم عاجز بوده که مالک شرکت ساختار متین از دوستان سابق عالمی و غدالی بوده است. در خصوص ساختمان فدک خ گاندی: این ساختمان قبل از مدیریت بنده در شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان توسط شرکت تابعه (شرکت بازرسی و مهندسی IEI) خریداری شده است. این ساختمان با وجودی که در رهن بانک اقتصاد نوین بوده (به مبلغ 12 میلیارد تومان) و نیز اجرائیه تملک آن صادر شده و نیز در تصرف مالک بوده (و نه شرکت سرمایه گذاری)، با این وجود مبلغ 50 میلیارد تومان پیش پرداخت شده بود و امکان فسخ نیز وجود نداشت. به دستور مدیران صندوق، بنده به عنوان مدیرعامل شرکت سرمایه گذاری و سهامدار شرکت IEI قولنامه را به شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان منتقل کردم و شروع به مذاکرات متعدد با مالک و فروشنده ساختمان نمودم. مالک با حسن نیت به برطرف کردن تمام موارد متعهد شد. فقط این درخواست را داشت که برای پرداخت پول ترهین بانک اقتصاد نوین و نیز هزینه نیم عشر دولتی اجرائیه ثبتی، از محل ملک ارزنده دیگر در خ گاندی، یک تسهیلات 20 تا 30 میلیارد تومانی از بانک سرمایه برایش بگیرم تا آن ملک در معرض خطر فروش رفته به شرکت سرمایه گذاری رفع خطر گردد (لازم به ذکر است ملک دیگر خ گاندی ارزنده و بسیار ذی قیمت تر از مبلغ وام بوده است). این پیشنهاد من در هیئت مدیره شرکت و صندوق مورد قبول واقع شد. بنابراین مالک ملک را ترهین بانک اقتصاد نوین درآورد و مشکل اجرائیه را نیز حل کرد و وکالت کامل بلاعزل بی قید هم به نام شرکت سرمایه گذاری انجام داد و هم ساختمان به جز طبقه منفی یک را که آماده نبود را در تصرف شرکت قرارداد. اما با این تعاملات، شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان نتوانست به تعهدش در کارسازی وام عمل کند. لذا در هیئت مدیره شرکت مصوب نمودیم 5 میلیارد تومان در ازای رهن یک واحد تجاری یا اداری وام به ایشان دهیم که تسویه کامل هم صورت پذیرفت. در این بین به علت مشکلی که برای یکی از دوستانم پیش آمده بود و منجر به اجرای حکم زندان نیز گشته بود، در قسط های آخر پرداختی به مالک ساختمان، از ایشان خواستم جهت امر خیر، 2 میلیارد تومان در قالب قرض الحسنه به من دهد. هیچ گونه منافع شرکت سرمایه گذاری در تعامل من با مالک مخدوش نشد. لازم به توضیح است که مبلغ یک میلیارد تومان طی چکی که در وجه مالک از سوی اینجانب در سال 94 صادر شده بود، بازپرداخت گردید و مابقی طی چک دیگر تا 15 شهریور تسویه می گردد. در خصوص فرایند خرید شرکت های فولاد و امیرآباد: شرکتهای فولاد دماوند و امیرآباد متعلق به سامان مدلل است که در بندر امیرآباد مازندران است و در سالهای آخر دولت دهم افتتاح شد. این شرکت در نیمه دوم سال 92 بزرگترین بدهکار بانکی شعبه مرکزی بانک سرمایه شد و جریان تولید در آن با مشکل مواجه بود. لازم به توضیح است که فولادسازان امیرآباد به مرحله بهره برداری رسید ولی فولادسازان دماوند تنها یک سوله است که برخی از دستگاههایش وارد کشور شده ولی هنوز نصب نشده بود. غدالی در مهر 92 مدیرعامل صندوق شد و به همراه جندقی (نماینده سابق مجلس و مشاور عالی وقت غدالی) به دعوت سامان مدلل به کره جنوبی سفر می کنند و از یک مجموعه صنعتی فولادی بازدید می کنند. بعد از بازگشت در بانک سرمایه در اواخر دوره آقای

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

بخشایش در اسفند 92 با شیوه هایی عجیب 49% سهام این کارخانه های فولاد سازان امیرآباد و دماوند جهت تسویه بخشی از بدهی های مدلل تملیک می شود. همزمان با این تملیک آقایان جندقی و بخشایش بعنوان اعضای هیئت مدیره این دو شرکت نیز می شوند و مسعود شامانی (پسرخاله فاطمه شامانی) نیز مدیرعامل این شرکتها می شود. این تملیک با مخالفت مدیران میانی و کارشناسان بانک مواجه بوده است. بانک 49% سهام این دو شرکت را تملیک کرد و بخشی از بدهی مدلل تسویه شد اما بانک صاحب شرکتی شده که مالک آن خودش بدهکار به بانک است، لذا بانک تبصره ای گذراند که مابقی 51% سهام دو شرکت در رهن بانک بماند تا مدلل بدهی هایش را تسویه کند. سؤال اینجاست اگر سامان مدلل بدهی اش را تسویه نکند بانک مجبور است 51% سهم ترهینی را تملک کند اما باز هم 100% سهام تملک شده بسیار کمتر از اصل بدهی به بانک بوده است. همزمان با مسئولیت بنده در شرکت سرمایه گذاری در تاریخ 93.02.16 در جهت شناسایی سود از محل فروش سهام شرکت سایه گستر سرمایه به بانک سرمایه، یکی از اموال تملیکی بانک به شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان همان شرکتهای فولاد سازان دماوند و امیرآباد در کنار پروژه گل نی بود که به اصرار غندالی صورت پذیرفت. بعد از انتقال نیز از آنجا که عزل و نصب شرکت های تابعه سرمایه گذاری فرهنگیان برعهده خود صندوق بوده، آقایان شامانی و بخشایش و جندقی هیئت مدیره آن دو شرکت شدند. اصولاً رابطه غندالی و سامان مدلل بسیار نزدیک بوده است. در دوره ای که در بانک سرمایه مسئولیت داشتیم شاهد حمایت ها و فشارهای ایشان برای بازگشایی LC جدید برای او بوده ام که همواره مخالفت می کردم. در خصوص معاملات شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان و شرکت توسعه و تجارت جهان سیر نیوساد: در تسهیلات شرکت نیوساد منافع شرکت سرمایه گذاری تامین گشت. در زمانی که بازار بورس راکد است تسهیلات 39% سود که بطور کامل تسویه شده و حتی به علت تاخیر به سود 41% رسیده جای دفاع دارد. شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان و بیمه معلم سهامدار بخشی از ذوب آهن اصفهان بودند و از آنجا که بنده در عضویت هیئت مدیره این شرکت بودم، اخباری از رکود قیمت سهم ذوب آهن در بازار داشتم. بنابراین در اوج قیمت به فروش آن اقدام کرده و از محل منابع آن به تامین مالی جهت تسهیلات به شرکت جهان سیر نیوساد اقدام نموده شد (با مصوبه هیئت مدیره). در هنگام تسویه حساب این شرکت، با مصوبه هیئت مدیره، سهام نقد شونده شرکت صنعتی مینو بر روی تابلوی بورس از این شرکت گرفته شد و این سهام مینو نیز با عدد بالاتر از زمان تصاحب بر روی تابلوی بورس به فروش رفت. البته از مبلغ 39 میلیارد تومان تسهیلات مبلغی نزدیک به 20 تا 25 میلیارد تومان بواسطه فروشی که شرکت ساختمانی معلم علاوه بر 80 میلیارد تومان (موضوع گل نی)، اموال بیشتر به موحدی فروخته بود، از آنجا که در گل نی سهام متعلق به ایشان در ترهین سرمایه گذاری بوده است، بابت فروش بیشتر ملک که جهت شناسایی سود برای ساختمان معلم بوده است، شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان نزد ساختمانی معلم، بعنوان ضلع سوم ضمانت کرد و سپس بعلت عدم اجرای تعهداتش، شرکت به تعهدات شرکت ساختمانی معلم اقدام کرد و در قالب تسهیلات 39% برای موحدی منظور کرد. مابقی نیز در قالب تسهیلات داده شد. در خصوص مسائل و تخلفات بانک سرمایه : موارد بانک سرمایه به چند دسته قابل تقسیم است: 1- قبل از آمدن تیم غندالی در صندوق ذخیره که وامهای کلان تا سقف 4000 میلیارد تومان توسط مدیر وقت بانک آقای بخشایش داده شده اند که همگی یا غالباً مشکوک الوصولند. نظیر آقای جهانبانی و شرکتهای همسو (700 میلیارد تومان)، ریخته گران (450 میلیارد تومان)، موسوی جهرم و بعد منتقل شده به هدایتی (400 میلیارد تومان)، آقای ذوالانوار (150 میلیارد)، بابک زنجانی (150 میلیارد)، هادی رضوی و شرکتهای همسو (70 میلیارد) که یا مشکوک الوصولند یا با قیمت کارشناسی شبهه ناک تهاتر شده اند. 2- با آمدن غندالی، بخشایش به مدت 5 ماه مدیر عامل بانک سرمایه بود تا اواخر اسفند 92 که در این مدت غندالی وام 1.5 درصدی برای علی اکبر انصاری

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

جهت اجرای طرح کارت صدرا اقدام نمود که 80 میلیارد بانک به او وام داد. همچنین با توجه به رابطه سامان مدلل و غندالی در این مدت 49% سهام کارخانه دماوند و امیرآباد به تملک بانک درآمد و سپس درخشنده مدیر عامل بانک سرمایه شد. وی 7 ماه مدیر عامل بانک بود که در این دوران اصولاً به غندالی کمتر اجازه دخالت در بانک سرمایه داده شد. در این میان از فروردین 93 آشنایی غندالی- امامی شکل می گیرد. در اواخر مهر 93 درخشنده برکنار و غندالی سرپرست بانک سرمایه می شود. در این دوران زاهدی به عنوان مدیرحوزه ریاست مدیر عامل انتخاب می شود و زاهدی وارد بانک می گردد و جندقی هم که از دوستان غندالی بوده و مشاور مدیر عامل بانک می شود. در دوره سرپرستی غندالی در بانک سرمایه، LC های زیادی جهت واردات اسلب و شمش برای سامان مدلل باز می شود (لازم به ذکر است جندقی در همین ایام در هیئت مدیره شرکت های سامان مدلل نیز بوده است). در همین ایام بانک مرکزی طی 3 نامه جداگانه صلاحیت غندالی را رد می کند و ایشان جای خود را بیرانوند می دهد. بیرانوند سلیم النفس ولی ساده بوده و تحت فشار غندالی، عملاً اجازه هیچ عزل و نصبی حتی در رده رییس شعبه نداشته است. بنا به دستور غندالی، اعضای کمیته اعتبارات با ریاست زاهدی و عضویت فاروقی و کلهر که از طرف غندالی معرفی شده بودند، شکل گرفت. اکثر تخلفات از شعبه اسکان بوده که رییس آن از سوی غندالی بوده که بعد از سفر ایشان به دبی با آقای امامی و میزبانی آقای فرزاد (فرزان) به آقای بیرانوند تحمیل گردید. در مدیریت 8 ماهه بیرانوند، غندالی در تمامی جلسات هیئت مدیره حضور داشته است. مصوباتی نظیر تسویه وام انصادی در طرح صدرا کارت (که بعد به سود 28% تبدیل شد و با شیوه پیش خرید آتیه و بر مبنای ارزش آتی ساخته شده ملک قسط اعظم آن تسویه شد) در این دوره بود. همچنین در این دوره بیرانوند تسویه و تهاتر بدهی شرکتهای سون با زمین لواسان انجام شد. ارائه 4 فقره ضمانت نامه خاص به گروه فرزاد نیز در این دوره بوده است. نکته اینجاست که بعثت مشکل ثبت صورتجلسه سهامدار دیگر بانک (ریخته گران)، همواره اعضای هیئت مدیره بانک از همان ترکیب قبلی باقی مانده بودند (پرویز کاظمی و توسلی و بخشایش) و عملاً گرفتن مصوبه برای امامی و فرزاد راحت بوده و مدیر عامل قدرتی نداشته و کمیته اعتبارات از او حرف شنوی نداشته اند. بعد از بیرانوند آقای احمدی سرپرست شدند و من قائم مقام بانک. در این دوره بانک با بدهی 3500 میلیارد تومانی به بانک مرکزی مواجه بود که متعهد شده بود طی 5 قسط پرداخت کند که در این دوره با تلاش این بدهی تسویه شد و بانک سرمایه توانست برای یکبار رقم بدهی صفر به بانک مرکزی را تجربه کند. به دلیل مخالفت با زاهدی، اختلاف با غندالی شروع شد. با دکتر احمدی تصمیم گرفتیم کار را با دعوا شروع نکنیم لذا تلطیف فضا کردیم. چند مصوبه ای که از گوشی موبایل بنده بر روی تلگرام امامی ارسال شده، در جهت تلطیف فضا بود چرا که بنده در مصوبات اعتباری در زمان زاهدی تأثیری نداشتیم. مصوبات در هیئت مدیره با رهبری کلهر در جایگاه دبیری هیئت مدیره و عضو کمیته اعتباری و نیز تصمیم بخشایش و کاظمی و توسلی بود. بعد از حذف زاهدی توسط بنده، غندالی هم مرا از مدیرعاملی شرکت سرمایه گذاری و قائم مقامی بانک کنار گذاشتند. دو مصوبه ای که برای امامی تلگرام کردم یکی اعطای 25 میلیارد تسهیلات بوده است که تا زمانی که بنده در بانک مسئولیت داشتم با پرداخت آن مخالفت کرده بودم و به خزانه بانک گفته بودم به شعبه اعلام کنند حق پرداخت ندارند و همین هم شد و پرداخت نشد. بنده تا مرحله مصوبه قدرتی نداشتیم ولی بعد از آن به بهانه هایی نظیر کمبود منابع و... می توانستم جلوی آنرا بگیرم. بعد از حذف زاهدی هیچ اقدامی جهت منافع گروه امامی و فرزاد و غندالی صورت نگرفت و حتی اجازه گشایش ال سی برای سامان مدلل را ندادم. بعد از حذف من و دکتر احمدی، حیدرآبادی را آوردند و با وجود منافع مشترکی که از قبل با حیدرآبادی داشتند، روابطشان شکرآب شد و سپس بعد از 3 ماه آقای خانی که هم عنصر مشترک تیم پشت پرده صندوق و هم عنصر ریخته گران بود مدیر عامل شد. در خصوص محمد امامی:

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

امامی تحت سه شرکت سون و روشه و پارسا تجارت جمعاً 80 میلیارد ضمانت نامه معاملات قیر به عنوان کارگزار دریافت کرد. همچنین دو تسهیلات 15 میلیاردی (در مجموع 30 میلیارد) وام مضاربه با نرخ 39% گرفت. لازم به توضیح است پایان سال مالی شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان 6.31 هر سال می باشد و تمام این ضمانت نامه ها و نیز تسهیلات در نیمه اول 93 داده شده و مجمع عمومی نیز در دی یا بهمن 93 تشکیل شده و با وجودی که صورتهای مالی شرکت برای پایان سال منتهی به 93 آمده بود، اما مجمع عمومی شرکت (هیئت مدیره صندوق) و نیز هیئت امنای صندوق آنرا تصویب کرده بودند. رییس هیئت مدیره صندوق آقای عالمی در نامه و نیز پیامک از بنده خواستند که با تسویه بدهی های گروه امامی کاری نداشته باشم و خودشان اقدام خواهند نمود. همچنین غندالی بارها در مجمع عمومی شرکت سرمایه گذاری اعلام کردند که صندوق در جریان بدهی امامی هست و اقدام می کند و ضیایی نسبت به تسویه بدهی های جهان سیر نیوساد و آرکا صنعت اقدام نماید. غندالی بابت این ضمانت نامه ها اگر تأخیری می شد، با ادبیات «تو آدم هتاک هستی و با تیم کار نمی کنی» خطاب می کرد. ضمانت نامه های صادره برای سون قشم با مصوبه هیئت مدیره و اشراف و آگاهی مدیر عامل صندوق ذخیره بوده است. این ضمانت نامه جهت خرید قیر از شرکت نفت پاسارگاد بوده است. در واقع شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان طرف اصلی معامله و شرکت سون قشم بعنوان کارگزار اجرایی به شرکت هرمز پاسارگاد (زیرمجموعه نفت پاسارگاد) معرفی شده بود. در قبال صدور این ضمانت نامه سود 9% سالانه مقرر شد که از شرکت سون اخذ گردد و شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان نقشی در معاملات نداشت. با وجودی که هیئت مدیره شرکت سرمایه گذاری اخذ 9% سود مد نظرش بوده است ولی بنده در قرارداد تنظیمی با شرکت سون، سود 11% آوردم. به علت عدم بازپرداخت پول قیر دریافتی از شرکت هرمز توسط شرکت سون، ضمانت نامه در بانک وصول شد که شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان در لیست معوقه بانکی قرار گرفت که از آن تاریخ این مبلغ وصول شده در حسابها به عنوان یک تسهیلات با سود 39% محاسبه و قرارداد جدید میان شرکت سرمایه گذاری و شرکت سون منعقد شد. شرکت سون با وجودی که مصوبه هیئت مدیره را داشته، ولی تماماً با اطلاع مدیر عامل صندوق ذخیره فرهنگیان بوده است. حتی در مقطعی بنده را تحت فشار می گذاشت بابت ارائه ضمانت نامه های باقیمانده است. تا جایی که خبر دارم آقای عبدالله کریمی ملک آقای ناطق نوری را خریده اند در منطقه ازگل که پول کامل را پرداخت نکردند و به آقای ناطق بدهکار بوده اند. در سال 94 بواسطه آشنایی با حمید ناطق خدمت حاج آقا ناطق رسیدم و چون متوجه شدم دارای مشکلات مالی از این ناحیه گردیده اند، متقبل شدم که بتوانم قسمتی از این نیاز پولی را موقتاً از محل منابع شخصی در اختیارشان قرار دهم و در طول این کار نیز، بابت پولی که بطور متناوب در اختیارشان قرار می دهم یک ساختمان از عبدالله کریمی معادل پرداخت وجوه قرض داده شده به ناطق نوری، از کریمی دریافت کنم تا تسویه صورت پذیرد که اینکار صورت پذیرفت. ملک فروش رفته از آقای ناطق هم اکنون در تصرف کریمی است و این شخص با بی انضباطی های مالی مشکل برای آقای ناطق ایجاد کرده بود. لذا بنده به جهت کمک به ایشان این وجوه را که به تناوب به 12 میلیارد تومان رسیده بود را در اختیارشان گذاشتم و خدا شاهد است که قصد دیگری نداشته ام و همواره در این اواخر از حمید ناطق پیگیری می کردم که عبدالله کریمی بابت این پرداختها اگر مسئولیت و دیونی به حاج آقا ناطق دارند، به ایشان املاک یا هر چیز دیگر بدهند تا بنده نیز آن املاک را دریافت دارم (حمید ناطق نوری برادر زاده حاج آقا). بیان سوابق شغلی در سال 89 یک ملک تجاری با ارزش به قیمت 1.5 میلیارد تومان در بهترین نقطه شیراز خریدم و به همسر سابقم دادم. عضو هیئت رییس فدراسیون بوکس بوده و از گزینه های عضویت در هیئت مدیره باشگاه پرسپولیس بوده ام که از آشنایی با حسین هدایتی شکل گرفت. در مقاطع مختلف نیز به فدراسیون بوکس نیز کمک داشته ام. شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان یک ضمانت

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

نامه 35 میلیاردی و وجه نقد 20 میلیاردی به شرکت نورد و لوله اهواز و شرکت دیگر متعلق به حسین هدایتی با سود 39% تسهیلات نقدی با مصوبه هیئت مدیره شرکت پرداخت کردیم که 35 میلیارد بصورت نقدی تسویه و مابقی را خودم متعهد می گردم به بدهکار در اولین فرصت بعد از آزادی تسویه کند. شرکت سایه گستر سرمایه تابعه بانک سرمایه، دارای پرتفوی سهام بورسی بوده است که بعلت پایین آمدن شاخص های بازار سرمایه، در زیان بوده است و طبق مصوبه هیئت مدیره بانک در قالب اجاره به شرط تملیک به شرط اینکه قیمت زیان سهام پوشش داده شود، مقرر شد به فروش برسد که قرارداد با عبدالله کریمی منعقد شد. او را حمید ناطق معرفی کرد. چون کریمی به سازمان نظام پزشکی بابت فروش یک مجتمع بزرگ در خ ارتش به میزان 16 میلیارد بدهکار بوده است و انتساب او به ناطق نوری بوده و خریداران پیش خرید ملک مذکور با عدم ایفای تعهدات از سوی این شخص مواجه شدند، به نوعی سعی در ارتباط این موضوع با خانواده ناطق نوری داشته و موضوع در حال رسانه ای شدن بود که بواسطه حمید ناطق، آقای کریمی سهام بورسی را به قیمت 16 تا 17 میلیارد از بانک خرید و بنام افراد طلبکار نظام پزشکی واگذار کرد. این سهام مستقیماً برای افراد نظام پزشکی که پیش خرید کرده بودند، کارسازی گردیده است و خانواده ناطق نوری انتفاعی نداشتند. از آنجا که از تاریخ دی 94 هیچ مسئولیتی نداشتیم به گمانم از آنجا که وثایق کامل در آن مقطع به دوره مدیریت خانی در بانک سرمایه منتقل شد، اعطای این تسهیلات از سرفصل اجاره به شرط تملیک به مضاربه تغییر پیدا کرد. عبدالله کریمی از نام خانواده ناطق استفاده می کرد. علت اینکه سهام بصورت اجاره به شرط تملیک به کریمی از طرف بانک داده شد و حمید ناطق هم به جد دنبال موضوع بود، بنوعی حفظ اعتبار و جلوگیری از خدشه خانواده ناطق نوری بود. در شرکت سرمایه گستر سرمایه 40 میلیارد تومان نیز به همین روش اجاره به شرط تملیک به افراد دیگر با امضای پرویز کاظمی و علی بخشایش و امضای کلهر (مدیر عامل شرکت سایه گستر) نیز داده می شود. در این شیوه سهام بورسی با قیمت بالاتر از قیمت ثبت شده در دفاتر خرید، بصورت اجاره به شرط تملیک واگذار می گردد. طبق آخرین تغییرات اساسنامه ای در صندوق ذخیره، این مرکز به موسسه تبدیل گشت و هیئت امنای صندوق بالاترین ارکان صندوق می باشد و در دولت روحانی، آقایان مظفر و حاجی و فانی و بطحایی (معاون پشتیبانی وزیر آموزش و پرورش) در هیئت امنا قرار داشتند و هیئت امنا وظیفه انتصاب اعضای هیئت مدیره و مدیر عامل صندوق را داشته و ترازهای مالی و بودجه صندوق را تصویب می کردند. اشراف و نظارت کامل بر اقدامات صندوق نداشته اند. تاجایی که خبر دارم آقای عبدالله کریمی ملک آقای ناطق نوری را خریده اند در منطقه ازگل که پول کامل را پرداخت نکردند و به آقای ناطق بدهکار بوده اند. در سال 94 بواسطه آشنایی با حمید ناطق خدمت حاج آقا ناطق رسیدم و چون متوجه شدم دارای مشکلات مالی از این ناحیه گردیده اند، متقبل شدم که بتوانم قسمتی از این نیاز پولی را موقتاً از محل منابع شخصی در اختیارشان قرار دهم و در طول این کار نیز، بابت پولی که بطور متناوب در اختیارشان قرار می دهم یک ساختمان از عبدالله کریمی معادل پرداخت وجوه قرض داده شده به ناطق نوری، از کریمی دریافت کنم تا تسویه صورت پذیرد که اینکار صورت نپذیرفت. ملک فروش رفته از آقای ناطق هم اکنون در تصرف کریمی است و این شخص با بی انضباطی های مالی مشکل برای آقای ناطق ایجاد کرده بود. لذا بنده به جهت کمک به ایشان این وجوه را که به تناوب به 12 میلیارد تومان رسیده بود را در اختیارشان گذاشتم و خدا شاهد است که قصد دیگری نداشته ام و همواره در این اواخر از حمید ناطق پیگیری می کردم که عبدالله کریمی بابت این پرداختها اگر مسئولیت و دیونی به حاج آقا ناطق دارند، به ایشان املاک یا هر چیز دیگر بدهند تا بنده نیز آن املاک را دریافت دارم (حمید ناطق نوری برادر زاده حاج آقا). بیان سوابق شغلی در سال 89 یک ملک تجاری با ارزش به قیمت 1.5 میلیارد تومان در بهترین نقطه شیراز خریدم و به همسر سابقم دادم. عضو هیئت ریسه فدراسیون بوکس بوده و از

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

گزینه های عضویت در هیئت مدیره باشگاه پرسپولیس بوده ام که از آشنایی با حسین هدایتی شکل گرفت. در مقاطع مختلف نیز به فدراسیون بوکس نیز کمک داشته ام. شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان یک ضمانت نامه 35 میلیاردی و وجه نقد 20 میلیاردی به شرکت نورد و لوله اهواز و شرکت دیگر متعلق به حسین هدایتی با سود 39% تسهیلات نقدی با مصوبه هیئت مدیره شرکت پرداخت کردیم که 35 میلیارد بصورت نقدی تسویه و مابقی را خودم متعهد می گردم به بدهکار در اولین فرصت بعد از آزادی تسویه کند. شرکت سایه گستر سرمایه تابعه بانک سرمایه، دارای پرتفوی سهام بورسی بوده است که بعلت پایین آمدن شاخص های بازار سرمایه، در زیان بوده است و طبق مصوبه هیئت مدیره بانک در قالب اجاره به شرط تملیک به شرط اینکه قیمت زیان سهام پوشش داده شود، مقرر شد به فروش برسد که قرارداد با عبدالله کریمی منعقد شد. او را حمید ناطق معرفی کرد. چون کریمی به سازمان نظام پزشکی بابت فروش یک مجتمع بزرگ در خیابان ارتش به میزان 16 میلیارد بدهکار بوده است و انتساب او به ناطق نوری بوده و خریداران پیش خرید ملک مذکور با عدم ایفای تعهدات از سوی این شخص مواجه شدند، به نوعی سعی در ارتباط این موضوع با خانواده ناطق نوری داشته و موضوع در حال رسانه ای شدن بود که بواسطه حمید ناطق، آقای کریمی سهام بورسی را به قیمت 16 تا 17 میلیارد از بانک خرید و بنام افراد طلبکار نظام پزشکی واگذار کرد. این سهام مستقیماً برای افراد نظام پزشکی که پیش خرید کرده بودند، کارسازی گردیده است و خانواده ناطق نوری انتفاعی نداشتند. از آنجا که از تاریخ دی 94 هیچ مسئولیتی نداشتیم به گمانم از آنجا که وثایق کامل در آن مقطع به دوره مدیریت خانی در بانک سرمایه منتقل شد، اعطای این تسهیلات از سرفصل اجاره به شرط تملیک به مضاربه تغییر پیدا کرد. عبدالله کریمی از نام خانواده ناطق استفاده می کرد. علت اینکه سهام بصورت اجاره به شرط تملیک به کریمی از طرف بانک داده شد و حمید ناطق هم به جد دنبال موضوع بود، بنوعی حفظ اعتبار و جلوگیری از خدشه خانواده ناطق نوری بود. در شرکت سرمایه گستر سرمایه 40 میلیارد تومان نیز به همین روش اجاره به شرط تملیک به افراد دیگر با امضای پرویز کاظمی و علی بخشایش و امضای کلهر (مدیرعامل شرکت سایه گستر) نیز داده می شود. در این شیوه سهام بورسی با قیمت بالاتر از قیمت ثبت شده در دفاتر خرید، بصورت اجاره به شرط تملیک واگذار می گردد. طبق آخرین تغییرات اساسنامه ای در صندوق ذخیره، این مرکز به موسسه تبدیل گشت و هیئت امنای صندوق بالاترین ارکان صندوق می باشد و در دولت روحانی، آقایان مظفر و حاجی و فانی و بطحایی (معاون پشتیبانی وزیر آموزش و پرورش) در هیئت امنا قرار داشتند و هیئت امنا وظیفه انتصاب اعضای هیئت مدیره و مدیرعامل صندوق را داشته و ترازهای مالی و بودجه صندوق را تصویب می کردند. اشراف و نظارت کامل بر اقدامات صندوق نداشته اند. به دلیل اینکه برادر جهانبانی رییس کانون جامعه حسابرسان بود، موجب شد بخشایش و پرویز کاظمی هم به عنوان حسابرس رسمی عضو جامعه حسابرسان شوند. به دلیل ارتباط جهانبانی با مدیر اقتصادی وقت آستان قدس، برخی حسابهای بانکی تولید حرم امام رضا علیه السلام به بانک سرمایه منتقل شد که هیچ ربطی به منابع شخصی جهانبانی نداشت. احسان دلاویز به علت رابطه بسیار خوبی که با بخشایش داشت، عملاً در پرداخت بسیاری از تسهیلات بانک سرمایه نفوذ داشت. در آن سالها شرکتهای امامی 170 ملیارد تومان تسهیلات (اصل و فرع) اخذ کردند که با زمین لواسان تهاتر شد. جدای از مساله امامی، احسان دلاویز عامل واسطه تسهیلات برخی افراد دیگر بوده است. برادرش محسن دلاویز هم در مقطعی مدیرعامل شرکت نفت پاسارگاد بوده است که بیشترین خرید قیر گروه امامی با استفاده از ضمانت نامه های بانک سرمایه، در این دوره بوده است. محمد مرعشی 20 تا 30 میلیارد در زمان بخشایش از بانک اخذ کرده است. در زمان تسهیلات اخذ شده توسط گروه امامی و مرتبطين دلاویز با بانک سرمایه، هادی رضوی هم از آنجا عضو حلقه همین تیم بوده است. تسهیلات رضوی 10% سپرده نقدی و مابقی چک و

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَغْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

سفته بوده و همسر رضوی دختر خاله عمار صالحی است. شنیده ام که در اواخر دوره بخشایش، بسیاری از چکها و سفته ها که مهور و به امضای مدیران صاحبان شرکتهای جهانبانی بوده، جابجا یا سرقت شده است چرا که مدیران اولیه صاحب امضا چکها و اوراق و اسناد شرکتهای او فرزندان رجال سیاسی و نظامی بوده اند. عمده تسهیلات گروه جهانبانی مربوط به شعبه فاطمی و اسدابادی می باشد. ارتباط میان باقر شاهرودی و حیدرآبادی را تایید می کنم. سیدباقر از دوستان امامی است و در آن مقطع امامی نیز موافق انتصاب حیدرآبادی در بانک سرمایه بوده است. البته پس از چندماه به اختلاف برخوردند. نقش خانم احمدی مقدم بسیار مخرب بود چرا که او با انتساب خود به حراست آموزش و پرورش با کسب اطلاعات مختلف، از رانت اطلاعاتی برخوردار بود و از این اطلاعات سوءاستفاده می کرد و از منفعت مالی از مدیران تابعه برخوردار می شد. در تخریب مدیران بانک سرمایه نقش ایفا می کرد و یکی از مهره های غندالی برای کمک به تعویض مدیران همین خانم بوده است. خانم احمدی مقدم از دوستان احسان یارمحمد بوده و بواسطه او با امامی آشنا شده است. احمدی مقدم خود را رییس ستاد بانوان انتخابات خبرگان در ستاد علوی وزیر اطلاعات اعلام کرده بود. شریف کاظمی منافقانه و با گروکشی از مدیران تابعه صندوق و بانک سرمایه و با تهدید به برکناری مدیران بانکی از زبان غندالی، سعی در استفاده شخصی از امتیازها بوده است. او در ابتدا خود را به نهادهای اطلاعاتی منسوب می کرد. رابطه او با جهانگیر رییس سازمان زندانهای کشور را اعلام می کرد و خود را منسوب به دفتر بازرسی ویژه قوه قضاییه معرفی می کرد. در فساد پروژه مگاپارس و پاژ مشهد نقش اصلی داشت. در خصوص پروژه مگاپارس و بدهی مولی الموحدین علاوه بر شبهه در قیمت ارزیابی، این شبهه وارد است که مساله بانک چه ارتباطی به صندوق داشته تا مدیران آن بخواهند حل کنند. در این پروژه کمیته املاک صندوق ذخیره اقدام نمود که غیرقانونی است و سهامدار 46% نمی تواند در امور اجرایی بانک دخالت کند. اقدام توسط شریف کاظمی و غندالی و امامی بوده است. از نهای شدن عملیات در دفتر اسناد رسمی بی اطلاع. آرمان علمایی یک خودرو لوکس به شریف کاظمی و علیمزادی به عنوان هدیه داده است تا او را در اخذ تسهیلات بانکی کمک کنند و بنظرم یک ضمانت نامه 80 میلیاردی گرفت که با یک ملک بی ارزش تسویه کرد. در پروژه گل نبی، بدهی موحدی 160 میلیارد بوده و 80 میلیارد هم تسهیلات شرکت سرمایه گذاری اختصاص یافت و خود پروژه 390 میلیارد تومان برآورد شد که سهم بانک حدود 64% می شد. (8)- متهم آقای محمد امامی اظهار داشته است: «معرف آقای خانی به غندالی توسط حمید ناطق بوده و من نقشی در معرفی ایشان نداشتم. در زمان ایشان هیچ تسهیلات و تسویه ای نداشتم. قبل از بازداشت رابطه خوبی با ایشان داشتم و هیچ مراد مالی یا درخواستی از ایشان نداشتم. ایشان تقاضای خرید ماشین از بنده کردن که من ماشین به ایشان دادم ولی ایشان پس از یک روز ماشین را به من پس دادند. ایشان قصد خرید خانه ای در اصفهان را هم داشتند که برادر خود را در اصفهان که شرکت ساختمانی دارد را به ایشان وصل کردم. ایشان چند نفری را برای کار در شرکتها از من خواستند که معرفی کنم و من اینکار را کردم ولی هیچ کدام منصوب نشدند. زمانی که آقای بیرانوند در هیئت مدیره بانک شهر بود، توسط آقای دلاویز پیام فرستاد که شنیدم بانک سرمایه بدنال مدیر عامل هست. در نتیجه طی جلسه ای ایشان را به آقای غندالی معرفی کردم ولی آقای غندالی گفت گزینه های دیگری دارد. بعد از مدتی به من گفتند دیگران نپذیرفتن یکبار دیگر با بیرانوند جلسه گذاشتند و سپس معرفی کردن به هیئت مدیره صندوق و ... شرکت سون 50 میلیارد تومان و شرکت روشه 65 میلیارد تومان و شرکت مرین 40 میلیارد تومان در زمان بخشایش از بانک سرمایه گرفته اند و تهاتر در زمان بیرانوند انجام شده است. مجموع بدهی های ما از قبل شرکتهای نیز بدهی به شرکت سرمایه گذاری 209 میلیارد بود که ملک لواسان 205 میلیارد تهاتر شد و مابقی را نقدی پرداخت کردیم. در خصوص اینکه بنده معرف بیرانوند به بانک سرمایه بوده ام؛ غندالی و عالمی متفقاً از بنده در

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مورد بیرانوند و جمشیدی و عارفی سؤال پرسیدند که پاسخگو بودم چون سابقه همکاری با بیرانوند را در بانک صادرات داشتم. بنده هیچ نقشی در انتصابات بانک سرمایه نداشته ام. من فقط بیرانوند و غندالی را به هم معرفی کردم و هیچ دخالتی حتی در تسریع و اصرار بر تایید ایشان نداشتم و تمامی مراحل انتخاب در کمیته انتصابات صندوق، نامه هیئت مدیره به بانک مرکزی، تاییدیه بانک مرکزی و حراست آن هیچ نقشی نداشتم. در طول عضویت هیئت مدیره بانک شهر بنده حتی یکبار هم با ایشان در بانک شهر و بیرون آن ملاقاتی نداشته ام. آقای حیدرآبادی پور از طرف صندوق به عنوان مشاور مالی به آقای بیرانوند معرفی گردید که ایشان را در جهت بستن حساب های شش ماه کمک کنند در آن زمان آقای حیدرآبادی پور مدیر عامل آتیه صبا بودند و شخصی بنام آقای پلارک ستاد بازسازی عتبات عالیات هستند) همزمان با رفتن آقای بیرانوند و سرپرستی آقای احمدی آقای حیدرآبادی پور توسط آقای پلارک منابعی را وارد بانکی کردند که توسط واسطه های آن درخواست اخذ ضمانت نامه و تسهیلات دیگری کردند که حدس می زنم بخشی از این ضمانت نامه ها مربوط به همین تعامل باشد چرا که بعد از مدیر عاملی خود آقای حیدرآبادی، آقای پلارک به سمت وصول مطالبات بانک منصوب گردید که عملکرد ایشان قابل تامل و بررسی می باشد و برخی از ضمانت نامه ها به راحتی وصول شدند؛ اما از جایی دیگر به شکایت کشیده شد که به نظر اینجانب بررسی دقیق قبل و بعد از مدیر عامل آقای حیدرآبادی و رابطه ایشان با منابع و مصارف بانک سرمایه می تواند شما را در رسیدن به افراد پشت پرده این ماجرا کمک کند؛ در ادامه از ایشان خواسته شد نحوه دریافت تسهیلات و ایجاد مطالبات غیر جاری و نحوه تسویه مطالبات شرکت ها و اشخاصی که در آن ذینفع می باشند را عنوان نمایند که اعلام داشتند: شرکت روشه قشم در بانک مسکن قشم پنجاه میلیارد ریالی که به صورت نقد تسویه شده است شرکت روشه قشم توسعه ساختمانی سرمایه کامل تسویه گردیده است». وی در تحقیقات افزوده است: «آقای حیدرآبادی را آقای درخشنده زمانی که مدیر عامل بانک سرمایه شدند بعنوان رییس هیئت مدیره شرکت ساختمانی وارد بانک کرده و سابقه آشنایی آقای درخشنده و حیدرآبادی به مدیر عاملی درخشنده در بانک سپه برمیگردد. حیدرآبادی همزمان مدیر عامل شرکت آتیه صبا هم بودند. پس از ورود به بانک سرمایه همیشه سعی داشت مدیر عامل بشود. از طریق محمد مرعشی برادرزاده آقای حسین مرعشی به غندالی معرفی شد و معرف بنده هم به ایشان آقای محمد مرعشی بود. ایشان از نزدیکان حسین هدایتی می باشد و رابطه دوستانه ای دارند. ارتباط حیدرآبادی با خانواده مرعشی به مدیریت ایشان در بانک سپه کرمان برمیگردد. حیدرآبادی در زمان مدیریت آتیه صبا، منابعی را وارد بانک سرمایه کرد که کارگزار ایشان در این امر هدایتی بود و در مقابل هدایتی تسهیلاتی از بانک سرمایه دریافت کرد. تلاشهای آقای مرعشی در انتخاب حیدرآبادی بعنوان مدیر عامل بانک سرمایه مؤثر بود و تایید ایشان از بانک مرکزی از طریق رایزنی مرعشی با فرشاد حیدری صورت پذیرفت. ایشان ارتباط نزدیکی با مهدی جهانگیری مدیر عامل بانک گردشگری هم دارد و عضو هیئت مدیره بانک گردشگری هم بودند. در مقطعی قصد فروش کارخانجات فولاد بناب را به مبلغ 3 هزار میلیارد به بانک سرمایه را داشت که بخشایش با آن مخالفت کرد و می گفت این شرکت بیش از 500 میلیارد نمی ارزد؛ پس از درگیری حیدرآبادی با هیئت مدیره جدید، آقای خانی و خادم و باقری و هادی ایشان را عزل کردند».

(9)- متهم آقای شهاب الدین غندالی نزد دادستان تهران عنوان داشته است: «خانی توسط حمید ناطق نوری معرفی شده بود به اینجانب که به بانک مرکزی معرفی شد و بعد به عنوان عضو هیئت مدیره در کمیته انتصابات صندوق مصوب شد و به عنوان مدیر عامل با پشتیبانی آقایان حفاظت سپاه (رضایی و حیدری) و عالمی به بانک مرکزی معرفی شد به عنوان مدیر عامل. در ازای این رضایی مدیر عامل شرکت سایه گستر می شود. آرمان علمایی مدیر عامل شرکت نفت و گاز سرمایه بوده است و از سال 93 مشاور صندوق ذخیره شده است و برای دو شرکت در زمان مدیر عاملی بیرانوند ضمانت

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

نامه گرفته است. زاهدی را امامی به من معرفی کرد که من در زمان سرپرستی ام ایشان را مسوول حوزه مدیر عامل کردم و در زمان بیرانوند ایشان معاون اعتبارات شد و اینکه در این مدت چه کرده در جریان نیستم. در ارتباط با فروش قیر در شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان به عرض می رساند که در زمانی که آقای ضیایی، رئیس هیئت مدیره یکی از شرکت های بانک رفاه بودند، آقای امامی و آقای احسان دلاویز از طریق برادر آقای دلاویز قیر نفت پاسارگاد را صرفاً اختصاص داده بودند به آن شرکت و آقای امامی به عنوان کارگزار آن شرکت قیر را می فروخت. وقتی که آقای ضیایی با ایزنی آقای امامی بعنوان مدیر عامل شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان معرفی شد، پروژه فروش قیر را کلاً به شرکت سرمایه گذاری منتقل کردند و با دو ضمانتنامه که از بانک سرمایه، هر یک به مبلغ 50 پنجاه میلیارد تومان گرفته شد و به شرکت نفت پاسارگاد دادند. اینجانب در انتصاب ضیایی به عنوان قائم مقام نقشی نداشته و مخالف بوده ام و آقای احمدی ایشان را به عنوان قائم مقام معرفی کردند و من مخالفت کردم ولی دکتر احمدی رای گیری کرد و با رای بخشایش و توسلی و احمدی ایشان قائم مقام شد. وقتی به احمدی مخالفت کردم گفت ایشان ظرفیت کار دارند. من به ضیایی گفتم یا شرکت سرمایه گذاری یا قائم مقامی بانک که نهایتاً از شرکت سرمایه گذاری کنار گذاشتم و بعد از تغییر مدیر عامل از بانک هم کنار رفتند و ریخته گران ایشان را با کمک اسلامیان (رییس صندوق بازنشستگی کشور) مدیر عامل شرکت پتروشیمی اصفهان نمود. عزل حیدرآبادی به دلیل بد اخلاقی با خانی و خادم و هادی و باقری بوده است و حیدرآبادی به من گفت که این آقایان را ریخته گران خریده است و به آنها ماهی 50 میلیون تومان می دهد و این امر باعث شد اعضای هیئت مدیره بسیج شوند و وی را عزل کنند و با هماهنگی عالمی اقدام کردند به مدیر عاملی خانی. حیدرآبادی در مدیر عاملی اقدام به تعامل با حسین هدایتی کرد و تسهیلات وی را تمدید کرد و ایشان تسهیلات جهانبانی را نیز تمدید نموده است. از شایعات در خصوص حیدرآبادی تعامل وی با باقر شاهرودی بود مبنی بر اینکه از آقای شاهرودی آپارتمانی جهت مادرش دریافت کرده است و همچنین شایعاتی در خصوص دریافت امکانات از هدایتی. اینجانب در انتصاب ضیایی به عنوان قائم مقام نقشی نداشته و مخالف بوده ام و آقای احمدی ایشان را به عنوان قائم مقام معرفی کردند و من مخالفت کردم ولی دکتر احمدی رای گیری کرد و با رای بخشایش و توسلی و احمدی ایشان قائم مقام شد. وقتی به احمدی مخالفت کردم گفت ایشان ظرفیت کار دارند. من به ضیایی گفتم یا شرکت سرمایه گذاری یا قائم مقامی بانک که نهایتاً از شرکت سرمایه گذاری کنار گذاشتم و بعد از تغییر مدیر عامل از بانک هم کنار رفتند و ریخته گران ایشان را با کمک اسلامیان (رییس صندوق بازنشستگی کشور) مدیر عامل شرکت پتروشیمی اصفهان نمود. «10» - متهم آقای خیراله بیرانوند نحوه آشنایی خود با متهم آقای محمد امامی و نحوه رسیدن به مدیر عاملی بانک سرمایه اظهار داشته است: «سال 1389 و 1390 که بنده در بانک صادرات ایران منطقه 14 جنوب تهران خدمت می کردم، آقای محمد امامی به عنوان مشتری بانک ارتباطی با بعضی از شرکت های بزرگ داشت و شرکت های مذکور را به بانک صادرات معرفی می کرد و بانک هم ضمن افتتاح حساب برای آن ها در صورت معتبر بودن پس از اعتبارسنجی و طبق ضوابط و مقررات با آن ها معاملات تسهیلاتی داشت؛ پس از آن که اینجانب در شهریور ماه سال 1390 از بانک صادرات ایران به بانک شهر مأمور شدم و به عنوان عضو هیئت مدیره و معاون مدیر عامل مشغول به کار شدم هیچگونه ارتباطی با آقای امامی نداشتم و به شدت در بانک شهر مشغول انجام وظیفه بود تا این که در بهمن ماه سال 1393 تلفنی ناشناس با بنده تماس گرفت و متوجه شدم آقای امامی هستند و گفتند آقای غندالی مدیر عامل صندوق ذخیره فرهنگیان می خواهند با شما نشستی داشته باشند گفتم در چه خصوصی است؟ گفت برای سمت مدیر عاملی بانک سرمایه تعدادی را انتخاب کرده می خواهد شما را هم ببیند به همراه رزومتان با ایشان ملاقاتی داشته باشید بنده هم پس از هماهنگی لازم با رزومه خدمت ایشان رسیدم و پس از مصاحبه

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

کاری گفت نتیجه را به شما اعلام می کنم بار دوم آقای غندالی تماس گرفت و گفت هیئت مدیره صندوق می خواهند با شما مصاحبه بکنند در محل دفتر آقای عالمی رئیس هیئت مدیره صندوق این مصاحبه انجام شد؛ سپس آقای حاجی رئیس هیئت امنای صندوق وقتی آقای دکتر نجفی و در نهایت آقای موحد حراست آموزش و پرورش هم از بنده مصاحبه گرفتند به گفته آقای امامی در محل دفتر آقای یاسر ضیایی هم حاضر شدم و ایشان گفت بیشترین سهام بانک سرمایه متعلق به شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان است و من هم به عنوان مدیر عامل این شرکت می بایست شما را تأیید کنم. در نهایت آقای غندالی با بنده تماس گرفت و گفت مجموعه ما روی شما نظر مساعد دارند و می خواهیم شما را به بانک و سپس بانک مرکزی معرفی کنیم، بنده هم با علم به مشکلات بانک سرمایه دو بار استخاره گرفتم و هر دو بار خیلی خوب آمد و لذا با توکل بر خدا پذیرفتم که اینجانب را به عنوان مدیر عامل و عضو هیئت مدیره به بانک مرکزی معرفی کنند، پس از طی فرآیند تأیید صلاحیت بانک مرکزی در تاریخ 93.11.27 در بانک سرمایه مستقر شدم و این در حالی بود که مشکلات عدیده ای بر بانک سرمایه تحمیل شده و علت آن هم عمدتاً برکناری آقای درخشنده مدیر عامل قبلی و اعمال سرپرستی آقای غندالی بر بانک سرمایه بود که بانک مرکزی هم به شدت با سرپرستی ایشان مخالف بود چون تأیید صلاحیت نشده بود. دوره مدیریت بنده در بانک سرمایه سه دوره است، دوره اول اوج بحران بانک سرمایه بود که می خواستند یک نفر این مشکلات را حل کند و به یاری خداوند طی 3 ماه کلیه مشکلات حاد بانک سرمایه را حل کردیم از جمله محدودیت های ایجاد شده برای بانک سرمایه را بر طرف نمودیم (مسدودی ساکن و پایا، محدودیت پاس شدن چک مشتری فقط تا 50 میلیون تومان و محدودیت اعتبارات) بدهی بانک سرمایه به بانک مرکزی را طی قرارداد تقبل کردیم علاوه بر این 3500 میلیارد تومان جریمه آن به مبلغ 560 میلیارد تومان را نیز تقبل کردیم بدهی بقیه مؤسسات و بانک ها را هم تمدید کردیم خوشبختانه کلیه اقساط بدهی قانونی به بانک مرکزی در موعد های مقرر پرداخت می شد و بانک احیا شده در دوره دوم که آقای غندالی احساس می کرد بانک به ثبات رسیده است در امور داخلی بانک از جمله عزل و نصب ها دخالت می کردم از جمله می توان به تحمیل کارکنان مانند آقایان زاهدی معاون اعتبارات، آقای کلهر دبیر جلسات هیئت مدیره و عضو کمیته اعتبارات، آقای پویان مهر رئیس شعبه اسکان، آقای فاروقی رئیس اداره اعتبارات و آقای فرخی رئیس شعبه مرکزی نام برد هر چند بقیه نیروهای قدیمی و مورد تأیید خود را جانمایی کرد مانند آقای نانچیان به جای آقای نکاوند و آقای علایی به جای آقای نیکخواه و آقای کلهر را هم که قبلاً به جای آقای حسامی تحمیل کرد (آقای حسامی از کارکنان قدیمی بانک بود که بنده ایشان را اخراج کردم) البته اینجانب هیچ موقع فکر نمی کردم آقای غندالی مدیر عامل صندوق و شخصی تأیید شده توسط دستگاه های امنیتی و نظارتی خودشان سوءنیت داشته و منافع بانک سرمایه را نادیده بگیرند. اما متأسفانه علیرغم همه تلاش شبانه روزی و صرف وقت فراوانی که بنده برای موفقیت بانک سرمایه گذاشتم، هیئت مدیره بانک و آقای غندالی به شدت در مقابل بنده ایستاده و در مقابل خواسته های غیرقانونی آن ها مقاومت می کردم؛ از جمله صدور ضمانت نامه 70 میلیارد تومانی برای آقای اسدی بدهکار شعبه کیش بانک و تا مرز عزل مقاومت کردم؛ آقای پرویز کاظمی و آقای شریف کاظمی قائم مقام صندوق به شدت بر من فشار آوردند ولی زیر بار نرفتم؛ مهمترین خیانت آقای غندالی به بانک سرمایه تحمیل نیروهای مورد نظر خودش به شرح فوق بود و دقیقاً در ایامی که بنده هنوز اعتماد از آقای غندالی از بین نرفته بود از طریق عوامل ایشان موضوع صدور ضمانت نامه های من انجام کار برای شرکت های تحت پوشش تأمین اجتماعی مطرح شد؛ اما در خصوص تهاتر املاک آقای علی بخشایش در یکی از جلسات هیئت مدیره گفت چون بقیه بانک ها در حال گرفتن املاک به جای مطالبات خود هستند، بانک سرمایه هم اگر وارد این عرصه نشود چه بسا املاک خوب توسط بقیه بانک ها برداشته شود و لذا مصوبه مکتوب به امضا اعضا هیئت مدیره بانک رساند

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

و کار تهاتر به استناد این مصوبه انجام می‌شد، از جمله این تهاترها تسویه مطالبات شرکت های آقایان هاشمی شاهرودی و امامی باشد که طبق ضوابط و مقررات بانک کارشناسی شده بود، در کمیته مطالبات مصوب و برای تأیید نهایی به هیئت مدیره ارجاع شد، اینجانب قبل از اینکه مصوبه را امضا کنم احد از مشاورین ملکی مدیر عامل بانک را فرستادم که بررسی کنند و نتیجه را به بنده اعلام کند ایشان (آقای حمیدرضا حق نژاد) رفتند و پس از بررسی به بنده گفت همین مبلغ کارشناسی می‌ارزد و بنده هم مصوبه را امضا کردم و برای اجرا به معاونت اعتبارات ابلاغ شد اما پس از اجرا از کارکنان حسابداری بانک به بنده گفتند، آقای زاهدی به جای بخشش جرائم تأخیر پرونده های آقای هاشمی شاهرودی و امامی، سود و جریمه را می‌بخشد که بنده فوراً بازرس بانک را فرستادم و ضمن تهیه گزارش بازرس جلوی این تخلف را گرفتم اما در خصوص ارزیابی ملک و قیمت کارشناسی آن هنگامی که از بانک سرمایه رفته بودم و حدود چند ماه بود، همان مشاور ملکی مدیر عامل (آقای حمیدرضا حق نژاد) در جلسه ای که آقای تقوی نژاد (احد دیگر از مشاوران مدیرعامل) حضور داشت گفت آقای بیرانوند آن املاک لواسان آن مبلغ کارشناسی را ... گفتم چرا همان موقع نگفتی؟ لذا بنده بلافاصله به منزل آقای دکتر احمدی سرپرست بانک سرمایه مراجعه و موضوع را به ایشان منتقل کردم که ایشان هم ضمن بررسی بلافاصله موضوع را به دستگاه های نظارتی گزارش کردند و لذا افساء این موضوع توسط بنده انجام شد و خوشبختانه پیگیری گردید تا حقوق بانک سرمایه احیا شود؛ لذا اینجانب در زمان تصویب در هیئت مدیره بانک، هیچگونه اطلاعی از تخلف کارشناسان رسمی دادگستری از ارزیابی املاک لواسان نداشتم. نکته مهم این که آقای غندالی در تعیین کارشناسان رسمی دادگستری بانک هم اعمال نفوذ می‌کرد. زمانی که اینجانب اصرار داشتم همواره یکی از کارشناسان رسمی دادگستری آقای مهندس فریدون معظمی باشد، آقای غندالی به بنده زنگ زد شما کارشناس معرفی می‌کنید اگر مشکلی پیش بیاید به شما نسبت می‌دهند و لذا معاونت اعتباری بانک آقای زاهدی هیچ موقع از آقای مهندس فریدون معظمی استفاده نکردند. تهاتر دیگری که در زمان بنده صورت گرفته ملک متعلق به آقای رنجبر می‌باشد که از نظر بنده آن نحوه نگارش مصوبه هیئت مدیره به ... موافقت نهایی و یا تأیید گزارش کارشناسی نمی‌باشد بلکه می‌بایست فرایند اصلاح آن گزارش کارشناسی و تغییر شرایط ملک از کاربری قبلی به کاربری جدید انجام شود که این موضوع توسط آقای زاهدی ناقص انجام شده است هرچند کارشناس های رسمی دادگستری هم نمی‌بایست گزارش مشروط برای بانک تهیه کنند و قرار بوده وضع موجود را با شرایط حال بررسی و قیمت گذاری کنند. از نظر اینجانب این تهاتر نمی‌بایست انجام می‌شد تا کاملاً شرایط مورد نظر بانک محقق می‌شد و تغییر کاربری ملک به بانک ارائه می‌شد از جمله تخلف هایی که در زمان بنده انجام شد، صدور حکم قائم مقامی آقای یاسر ضیایی می‌باشد که بدون تأیید صلاحیت بانک مرکزی توسط آقای دکتر پرویز احمدی صادر شد، در صورتی که می‌بایست صلاحیت بانک مرکزی را بگیرد و پس حکم توسط مدیر عامل صادر شود نه رئیس هیئت مدیره بانک بنده طی مدتی که در سمت مدیر عاملی بانک سرمایه بودم آنچه در توان داشتم باید بدهکاران بزرگ بانک به مبارزه پرداختم از جمله انجام شکایت کیفری از آقای ریخته گران سهامدار بانک آقای حسین هدایتی، آقای متقی و غیره. موضوع های مهمی که موجب تشدید اختلاف اینجانب با آقای غندالی شد، دو موضوع بود اولی تقاضای عزل آقای مجید زاهدی از سمت معاونت اعتباری توسط اینجانب بود که ایشان به شدت از آقای زاهدی حمایت می‌کرد و به جای عزل معاون مدیر عامل را عزل کرد؛ دوم در خصوص فروش املاک مازاد بانک سرمایه بود که پس از تبدیل به ... آن ها توسط اینجانب (با تغییر کاربری از مسکونی یا فضای سبز) به اداری و تجاری حدود 500 میلیارد تومان ارزش افزوده ایجاد شده بود بانک شهر خریدار املاک مذکور بود حتی مبلغ 20 میلیارد تومان پیش پرداخت کرده و البته به قیمتی به مراتب کمتر از قیمت کارشناسی و بنده گفتم ارزش این املاک الان قیمت کارشناسی

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

است و این ارزش افزوده متعلق به همه سهامداران است و به صندوق نمی توانم واگذار کنم که ایشان به شدت از این عرایض بنده ناراحت شده از جمله موارد دیگر که آقای غندالی بنده را جهت تأمین خواسته هایش تحت فشار قرار می داد، تشکیل جلسات در محل دفتر خودشان با حضور آقای علی بخشایش بود و ضمن ارج نهادن به نقطه نظرات آقای بخشایش به شدت از بنده می خواست طبق نظر ایشان عمل کنم؛ از جمله می توان به حذف رؤسای مناطق بانک اشاره کرد بانک قبلاً رئیس منطقه نداشت و بنده برای نظارت بیشتر هر 15 شعبه را یک منطقه کرده بودم و یک نفر رئیس منطقه منصوب کرده بودم، مورد دیگر مخالفت شدید آقای بخشایش و آقای غندالی با تصویب و تأیید نهایی اساسنامه جدید بانک بود؛ چون طبق اساسنامه جدید، سهام صندوق ذخیره می بایست به اشخاص حقیقی فرهنگی واگذار می شد و امور اجرایی بانک نیز توسط هیئت عامل (مدیر عامل و معاونین) انجام شود و نقش هیئت مدیره در اجرا کم رنگ می شد و بیشتر باید سیاست گذاری می کردند، از جمله مورد دیگر که آقای غندالی می خواست به بانک تحمیل کند، پذیرش ملکی در چهارراه جهان کودک در خصوص پرداخت وام 4% به آقای انصاری (صادقی) از دوستان ایشان بود که بنده قبول نکردم. گزارش های تهیه شده توسط مدیر امور بازرسی زمان بنده آن قدر شفاف تهیه می شد که آقای غندالی یکبار آقای حاج ناصر معظمی گودرزی مدیر امور بازرسی بنده را احضار و به ایشان هشدار داده بود که مراقب گزارش هایتان باشید؛ کلیه اقدامات زمان مدیریت اینجانب با حسن نیت و طبق ضوابط و مقررات جاری بانک صورت می پذیرفت. اینجانب در موارد متعددی با هیئت مدیره بانک اختلاف نظر داشتم و در جلسات هیئت مدیره بانک، اغلب مذاکرات به تنش کشیده می شد از جمله می توان به موضوع انجام شکایت کیفری از بدهکاران بزرگ بانک اشاره کرد هیئت مدیره دو بار مصوب کرد هرگونه شکایت کیفری باید با تأیید هیئت مدیره بانک باشد که هیچگاه موافقت نکردند و بنده برای انجام شکایت ناگزیر بودم از هیئت مدیره صندوق به عنوان اختیار دار مجمع بانک مجوز بگیرم از جمله آقای هدایتی و ریخته گران و غیره. هیئت مدیره نیز در عزل و نصب مدیران بانک و حتی رؤسای شعب به شدت دخالت می کرد؛ اولاً مصوب کردند معاونین مدیر عامل باید با مصوبه هیئت مدیره صورت پذیرد و ثانیاً در عزل و نصب رؤسای شعب نیز دخالت مستقیم می کردند؛ صدور دستور عزل آقای کریمی رئیس شعبه کیش به دلیل عدم تمکین به خواسته آقای کاظمی رئیس هیئت مدیره و مقاومت اینجانب برای جلوگیری از عزل ایشان؛ آقای یاسر ضیایی نیز به شدت به دنبال حضور در بانک و در نهایت به عنوان شخصی که مانع درگیری بنده و اعضای هیئت مدیره (آقایان بخشایش و کاظمی) شود از طریق صندوق در بانک سرمایه مستقر شد ولی عملاً میزان دخالت صندوق در بانک بیشتر شد مخصوصاً از زمانی که ایشان حکم غیرقانونی قائم مقامی بانک را نیز گرفتند. آقای غندالی و اعضای هیئت مدیره بانک، فضایی را بر افکار عمومی کارکنان بانک حاکم کرده بودند که هر لحظه مدیر عامل بانک را عزل می کنند و شعار معروف «یا با ماست یا بر ماست» را به کارکنان بانک القا نموده بودند و لذا کارکنان بانک و مدیران ارشد نیز خواسته یا ناخواسته و از ترس از دست دادن شغل، گوش به فرمان آقایان غندالی، بخشایش و کاظمی بودند به عنوان نمونه در سخت ترین شرایط دوره تهیه صورت های مالی بانک در سال 1394 آقای بخشایش و کاظمی مدیر مالی بانک را به مرخصی فرستادند و به محض اینکه بنده خواستم کسی به جای ایشان منصوب کنم فوراً برگشت سرکار خودشان و بنده به ناچار شخصاً نسبت به تهیه صورت های مالی بانک اقدام می کردم. آقای حسامی مدیر عزل شده توسط بنده، خانه تیمی اپوزسیون بر علیه مدیر عامل بانک ایجاد کرده بود، به مشتری های بانک زنگ می زد بانک سرمایه ورشکسته است و بیرانوند هم به زودی عزل می شود و همین موضوع را به کارکنان بانک هم منتقل می کرد و لذا کار کردن در چنین شرایطی خلاف جهت آب (میل) حرکت کردن بود. آقای کاظمی بدون اجازه بنده، سپرده های بعضی از مشتری ها را که در قبال آن تسهیلات پرداخت شده بود، آزاد می کرد تا

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

منابع بانک افت کند و عملکرد اینجانب زیر سؤال برود. هنگامی که بنده بر اساس واقع بینی و با توجه به حجم مطالبات معوق بانک، چند ریال سود در نظر گرفته سال 1394 بانک سرمایه ابلاغی به بورس را تعدیل کردم، آقای یاسر ضیایی نامه ای خطاب به بنده نوشته بود که چرا شما باعث کاهش EPS بانک شده ای و می خواهیم به عنوان سهامدار از شما شکایت کیفری بکنم که در نهایت با وساطت آقای نیکخواه معاون اینجانب به عنوان فردی ریش سفید این نامه پس گرفته شد (البته این نامه برای اعمال فشار بر اینجانب بود تا خواسته های نامشروع آن ها را بپذیرم) در خصوص ارزیابی املاک شرکت ویستا پست (آقای اقدامیان) که خیلی طول کشید املاک ایشان ارزیابی شود. یک روز وقت ملاقات گرفت و گفت آقای زاهدی 3 نفر رابط دارد که برای تعیین قیمت ارزیابی املاک، نرخ پورسانت دارند که بنده پس شنیدن صحبت های ایشان بسیار ناراحت شده و موضوع را به آقایان غدالی و شریف کاظمی، مدیر عامل صندوق و قائم مقام ایشان منتقل کردم و ملک ایشان توسط 3 نفر کارشناس رسمی معرفی شده از سوی بازرسی کل کشور انجام شد و بنده به آقای غدالی گفتم آقای غدالی نیروهای منتخب و صالح بنده را بدون دلیل عزل می کنید و این نیروی معتمد خودتان هست، آبرو و حیثیت بانک و بنده را می برد و هر چه زودتر باید عزل شود که البته من عزل شدم و آقای زاهدی بعد از مدیریت اینجانب نیز همچنان یک تاز میدان مدیریتی و تصمیم گیری بانک سرمایه بود از جمله مخالفت با صدور و اجرای حکم آقای علیمحمدی به سمت رئیس اداره توسط آقای زاهدی پی گیری شد». متهم آقای خیراله بیرانوند پیرامون نحوه و چگونگی تصویب مصوبات جهت صدور ضمانت نامه های بانکی برای شرکت ها اظهار داشته است: «برابر مقررات بانکی وظیفه کنترل نواقص و ابلاغ به عهده رئیس کمیسیون تسهیلات می باشد ایشان در خصوص روند اتفاق افتاده در خصوص شرکت های ضمانت خواه مطروحه در پرونده اذعان داشت با عنایت به اینکه در تمامی مراحل ارکان اعتباری بانک با نظر موافق انجام گردیده بود و اینکه صدور ضمانت نامه به علت اخذ کارمزد و تأمین بخشی از منابع ارزان قیمت را به همراه رانت نسبت به تصویب آنها اقدام نمودم و در زمان تصدی خود هیچ دستور کتبی و یا شفاهی جهت صدور ضمانت نامه های شرکت های مطروحه به زیر مجموعه و افراد تحت سرپرستی خود نداده اند حتی پس از تاریخ 1394.07.21 که از سمت خود در بانک سرمایه عزل شده اند روند صدور ضمانت نامه ها همچنان در بانک سرمایه ادامه داشته که مبین این واقعیت می باشد که بنده مقصر نبوده ام و در سایر زیر مجموعه بانک نیز توسط آقای غدالی احتمالاً نفوذ شده و افرادی را معرفی و استخدام نموده اند تا در روند پرونده ها سرعت بیشتری حاصل نمایند و افرادی هم از خارج بانک به عنوان مشاور مسائل بانکی در کنار آقای دکتر غدالی حضور داشتند که می توان به آقای محمد امامی اشاره نمود. در این رابطه فضایی در مصوبات پیش بینی شده و سایر اعضای هیئت مدیره نیز اذعان می نمایند که پرونده ها یا توسط مدیرعامل یا نماینده اعتباری ایشان بررسی و سپس مطرح می گردد چه توضیحی دارید که ایشان اظهار نمودند دبیر هیئت مدیره و اعتبارات وظیفه بررسی پرونده را داشته اند و فضای قرار داده شده در فرمت بانک فقط یک فضای شکلی و نمایشی است و اظهارات مابقی اعضاء هیئت مدیره را قبول ندارم. در خصوص پرونده شرکت جهان گستر پژوهاک که اعتبارات هیچ گونه پیشنهادی جهت اجراء به هیئت مدیره نداده است و موافقت اعضاء هیئت مدیره با پیشنهاد اعتبارات صورت پذیرفته و عملاً مصوبه ای صادر نگردیده است ولی وی با آن موافقت نموده و به شعبه ابلاغ شده است مراتب از ایشان استفسار که اذعان داشتند وقتی پیشنهاد به هیئت مدیره می رسد حتماً موافقت شده و صرفاً در نوشتن جملات متفاوت می باشد در غیر این صورت اگر مخالفت باشد می بایست پرونده به شعبه عودت داده می شد. در هر حال پرونده توسط دبیر جلسات هیئت مدیره مطرح شده و ضمن توضیحات و یا دفاع معاون اعتباری تصویب شده است. در خصوص استخدام و عنوان سمت های سازمانی آقای نیک خواه از ایشان سؤال شد اظهار نمودند که آقای حسن

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

نیکخواه در سمت معاون شعب و بازاریابی بوده اند که با معرفی آقای بیرانوند عضو کمیته اعتبارات هم بوده اند. در خصوص شرکت های جهان گستر و پایدار کالای پاسارگاد و اینکه وی نظر موافق اعلام نموده و این موافقت منجر به ایجاد مطالبات در بانک گردیده مراتب از وی استفسار و از وی خواسته شد چنانچه از جانب شخص خاصی تحت فشار بوده اید بیان نمایید که وی در پاسخ عنوان داشت از زمان تشکیل پرونده و روند تکمیل آن توسط آقای دکتر غندالی مدیر عامل صندوق ذخیره فرهنگیان مدیریت و طراحی گردیده بود و من هم اکنون متوجه شدم و افرادی مانند آقای محمد امامی در پشت پرده به آقای غندالی کمک می کردند و البته آقای محمد امامی در روند اجرایی این پرونده ها نقش مؤثر داشته است ضمناً ایشان در خصوص این که چه شخصی شما را به سمت مدیر عامل بانک سرمایه توسط آقای غندالی به صندوق ذخیره فرهنگیان معرفی شده اند و پس از تأیید صلاحیت از بانک مرکزی و دستگاه های امنیتی به عنوان مدیر عامل بانک سرمایه معرفی گردیده ام و آقای غندالی خودشان برخی از مشاغل زیرمجموعه بنده را انتخاب می کردند که اکنون متوجه هدفمند بودن این انتخابات گردیدم در آن زمان فکر می کردم که ایشان کمک حال مدیر عامل هستند و در حال حاضر متوجه شدم که کاملاً آگاهانه بوده اند. با توجه به اظهارات قبلی آقای بیرانوند مبنی بر تأثیرگذاری آقای غندالی در مصوبات هیئت مدیره مربوط به دو شرکت یادشده در خصوص نقش آقای غندالی نیز بیان نمود ایشان معمولاً در جلسات هیئت مدیره بانک شرکت می نمایند و به عنوان ناظر بر کلیه مصوبات بانک حضور داشتند در جریان تصویب این دو پرونده هم قرار گرفته اند ایشان اذعان نمودند که این شرکت ها برای جذب منابع می باشند و از طریق ارکان اعتباری بانک اطمینان را به هیئت مدیره بانک نیز داده بود که این معتبر می باشند و هیئت مدیره با اطمینان خاطر امضاء نموده اند و بدین گونه بر تصمیمات هیئت مدیره تأثیر می گذاشت در نهایت نظر به اینکه آقای دکتر شهاب الدین غندالی مدیرعامل مؤسسه صندوق ذخیره فرهنگیان خود را نماینده سهامدار اصلی بانک سرمایه می دانست در بسیاری از امور بانک از جمله انتصاب مدیر عامل و اعضای هیئت مدیره و حتی برخی از مسئولین اصلی بانک تأثیرگذار بوده در انتصاب و معرفی ایشان در فرآیند ضمانت نامه ها کاملاً مشخص است که از طریق همین عوامل صورت پذیرفته است. در خصوص اظهارات ایشان می توان گفتن ایشان در انجام وظایف خود بعنوان مدیر اجرایی بانک سرمایه دقت نظر کافی در بررسی و نظارت به پرونده های اعتباری را نداشته و با وجود اینکه آقای نیک خواه که از عوامل ایشان بوده اند را در کمیته اعتباری عضو نموده بود لیکن با وجود آقای بیرانوند و نماینده ایشان تعداد یازده پرونده مطروحه با نواقص فاحش مصوب گردیده اند که بیان گر اطلاع نامبرده یا تحت فشار بودن ایشان از روند انجام کار در بانک سرمایه می باشد با توجه به تاریخ عزل آقای بیرانوند مورخ 1394.07.21 و ادامه روند انجام کار در بانک سرمایه و ادعای اینکه آقای بیرانوند شخصاً به هیچ یک از افراد زیرمجموعه خود و تحت امر ایشان دستور مستقیم دال بر انجام کار را نداده اند نقش آقای غندالی در طراحی یک سیستم مدیریتی در تمامی لایه های مدیریتی و پرسنلی بانک بسیار پررنگ بوده و حتی در بالاترین رکن تصمیم گیری بانک یعنی جلسات هیئت مدیره ایشان تمامی جلسات را حضور داشته اند و در تصمیمات اعمال نفوذ می کرده اند و صرفاً نقش آقای بیرانوند به عنوان یکی از عوامل غندالی مانند سایرین می باشد». وی مجدداً اظهار داشته است: «معرف بنده به صندوق و بانک سرمایه، محمد امامی بوده است. پس از ورود به بانک، در اواخر خرداد و اوایل تیر 94 طی تنش و عدم تفاهم اینجانب با مدیر عامل صندوق ذخیره و اعضای هیئت مدیره بانک، تعدادی از کارکنان بانک در پستهای حساس برکنار شدند و توسط آقای غندالی نیروهای جایگزین آنها بصورت شفاهی به اینجانب معرفی شد. از جمله معاونت اعتبارات آقای مجید زاهدی که از ابتدای ورود بنده بعنوان معاون اعتباری تحمیل شد. رییس شعبه اسکان آقای پویان مهر، رییس شعبه مرکزی سپهبد قرنی، رییس اداره اعتبارات آقای فاروقی و حتی آقای نانچیان به

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

عنوان سرپرست منطقه و آقای علایی به عنوان سرپرست معاونت شعب به اینجانب تحمیل شدند و آقایان نیکخواه و شهریار رضایی بدون دلیل مستند از سمتهای خود حذف شدند و به عبارتی اینجانب عملاً تنها ماندم. مسیر تصویب پرونده های مذکور نیز از همین مسیر (رییس شعبه اسکان- رییس اداره اعتبارات- معاون اعتباری و سرپرست معاونت شعب تا ارجاع به هیئت مدیره) صورت گرفته است. در خصوص چگونگی روند صدور ضمانت نامه های مذکور، حسب گفته محمد امامی مشاور بانکی و مالی غندالی و با اطلاع آقای غندالی، قرار شد ضمانت نامه ای برای شرکت آتیه صبا از شرکت های تحت پوشش تامین اجتماعی به مدیر عاملی حیدرآبادی پور در شعبه سینما آزادی به منظور خرید قیر از شرکت پاسارگاد از همان مجموعه هلدینگ صادر شود و منافع حاصله عاید شرکت نفت و گاز بانک سرمایه شود. اولین مورد را احراز هویت کردم و مطمئن شدم درست است. در ادامه ضمانت نامه های بعدی که از شعبه اسکان ارجاع می شد نیز ارکان اعتباری بانک از جمله کمیته اعتبارات اعلام می کردند که این ضمانت نامه ها نیز مشابه همان اولی است و از مجموعه شرکت های تامین اجتماعی است و اینجانب هم که فرصت بررسی جزئیات را نداشتم، حسب اظهار نظر مسئولین ارکان اعتباری اعتقاد داشتم شرکت های تامین اجتماعی است و ریسک اعتباری ندارند. ماه ها بعد از برکناری از مدیر عاملی بانک سرمایه در اوایل سال 94 متوجه شدم که مربوط به شرکت های تامین اجتماعی نبوده است. با توجه به اینکه امامی رابطه نزدیکی با غندالی داشت، مسایل بانک از جمله صدور ضمانت نامه ها نیز توسط امامی برای غندالی توضیح داده شده بود و غندالی نیز با توجه به اینکه در جلسات هیئت مدیره حضور می یافت، همه مصوبه های بانک با حضور ایشان انجام می شد و در جریان صدور ضمانت نامه های مذکور بودند و ایشان هم می گفتند که این ضمانت نامه ها مربوط به شرکت نفت و گاز بانک سرمایه است و مشکلی ندارند. اعتقاد بنده این بوده است که پرونده ها از نظر شکلی و ماهوی و اعتبارسنجی، اقدام کارشناسی و میدانی توسط شعبه و کمیته اعتبارات به ریاست آقای زاهدی صورت گرفته است و لذا اینجانب فرصت بررسی میدانی و فردی را نداشته ام و این موضوع در همه بانکها نیز معمول و رویه است که مدیر عامل به اتکای امضای مسئولین و معاونین مربوطه امضا می کند. بخشش سود به هیچ عنوان از اختیارات ارکان اعتباری بانک و حتی هیئت مدیره و مدیر عامل نیست ولی جریمه تاخیر می تواند با پیشنهاد ارکان اعتباری و تصویب هیئت مدیره بخشوده شود. در خصوص بخشش جریمه تاخیر و بخشودگی وجه التزام (سود دوران تاخیر و جریمه متعلقه) توسط واحدهای اجرایی مربوطه از جمله معاونت اعتبارات، شعب عامل بلافاصله پس از اینکه بصورت شفاهی از موضوع مطلع شدم، مدیر امور بازرسی را خواسته و از ایشان خواستم فوراً رسیدگی و گزارش تهیه کند که در همین رابطه گزارش لازم مبنی بر عدم اجرای صحیح مصوبه هیئت مدیره (فقط بخشودگی جریمه تاخیر) تهیه و اینجانب فوراً گزارش بازرسی را به معاونت اعتبارات آقای زاهدی و مدیر شعب آقای علایی تحویل داده و از آنها خواستم نسبت به احقاق حقوق بانک اقدام کنند و نمی بایست سود دوران تاخیر را نیز ببخشند و اینجانب مصمم بودم که از طریق مراجع قانونی با مسببین برخورد نمایم که عمر مدیریتی بنده به پایان رسید. مستندات دستورات من در بانک موجود است. در روند اجرای مصوبه مذکور مغایرتهایی به شرح ذیل بوجود آمده: 1- توسط معاونت اعتباری آقای زاهدی و اداره اعتبارات و یا اداره پیگیری وصول مطالبات، مصوبه هیئت مدیره تحریف شده و کل مبلغ وجه التزام شامل سود دوران تاخیر و جرایم تاخیر بخشوده شده و برای اجرا به شعبه عامل ارسال شده است. متأسفانه بنده زمانی متوجه شدم که دو فقره از تسهیلات معوق بدین شکل تسویه شده و وثایق نیز فک رهن شده بود. 2- در خصوص تهاتر ملک لواسان اینجانب از آقای حسن نژاد مشاور املاک مدیر عامل خواستم فوراً در خصوص ارزش ملک بررسی کند که ایشان حدود 24 ساعت بعد بصورت شفاهی گفتند حدود قیمت کارشناسی با قیمت روز متناسب است. پس از برکناری از بانک سرمایه بصورت

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

غیر رسمی (از طریق حمیدرضا حسن نژاد) مطلع شدم که قیمت کارشناسی غیر واقعی بوده است لذا این موضوع را به آقای احمدی سرپرست وقت بانک سرمایه اطلاع دادم. نظریه کارشناسی دوم در خصوص ملک لواسان که غیر واقعی بود را آقای حسن نژاد مشاور مدیر عامل بدون هماهنگی با آقای زاهدی و البته با شماره نامه های معاونت اعتباری تهیه کرده اند و ایشان با حضور آقای محمد تقوی نژاد مشاور عالی مدیر عامل یک باز به اخذ چنین گزارشی اشاره کردند و هیچ موقع این گزارش در بانک بصورت رسمی و علنی به جریان نیفتاد. قاطعانه رد می کنم که من گزارش واقعی اول را دیده باشم ولی مبلغ بالاتر را در هیئت مدیره مطرح کرده باشد. تهاثر ملک لواسان در حالی صورت گرفته که شرکتهای مذکور 40 میلیارد تومان در حساب داشته که پس از تهاثر از بانک خارج کرده اند. آقای غندالی تماس گرفت و گفت هیئت مدیره صندوق می خواهند با شما مصاحبه بکنند در محل دفتر آقای عالمی رئیس هیئت مدیره صندوق این مصاحبه انجام شد. سپس آقای حاجی رئیس هیئت امنای صندوق وقتی آقای دکتر نجفی و در نهایت آقای موحد حراست آموزش و پرورش هم از بنده مصاحبه گرفتند به گفته آقای امامی در محل دفتر آقای یاسر ضیایی هم حاضر شدم و ایشان گفت بیشترین سهام بانک سرمایه متعلق به شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان است و من هم به عنوان مدیر عامل این شرکت می بایست شما را تأیید کنم. در نهایت آقای غندالی با بنده تماس گرفت و گفت مجموعه ما روی شما نظر مساعد دارند و می خواهیم شما را به بانک و سپس بانک مرکزی معرفی کنیم. از جمله تخلف هایی که در زمان بنده انجام شد، صدور حکم قائم مقامی آقای یاسر ضیایی می باشد که بدون تأیید صلاحیت بانک مرکزی توسط آقای دکتر پرویز احمدی صادر شد، در صورتی که می بایست صلاحیت بانک مرکزی را بگیرد و پس حکم توسط مدیر عامل صادر شود نه رئیس هیئت مدیره. آقای یاسر ضیایی نیز به شدت به دنبال حضور در بانک و در نهایت به عنوان شخصی که مانع درگیری بنده و اعضای هیئت مدیره (آقایان بخشایش و کاظمی) شود از طریق صندوق در بانک سرمایه مستقر شد ولی عملاً میزان دخالت صندوق در بانک بیشتر شد مخصوصاً از زمانی که ایشان حکم غیرقانونی قائم مقامی بانک را نیز گرفتند. هنگامی که بنده بر اساس واقع بینی و با توجه به حجم مطالبات معوق بانک، چند ریال سود در نظر گرفته سال 1394 بانک سرمایه ابلاغی به بورس را تعدیل کردم، آقای یاسر ضیایی نامه ای خطاب به بنده نوشته بود که چرا شما باعث کاهش EPS بانک شده ای و می خواهیم به عنوان سهامدار از شما شکایت کیفری بکنم که در نهایت با وساطت آقای نیکخواه معاون اینجانب به عنوان فردی ریش سفید این نامه پس گرفته شد (البته این نامه برای اعمال فشار بر اینجانب بود تا خواسته های نا مشروع آن ها را بپذیرم)». (11) - متهم آقای شهاب الدین حسامی نیز اظهار داشته است: «ملک تهاثر شده با بانک سرمایه از کجا آمده این ملک توسط آقایان سیدمحمد امامی و احسان دلاویز و لوائی مدیر عامل وقت شرکت توسعه ساختمان سرمایه با هماهنگی شخص علی بخشایش مدیر عامل وقت بانک سرمایه در قریه نارون لواسان به قیمت حدوداً 700 میلیارد ریال جهت شرکت توسعه ساختمان سرمایه خریداری که در همان زمان آقای توسلی عضو هیئت مدیره عنوان می نمود که این ملک را از یک پیرزن در لواسان به قیمت حدوداً 500 میلیارد ریال خریداری و با شرکت توسعه ساختمان سرمایه مبلغ 700 میلیارد ریال محاسبه کرده اند و این موضوع را چند مرتبه در جلسه هیئت مدیره عنوان نمود علیهذا همین ملک در سال 1392 به همراه یک ملک دیگر تملیکی بانک سرمایه که بابت بدهی شرکت فولاد دماوند متعلق به مدلل بود با یک ملک متعلق به گروه سیدمحمد امامی و احمد شاهرودی در خیابان فرشته تهران تهاثر گردید و همین ملک که به قولی 500 میلیارد ریال خریداری و با شرکت توسعه ساختمان سرمایه 700 میلیارد ریال محاسبه و منظور شده و در تهاثر با ملک فرشته متعلق به آقای امامی و احمد شاهرودی حدوداً 900 میلیارد ریال محاسبه شده در تهاثر با بدهی 2160 میلیارد ریال مورد محاسبه قرار می گیرد و در این راستا نقش آقایان شهاب الدین غندالی، علی بخشایش، خیراله بیرانوند و

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىَٰ أَنْ تَعْدِلُوا»



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

محمدرضا توسلی و عاملیت مجید زاهدی معاون اعتباری بانک سرمایه مؤثر و سوءجریان کاملاً روشن و واضح است آقای سیدمحمد امامی که با آوردن خیراله بیرانوند به عنوان مدیرعامل و عضو هیئت مدیره بانک و گماردن آقای مجید زاهدی کارمند خود در معاونت اعتباری بانک، کلاً اختیار بانک به طور تمام و کمال را تصاحب و با بانک در شرکت نفت و گاز شریک و با صندوق ذخیره فرهنگیان و شرکت های تابع آن منجمله شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان با مدیر عاملی یاسر ضیائی شیرکلایی کلاً اختیاردار این مجموعه ها شده و هر کاری که می خواهد انجام می دهد و چون تهاثر ملک 450 میلیارد ریالی به قیمت بیش از 5 برابر آن 2160 میلیارد ریال لذت بخش بوده نسبت به خرید یک ملک دیگری در قریه نارون لواسان به ارزش کمتر از 300 میلیارد ریال اقدام و آن را بدون فوت وقت با بدهی 960 میلیارد ریالی شرکت های آقای عطاءآفرین تهاثر می نماید و ملک در رهن شرکت های آقای عطاءآفرین واقع در میدان آرژانتین آزاد و عملاً آقای سیدمحمد امامی و گروه وی با پرداخت مبلغ کمتر از 500 میلیارد ریال مالک یک ملک ارزشمند واقع در میدان آرژانتین، خیابان زاگرس می شود که ارزش این ملک بیش از 1200 میلیارد ریال در آن زمان بوده است. آقایان سیدمحمد امامی و احسان دلاویز لیست بدهکاران عمده بانک سرمایه را داشتند و عملاً به دنبال کارچاق کنی آنها نزد مدیرعامل صندوق فرهنگیان، مدیران عامل وقت بانک سرمایه آقایان علی بخشایش و خیراله بیرانوند بودند و در کلیه امور که آقای سیدمحمد امامی در بانک سرمایه شرکت سرمایه گذاری فرهنگیان و سایر شرکت های بانک سرمایه منجمله توسعه ساختمان سرمایه صورت داده با هماهنگی و رابطه خاص با آقایان شهاب الدین غندالی، علی بخشایش و خیراله بیرانوند و یاسر ضیائی شیرکلایی با عاملیت اجرایی مجید زاهدی معاون اعتباری بانک سرمایه و بهرام درویش مدیر حقوقی بانک سرمایه انجام داده و حتی پس از خروج آقای علی بخشایش از بانک سرمایه به دلیل وجود شهاب الدین غندالی در صندوق ذخیره فرهنگیان تهاثرهای دیگری از طریق شرکت توسعه ساختمان سرمایه انجام داده که همان شیوه تهاثرهای قبلی را تکرار و املاک خود را با گران نمایی و املاک بانک را با ارزان نمایی تهاثر نموده اند و آقای پرویز کاظمی یکبار اعلام داشت که در بیرون از بانک می گویند آقای سیدمحمد امامی و تیمش مبلغ 150 میلیارد ریال به آقای شهاب الدین غندالی داده اند تا آقای خیراله بیرانوند را به عضویت در هیئت مدیره و مدیر عاملی بانک سرمایه منصوب نمایند. آقای سیدمحمد امامی در اکثر سفرهای خارج از کشور حتی سفر حج عمره به همراه آقای شهاب الدین غندالی و همسر ایشان بوده است و در زمان حضور آقای خیراله بیرانوند به عنوان مدیرعامل و عضو هیئت مدیره بانک چارت سازمانی بانک سرمایه با تائید آقای سیدمحمد امامی انجام گرفت و در این راستا احسان دلاویز با کمک آقای تاجگردون نماینده مجلس که پسر دایی ایشان بوده و همچنین محسن دلاویز مدیرعامل شرکت قیر پاسارگاد و اشخاص دیگری آقای سیدمحمد امامی را پشتیبان نموده تا اهداف خود را اجرا نمایند». (12) - متهم آقای محمد سلمان علایی، رییس وقت مدیریت امور شعب بانک سرمایه و عضو کمیته اعتباری در بانک سرمایه اذعان داشته است: «تمام جلسات خصوصی آقای بخشایش، آقایان غندالی، بیرانوند، محمد امامی، دلاویز و برخی افراد در محل صندوق ذخیره فرهنگیان برگزار و تصمیمات تسهیلاتی گرفته می شده است... مطالب پویان مهر مورد تایید است، کلیه دستورات از جانب بیرانوند و دکتر احمدی و ضیائی بوده است... همچنین (در خصوص ضمانت نامه های امامی) یکبار آقای بیرانوند و آقای ضیائی در این خصوص به بنده گفتند که این پرونده مربوطه به صندوق می باشد. هیئت مدیره با توجه به اظهار نظر ارکان اعتباری از جمله کمیسیون اعتبارات نسبت به تصویب پیشنهادات اقدام نموده است. بیشتر پرونده های تسهیلاتی از تاریخ 94.07.21 به بعد مصوب شده و اگر این ادعا درست باشد که روند پرونده ها با دستور من بوده، سؤال این است که چرا پس از تاریخ عزل اینجانب از سمت مدیرعاملی بانک، پرونده های دیگر مصوب شده است. آقای فاروقی و پویان مهر توسط آقای غندالی به بانک معرفی

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

شدند که نقش اساسی در روند اجرایی پرونده های مذکور دارند. البته آقای محمد امامی نیز در خصوص مسائل بانک سرمایه به آقای غندالی مشاوره می داد و احتمالاً در خصوص معرفی کارکنان مذکور نقش داشته است. با توجه به اظهارات برخی از مدیران شرکتهای متقاضی ضمانت نامه نشان می دهد پشت پرده این پرونده ها افرادی به غیر از ارکان رسمی بانک از جمله محمد امامی نقش داشته اند. در بعضی جلسات هیئت مدیره، معاونت اعتباری شخصاً پرونده ها را به همراه خود می آورد و ضمن طرح آنها برای تصویب از پرونده ها نیز دفاع می کرد. آقای نیکخواه توسط بیرانوند به بانک جذب شده و عضو کمیته اعتباری هم هست {دفاع بیرانوند: نیکخواه معاون شعب و بازاریابی بوده و طبق چارت کمیته اعتبارات همه بانکها، معاونت شعب و بازاریابی عضو کمیته اعتبارات نیز هستند. نیکخواه در پرونده شرکت جهان گستر امضای موافق دارد و در پرونده شرکت پایدار کالا امضا نموده است. بانک سرمایه در مقطع تصویب پرونده های مذکور شدیداً به منابع و کارمزد صدور ضمانتنامه ها نیاز داشته چون نزدیک بانک مرکزی کسر منابع داشته و از نظر درآمدی هم شدیداً به سود سهامدار فکر می کرده است که بتواند با افزایش درآمدهای کارمزدی، سود تامین نماید. در دو شرکت جهان گستر و پایدار کالا بیرانوند موافقت کرده است. پویان مهر و فاروقی و زاهدی توسط غندالی معرفی شده اند و اکنون متوجه شده ام که این موضوع کاملاً مدیریت شده بوده و امامی از افراد بسیار نزدیک غندالی نیز پشت پرده بوده و پرونده های مذکور را مدیریت می کرده است. محمد امامی در روند اجرایی این پرونده ها نقش موثر داشته است. من توسط هیئت مدیره صندوق ذخیره مدیر عامل بانک سرمایه شدم. غندالی کارکنانی را که خودش انتخاب می کرد برای تصدی مشاغل حساس به بنده معرفی می کرد از جمله افراد ذی مدخل در فرآیند همین پرونده ها که هم اکنون متوجه شدم ایشان کاملاً هدفمند این افراد را برگزیده و به اینجانب تحمیل کرده است. امامی و غندالی همواره در خصوص مسایل بانک باهم رایزنی داشتند ولی مستقیماً از جانب غندالی به اینجانب سفارش نشد ولی کاملاً در جریان امور مصوب هیئت مدیره قرار می گرفت. غندالی به عنوان ناظر در هیئت مدیره شرکت می کرد که البته برای تسریع در روند امور اجرایی از عوامل خودش استفاده می کرد. محمد امامی برای یکی از شرکتهای تحت پوشش بانک به نام نفت و گاز بانک سرمایه از طریق شرکت نفت پاسارگاد قیر خریداری نموده و از طریق شرکت نفت و گاز بانک سرمایه پیگیر صدور ضمانت نامه بودند که در شعبه دیگری غیر از اسکان انجام شد. غندالی به هیئت مدیره اطمینان داده بود که این شرکتهای معتبر هستند و هیئت مدیره هم با اطمینان خاطر امضا می نمودند. آقایان زاهدی و فاروقی می گفتند که پرونده توسط هیئت مدیره بانک و صاحب سهم سفارش شده ما هم بخاطر اینکه ما را از کار برکنار نکند امضاء می کردیم و همچنین یکبار آقای بیرانوند و آقای ضیایی در این خصوص به بنده گفتند که این پرونده مربوطه به صندوق می باشد». (13). متهم آقای ابراهیم صانعی مقدم مدیر وقت اداره بازرسی بانک سرمایه در مورد نقش متهم آقای یاسر ضیایی شیرکلایی اظهار داشته است: «...از نیمه دوم سال 1392 همزمان با ورود غندالی افراد مورد نظر وی (از جمله دکتر جندقی، مجید زاهدی، شیرازی، محمد امامی، دلاویز، حمید فاروقی، محمدرضا حیدرآبادی، یاسر ضیایی، خیراله بیرانوند و درویش) به تدریج تا اواخر سال 1394 وارد بانک شدند و نقش های کلیدی به هر کدام با مأموریت های خاص محول گردید؛ طبق اخبار واصله آقای سیدمحمد امامی مبلغ 150 میلیارد ریال به آقای شهاب الدین غندالی جهت انتصاب آقای بیرانوند پرداخت نموده است». (14). متهم آقای پیمان پویان مهر (رییس وقت شعبه اسکان بانک سرمایه) عنوان داشته است: «در خصوص ضمانت نامه های صادره برای شبکه ی امامی)، آقای مدیر عامل (چه زمانی که آقای بیرانوند بود و چه زمانی که دکتر ضیایی بود) دستور مستقیم داده اند و پیگیرند که هرچه سریع تر کار به انجام برسد گواه آن این بود که به محض ارسال پیشنهاد 24 الی 48 ساعت جوابیه آن به شعبه از طریق اتوماسیون اداری ارسال می گشت حال آنکه مابقی پرونده ها یک

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

هفته یا بیشتر زمان می برد اما این شرکت های منتخب ظرف حداکثر 2 روز انجام می شد. مدیران بانک آقایان درویشی، زاهدی و نانچیان به صورت تلفنی موضوع را مستمراً پیگیری و بیان می نمودند دستور مدیرعامل بانک آقای بیرانوند و معاون ایشان آقای نیکخواه می باشد و می بایست سریعاً اجرا شود ضمن این که بنده موظف بودم در ذیل درخواست شرکت ضمانت خواه عبارت با نظر موافق را قید نمایم که همین پیشنهادات ظرف مدت 24 تا 48 ساعت به صورت مصوبه با پاسخ مثبت جهت اجرا به شعبه ابلاغ می شد. در روند بررسی مدارک شرکت ها با نواقصی مواجه شدیم مانند نبود صورت های مالی حسابرسی شده که آقای فاروقی مدیر وقت اعتباری از قول آقای زاهدی معاون مدیرعامل در امور اعتباری گفتند: اشکالی ندارد شما نسبت به ارسال پرونده با نقص اقدام فرمایید ما خودمان مشکل را حل می کنیم که ظرف 24 ساعت مصوبه برای اینها گرفته شد. به ما می گفتند مدیرعامل وقت (بیرانوند، دکتر رضایی و حیدرآبادی) شخصاً دستور تسریع در اعطای وام را دارند. آقای بیرانوند مدیرعامل وقت بانک شخصاً مسئله را پیگیری نموده و ضروری است علی رغم نقایص پرونده پیشنهاد با قید نظر موافق به ارکان اعتباری بانک تصویب ارسال گردد که در نتیجه مصوبات به محض ارسال ظرف مدت 24 ساعت صادر و از طریق اتوماسیون اداری به شعبه جهت اجرا ابلاغ می گردید و وثایق آنها در کمترین حد ممکن یعنی اسناد لازم الاجرا یا سفته و چک مدیران برابر مصوبات اخذ می شد. آقایان نانچیان و علایی به صورت تاکیدی و مستمر پیگیر صدور ضمانت نامه ها بودند و هر بار اعلام می نمودند شرکت ها وابسته به صندوق ذخیره فرهنگیان بوده و مدیران ارشد بانک آقایان بیرانوند، ضیایی و حیدرآبادی اصرار در تسریع در انجام امور می باشند. در خصوص ضمانت نامه های صادره به نفع شبکه ی امامی، مدیران بالادستی من آقایان نانچیان، علایی، زاهدی همیشه وقتی دستور اجراء یا معرفی یک مشتری به شعبه را می دادند می گفتند آقای مدیرعامل (چه زمانی که آقای بیرانوند بود و چه زمانی که دکتر ضیایی بود) دستور مستقیم داده اند و پیگیرند که هرچه سریع تر کار به انجام برسد گواه آن این بود که به محض ارسال پیشنهاد 24 الی 48 ساعت جوابیه آن به شعبه از طریق اتوماسیون اداری ارسال می گشت حال آنکه مابقی پرونده ها 1 هفته یا بیشتر زمان می برد اما این شرکت های منتخب ظرف حداکثر 2 روز انجام می شد و اعلام می شد که این شرکت ها تأمین کننده سود بانک هستند و دیگر پول بانک بابت مطالبات معطل نمی باشد ولی پس از گذشت چند مدت این ضمانت نامه های صادر شده به بانک ارائه شده و درخواست مطالبه وجوه آن را دادند وقتی مسئله را به مقامات بالادستی خود گفتم که چرا این شرکت ها به چالش خورده اند گفتند مسائل و مشکلات اقتصادی در پایان سال بوده و رفع می گردد؛ آقای نانچیان و علایی به صورت تاکیدی و مستمر پیگیر صدور ضمانت نامه ها بودند و هر بار اعلام می نمودند شرکت ها وابسته به صندوق ذخیره فرهنگیان بوده و مدیران ارشد بانک آقایان بیرانوند، ضیایی و حیدرآبادی اصرار در تسریع در انجام امور می باشند». (15) - متهم آقای مجید زاهدی عنوان داشته است: «دستورات به بنده توسط آقایان بیرانوند، احمدی و نیکخواه معاون مدیرعامل در امور شعب صادر می شد. اکثر دستورهای شفاهی بوده... مدیرعامل وقت بانک آقایان بیرانوند و پرویز احمدی رئیس هیئت مدیره و معاون مدیرعامل در امور شعب آقای نیکخواه را معرفی نموده اند که به دستور ایشان پرونده ها بدون انجام کارشناسی جهت اتخاذ تصمیم به هیئت مدیره ارسال می گردید و نسبت به این موضوع بی تفاوت نبوده ام و به علت سرپیچی از دستورات و پرداخت ها از کار برکنار شدم لذا دستور هیئت مدیره بوده و در حد اختیارات آنان می باشد در خصوص پرونده شرکت صنایع شیمیایی فنل کژال علت این که چرا در صورتجلسه مصوبه با وجود امضاء مخالفت و کسری امضاء و به حد نصاب نرسیدن کمیته اعتباری پرونده به هیئت مدیره به هیئت مدیره ارسال و با آسانترین و سهل ترین نوع وثیقه اقدام به صدور مصوبه نموده اند عنوان نمود از طرف آقایان یاسر ضیایی و دکتر احمدی تحت فشار بوده و مقدر بوده که در ساختمان مرکزی نسبت به تکمیل

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

دادگستری کل استان تهران

امضاء اقدام شود ضمناً در مورد کسری امضاء می بایست دبیرخانه هیئت مدیره کنترل و آنرا ارجاع نمی داد. اعضای هیئت مدیره آقای بخشایش، کاظمی، توسلی، احمدی، بیرانوند و یاسر ضیایی با توجه به توافقات با مشتریان مبادرت به ارائه ضمانت نامه برای جذب منافع می نمودند و چون در حد اختیارات کمیته نبود، فشار برای انتقال به جلسه هیئت مدیره از طریق افراد صدرالاشاره صورت می گرفت. اگر انجام نمی دادم برکنار می شدم دستورات آنان را اجرا کردم و این روال بانک سرمایه بود حتی نوع وثیقه و درصد نقدی را هیئت مدیره تصویب می کردند. در جلسه مدیران بانک مقرر شد روسای شعب و کارشناسان در جلسات شرکت نکنند. در خصوص ارسال فوری پرونده ها به هیئت مدیره بصورت شفاهی و گاه کتبی به اینجانب اعلام نمودند اینجانب با بیرانوند به علت مخالفت و عدم شرکت در جلسات در زمان حضور دکتر احمدی به عنوان سرپرست برکنار شدم». (16) - متهم آقای مهرداد باقری اظهار داشته است: «اینجانب به جای دریافت حقوق ماهیانه از بانک سرمایه، مستقیماً حقوق و پاداش ماهیانه خود را از شخص آقای بهروز ریخته گران دریافت می کردم». (17) - متهم آقای ابراهیم صانعی مقدم اظهار داشته است: «از نیمه دوم سال 1392 همزمان با ورود غندالی افراد مورد نظر وی (از جمله دکتر جندقی، مجید زاهدی رکن اصلی، شیرازی، محمد امامی، دلاویز، حمید فاروقی، محمدرضا حیدرآبادی، یاسر ضیایی، خیراله بیرانوند، درویش) به تدریج تا اواخر سال 1394 وارد بانک شدند و نقش های کلیدی به هر کدام با مأموریت های خاص محول گردید. (18) - متهم آقای عباس عبدی (عضو وقت کمیته اعتبارات در بانک سرمایه) اظهار داشته است: «در مدت 7 ماهی که به سبب ریاست اداره وصول مطالبات بر اساس ضوابط اعتباری، عضو کمیته اعتبارات بود در سال 1394، جریان نامتعارفی در بانک با هدایت مدیر عامل صندوق ذخیره فرهنگیان (شهاب الدین غندالی) و همراهی هیئت مدیره وقت بانک (بخشایش، کاظمی و توسلی) و مدیران عامل وقت بانک (بیرانوند و حیدر آبادی) شکل گرفته و به انحاء مختلف سعی در پیشبرد اهداف خود داشتند که اینجانب به دلیل مقاومت در برابر درخواست های نامتعارف بسیار زیادی که در حوزه های اعتباری و وصول مطالبات عمدتاً از ناحیه آقای مجید زاهدی و آقای فاروقی، آقای بیرانوند، آقای حیدرآبادی و آقای بخشایش مطرح می شد، دچار تعارض با مدیریت بانک بوده و نهایتاً به دلیل عدم رضایت مدیران ارشد بانک و صندوق از اجرای درخواست های خرج از عرف، نسبت به قطع همکاری با بانک به رغم اینکه باز نشسته نبود اقدام شد». (ب) - (مطلعین: 1) - آقای محمدمهدی سخا بعنوان مطلع اظهار داشته است: «...دوستم آقای آرمان علمایی تعدادی فرش را جهت شست و شو و تعمیرات جزئی به من دادو پس از مدتی به همراه دوستش (محمدرضا خانی) جهت دیدن فرش ها به انبار منزل بنده در قم مراجعه کردند و فرش ها را دیدند که من چند روز بعد فرش ها را برای آقای علمایی ارسال کردم...». (2) - آقای قاسم خلیل خلیلی (مدیرعامل شرکت فولاد البرز ایرانیان) که پیرو پیگیری متهم آقای محمدرضا خانی، موفق به دریافت تسهیلات 25 میلیارد تومانی از شرکت توسعه تجارت پایدار قشم برخلاف مقررات گردیده بود، بعنوان مطلع اظهار داشته است: «مبلغ 175 میلیون تومانی پرداختی اینجانب به شرکت پایدار قشم مربوط به هزینه های کارشناسی، بیمه و ... می باشد که طبق مفاد قرارداد فی مابین بوده که از طریق چک شرکت فایکو به تعداد چهار فقره در قبال 4 فقره تسهیلات 25 میلیارد تومانی به شرکت پایدار قشم تقدیم گردید و شرکت پایدار قشم مکلف بوده که مبلغ 175 میلیون تومان را بعنوان هزینه اعلام شده (بیمه، کارشناسی و ...) در قرارداد به ارائه کنندگان خدمات پرداخت نماید. با توجه به توافق صورت گرفته و رد و بدل نمودن اسناد در اختیار یکدیگر به استناد یک فقره چک 175 میلیون تومانی را بعنوان هزینه مالی در دفاتر قانونی شرکت صورت های مالی و سامانه ی امور مالیاتی کشور ثبت و قابل مشاهده می باشد و هیچ گونه محدودیت قانونی و عرفی در پرداخت مبلغ مذکور به شرکت مذکور وجود نداشته؛ لازم به توضیح است که مدیران وقت شرکت پایدار قشم، تقاضای پرداخت 4%»

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مبلغ تسهیلات را به عنوان حق مشاوره برای آقای ایرج علی زاده فنایی مطالبه نمودند که به دلیل عدم توجیه عرفی و منطقی، پرداخت آن را نپذیرفتم؛ مدیران وقت شرکت پایدار قشم، پرداخت مابقی تسهیلات را منوط به پرداخت 4% نمودند که من آن را نپذیرفتم...» (3). خانم فاطمه شامانی عنوان داشته است: «بعد از آمدن حیدرآبادی هم دوبار اس ام اس شروع شد که به دکتر غندالی بگویند اینطور و آنطور. حیدرآبادی از روز اول سر ناسازگاری شروع شد ... جنگ شروع شد تا برداشتن حیدرآبادی. حیدرآبادی با جنگ و نزاع برداشته شد تا نوبت رسید به خانی که خیلی حمایت می کردند از جمله امامی و علمایی. گزینه مدنظر همسر آقای خادم بود ولی با پیشنهادی که به هیئت مدیره دادند، خانی را سرپرست کردند تا حکم قطعی اش بیاید ... دوباره اس ام اس شروع شد که خانی باشد، خانی نباشد ... پس از رفتن آقای درخشنده، آقای امامی دنبال یک مدیر عاملی بودند که بانک مرکزی قبولش داشته باشد. ایشان آقایان بیرانوند و عارفی را معرفی کردند. به هر حال آقای بیرانوند مدیر عامل بانک شد و در این مدت جلساتی در منزل ما برای پیشرفت کارها گذاشته می شد. البته من فقط چون مهمان بودم فقط پذیرایی می کردم و بخشایش به همراه آقایان امامی و بیرانوند به منزل ما می آمدند و معمولاً هفته ای یک بار یا 10 روز یکبار. پیشنهاد امامی بود که ضیایی بعنوان قائم مقام بانک در کنار احمدی کارکنند. لذا امامی اس ام اس می داد و دائماً تکرار می کرد که اگر احمدی، ضیایی را برای قائم مقامی پیشنهاد داد، غندالی مخالفت نکند و من هم به اطلاع همسر می رساندم. بعد از آمدن حیدرآبادی هم دوبار اس ام اس شروع شد که به دکتر غندالی بگویند اینطور و آنطور. حیدرآبادی از روز اول سر ناسازگاری شروع شد ... جنگ شروع شد تا برداشتن حیدرآبادی. حیدرآبادی با جنگ و نزاع برداشته شد تا نوبت رسید به خانی که خیلی حمایت می کردند از جمله امامی و علمایی. گزینه مدنظر همسر آقای خادم بود ولی با پیشنهادی که به هیئت مدیره دادند، خانی را سرپرست کردند تا حکم قطعی اش بیاید ... دوباره اس ام اس شروع شد که خانی باشد، خانی نباشد... پیشنهاد امامی بود که ضیایی بعنوان قائم مقام بانک در کنار احمدی کار کنند. لذا امامی اس ام اس میداد و دائماً تکرار میکرد که اگر احمدی ضیایی را برای قائم مقامی پیشنهاد داد، غندالی مخالفت نکند و من هم به اطلاع همسر می رساندم» (4). آقای مهربد شامانی اظهار داشته است: «انتصاب زارعی با حمایت شدید آقای محمد امامی بود و نیز آقایان خیراله بیرانوند و علیرضا حیدرآبادی پور که هر دو از گزینه های آقای محمد امامی و تیمش بودند ... بعد از انتصاب آقای خیراله بیرانوند، آقای محمد امامی گفت اگر مشکلش در بانک حل شود، یک آپارتمان در امارات (به آقای غندالی) می دهد که اتفاق نیفتاد. بعد از انتصاب آقای ضیایی، یک سرویس جواهر شویپارت و بعد از انتصاب آقای علیرضا حیدرآبادی پور مبلغ 50 میلیون تومان به ارز در هم امارات به خانم شامانی توسط آقای محمد امامی داده شد که آقای امامی گفتند شیرینی برکناری آقای بیرانوند است و در تمام مناسبت ها هم سکه های معروف به پهلوی از قبیل 5 پهلوی و 10 پهلوی به آقای غندالی هدیه داده شد. ملک شمشک به واسطه انتصاب ضیایی و بعد از این اتفاق به غندالی داده شد، خودروی سواری لکسوس که در طول دوره مدیریت ضیایی به غندالی داده شد و بعد از برخی انتصابات بانک مثل بیرانوند و برکناری ضیایی و انتصاب حیدرآبادی یک آپارتمان در خیابان یاسر بام یک طبقه 6 به غندالی داده شد. ضیایی 1000 میلیارد تومان ضمانت نامه و وام بانکی بدون وثیقه برای امامی و هدایتی زده بود. چون آقای هدایتی قول یک منزل و مبلغ چند میلیارد تومان پول داده بود و وام هایی که به افراد مجهول الهویه داده می شد، گفته می شود از آنها درصد اخذ می کرده است. ضیایی با لابی محمد امامی و با معرفی عالمی به غندالی مدیر عامل شد. ملک شمشک از سوی امامی به غندالی به واسطه برکناری ضیایی داده شد. خودروی لکسوس در طول مدیریت ضیایی داده شد. ملک طبقه 6 بام هم بعد از انتصاب حیدرآبادی داده شد که به نام حاجیان شد و بعد از درگیری حاجیان ملک را به نام غندالی برنگرداند و قرار شد امامی ملک دیگری بدهد. بعد از انتصاب ضیایی، امامی وعده یک

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

آپارتمان در امارات به غندالی داد که بعد از بهم خوردن رابطه امامی و ضیایی کنسل شد. بعد از انتصاب ضیایی ملک شمشک را امامی داد که به گفته غندالی، امامی پول آنرا قرضی داده است. بعد از انتصاب ضیایی، یک سرویس جواهر شوپارت و بعد از انتصاب حیدرآبادی مبلغ 50 میلیون تومان به ارز در هم امارات به خانم شامانی توسط امامی داده شد که آقای امامی گفتند شیرینی برکناری بیرانوند است و در تمام مناسبت ها هم سکه های معروف به پهلوی از قبیل 5 پهلوی و 10 پهلوی به غندالی هدیه داده شد. در خصوص تخلفات ضیایی: تشکیل شرکتهای کاغذی و خرید و فروش سهام توسط آقای آزادی کارمند سرمایه گذاری و خرید و فروش محصولات شرکت پتروشیمی به سبب سمت هیئت مدیره ای شرکت پتروشیمی خراسان و نیز خرید ملک با چک شرکتهای کاغذی. همچنین آزاد کردن مبالغ قابل توجهی از پولهای حسین هدایتی در ازای دریافت مبالغ کلان به گفته غندالی هر شب عالمی و ضیایی منزل هدایتی بودند و ضیایی همه جا گفته بود که جای غندالی را بگیرد و در دیداری که با امامی داشته تاکید کرده بود که غندالی را برکنار می کند. امامی می گفت پرونده ضیایی کامل در دستش است و خاطر جمع است که ضیایی کاری نمی کند. در مورد ضیایی با هماهنگی که با آقای عالمی شده بود، ایشان به غندالی به عنوان مدیر نمونه انتخاب شد که می تواند شرکت سرمایه گذاری را نجات دهد یا در مورد آقای بیرانوند و حیدرآبادی به این شکل عمل شد که هر کدام بعد از انتصاب رابطه خود را به دلایل نامعلوم با امامی به هم زدند که همین امر باعث می شد امامی به غندالی فشار بیاورد که گزینه ها را عوض کند ولی با مخالفت غندالی مواجه می شد، چون غندالی می گفت با این سرعت نمی شود گزینه ها را عوض کرد. همواره غندالی از انتخاب های بدون مطالعه امامی ناراحت بودند. در مورد برکناری ضیایی، امامی از هیچ تلاشی فروگذار نکرد. انتصاب زارعی با حمایت شدید امامی بود و نیز بیرانوند و حیدرآبادی که هر دو از گزینه های امامی و تیمش بودند. تنها انتصاب که خود غندالی انجام داد، جواد مهدوی در کارخانه ماشین سازی اراک بود. غندالی در انتصابات پتروشیمی هم ورود کردند که موفق نشدند گزینه های مدنظر خود را در آنجا منصوب کنند. بعد از انتصاب حیدرآبادی، امامی آپارتمان ط 6 خیابان یاسر را به غندالی داد که بعد به نام حاجیان شد و در نهایت طبقه 4 شرقی همان ساختمان یک آپارتمان به غندالی دادند البته بعد از برکناری ضیایی و انتصاب زارعی. در خصوص حل مشکلش با شرکت سرمایه گذاری، امامی وعده شرکت در آلمان را داده بود که با زارعی به مشکل برخوردند. بعد از انتصاب ضیایی، یک سرویس جواهر شوپارت و بعد از انتصاب حیدرآبادی مبلغ 50 میلیون تومان به ارز در هم امارات به خانم شامانی توسط امامی داده شد که آقای امامی گفتند شیرینی برکناری بیرانوند است و در تمام مناسبتها هم سکه های معروف به پهلوی از قبیل 5 پهلوی و 10 پهلوی به غندالی هدیه داده شد. ملک شمشک از سوی امامی به غندالی به واسطه برکناری ضیایی داده شد. خودروی لکسوس در طول مدیریت ضیایی داده شد. ملک ط 6 بام هم بعد از انتصاب حیدرآبادی داده شد که به نام حاجیان شد و بعد از درگیری حاجیان ملک را به نام غندالی برنگرداند و قرار شد امامی ملک دیگری بدهد». (ج). مواجهه حضوری: مواجهه حضوری میان متهمین آقایان خیراله بیرانوند، پرویز احمدی، پرویز کاظمی، علی بخشایش، محمدرضا توسلی، پیمان پویان مهر، علی نانچیان، محمدرسلمانی علایی، سیدحمیدرضا فاروقی و مجید زاهدی و اظهارات نادر دولتشاهی بیانگر این است که بیرانوند: غندالی در بسیاری از امور بانک از جمله انتخاب مدیرعامل، اعضای هیئت مدیره و دخالت داشته و حتی برخی از مسئولین اصلی بانک را برای انتصاب معرفی می کردند. محمدرضا توسلی: من به بانک مرکزی مراجعه کردم و به آقای نصیری اعلام کردم که غندالی حضورش در جلسات به ضرر بانک است، ایشان آقایان بیرانوند و بخشایش را صدا زده و گفتند نباید غندالی در جلسات حضور یابد. در اولین جلسه اینجانب مطرح کردم و ایشان درکمال پررویی گفتند من شرکت می کنم. اینکه موارد ضمانت نامه را قبول داشتند و تایید می کردند و می توانستند اعتراض کنند و اگر اعتراض می کردند

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

تصویب نمی شد، مشکل عمده بود. پویان مهر: مرا غندالی به استخدام بانک سرمایه در آورد. در خصوص ضمانت نامه ها، شرکتهایی را که منتسب به صندوق ذخیره بود را معرفی می کردند». در ادامه باید افزود مدافعان متهمین و وکلای آنان از حیث صلاحیت محکمه نیز قابل پذیرش نیست، زیرا گرچه رأی وحدت رویه شماره 704 مورخه 1386.07.24 هیئت عمومی دیوان عالی کشور، صلاحیت رسیدگی به تمامی جرایم منجر به اخلال در نظام اقتصادی کشور در قانون مجازات اخلالگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات و الحاقات بعدی را بر عهده محاکم انقلاب اسلامی قرار نداده و بر همین اساس مقرر کرده است: «رسیدگی به جرایم مذکور در بندهای مختلف ماده یک قانون مجازات اخلالگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات و الحاقات بعدی در صورتی که طبق ماده 2 این قانون به قصد ضربه زدن به نظام جمهوری اسلامی یا به قصد مقابله با آن و یا با علم به مؤثر بودن اقدام در مقابله با نظام مزبور باشد به اینکه متضمن اقدام علیه امنیت داخلی یا خارجی کشور است، با دادگاه انقلاب اسلامی خواهد بود و در سایر موارد به علت نسخ ضمنی تبصره 6 ماده 2 قانون اخیرالذکر در این قسمت دادگاههای عمومی صلاحیت رسیدگی خواهند داشت»، به همین جهت مستفاد از رأی وحدت رویه فوق الذکر صلاحیت رسیدگی به جرایم معنونه در قانون مجازات اخلالگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات و الحاقات بعدی حسب مورد در صلاحیت محاکم کیفری دو و یا یک و انقلاب اسلامی است؛ اما این امر خدشه ای بر صلاحیت دادگاه های ویژه رسیدگی به پرونده های اخلالگران و مفسدان اقتصادی وارد نمی سازد. زیرا پاره ای مصالح اقتصادی، اجتماعی، سیاسی، امنیتی و انسانی و ... موجب ایجاد مراجع قضایی اختصاصی می شود تا مادامی که تأمین این مصالح، صرفاً از طریق مراجع قضایی اختصاصی ضرورت داشته باشد، این مراجع باقی خواهند ماند و با تغییر شرایط و مقتضیات و امکان تأمین مصالح مزبور از طریق مراجع قضایی عمومی، در آن صورت ادامه حیات مرجع قضایی اختصاصی مورد نظر، ضرورت ندارد. از این رو، محاکم ویژه رسیدگی به جرایم اخلالگران و مفسدان اقتصادی که در پی ضرورت مصالح اقتصادی کشور با پیشنهاد ریاست محترم قوه قضاییه و موافقت مقام معظم رهبری (مدظله العالی) به خاطر ضرورت و هدف خاصی در محدوده زمان و مکان، جهت رسیدگی به جرایم موضوع قانون مجازات اخلالگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات و الحاقات بعدی تشکیل شده را باید از محاکم اختصاصی دانست که بنا به حکم حکومتی و ولایی رهبر معظم انقلاب اسلامی ایران (مدظله العالی) که در قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران نیز نهادینه شده، تشکیل یافته و از صلاحیت ذاتی و محلی و نسبی و کشوری در رسیدگی به پرونده های اخلالگران و مفسدان اقتصادی برخوردار هستند و هر آنچه مشمول قانون مجازات اخلالگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات و الحاقات بعدی می گردد، در صلاحیت رسیدگی این دادگاه ها قرار داده شده است. پذیرش حکومت اسلامی و اصل ولایت فقیه به خودی خود و بر مبنای دلالت التزامی، بر رسمیت و اعتبار این گونه احکام دلالت دارد. در حقیقت، اعمال پاره ای از وظایف و اختیاراتی که قانون اساسی (اصول 57 و 110) بر عهده رهبری نهاده است، مستلزم آن است که ایشان از اختیار کافی در زمینه اصدار این گونه احکام برخوردار باشند و اجرای آنها بر همگان لازم است. مضاف بر اینکه احکامی که رهبری تحت عنوان «حکم حکومتی» صادر می کنند، به عنوان یکی از منابع اصلی و معتبر حقوق اساسی در جمهوری اسلامی ایران، شمرده می شود و امکان آن وجود دارد که به طور مستقیم در مباحث حقوق اساسی و سیاسی، مورد استناد قرار داده شود یا از آنها قواعد کلی حقوق اساسی را استنباط کرده و در قضایای مرتبط به آن استناد نمود. ضمن آنکه این گونه احکام، ابزاری مؤثر برای برون رفت از حالت فوق العاده و بن بست هایی که پیش روی نظام، تحت عنوان معضل یا بحران قرار می گیرد، محسوب می شود. در بند یکم از استجازه ریاست محترم قوه قضاییه و موافقت

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مقام معظم رهبری (مدظله العالی) با آن، در تاریخ 1397.05.20 صراحتاً چنین آمده است: «حسب مفاد تبصره 6 ماده 2 قانون مجازات اخلالگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات بعدی شعبی از دادگاه انقلاب اسلامی را با ترکیب سه نفر قاضی با حداقل 20 سال سابقه قضایی (یک نفر رئیس و دو مستشار) تشکیل دهد». بدین لحاظ طبق بند یکم استجازه مورخه 1397.05.20 و مواد 1 و 2 آیین نامه اجرایی نحوه رسیدگی به جرایم اخلالگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1397، این محاکم صلاحیت رسیدگی به تمامی جرایم مندرج در قانون مجازات اخلالگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات و الحاقات بعدی را در فرض مختلف که در صلاحیت محاکم کیفری دو و یک و انقلاب اسلامی است، دارا می باشند. این در حالی است که از مفاد استجازه مورخه 1397.05.20 و مواد 1 و 2 آیین نامه اجرایی نحوه رسیدگی به جرایم اخلالگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1397 چنین استنباط نمی شود که دادگاه های ویژه رسیدگی به جرایم اخلالگران و مفسدان اقتصادی صرفاً صلاحیت رسیدگی به پرونده هایی در زمینه اخلال در نظام اقتصادی کشور را دارند که تاریخ وقوع آنها مؤخر بر تاریخ استجازه یعنی 1397.05.20 است و جرایم واقع شده مقدم بر تاریخ استجازه فوق الذکر از شمول صلاحیت این دادگاه ها مستثنی باشد. آنچه از صلاحیت رسیدگی این دادگاه ها مستثنی گردیده، پرونده هایی است که قبل از استجازه مورخه 1397.05.20 در مورد آنها از سوی مراجع ذیصلاح رأی صادره شده است. مؤید این موضوع ماده 10 آیین نامه اجرایی نحوه رسیدگی به جرایم اخلالگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1397 است که اشعار می دارد: «کلیه دادگاه ها موظفند پرونده های مربوط به جرایم را که تاکنون منتهی به صدور رأی بدوی نشده است رونوشتی از کیفرخواست و قرار جلب به دادرسی را برای ارجاع به شعبه دادگاه به معاونت اول قوه قضاییه ارسال نمایند. تبصره 1- در خصوص پرونده هایی که رأی بدوی آنها قبل از مصوبه مورخ 1397.05.20 صادر شده است، مطابق قانون آیین دادرسی کیفری مصوب 1392 با اصلاحات و الحاقات بعدی آن رسیدگی آنها ادامه می یابد. تبصره 2- چنانچه رأی دادگاه بدوی در خصوص جرایم بعد از مصوبه 1397.05.20 صادر شده باشد مرجع تجدیدنظر یا فرجام مکلف است ضمن نقض رأی دادگاه بدوی، پرونده را برای ارجاع به شعبه دادگاه به معاونت اول قوه قضاییه ارسال کند». از سوی دیگر استجازه مورخه 1397.05.20 راجع به اخلالگران در نظام اقتصادی کشور که مربوط به دادگاه های ویژه رسیدگی به پرونده های اخلالگران و مفسدان اقتصادی است، مرتبط با اصول محاکمات می باشد و اصولاً قوانین مربوط به رسیدگی و شیوه دادرسی که امر صلاحیت نیز از این قبیل است، عطف به ماسبق می شود. به عبارتی مقررات شکلی، آن دست از قوانینی هستند که موجد حق یا تکلیف نبوده؛ بلکه شیوه و طرق رسیدگی را بیان و اختیارات و تکالیف مقام و مرجع قضایی و ... را مشخص می کنند. به بیان دیگر، به موجب مقررات شکلی، حقی به ضرر یا نفع علیه شخصی ایجاد نشده؛ بلکه این مقررات، موجب تسریع و تسهیل در تحقیقات و رسیدگی است. در اصل 169 قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران و ماده 10 قانون مجازات اسلامی مصوب 1392 فقط از عطف به ماسبق شدن مقررات ماهوی جزایی، منع شده است. در نتیجه مقررات شکلی از جمله مقررات مربوط به صلاحیت، برخلاف مقررات ماهوی، اصولاً عطف به ماسبق می شوند؛ مگر این امر استثناء شده باشد. چون مقررات شکلی اصولاً مغایر حقوق مکتسبه افراد نبوده و فرض بر این است که مقررات مؤخر التصویب، مصالح فرد و جامعه را بهتر تأمین می کنند. این امر موجب شده تا مقررات شکلی جدید، وضع و عطف به ماسبق شوند؛ گرچه صراحتی راجع به عطف به ماسبق نداشته باشد و اساساً در این مرحله از دادرسی حقوق مکتسبه ای برای متهمین آقایان محمدرضا خانی، بهمن خادم، مهرداد باقری، خیراله بیرانوند، پرویز احمدی، یاسر ضیایی شیرکلایی و علیرضا حیدرآبادی پور ایجاد نشده که از این حیث اقدامات صورت گرفته، مغایر با حقوق مکتسبه آنان فرض شود. همچنین استنابه در قضاوت که از جمله آن ارجاع

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

به کارشناس است جز در موارد استثنایی جایز نیست و در امور جزایی کسب نظر کارشناس با فرض مفید و مؤثر بودن، از اموری است که به نظر دادگاه واگذار شده است. به عبارتی اصولاً اخذ نظر کارشناسی، وقتی ضروری است که یک امر تخصصی در بین باشد و دادگاه نتواند رأساً به نظر علمی که در خصوص مورد لازم است، برسد و بدین لحاظ به کارشناسی متوسل گردد. در پرونده کار اگرچه در جلسه محاکمه از طرف متهمین و وکلای آنان در رابطه با مسئولیت کیفری متهمین نسبت به اموال متعلق به بانک سرمایه در باب تخصیص منابع و ارائه خدمات بانکی ابراز گردیده، اما این درخواست قابل پذیرش نیست و عدم ارجاع امر به کارشناس یا کارشناسان رسمی دادگستری از ناحیه دادگاه برخلاف اصول به شما نمی رود؛ زیرا این قبیل تشخیصات نیازی به خبرویت نداشته و محتاج به کسب نظر اهل خبره و یا کارشناس نیست. در این پرونده متهمین آقایان محمدرضا خانی، بهمن خادم، مهرداد باقری، پرویز احمدی، خیراله بیرانوند، یاسر ضیایی شیرکلایی و علیرضا حیدرآبادی پور به نحو ناروا و برخلاف توافق با بانک در حجم گسترده اقدام به استعمال منابع مالی بانک بدون توجه به سیاست های پولی کشور نموده که میزان هر یک از تسهیلات ریالی و ارزی در قالب های مشارکت مدنی، خرید دین، گشایش اعتبارات اسنادی، ضمانت نامه بانکی و دفعات پرداخت آن روشن و واضح است. یعنی میزان ریالی و ارزی موضوع جرم تماماً در مستندات مضبوط در پرونده منعکس و مندرج است. افزون بر اینکه میزان وجوه و اموالی که از ناحیه هر یک از اشخاص تسهیلات گیرنده که به نحو مجرمانه به بانک سرمایه در راستای جبران خسارت بانک صورت گرفته، تأثیری در تحقق جرم ندارد؛ چون با خروج مال از حیطه تصرف بانک که به دنبال آن سیاست های پولی کشور نیز مختل گردیده جرم واقع شده است. به همین جهت ابراز نظر کارشناس رسمی دادگستری در ارتباط با مسئولیت کیفری و میزان وجوه این تسهیلات که مورد تصویب متهمین موصوف قرار گرفته نیازمند خبرویت نبوده است. همین طور این ادعا که رفتار متهمین آقایان متهمین آقایان محمدرضا خانی، بهمن خادم، مهرداد باقری، پرویز احمدی، خیراله بیرانوند، یاسر ضیایی شیرکلایی و علیرضا حیدری آبادی پور در فرض صحت تخلف محسوب و در صورت احراز وقوع تخلف از سوی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران، مرتکب یا مرتکبین به استناد مواد 43 و 44 قانون پولی و بانکی کشور مصوب 1351 مشمول ضمانت اجرای انتظامی و انضباطی هستند، بر این مبنا چون در ما نحن فیه به این کیفیت عمل نشده، به دلیل عدم صلاحیت ذاتی و قانونی اساساً تشکیل پرونده و تعقیب و انجام تحقیقات مقدماتی در شعبه اول بازپرسی دادسرای عمومی و انقلاب ناحیه 36 تهران و صدور قرار جلب به دادرسی و سپس صدور کیفرخواست از ناحیه دادسرای مربوطه و مآلاً رسیدگی این دادگاه برخلاف و مدار قانونی است، امری پذیرفتنی نیست. زیرا که تجویز صلاحیت بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران در رسیدگی به تخلف بانکها و اعضاء هیئت مدیره و سایر کارکنان بانک ها، نافی صلاحیت مراجع قضایی و قانونی دیگر و حق نظارت آنها نسبت به حسن جریان امور و اجرای صحیح قوانین نخواهد بود. به عبارتی رسیدگی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران موجب سلب صلاحیت از مرجع قضایی در رسیدگی به اعمال ناقض نظم عمومی که در قانون جرم انگاری شده اند، نیست و صدور رأی به تخلف یا عدم تخلف بانک ها از ناحیه بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران، صرفاً در حدود مجازاتهای انتظامی و انضباطی معتبر است و به معنی اثبات یا عدم جرایم موضوع قوانین جزایی نمی باشد. همچنانکه هرگونه تصمیم مراجع قضایی، مانع اجرای مجازات انتظامی و انضباطی نخواهد بود. در این رهگذر با مذاقه در قوانین این نتیجه حاصل می گردد که در هیچیک از مقررات قانونی نه تصریحاً و نه تلویحاً و نه منطوقاً و نه مفهوماً تعقیب جزایی افرادی که در مظان اتهام مشارکت در اخلال در نظام اقتصادی کشور منجر به خیانت در امانت موضوع بند «الف» ماده یک قانون مجازات اخلالگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با اصلاحات و الحاقات بعدی و ماده 674 قانون

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَغْدُوا»



دادگستری کل استان تهران

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مجازات اسلامی (تعزیرات) مصوب 1375 با اصلاحات و الحاقات بعدی از شمول مقررات کیفری مستثنی نشده و رویه عملی مراجع قضایی در رسیدگی به این دسته جرایم نیز بیانگر این ادعا است. تقصیرات صنفی و انضباطی، تخلفاتی هستند که اعضاء هر گروه و جمعیت و یا انجمن به مناسبت حیثیت و شغل و مقام و وظیفه شغلی خود مرتکب می‌شوند و ممکن است یک عمل مجرمانه همچون اخلال در نظام اقتصادی کشور از طریق خیانت در امانت و ... منشاء دو نوع عکس العمل و مراجع مختلف صالح به رسیدگی: یکی تخلف صنفی مستلزم مجازات های انتظامی و انضباطی و متضمن اخطار شفاهی یا کتبی، توبیخ کتبی، ممنوعیت از انجام فعالیت و ... و مرجع رسیدگی به آن، هیئت های تخلفات اداری و یا مراجع اداری و دیگری جرم (پدیده جنایی) در بردارنده کیفر از قبیل اعدام، حبس، شلاق و جزای نقدی و ... و مرجع رسیدگی به جرم محاکم کیفری عمومی و اختصاصی باشد. بناء علیهذا دادگاه با عنایت به مراتب و توجهاً به شکایت بانک سرمایه و گزارش شماره 252627 مورخه 1397.11.06 سازمان بازرسی کل کشور گزارش های شماره های 73002.3234 مورخه 1396.07.30 و 73015.13871 مورخه 1396.06.08 معاونت اطلاعات اقتصادی وزارت اطلاعات جمهوری اسلامی ایران و گزارش های شماره های 22.1700 س. مورخه 1396.12.12 و 22.1700 س. مورخه 1397.10.15 و 95.171610.141200.39 مورخه 1396.01.30 و 95.171610.141200.39 مورخه 1396.02.10 و 95.171610.141200.39 مورخه 1396.03.03 و 95.171610.141200.39 مورخه 1396.03.06 و 95.171610.141200.39 مورخه 1396.03.16 و 95.171610.141200.39 مورخه 1396.04.03 و 95.171610.141200.39 مورخه 1396.04.10 و 95.171610.141200.39 مورخه 1396.04.17 و 95.171610.141200.39 مورخه 1396.04.18 و 95.171610.141200.39 مورخه 1396.04.27 و 95.171610.141200.39 مورخه 1396.05.07 و 95.171610.141200.39 مورخه 1396.05.14 و 95.171610.141200.39 مورخه 1396.05.15 و 95.171610.141200.39 مورخه 1396.05.18 و 95.171610.141200.39 مورخه 1396.06.05 و 95.171610.141200.39 مورخه 1396.06.13 و 95.171610.141200.39 مورخه 1397.02.22 و 95.171610.141200.39 مورخه 1397.02.29 و 95.171610.141200.39 مورخه 1397.03.19 و 95.171610.141200.39 مورخه 1397.04.10 مرکز عملیات ویژه پلیس آگاهی نیروی انتظامی جمهوری اسلامی ایران و گزارشهای شماره های 97.9191 مورخه 1397.01.19 و 94.137190 م. مورخه 1394.05.28 و 95.42501 مورخه 1395.02.13 و 94.381542 مورخه 1394.12.19 و 92.27 ه.ا.ب مورخه 1392.06.17 و 97.74599 م. مورخه 1397.03.06 بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران گزارش شماره 97.118855 م. مورخه 1397.04.12 معاون نظارتی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران و گزارش شماره 97.304620 مورخه 1397.08.30 اداره بررسی ها و سیاست های اقتصادی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران و گزارش های شماره های 96.82146 مورخه 1396.08.16 و 97.131402 مورخه 1397.12.04 و 97.127607 مورخه 1397.11.24 و 97.127584 مورخه 1397.11.24 اداره بازرسی و حسابرسی بانک سرمایه و گزارش شماره 97.23349 مورخه 1397.03.06 و گزارش های مقایسه عملکرد بانک سرمایه و ارزش گذاری بانک سرمایه و مقایسه منابع بانک سرمایه با بانکهای خصوصی و صورتجلسات هیئت مدیره بانک سرمایه و مصوبات هیئت مدیره بانک سرمایه و نظریه های اداره اعتبارات و تسهیلات بانک سرمایه و پیشنهادهای اعطای تسهیلات و قبول تعهدات ریالی و انکار و دفاعیات بلاوجه متهمین و وکلای آنان، اعمال ارتكابی متهمین آقایان: 1) - محمدرضا خانی دایر بر الف) - مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور از

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مجرای اخلال در نظام پولی و بانکی از طریق مشارکت در سیزده (13) فقره خیانت در امانت مجموعاً به مبلغ سیزده هزار و سیصد و نود میلیارد و چهل میلیون (13.390.040.000.000) ریال، ب)- تحصیل مال از طریق نامشروع (فرش های نفیس از آقای احد عظیم زاده به ارزش سه میلیارد و پانصد و شصت و سه میلیون (3.563.000.000) ریال، مبلغ ششصد و چهل هزار (640.000) یورو ارز از آقای داریوش امان کی یکانی، مبلغ یک میلیارد (1.000.000.000) ریال از آقای قاسم خلیل خلیلی جهت خرید یک دستگاه خودرو BMW320 مدل 2013 به شماره انتظامی 265.55 ل 85 برای برادرزاده خود به نام خانم دریا خانی و مبلغ دو میلیارد و یکصد و شصت میلیون (2.160.000.000) ریال از شرکت سایه گستر را منطبق با اتهام مشارکت در اخلال در نظام اقتصادی (پولی) کشور به صورت عمده و کلان از طریق مشارکت در بزه خیانت در امانت سیزده (13) فقره مجموعاً به مبلغ سیزده هزار و سیصد و نود میلیارد و چهل میلیون (13.390.040.000.000) ریال منجر به کسب منفعت فرش های نفیس از آقای احد عظیم زاده به ارزش سه میلیارد و پانصد و شصت و سه میلیون (3.563.000.000) ریال، مبلغ ششصد و چهل هزار (640.000) یورو ارز از آقای داریوش امان کی یکانی، مبلغ یک میلیارد (1.000.000.000) ریال از آقای قاسم خلیل خلیلی جهت خرید یک دستگاه خودرو BMW320 مدل 2013 به شماره انتظامی 265.55 ل 85 برای برادرزاده خود به نام خانم دریا خانی و مبلغ دو میلیارد و یکصد و شصت میلیون (2.160.000.000) ریال از شرکت سایه گستر برخلاف قانون؛ 2)- بهمن خادم دایر بر الف)- مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی از مجرای مشارکت در یازده (11) فقره خیانت در امانت مجموعاً به مبلغ سیزده هزار و سیصد و بیست و شش میلیارد و هشتصد و شصت و هشت میلیون (13.326.868.000.000) ریال، ب)- تحصیل مال از طریق نامشروع به مبلغ نهصد و شصت میلیون (960.000.000) ریال از شرکت سایه گستر را منطبق با اتهام مشارکت در اخلال در نظام اقتصادی (پولی) کشور به صورت عمده و کلان از طریق مشارکت در بزه خیانت در امانت یازده (11) فقره مجموعاً به مبلغ سیزده هزار و سیصد و بیست و شش میلیارد و هشتصد و شصت و هشت میلیون (13.326.868.000.000) ریال از ناحیه متهم آقای بهمن خادم منجر به کسب منفعت مبلغ نهصد و شصت میلیون (960.000.000) ریال از شرکت سایه گستر برخلاف قانون؛ 3)- مهرداد باقری دایر بر مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی از مجرای مشارکت در یازده (11) فقره خیانت در امانت مجموعاً به مبلغ سیزده هزار و سیصد و چهل و دو میلیارد و شانزده میلیون (13.342.316.000.000) ریال را منطبق با اتهام مشارکت در اخلال در نظام اقتصادی (پولی) کشور به صورت عمده و کلان از طریق مشارکت در بزه خیانت در امانت یازده (11) فقره مجموعاً به مبلغ سیزده هزار و سیصد و چهل و دو میلیارد و سیصد و شانزده میلیون (13.342.316.000.000) ریال؛ 4)- پرویز احمدی دایر بر مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی از مجرای مشارکت در ده (10) فقره خیانت در امانت (مجموعاً به مبلغ شش هزار و دویست و سی و هفت میلیارد و ششصد و پنجاه میلیون (6.237.650.000.000) ریال را منطبق با اتهام مشارکت در اخلال در نظام اقتصادی (پولی) کشور به صورت عمده و کلان از طریق مشارکت در بزه خیانت در امانت ده (10) فقره مجموعاً به مبلغ شش هزار و دویست و سی و هفت میلیارد و ششصد و پنجاه میلیون (6.237.650.000.000) ریال؛ 5)- یاسر ضیایی شیرکلایی دایر بر الف)- مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی از مجرای مشارکت در هفت (7) فقره خیانت در امانت مجموعاً به مبلغ چهار هزار و نهصد و هشتاد و هفت میلیارد و ششصد و پنجاه میلیون (4.987.650.000.000) ریال، ب)- تحصیل مال از طریق نامشروع به مبلغ بیست میلیارد (20.000.000.000) ریال از آقای سامان مدلل، مبلغ

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001

تاریخ تنظیم : 1399/01/31

شماره پرونده : 9709982221100069

شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی

تهران

دادنامه

دوازده میلیارد (12.000.000.000) ریال از آقای حسین هدایتی دولابی، مبلغ بیست میلیارد (20.000.000.000) ریال و یک دستگاه خودروی BMW5281 مدل 2014 به شماره شاسی 795834 و شماره موتور 2480762 به شماره انتظامی 738.77 ی 43 از آقای محمد امامی را منطبق با اتهام مشارکت در اخلال در نظام اقتصادی (پولی) کشور به صورت عمده و کلان از طریق مشارکت در بزه خیانت در امانت هفت (7) فقره مجموعاً به مبلغ چهار هزار و نهصد و هشتاد و هفت میلیارد و ششصد و پنجاه میلیون (4.987.650.000.000) ریال منجر به کسب منفعت مبلغ بیست میلیارد (20.000.000.000) ریال از آقای سامان مدلل، مبلغ دوازده میلیارد (12.000.000.000) ریال از آقای حسین هدایتی دولابی، مبلغ بیست میلیارد (20.000.000.000) ریال و یک دستگاه خودروی BMW5281 مدل 2014 به شماره شاسی 795834 و شماره موتور 2480762 به شماره انتظامی 738.77 ی 43 از آقای محمد امامی؛ (6)- خیراله بیرانوند دایر بر مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی از مجرای مشارکت در نه فقره خیانت در امانت مجموعاً به مبلغ هشت هزار و ششصد و نود و شش میلیارد و هشتاد و سه میلیون (8.696.683.000.000) ریال را منطبق با اتهام مشارکت در اخلال در نظام اقتصادی (پولی) کشور به صورت عمده و کلان از طریق مشارکت در بزه خیانت در امانت نه (9) فقره مجموعاً به مبلغ هشت هزار و ششصد و نود و شش میلیارد و ششصد و هشتاد و سه میلیون (8.696.683.000.000) ریال؛ (7)- علیرضا حیدرآبادی پور دایر بر الف)- مشارکت در اخلال عمده در نظام اقتصادی کشور از طریق اخلال در نظام پولی و بانکی از مجرای مشارکت در پنج فقره خیانت در امانت مجموعاً به مبلغ دو هزار و چهارصد و نود میلیارد و چهارصد و چهل و هشت میلیون (2.490.448.000.000) ریال، ب)- تحصیل مال از طریق نامشروع به مبلغ چهار میلیارد و ششصد میلیون (4.600.000.000) ریال از شرکت سایه گستر را منطبق با اتهام مشارکت در اخلال در نظام اقتصادی (پولی) کشور به صورت عمده و کلان از طریق مشارکت در بزه خیانت در امانت پنج (5) فقره مجموعاً به مبلغ دو هزار و چهارصد و نود میلیارد و چهارصد و چهل و هشت میلیون (2.490.448.000.000) ریال منجر به کسب منفعت مبلغ چهار میلیارد و ششصد میلیون (4.600.000.000) ریال از شرکت سایه گستر دانسته و مستنداً به ماده 674 قانون مجازات اسلامی (تعزیرات) مصوب 1375 با اصلاحات و الحاقات بعدی و تبصره یک ماده 23 و ماده 125 قانون مجازات اسلامی مصوب 1392 و بند «الف» ماده 1 و تبصره 1 ذیل آن و قسمت اخیر ماده 2 و تبصره های 2 و 4 و 6 ذیل آن از قانون مجازات اخلالگران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1369 با الحاقات و اصلاحات بعدی و مواد 1 و 2 و 3 قانون عملیات بانکی بدون ربا مصوب 1362 و ماده 91 قانون برنامه پنجم توسعه مصوب 1389 و بندهای «الف» و «ب» ماده 10 و بند «ج» ماده 35 قانون پولی و بانکی کشور مصوب 1351 و ماده 51 قانون تجارت مصوب 1311 و مواد 17 و 107 و 142 لایحه قانونی اصلاح قسمتی از قانون تجارت مصوب 1347 و مواد 5 و 10 آیین نامه اجرایی نحوه رسیدگی به جرایم اخلال گران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1397 و تبصره 3 ماده 15 بسته سیاستی- نظارتی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مصوب 1390 و تبصره 3 ماده 17 بسته سیاستی- نظارتی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مصوب 1391 و فصل سوم از سیاست ها و ضوابط اعتباری بانک سرمایه مصوب 1390 و ماده 7 سیاست ها و ضوابط اعتباری بانک سرمایه مصوب 1391 و تبصره 3 ماده 14 ضوابط سیاستی- نظارتی بانکی مصوب 1388 و ماده 23 بسته سیاستی- نظارتی بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران مصوب 1388 و ماده 186 قانون مالیاتهای مستقیم مصوب 1366 با اصلاحات و الحاقات بعدی و ماده 6 آئین نامه تسهیلات و تعهدات کلان مصوب 1391 بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران و ماده 12 بسته سیاستی- نظارتی بانک مرکزی مصوب 1389 و ماده 17 آئین نامه تسهیلات و تعهدات کلان بانک

تصویر برابر با اصل است.



شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه

مرکزی جمهوری اسلامی ایران مصوب 1391 و 1392 و مواد 1 و 4 و 6 آیین نامه تسهیلات اعطایی بانکی مصوب 1362 هیئت وزیران، متهمین آقایان: 1- آقای محمدرضا خانی را به تحمل بیست سال حبس تعزیری و تحمل هفتاد و چهار ضربه شلاق تعزیری در انظار عمومی و محرومیت دائم از هرگونه خدمات دولتی (استخدام در مشاغل دولتی) و به عنوان جزای مالی وی را به ضبط فرش های نفیس از آقای احد عظیم زاده به ارزش سه میلیارد و پانصد و شصت و سه میلیون (3.563.000.000) ریال، مبلغ ششصد و چهل هزار (640.000) یورو از آقای داریوش امان کی یکانی، یک میلیارد (1.000.000.000) ریال از آقای قاسم خلیل خلیلی جهت خرید یک دستگاه خودرو ب خودرو BMW320 مدل 2013 به شماره انتظامی 265.55 ل 85 برای برادرزاده خود به نام خانم دریا خانی و دریافت مبلغ دو میلیارد و یکصد و شصت میلیون (2.160.000.000) ریال از شرکت سایه گستر که از طریق خلاف قانون تحصیل نموده به نفع دولت؛ 2- بهمن خادم به تحمل پنج سال حبس تعزیری و تحمل هفتاد و چهار ضربه شلاق تعزیری در انظار عمومی و محرومیت دائم از هرگونه خدمات دولتی (استخدام در مشاغل دولتی) و به عنوان جزای مالی وی را به ضبط مبلغ نهصد و شصت میلیون (960.000.000) ریال از شرکت سایه گستر که از طریق خلاف قانون تحصیل نموده به نفع دولت؛ 3- مهرداد باقری به تحمل پنج سال حبس تعزیری و تحمل هفتاد و چهار ضربه شلاق تعزیری در انظار عمومی و محرومیت دائم از هرگونه خدمات دولتی (استخدام در مشاغل دولتی)؛ 4- خیراله بیرانوند به تحمل پنج سال حبس تعزیری و تحمل هفتاد و چهار ضربه شلاق تعزیری در انظار عمومی و محرومیت دائم از هرگونه خدمات دولتی (استخدام در مشاغل دولتی)؛ 5- پرویز احمدی به تحمل پنج سال حبس تعزیری و تحمل هفتاد و چهار ضربه شلاق تعزیری در انظار عمومی و محرومیت دائم از هرگونه خدمات دولتی (استخدام در مشاغل دولتی)؛ 6- یاسر ضیایی شیرکلایی به تحمل پانزده سال حبس تعزیری و تحمل هفتاد و چهار ضربه شلاق تعزیری در انظار عمومی و محرومیت دائم از هرگونه خدمات دولتی (استخدام در مشاغل دولتی) و به عنوان جزای مالی وی را به ضبط مبلغ بیست میلیارد (20.000.000.000) ریال از آقای سامان مدلل، مبلغ دوازده میلیارد (12.000.000.000) ریال از آقای حسین هدایتی دولابی، مبلغ بیست میلیارد (20.000.000.000) ریال و یک دستگاه خودروی BMW5281 مدل 2014 به شماره شاسی 795834 و شماره موتور 2480762 به شماره انتظامی 738.77 ی 43 از آقای محمد امامی که از طریق خلاف قانون تحصیل نموده به نفع دولت؛ 7- علیرضا حیدرآبادی پور به تحمل دوازده سال حبس تعزیری و محرومیت دائم از هرگونه خدمات دولتی (استخدام در مشاغل دولتی) و به عنوان جزای مالی وی را به ضبط مبلغ چهار میلیارد و ششصد میلیون (4.600.000.000) ریال از شرکت سایه گستر که از طریق خلاف قانون تحصیل نموده به نفع دولت محکوم می نماید. ضمناً متذکر می گردد اولاً: دادسرای عمومی و انقلاب شهرستان تهران مکلف است نسبت به بررسی صحت و سقم موضوع وجوه و اموال رد و بدل شده مورد ادعای برخی از متهمین تسهیلات گیرنده و سایر کارکنان بانک سرمایه اعم از متهم و غیر از آن، اقدام و ردیابی های لازم را به عمل آورد و در صورت صحت موضوع، تحقیقات مقدماتی پیرامون اتهام یا اتهامات انتسابی به متهم یا متهمین را دایر مدار جرایم منشاء و پولشویی معمول دارد. ثانیاً: پرونده اتهامی آقای محمدعلی هادی در دادگاه ویژه روحانیت تحت رسیدگی قرار دارد. رأی این دادگاه در مورد متهمین آقایان: 1- محمدرضا خانی، 2- بهمن خادم، 3- مهرداد باقری، 4- خیراله بیرانوند، 5- پرویز احمدی، 6- یاسر ضیایی شیرکلایی حضوری تلقی و با استناد به بند 10 استجازه مورخه 1397.05.20 و ماده 28 آیین نامه اجرایی نحوه رسیدگی به جرایم اخلاص گران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1397.08.23 قطعی و در مورد متهم آقای علیرضا حیدرآبادی پور به استناد ماده 29 آیین نامه اجرایی نحوه رسیدگی به جرایم اخلاص گران در نظام اقتصادی کشور مصوب 1397.08.23 غیابی تلقی و ظرف مدت پنج روز از تاریخ

تصویر برابر با اصل است.

«فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدُوا»

شماره دادنامه : 9909977807300001
تاریخ تنظیم : 1399/01/31
شماره پرونده : 9709982221100069
شماره بایگانی شعبه : 980002

شعبه 3 دادگاه انقلاب اسلامی ویژه رسیدگی به جرایم اقتصادی
تهران

دادنامه



دادگستری کل استان تهران

ابلاغ قابل و خواهی در این دادگاه می باشد./

رئیس شعبه سوم دادگاه ویژه رسیدگی به جرایم اخلاص گران و مفسدان اقتصادی

اسداله مسعودی مقام

مستشاران دادگاه

محمدحسن خدایی - غلامرضا جواهری

امضای صادر کننده

تصویر برابر با اصل است.

نشانی: تهران - خیابان خیام - ساختمان امام خمینی (ره) - مجتمع قضایی رسیدگی به جرایم اقتصادی - کدپستی: 1114914511